|  |
| --- |
| FONTYS HOGESCHOLEN JOURNALISTEK |
| Onderzoeksjournalistiek in Bulgarije |
| Onderzoeksreflectie |
|  |
| **Duin, Joris van** |
| **21/05/2019** |

Studentnummer: 2126623  
Cohort: 2008

# Inleiding

Om te zien hoe onderzoeksjournalistiek in Bulgarije functioneert deed ik uitgebreid research naar de context waarin het onderzoeksjournalistieke medialandschap opereert.

Sinds 1989 maakte het Balkanland een enorme transitie door: van een communistisch, dictatoriaal regime transformeerde Bulgarije in een democratie. De mediasector is sinds de jaren negentig grotendeels privaat en persvrijheid kwam in de grondwet te staan.

In totaal las ik meer dan 200 onderzoeksrapporten, analyses en artikelen over media en persvrijheid in Bulgarije. Onderzoeksjournalistiek komt hierin slechts zijdelings aan bod. In Sofia en vanuit Nederland via Skype sprak ik diverse (onderzoeks)journalisten en mediadeskundigen om hen te bevragen over onderzoeksjournalistiek in Bulgarije, welke belemmeringen ze tegenkomen in hun werk en hoe zij deze obstakels te lijf gaan.

Als deskundigen komen aan het woord: mediawetdocente Nelly Ognyanova (Sofia University) en Irina Nedeva. Zij is voorzitter van de Bulgaarse afdeling van Association of European Journalists (AEJ). Dit is een Niet-gouvernementele organisatie (NGO), die zich inzet om journalistieke kwaliteit te verbeteren. Ook mediadeskundige -en mediacoach Petko Georgiev en docent onderzoeksjournalistiek Stanimir Vaglenov (Sofia University) sprak ik. Tot slot Skypete ik met chef Balkan Pauline Adès-Mével van de internationale persmonitor Reporters Without Borders (RWB).

In Sofia ontmoette ik journalist Stefan Antonov, die voor Reuters Institute for the Study of Journalism jaarlijks de stand van Bulgaarse journalistiek in kaart brengt en voor The Economist schrijft. Van de nieuwssite Bivol.bg interviewde ik onderzoeksjournalisten Assen Yordanov en Dimitar Stoyanov. Maria Cheresheva vertelde me meer over haar werk als Bulgaars correspondent namens Balkan Investigative Reporters Network. Via Skype sprak ik bovendien onderzoeksjournalist Spas Spasov, die twintig jaar voor kwaliteitsmedia Kapital en Dnevnik werkt. Ilya Lozovsky vertelde me namens Organized Crime and Corruption Reporting Project (OCCRP) meer over welke mediarol OCCRP in de Balkan speelt. Ook sprak ik met managing editor Ivan Bedrov van de onlangs heropgerichte nieuwssite Svebodna Evropa in Bulgarije. Hen wil ik bedanken voor hun tijd en hulp.

Dit onderzoek is als volgt opgebouwd: eerst zet ik uiteen wat onderzoeksjournalistiek is en hoe het Bulgaarse (onderzoeksjournalistieke) medialandschap eruitziet. Daarna belicht ik hoe internationale mediamonitoren aankijken tegen persvrijheid in Bulgarije en welke factoren hier invloed op hebben. Onderzoeksjournalisten laat ik daarna aan het woord over hun ervaringen, waarna ik hen en deskundigen laat vertellen over hoe onderzoeksjournalisten zo optimaal hun werk kunnen doen in Bulgarije.

Tot slot beantwoord ik de hoofdvraag: ‘hoe functioneert de onderzoeksjournalistiek in Bulgarije?' en vraag ik mezelf in een eindreflectie af hoe ik als onderzoeksjournalist in Bulgarije te werk zou gaan.

Inhoudsopgave

[Inleiding 2](#_Toc9330579)

[Aanleiding 4](#_Toc9330580)

[Hoofdstuk 1 - Onderzoeksjournalistiek 5](#_Toc9330581)

[Hoofdstuk 2 - Het (onderzoeksjournalistieke) medialandschap in Bulgarije 6](#_Toc9330582)

[2.1 Media-overzicht 6](#_Toc9330583)

[2.1.1 Printmarkt 6](#_Toc9330584)

[2.1.2 Broadcast media 7](#_Toc9330585)

[2.1.3 Online 7](#_Toc9330586)

[2.2 Onderzoeksjournalistiek(e media) in Bulgarije 8](#_Toc9330587)

[2.2.1 Financiering van onderzoeksjournalistiek 9](#_Toc9330588)

[2.2.2 Ondersteunende organisaties 10](#_Toc9330589)

[2.3 Professionaliteit & vertrouwen in media 10](#_Toc9330590)

[2.4 Wetgeving 11](#_Toc9330591)

[Hoofdstuk 3 - Persvrijheid in Bulgarije 13](#_Toc9330592)

[3.1 Persvrijheid 13](#_Toc9330593)

[3.1.1 Wat is persvrijheid? 13](#_Toc9330594)

[3.1.2 Persvrijheid in Bulgarije 13](#_Toc9330595)

[3.2 (Zelf)censuur 14](#_Toc9330596)

[3.2.1 Wat is censuur? 14](#_Toc9330597)

[3.2.2 Censuur in Bulgarije 15](#_Toc9330598)

[3.3 Bedreigingen & geweld 15](#_Toc9330599)

[3.4 Economische druk & media-(on)afhankelijkheid 16](#_Toc9330600)

[3.5 Politieke & autoritaire druk 17](#_Toc9330601)

[3.6 Lastercampagnes 17](#_Toc9330602)

[Hoofdstuk 4 - Onderzoeksjournalisten aan het woord 19](#_Toc9330603)

[Hoofdstuk 5 - Hoe kunnen onderzoeksjournalisten in Bulgarije zo optimaal mogelijk te werk gaan? 22](#_Toc9330604)

[Hoofdstuk 6 – Hoe functioneert de onderzoeksjournalistiek in Bulgarije? 25](#_Toc9330605)

[Reflectie - Hoe ik als onderzoeksjournalist in Bulgarije te werk zou gaan 27](#_Toc9330606)

[Literatuurlijst 30](#_Toc9330607)

# Aanleiding

In eerste instantie zou je verwachten dat onderzoeksjournalistiek in een land dat sinds 2007 lid is van de Europese Unie zonder moeilijkheden bedreven kan worden. Die veronderstelling is echter deels misplaatst. Vrije journalistiek is al jarenlang een Bulgaars zorgenkindje.

Dat werd in oktober 2018 duidelijk toen een man talkshow host Viktoria Marinova verkrachtte en vermoordde. Kort daarvoor waren journalisten van de onderzoeksjournalistieke site Bivol.bg bij haar in de studio te gast. Zij praatten over een corruptieschandaal waarbij Bulgaarse bouwbedrijven miljoenen euro's aan EU-budgetten verduisterden. Marinova sloot de uitzending af met de belofte in de toekomst meer over corruptie te publiceren.

Ondanks dat niet meteen duidelijk was welk motief in het spel was, berichtten mediamonitoren, de EU en media uitgebreid over het incident, een mogelijk journalistieke aanleiding en het milieu waarin pers in Bulgarije opereert. Het medialandschap kenmerkt zich door de penibele situatie waarin persvrijheid verkeert. RWB monitort persvrijheid jaarlijks in 180 landen en stelt op basis hiervan een ranglijst samen. Bulgarije komt van alle EU-landen al enkele jaren als slechtste uit de bus.

Na het lezen van nieuwsberichten over de dood van Marinova - die naar later bleek volgens haar moordenaar niet om het leven te zijn gebracht vanwege journalistieke werkzaamheden - en een onderzoek over persvrijheid in Bulgarije, wilde ik hier meer over weten.

Daarnaast ben ik in 2011 verknocht geraakt aan het land Bulgarije nadat ik in Blagoevgrad de minor Journalism & Mass Communication afrondde aan the American University in Bulgaria. Alles bij elkaar opgeteld, leek het me interessant het functioneren van de onderzoeksjournalistiek in Bulgarije onder de loep te nemen.

# Hoofdstuk 1 - Onderzoeksjournalistiek

*Voordat ik inga op het onderzoeksjournalistieke medialandschap in Bulgarije is het nodig om uit te zoeken wat onderzoeksjournalistiek is. Dat leg ik hier uit.*

De term onderzoeksjournalistiek valt niet in een allesomvattende beschrijving weer te geven. Zo variëren volgens Stetka en Örnebring (2013) definities van onderzoeksjournalistiek, al stellen zij dat belangrijke kenmerken van onderzoeksjournalistiek vaak overeenkomen. Zij vatten dat zo samen: ‘Investigative journalism is *sustained news coverage* of *moral and legal transgressions* of *persons in positions of power* and that requires *more time and resources* than regular news reporting.’(P415).

De Vereniging Van Onderzoeksjournalisten (VVOJ) beschrijft onderzoeksjournalistiek als kritische en diepgravende journalistiek. Met kritisch bedoelt VVOJ dat media niet als doorgeefluik functioneren, maar nieuws maken dat zonder hun journalistieke bijdrage er niet geweest zou zijn. Diepgravende journalistiek staat volgens VVOJ voor het verrichten van een ‘substantiële eigen inspanning’ in de vorm van het steken van veel tijd in een onderzoek, het raadplegen van veel bronnen, het stellen van kritische vagen of gebruik maken van nieuwe nieuwsbenaderingen. (VVOJ ?).

Kussendrager stelt dat onderzoeksjournalistiek draait om ‘het systematisch en doorgaans langdurig onderzoeken van een bepaalde affaire, het toetsen van beleid, het blootleggen van ontwikkelingen in de samenleving en het diepgravend portretteren van bepaalde personen’. (2007, P9). Volgens hem heeft onderzoeksjournalistiek de kenmerken: nieuwsgaring op basis van eigen onderzoek, het systematisch en zo optimaal mogelijk gebruikmaken van bronnenonderzoek, het onderzoeksdoel is gericht op openbaarmaking van veelal bewust verborgen informatie en de informatie moet van belang zijn voor de samenleving of delen ervan. Kussendrager noemt onderzoeksjournalistiek een specialisme, waarbij de nadruk ligt op de research van de verslaggever. (P12).

Onafhankelijkheid is voor onderzoeksjournalisten geen doel op zich. Hierover zegt Kussendrager dat ‘voor de betrouwbaarheid van informatie het belangrijker is dat het publiek inzicht heeft in de manier waarop je aan je informatie bent gekomen dan je je laat voorstaan op een onafhankelijke houding’. Waar het volgens Kussendrager uiteindelijk om gaat is dat onderzoeksjournalisten het publiek informeren over zaken die het aangaat. (P38-40).

Onderzoeksjournalistiek beperkt zich volgens Kussendrager niet tot de onthulling van schandalen. De belangrijkste drijfveer is de sociale, politieke, economische en culturele werkelijkheid in haar ware gedaante tonen. Onderzoeksjournalisten willen aandacht vestigen op structurele misstanden, zoals wanbeleid, willekeur en machtsmisbruik. (P17). Volgens VVOJ is het bovendien een taak voor de journalistiek te helpen voorkomen dat bijvoorbeeld nepnieuws en alternatieve feiten democratische processen ondermijnen. In het bijzonder speelt onderzoeksjournalistiek daarin een belangrijke rol, door aan het licht te brengen wat anderen verborgen proberen te houden en gevestigde belangen te bevragen. (VVOJ ?).

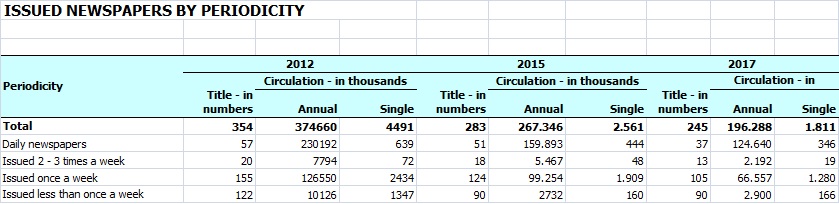
# Hoofdstuk 2 - Het (onderzoeksjournalistieke) medialandschap in Bulgarije

*Bulgarije maakte de afgelopen decennia grote veranderingen door. Waar het communistische, dictatoriale regime in 1989 eindigde, werkte het land toe naar een democratisch systeem en trad het in 2007 toe tot de EU. Ook in het medialandschap bracht dat een kentering met zich mee. Na vele decennia onder staatstoezicht van communistische machthebbers te hebben gestaan, is de mediamarkt sinds de jaren negentig open. In dit hoofdstuk laat ik zien hoe het medialandschap er nu in grote lijnen uitziet.*

## 2.1 Media-overzicht

### 2.1.1 Printmarkt

Sinds de val van het communisme ontstonden in Bulgarije massaal nieuwe printmedia. Buitenlandse bedrijven waren er als de kippen bij en kochten media op. In Bulgarije bezat het concern Westdeutsche Allgemeine Zeitung (WAZ) onder meer de invloedrijke bladen Trud en 24 chasa. De wereldwijde economische crisis in 2007 gooide echter roet in het eten. Vanwege dalende advertentie-inkomsten verkocht WAZ de kranten (Antonov, 2013. P60) aan Irena Krasteva, moeder van parlementariër, zakenman en uiteindelijk mediamagnaat Delyan Peevski, die tegenwoordig eigenaar is. In zijn mediaportfolio zitten zes kranten, het bedrijf Lafka waarmee Peevski 80% van de printdistributiesector in handen heeft, radiozenders en tv-kanaal 3. Volgens Dragomir en Altergot is hierdoor een hoge concentratie van media-eigenaarschap ontstaan (2018-11. P9). RWB noemt Peevski ‘de meest beruchte belichaming van corruptie en geheime verstandhoudingen tussen media, politici en oligarchen in Bulgarije’ (Reporters Without Borders, 2018). **Meer over Peevski en zijn rol in het medialandschap lees je in bijlage I.**

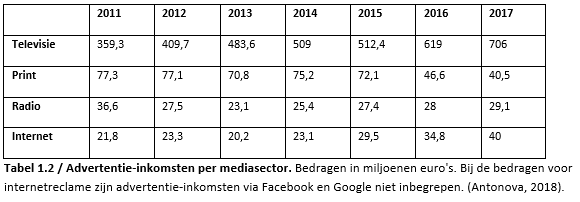
**Tabel 1.1 / (National Statistical Institute, 2018).**

Tabel 1.1 laat zien dat oplages fors dalen. De overheid publiceert weliswaar een overzicht van oplagecijfers van de gehele sector; statistieken van individuele gedrukte en verkochte titels ontbreken (Antonova, 2018). Uit een in 2018 gepubliceerd onderzoek door AEJ Bulgaria blijkt dat Telegraph en 24 chasa de meest gelezen bladen zijn, gevolgd door Trud, Weekend, Standard, weekblad Kapital, Bulgaria Dnes, Monitor, Sega en 168 chasa (Dimitrov, 2018). In tabel 1.2 is te zien dat ook de advertentiemarkt is ingestort.

De meeste printmedia vormen financieel gezien een blok aan het been van hun eigenaars (Dimitrov, M. 2018). Volgens Antonova verkopen van de vooraanstaande bladen alleen Telegraph en Weekend genoeg edities en advertenties om winst te maken. (2019, P10). Toch zien Bulgaarse, politiek getinte eigenaars zoals Peevski er heil in. Zij kochten mediabedrijven op om er ‘invloed en controle’ mee uit te oefenen (Union of Publishers, 2018. P4-5).

### 2.1.2 Broadcast media

In 2017 waren er in Bulgarije 117 televisiezenders, waarvan Nova TV, BTV en BNT de populairste zijn (Antonov, 2018. P68). De eerste twee zijn in handen van respectievelijk de buitenlandse bedrijven Modern Times Group (Zweden) en WarnerMedia (VS), BNT is de publieke nationale omroep. Tabel 1.2 laat zien dat advertentie-inkomsten van de televisiemarkt groeien.



### 2.1.3 Online

Bijna twee derde van de bevolking gebruikte in 2017 internet, waarmee het land binnen de EU de laatste plaats bezet (Dragomir en Altergot, 2018-08. P6). De sites van Nova TV, ABV en BTV worden het vaakst bezocht. Op gepaste afstand volgen websites die gelinkt zijn aan dag- en weekbladen (Antonov, 2018. P68).

Tabel 1.2 laat zien dat de online advertentiemarkt groeit, tot 40 miljoen euro in 2017. Weinig digitale media profiteren echter van deze groei. Zowel wereldwijd als in Bulgarije gaat een groot deel van online reclame-inkomsten naar Google en Facebook. Dat percentage ligt rond de 60 procent. Bovendien is de advertentieprijs laag. (Antonova, 2018).

  
**Tabel 1.3 /** (Antonov, 2018. P68)

## 2.2 Onderzoeksjournalistiek(e media) in Bulgarije

Onderzoeksjournalistiek in Bulgarije komt zelden voor en wordt volgens Antonova vaak genegeerd door de machthebbers. (2019. P7).Volgens RWB is Bulgarije echter wel een goede plek om onderzoeksjournalistiek te bedrijven. 'Voor een gemotiveerde journalist in Bulgarije is het gemakkelijk bewijs van corruptie of machtsmisbruik te detecteren, verzamelen en onderzoeken', stelt RWB. (2018\*1). Reden hiervoor zijn onder meer de vele publieke registers waar onderzoeksjournalisten informatie vandaan kunnen halen.

Een juichmoment voor onderzoeksjournalisten brak in 2016 aan toen de Bulgaarse regering een heleboel data uit publieke registers van tien voorgaande jaren vrijgaf. Met behulp van zelfgebouwde statistische technieken legden onderzoeksjournalisten banden tussen winnaars van overheidsaanbestedingen, bedrijven die gelinkt werden aan familieleden van hooggeplaatste politici en verdachte toewijzingen van EU-fondsen bloot. Resultaten van deze onderzoeken zijn volgens RWB 'indrukwekkend'. Een aantal bouwprojecten met een waarde van miljarden euro's werd herzien nadat onderzoeksjournalisten ontdekten dat een klein aantal bedrijven, gelinkt aan de 'machtige oligarchen' Peevski en Valentin Zlatev, het merendeel van aanbestedingen in de infrastructurele sector won. (RWB. 2018\*1).

Sinds 2007 is er sprake van een kentering in aantallen kwaliteitsmedia in het printlandschap. Peevski richtte toen de mediagroep New Bulgarian Media Group (NBMG) op, kocht veel kranten en andere media en veranderde daarvan het redactionele beleid (Dragomir, 2018-02). Assen Yordanov, die destijds bij een van deze kranten (Monitor) werkte, zegt: “Van de ene op de andere nacht veranderde alles. In mijn onderzoeksverhalen over corruptie hadden ze ineens geen interesse meer.” Cheresheva vult aan: “Kritische media veranderden in pro-regeringsmedia." Peevski’s mediagroep ontvangt inkomsten van oligarchen die met bedrijven adverteren om zodoende ‘media comfort’ te creëren. Dat wil zeggen: dat er positief of helemaal niet wordt bericht over hetgeen waar zij belangen in hebben. (Georgiev 2017. P35).

Diverse onderzoeksjournalistieke media bleven echter wel bestaan. Onderzoeksjournalistiek wordt volgens RWB vooral in de traditionele media Kapital (weekblad) en Sega (dagblad) bedreven. Ognyanova vindt dat ook voormalig weekblad en het tegenwoordig alleen online verschijnende Dnevnik onderzoeksverhalen publiceert. AEJ Bulgaria-voorzitter Irina Nedeva zegt bovendien dat een aantal van de beste journalisten in Bulgarije bij de recent herstarte nieuwssite Svebodna Evropa werkt.

De outlets Mediapool en Club Z (beide magazine en online), Offnews, E-Vestnik en Bivol zijn relatief nieuw en vallen eveneens in die categorie (RWB, 2018\*1). Volgens RWB hebben deze outlets in tegenstelling tot Kapital wegens budgetrestricties echter geen speciale teams van journalisten die exclusief aan onderzoeken doen. **Beschrijvingen van deze media lees je in bijlage II.**

Naast onderzoeksverhalen op papier, verschijnen producties ook op televisie. De drie grootste Bulgaarse televisiekanalen hebben ieder hun eigen programma's die onderzoeken draaien, namelijk The Investigation van Nova TV, The Sleuth Hounds op bTV en Overtly bij BNT. Zij onderzoeken een breed spectrum aan thema’s, van zorg en vastgoeddiefstal tot misbruik van EU-subsidies (RWB , 2018\*1).

Antonova zegt dat de weinige onderzoeksjournalistieke verhalen die verschijnen in 'pro regeringsmedia' meestal aangespoord worden door een gecontroleerd informatielek om een bepaald politiek of commercieel doel te bereiken of misschien om een oppositieleider of zakelijke concurrent schade toe te brengen. (2019. P11).

### 2.2.1 Financiering van onderzoeksjournalistiek

Onderzoeksjournalistiek staat vanwege teruglopende advertentie- en verkoopinkomsten onder druk, constateert Georgiev (2018. P5). Het is een dure aangelegenheid, waardoor grote private media niet staan te springen te investeren in lange termijn onderzoeksjournalistieke projecten, aldus RWB (2018\*1).

Desondanks is financiering van journalistieke onderzoeksprojecten geen onoplosbaar probleem. Naast ‘traditionele’ manieren om inkomsten te genereren via advertenties en verkoop van abonnementen en losse exemplaren, boren media andere inkomstenbronnen aan.

Zo zijn er NGO's die subsidies verstrekken om onderzoeksjournalistiek op projectbasis te steunen. Enkele organisaties zijn Open Society Fund, de Noorse regering, de Friedrich Newman Foundation en de America 4 Bulgaria Foundation (ABF). Vooral de laatstgenoemde NGO speelt een grote rol in de financiering van media door tot en met 2018 voor bijna tien miljoen euro te subsidiëren. (AEJ Bulgaria, 2018-11-15). In 2018 zegde ABF voor 1.926.788 euro aan subsidies toe, veelal verspreid over een periode van meerdere jaren. Mediapool en uitgever Economedia van Kapital en Dnevnik krijgen de grootste bedragen, ter versterking van onderzoeksjournalistieke werkzaamheden. Ook financiert ABF regionale en online media en scholingsprojecten. ABF stelt hiermee onafhankelijke journalistiek een boost te willen geven, omdat een divers en onafhankelijk medialandschap bijdraagt aan een democratische maatschappij. (America 4 Bulgaria Foundation 2019).

Volgens RWB is het echter maar de vraag of onderzoeksjournalistieke media kunnen overleven als deze subsidies eindigen. (RWB, 2018\*1).

Andere manieren waarop onderzoeksjournalistieke media inkomsten genereren zijn via het vragen van kleine donaties aan lezers. Er komt echter niet genoeg geld binnen om er 'volwaardige mediaondernemingen' van te maken. (RWB , 2018\*1).

Een voorbeeld hiervan is Bivol. Dit is een in 2010 opgerichte en private nieuwssite die onderzoeksjournalistieke artikelen publiceert over corruptie, georganiseerde misdaad en politiek. Bivol betekent stier, dat symbool staat voor strijder tegen censuur en zelfcensuur. De site overleeft volgens oprichter Assen Yordanov enkel via donaties. Medewerkers ontvangen sporadisch hoogstens een onkostenvergoeding. Naast schrijven voor Bivol hebben journalisten een reguliere baan. “Het geld dat binnenkomt geven we uit aan de bescherming van onze servers die in Frankrijk en Duitsland staan", zegt Yordanov. Hij wil geen advertenties op Bivol hebben om te voorkomen dat Bivol afhankelijk wordt van bedrijven met economische belangen. “Als iemand geïnteresseerd is om bij ons te adverteren, zit daar een gedachte achter om onze berichtgeving te beïnvloeden.” Gevolg hiervan is dat het volgens Yordanov ‘bijna onmogelijk’ is voor Bivol om te overleven. **Meer over Bivol en oprichter Yordanov lees je in Bijlage III.**

### 2.2.2 Ondersteunende organisaties

Over het algemeen zijn journalistenbonden in Bulgarije zwak en is de sector van ondersteunende organisaties onstabiel, stelt Georgiev (2018. P10-11). Wel zijn er diverse organisaties die zich inzetten voor de ontwikkeling van onafhankelijke media en de kwaliteit van journalistiek, al is hun impact volgens Antonova 'beperkt'. AEJ Bulgaria is er daar er een van. Zij doet research naar journalistiek in Bulgarije, organiseert campagnes voor onder druk staande journalisten en scholingsprogramma’s voor journalisten die lid zijn van de organisatie. (2019. P11).

Een andere organisatie is de NGO Access to Information Program (AIP). Juristen van AIP helpen onderzoeksjournalisten die informatie willen opvragen bij publieke instanties, waardoor journalisten volgens Camaj 'hun positie als waakhond versterken’. (2018. P1007).

## 2.3 Professionaliteit & vertrouwen in media

Er zijn grote verschillen in hoe mediagroepen omgaan met journalistieke normen en waarden. Zo zijn er volgens Georgiev media die niet als zodanig fungeren, maar de economische en politieke belangen van de eigenaar dienen. (2018. P4). Verslaggeving in bijvoorbeeld de kranten van Peevski wordt als partijdig gezien. Ognyanova stelt dat zich onder alle media veel 'yellow press' bevindt. "Slechts een klein aantal media voldoet aan journalistieke standaarden, terwijl te veel media lijken op sensationele tabloids. Een duidelijk voorbeeld hiervan zijn de media die de macht steunen, waaronder het mediarijk van Peevski."

Het gevolg hiervan is een gebrek aan vertrouwen van Bulgaren in hun media. Slechts tien procent van de bevolking vertrouwt journalisten en bijna twee derde is ervan overtuigd dat media in het Balkanland niet onafhankelijk te werk gaan. Alarmerende statistieken, vindt Hendrikk Sittig, hoofd van KAS Media Programma South East Europe, dat hier een studie naar uitvoerde. (Sittig, 2018. P1).

Uit een studie van AEJ Bulgaria waarbij in 2017 dertig journalisten zijn geïnterviewd over de stand van het beroep journalist in Bulgarije, blijkt dat zij regelmatig van baan wisselen, waarvan een te laag loon, overwerk en stress de belangrijkste redenen zijn. Het salaris van journalisten ligt rond of net onder het nationale Bulgaarse gemiddelde inkomen van 600 euro.(AEJ Bulgaria, 2017).

## 2.4 Wetgeving

Vrijheid van meningsuiting en persvrijheid zijn als basisrecht opgenomen in de Bulgaarse grondwet, onder artikelen 39, 40 en 41. Er staat onder meer: 'The press and the other mass information shall be free and shall not be subjected to censorship'. (National Assembly of the Republic of Bulgaria, ?) Daarnaast heeft iedereen het recht informatie te zoeken en te verspreiden, behalve als het ten koste gaat van de rechten en reputatie van anderen, de nationale veiligheid, openbare orde of volksgezondheid. Deze bepalingen zijn in de beginjaren 90 op papier gezet en sindsdien uitgebreid.

Toch is het niet zonder meer zo dat journalisten alles mogen publiceren wat ze willen. Laster is in Bulgarije een strafbaar feit. (Griffen, 2017). Volgens Sanz Cortell zijn dergelijke aanklachten aan de orde van de dag om journalisten en media outlets die geen zelfcensuur toepassen te intimideren. Dit heeft een 'chilling effect' op een actieve en open verslaggeving. (2016. P5). RWB schrijft dat civiele en strafrechtelijke procedures vaak door overheidsfunctionarissen worden gebruikt om onderzoeksjournalisten onder druk te zetten en financieel uit te putten. (2018\*1).

Naast de rechtbank is ook de Financial Supervision Commission (FSC) bevoegd boetes op te leggen. Deze instantie komt bijvoorbeeld in actie als media onjuiste of misleidende berichtgeving over financiële instanties publiceren. (Financial Supervision Commission, 2007).

Het recht op informatievergaring bij overheidslichamen is vastgelegd in de Access to Public Information Act. Overheden dienen aan informatieverzoeken te voldoen, behalve als het gaat om staatsgeheimen. Worden informatieverzoeken geweigerd, kunnen aanvragers naar de rechter stappen om openbaarmaking af te dwingen. (Republic of Bulgaria, Ministerie van energie, ?). Implementatie van deze wet blijft echter soms uit, constateert The Centre for Media Pluralism and Media Freedom. Die stelt dat er aanhoudende praktijken van instanties zijn die informatieverzoeken negeren. (Spassov, Ognyanova en Daskalova, 2017. P5). RWB schrijft dat onderzoeksjournalisten de voorbije jaren er wel in geslaagd zijn gerechtelijke processen tegen overheden te winnen, die eerst weigerden publieke informatie vrij te geven. Het aanvechten van dergelijke beslissingen kan jaren duren en kost veel geld. (2018\*1).

Publieke radio- en tv-zenders moeten onafhankelijk te werk gaan en vrij zijn van politieke en economische inmenging. Volgens Georgiev schiet deze wet echter 'vaak' tekort en is er sprake van inmenging. (2018. P2). Politici houden zich regelmatig niet aan deze wet en proberen invloed uit te oefenen op journalistieke beslissingen. In hoofdstuk 2.5 meer hierover.

In de Radio en Television Act staat onder meer dat CEM uitzendlicenties verstrekt. Verder controleert deze instantie op naleving van regels over advertising, sponsoring, copyright en behandelt ze klachten van media-experts en burgers. De politiek kiest CEM-leden: vijf door het parlement en vier door de premier. (Ministry of Transport, Information, Technology and Communications, 2012). Beslissingen van CEM-leden zijn echter subjectief. ‘Ze zijn voorspelbaar en in overeenstemming met de wil van de regering’, zegt Ognyanova. (Georgiev, 2018. P2). Printmedia zijn niet gebonden aan regulering.

Op mediamarktconcentratie ziet mededingingsautoriteit CPC, waarvan de leden benoemd worden door het parlement, toe. (Republic of Bulgaria, Grand National Assembly, 1992).De commissie kijkt alleen naar economische analyses en niet naar het gevolg voor pluriformiteit van de media. (Center for the study of democracy, 2015. P6).

Uit nieuwe in 2018 aangenomen amendementen in de mediawet blijkt dat schrijvende media meer openheid van zaken moeten geven over hun financiën. Alle inkomsten buiten traditionele abonnements- en advertentie-inkomsten moeten worden geopenbaard. Het gaat dan bijvoorbeeld om inkomsten via giften, subsidies verstrekt door NGO's, EU-subsidies die de Bulgaarse overheid verstrekt en (bank)leningen. Ook betreft het gegevens over van wie de inkomsten afkomstig zijn en waar ze exact voor dienen. (Dimitrov en Maria Luca. 2018).

Bivol verklaart bij monde van Yordanov zich hier niet aan te conformeren. De wet zou betekenen dat Bivol informatie over naar eigen zeggen 2000 donateurs moet prijsgeven. Yordanov: “Daarmee brengen we zouden we Bivol in gevaar brengen. Donateurs kunnen besluiten te stoppen als hun namen bekend worden en dat heeft directe impact op onze inkomsten.”

# Hoofdstuk 3 - Persvrijheid in Bulgarije

*Een vrije pers is 'een vereiste’ voor het goed functioneren van een democratie. Dat betoogde UNESCO-chef Audrey Azoulay in haar toespraak op de Wereld Persvrijheidsdag van 2 mei 2019. (United Nations, 2019). In dit hoofdstuk komt aan bod hoe mediamonitoren tegen persvrijheid in Bulgarije aankijken en in hoeverre er sprake is van (zelf)censuur. Daarna komt aan bod welke vormen van druk onderzoeksjournalisten ervaren.*

## 3.1 Persvrijheid

### 3.1.1 Wat is persvrijheid?

Persvrijheid betekent dat journalisten en media autonoom kunnen publiceren, zonder dat de staat intervenieert. (Czepek en Hellwig, 2009. P9). Mcquail definieert persvrijheid als 'het recht zonder voorafgaande censuur of licenties en zonder boetes te publiceren, binnen de grenzen van andere wettelijke verplichtingen’ (2000. P146).

Aan persvrijheid wordt veel waarde gehecht, omdat het een voorwaarde vormt voor het functioneren van een democratische maatschappij (Steel, 2012. P44). Die is sterker bij het bestaan van geïnformeerde burgers. 'Vrijheden van meningsuiting, expressie en het recht op communicatie moeten daarom ten grondslag liggen aan alle beleidsvoorstellen voor de maatschappij in het algemeen en de media in het bijzonder', stellen Joe Kadhi en Marcel Kutten (1997. P251). Om als controlerende macht te kunnen optreden moet de journalistiek zoveel mogelijk worden ontzien van overheidscontrole (Steel, 2012. P45).

### 3.1.2 Persvrijheid in Bulgarije

De internationale instanties Freedom House (FH) en RWB doen jaarlijks onderzoek naar persvrijheid in landen over de hele wereld. **Zie bijlagen 4 en 5 voor welke methodes ze daarbij gebruiken.**

Volgens RWB was de mate van persvrijheid in Bulgarije tot en met het jaar 2007 'goed'. Vervolgens zette het verval in: persvrijheid bevindt zich momenteel in de categorie 'slecht'. Tabel 1.4 laat zien dat de persvrijheid sinds 2008 met 22,72 punten (op een schaal van 100) is gezakt. Bulgarije nam in 2018 de 111de plaats (van de 180) in waarmee het van alle EU-landen als slechtste uit de bus kwam. (Reporters Without Borders, 2003-2018). De scores die FH uitdeelt geven een soortgelijke trend weer. (Freedom House, 2003-2018).

In een reactie op de in 2018 gepubliceerde ranglijst van RWB gaven politici die deel uitmaken van de Bulgaarse coalitie aan de scores ongeloofwaardig te vinden. Premier Boyko Borissov reageerde dat mediavrijheid een issue is voor journalisten en niet voor de maatschappij. (Nikolov, 2018).



## 3.2 (Zelf)censuur

### 3.2.1 Wat is censuur?

Censuur staat over het algemeen voor tegengaan van informatie, spraak of expressie. In een journalistieke context worden media door andere partijen het zwijgen opgelegd. Bijvoorbeeld door regeringen door middel van wetgeving die hen verhindert te publiceren. (Canadian Journalists for Free Expression, ?). Censuur staat haaks tegenover vrije journalistiek. (Steel, 2012. P1).

Ik wil ingaan op twee vormen van censuur die in de Bulgaarse journalistiek aan de orde van de dag zijn. De eerste is indirecte censuur. Het gaat om acties die bedoeld zijn om mediacontent te beïnvloeden, zonder dat de overheid censuur via wetten afdwingt. Een voorbeeld van indirecte censuur is het partijdig uitdelen van mediasubsidies en toewijzen van advertenties die de redactionele inhoud kan beïnvloeden. (Sanz Cortell, 2016. P5).

Indirecte censuur kan leiden tot zelfcensuur. Daarvan is sprake als ‘een journalist nieuws bewust achterhoudt of vervormt om daarmee hogere belangen te dienen dan het belang van het verspreiden van waarheidsgetrouwe informatie’. Ook feiten buiten hun context vermelden of met weglating van informatie die een ander licht op de zaak kan werpen, komt neer op zelfcensuur. (Kussendrager & Van der Lugt, 2007. P410).

### 3.2.2 Censuur in Bulgarije

Ondanks juridische garanties wordt persvrijheid in Bulgarije bedreigd door ‘een combinatie van praktijken die samen een omgeving creëren die bevorderlijk is voor wijdverspreide zelfcensuur onder journalisten en buitensporige externe druk op media’. Dat concludeerde Commissaris voor de Rechten van de Mens van de Raad van Europa Nils Muiznieks in 2015. (Muiznieks, 2015. P5).

In het rapport The big comeback of political pressure van AEJ Bulgaria komt naar voren dat meer dan een kwart van de journalisten in Bulgarije toegeeft zelfcensuur toe te passen. Statistieken over hoeveel onderzoeksjournalisten zelfcensuur toepassen en in hoeverre zelfcensuur voorkomt bij media die onderzoeksjournalistiek bedrijven zijn er niet. Valkov concludeert dat zelfcensuur dient 'als een waarborg tegen het opleggen van interne sancties zoals berisping, boetes of verlaging van salaris'. (2017. P10). Hij voegt daaraan toe dat journalisten aan zelfcensuur doen om conflictsituaties uit de weg te gaan, politieke berisping te voorkomen en uit angst hun baan te verliezen. (2017. P19). Ook bij media die werken met een meer onafhankelijke en professionele werkwijze komt zelfcensuur voor. (Georgiev, 2018. P4).

RWB, FH en ook de organisatie International Research & Exchanges Board brengen in rapportages over Bulgaarse journalistiek tal van pressies in kaart waar onderzoeksjournalisten aan bloot staan. Zo komen bedreigingen en geweldpleging regelmatig voor. Daarnaast maakt de overheid in toenemende mate gebruik van methodes om media in het land te controleren, waaronder partijdige financiering. Politici en autoriteiten maken zich ook schuldig aan het uitoefenen van druk. Daarnaast hebben eigenaars, eindredacteuren en advertentieafdelingen veel over de redactionele inhoud te zeggen. Een andere vorm van druk ervaren journalisten via lastercampagnes van concurrerende media. Hieronder ga ik in op deze vormen van censuur, welke allemaal negatieve effecten hebben op het bedrijven van onderzoeksjournalistiek.

## 3.3 Bedreigingen & geweld

Onderzoeksjournalisten zijn ‘vaak’ het doelwit van waarschuwingen, intimidatie, 'Siciliaanse' boodschappen en geweldpleging tegen hen en hun bezittingen. Gedocumenteerd zijn onder meer liquidatieplannen -en pogingen, executie-achtige mishandelingen, bomaanvallen en autobranden jegens onderzoeksjournalisten. (RWB, 2018\*1). Wat dat betreft was 2017 een slecht jaar, stelt Georgiev (2018, P1): journalisten ondergingen een groeiend aantal aanvallen. Cijfers van geweld richting journalisten zijn er echter niet. Uit rapporten van RWB en FH blijkt dat zich afgelopen jaren tientallen incidenten hebben voorgedaan waarbij journalisten slachtoffer zijn van aanvallen. (Freedom House, 2003-2018) (Reporters Without Borders, 2003-2018).

RWB bestempelt het bedrijven van journalistiek in Bulgarije als ‘gevaarlijk’. (Reporters Without Borders, 2018). De organisatie vindt dat de overheid te weinig doet om journalisten te beschermen. Zo is er nog geen enkele zaak opgelost of heeft Justitie niemand aangeklaagd voor aanvallen op journalisten (2018\*1). De European Federation of Journalists stelt dat straffeloosheid resulteert in angst en zelfcensuur. ‘Het ondermijnt persvrijheid, het recht van het publiek om te weten wat er speelt en het laat slachtoffers en hun familieleden machteloos achter’, schrijft de organisatie. (European Federation of Journalists, 2017-10).

## 3.4 Economische druk & media-(on)afhankelijkheid

In zijn algemeenheid stelt Sanz Cortell dat onafhankelijkheid van de pers de afgelopen tien jaar is ‘geërodeerd’. (2016. P5).

Zoals in hoofdstuk 1.1.1 duidelijk werd is de economische situatie in de printsector allesbehalve rooskleurig door dalende oplages en advertentie-inkomsten. Huidige Bulgaarse media-eigenaars hebben vaak belangen in andere bedrijven. Daarmee financieren zij regelmatig hun eigen media. Een voorbeeld hiervan is NBMG. De uitgever van onder meer Monitor en Telegraph adverteerde tussen januari en april 2017 voor 254.453 euro bij deze bladen. Een andere adverteerder is het bedrijf K & K Electronics, goed voor 311.867 euro. Zowel de twee bladen als de uitgeverij als het elektronicabedrijf is eigendom van Peevski. Ook bij kwaliteitsmedium Kapital is de uitgever (Economedia) de grootste adverteerder. (Antonova, 2018).

Op die manier ontstaat economische afhankelijkheid en druk op journalisten, stelt AEJ Bulgaria-voorzitter Nedeva. Zij zegt: “Wanneer je advertentiegelden krijgt van een groot bedrijf kiezen media ervoor te stoppen met onderzoeken en het behandelen van controversiële verhalen die te maken hebben met dit bedrijf, diens eigenaren en lobby-connecties met wetgevers." Resultaten van een in 2017 gehouden enquête onder 200 journalisten bevestigen dat beeld in elk geval deels. Respondenten stellen het vaakst te ervaren dat de eigenaar (50%) en eindredacteur (48%) druk uitoefenen op de inhoud. (Valkov, 2017. P18).

Naast eigenaars en adverteerders creëert ook de Bulgaarse regering economische afhankelijkheden. De staat krijgt van de Europese Unie financiering om EU-beleid bij de bevolking aanhangig te maken. Doordat de advertentiemarkt fors is gekrompen, zijn deze subsidies belangrijk voor mediabedrijven. Het is echter onduidelijk welke spelregels de overheid hanteert voor de verdeling en ook is er in tegenstelling tot broadcast media geen openbaar overzicht welke schrijvende media, waar de meeste onderzoeksjournalistiek wordt bedreven, aanspraak maken op deze gelden. (Sanz Cortell 2016. P13). In 2018 is afgesproken dat distributie van EU-gelden aan de hand van publieksbereik wordt verdeeld, maar deze regels zijn nog niet geïmplementeerd. (Georgiev, 2018. P8).

RWB denkt dat verdeling van EU-geld in ruil voor kritiekloze berichtgeving over regeringsactiviteiten of juist voor onthouding van berichtgeving over ‘problematische’ verhalen gepaard gaat. (Reporters Without Borders, 2018). Ognyanova: “Als je alleen maar pr levert in plaats van kwaliteitsjournalistiek is de kans dat je publiek geld krijgt groot. De financiering van de EU gaat rechtstreeks naar pro-regeringsgeoriënteerde media. Publieke gelden worden ingezet op een manier waarmee het vrijheid van expressie inperkt."

## 3.5 Politieke & autoritaire druk

Driekwart van de 200 journalisten die meededen aan een in 2017 door AEJ Bulgaria gehouden enquête ervaart dat politici invloed proberen uit te oefenen op de redactionele besluitvorming. Volgens de organisatie is er sprake van 'de terugkeer van politieke druk'. (Valkov, 2017. P11).

Zo zijn er intimidaties van hooggeplaatste ambtenaren en politici aan het adres van journalisten. (Georgiev, 2018. P2). Een voorbeeld hiervan is een verbale aanval tegen een presentator van de ochtendshow van Nova TV. Parlementslid Anton Todorov trad af nadat hij en vicepremier Valeri Simeonov tegen presentator Viktor Nikolaev zeiden dat laatstgenoemde zijn baan zou verliezen als hij doorging met het stellen van ongelegen vragen over de aanschaf van jachtvliegtuigen door de Bulgaarse luchtmacht. In tegenstelling tot Todorov trad de vicepremier niet af. Hij dreigde zelfs met juridische stappen tegen BNR, BNT en Nova TV, omdat deze media in zijn ogen een schandalige campagne tegen hem voeren. (SEENPM, 2017-10-11).

Naast politici die hun stempel proberen te drukken op de inhoud van mediapublicaties, doet ook de overheid daar aan mee, schrijft uitgeversbond SIB in de Media Freedom White Paper. Er zou een directe relatie bestaan tussen kritische en onderzoeksjournalistieke berichtgeving van haar leden en daaropvolgende overheidsonderzoeken gericht op publiceerders. (Union of Publishers in Bulgaria, 2018. P26). Zo kampte Economedia met forse druk toen FSC in 2015 een boete van 76.671 euro oplegde nadat Kapital schreef dat bouwbedrijven van Peevski hun tegoeden weghaalden bij Fibank. Aanvullend moest Economedia 5.112 euro betalen omdat de uitgeverij weigerde haar bronnen prijs te geven. FSC beboette Zovnews bovendien voor 51.125 euro nadat het schreef dat Fibank failliet dreigde te gaan. (Freedom House 2016). De Organization for Security and Co-operation in Europe uitte haar zorgen hierover, omdat boetes kunnen leiden tot censuur. (OSCE 2015). Volgens RWB probeert FSC Kapital en Dnevnik ‘duidelijk de mond te snoeren’. (Reporters Without Borders, 2015).

In 2018 bevroor de Bulgaarse staat tegoeden van Economedia-eigenaar Prokopiev en diens bedrijven. Reden hiervoor zouden illegale handelingen zijn rondom de privatisering van een elektriciteitscentrale in 2000, waar Prokopiev eigenaar van is. Volgens Prokopiev zijn de onderzoeken die naar hem lopen onrechtmatig en hebben ze als doel onafhankelijke onderzoeksjournalistieke media die in zijn handen het zwijgen op te leggen. (Tsolova & Krasimirov, 2017). Hoofd van de Balkan afdeling van RWB Pauline Ades-Mével van RWB steunt Prokopiev. “De acties van de autoriteiten zijn illegaal, het is een mechanisme om hem onder druk te zetten”, zegt ze.

## 3.6 Lastercampagnes

Een andere wijze waarop kritische media en onderzoeksjournalisten druk ervaren is via lastercampagnes. FH signaleerde dit fenomeen in 2016 voor het eerst. 'In een nieuwe trend die in de loop van het jaar naar voren kwam, lanceerden verschillende mediakanalen en websites in tabloidstijl - waarvan velen eigendom zijn of in verband met Peevski kunnen worden gebracht - lastercampagnes tegen journalisten die kritische onderzoeken over de regering of de mediamagnaat produceerden', valt te lezen in een jaarlijkse rapportage over de stand van de media in Bulgarije. (Freedom House, 2016). Lastercampagnes werken ontmoedigend voor onderzoeksjournalisten, die bijvoorbeeld als 'vijand van de staat' worden aangemerkt. (2018\*1).

# Hoofdstuk 4 - Onderzoeksjournalisten aan het woord

*In dit hoofdstuk komen onderzoeksjournalisten zelf aan het woord. Hoe schetsen zij het milieu waarin ze werken? Is de realiteit in de praktijk daadwerkelijk zo risicovol als experts en mediamonitoren in rapporten en studies weergeven?*

**‘Wat krijgen we nou?!’ Het is deze gedachte die onderzoeksjournalist Dimitar Stoyanov hardop uit spreekt tegen twee agenten in het dorpje Radomir. ‘Daar moeten jullie zijn. Wij zijn journalisten die hier verslag van doen.’ Stoyanovs aanwijzingen zijn tevergeefs. Hij en een collega worden gearresteerd.**

Het is 13 september 2018 als een tip Stoyanov en een Roemeense collega leidt naar Radomir, waar volgens een tipgever de schaduwboekhouding van bouwbedrijf GP verbrand wordt. Een week eerder bracht Bivol naar buiten dat GP de spil is in een verduisteringszaak waarbij tientallen miljoenen euro’s aan EU-subsidies voor infrastructurele projecten achterover gedrukt zijn.

Stoyanov ruikt het vuur, ziet documenten in vlammen opgaan en wil dat vastleggen. “Vreemd genoeg stonden agenten ons daar al op te wachten. We werden meteen opgepakt.” De arrestaties leidden tot verontwaardigde reacties van internationale persmonitors. Pas na deze aandacht kondigden de Bulgaarse autoriteiten aan het verduisteringsschandaal nader te onderzoeken. Volgens Stoyanov is het een typerend voorbeeld van hoe de (media)wereld er in Bulgarije uitziet. “Het is de wereld op zijn kop en het is soms lastig gemotiveerd te blijven. Het werkt ontmoedigd.”

Ontmoedigend is een woord dat vaker valt tijdens gesprekken met onderzoeksjournalisten als hen wordt gevraagd naar de uitoefening van hun beroep. Het gaat vooral om het algemene gevoel dat onder onderzoeksjournalisten leeft dat ze stelselmatig op verschillende fronten worden tegengewerkt. Lastercampagnes, misbruik van het recht op rechtszaken wegens smaad, geweldpleging en politieke hints naar ontslag: onderzoeksjournalisten staan ernstig onder druk, zeggen ze. Zelfcensuur, volgens Spas Spasov van Dnevnik en Kapital de grootste bedreiging voor de journalist - ligt op de loer. “Als het eenmaal ik je hoofd zit, dan houdt het je gevangen.”

**Vijand van de staat**

Maria Cheresheva van Balkan Insight was tweemaal slachtoffer van lastercampagnes door de kranten van Peevski, zegt ze. “In het begin geef je er niet veel om, het maakt je zelfs ambitieuzer. Wel word je een stuk cynischer over de plek waar je leeft.” Ze geeft aan dat journalisten van Bivol het zwaar te verduren hebben. “Media publiceren op voorpagina’s over hen. Dat bereikt zoveel mensen... Een leugen die je honderd keer herhaalt, wordt de werkelijkheid”, zegt Cheresheva. “Op een gegeven moment lukt het hen het zicht op de waarheid en de manier waarop dit land functioneert te vervagen. Mensen beginnen die propaganda te geloven.” Bivol-journalisten ondervinden daar dagelijks de gevolgen van, erkent Assen Yordanov. “Nadat Peevski's media met lastercampagnes begonnen en ons schoffeerden voor vanalles en nog wat merkte ik dat mensen bang waren om me alleen al te groeten op straat of om met me af te spreken. Ze zijn bang om met me gezien te worden. Ze willen voorkomen zelf ook doelwit te worden. Peevski's media hebben ons succesvol gemarkeerd als vijanden van de staat. Het is deprimerend.”



**Misbruik aanklachten**

Entiteiten kunnen naar de rechtbank stappen om journalisten aan te klagen wegens smaad en laster als zij denken dat daar sprake van is. Spasov, tegen wie voor de derde keer een rechtszaak loopt, stelt dat daar misbruik van wordt gemaakt: “Voor bedrijven is het een kleine moeite en ze weten dat ze journalisten ermee onder druk zetten. Het kost ons veel tijd, geld en energie dat we het liefste steken in waar we goed in zijn: misstanden blootleggen.” Ondanks dat Spasov de eerste twee rechtszaken won en ook nu overtuigd is van zijn gelijk, maakt elke aanklacht hem nerveus. “Ze klagen me voor veel meer geld aan dan ik verdien. Ik maak me er zorgen over.”

**Aanvallen**

Geweld en bedreigingen tegen journalisten zijn aan de orde van de dag, weet Bivol-journalist Stoyanov. Hij zegt inmiddels vijftien keer te zijn aangevallen. “We worden vaak bedreigd om wat we publiceren. Zo ben ik eens aangevallen door een man die me berichten stuurde waarin stond dat ik moest stoppen met het schrijven over de Bulgaarse oligarchie en Peevski. Dit zijn machtige en gevaarlijke mensen." Onveilig voelt hij zich niet, 'omdat Bivol de laatste tijd veel in de schijnwerpers staat'.

**Roeping**

Ondanks alle vormen van druk geven onderzoeksjournalisten die ik spreek aan niet aan stoppen te denken. Waarom? “Het is mijn roeping”, vertelt Spasov. Stoyanov zegt dat het onderzoekswerk zijn ‘lotsbestemming’ is en Yordanov meent dat hij er rustig door slaapt. “Als ik ’s nachts wil slapen, doe ik dat op een kalme manier, omdat ik weet dat ik het goede doe. Dan kan alleen mijn jonge dochter me uit mijn slaap houden”, glimlacht hij.

Een andere beperking van het nieuws dat onderzoeksjournalisten opgraven, vindt Stoyanov, is dat onthullingen in slechts een beperkt aantal media gepubliceerd wordt. “Onze verhalen zullen bijvoorbeeld nooit in de media van Peevski verschijnen. Dat is namelijk tegen zijn belangen."

Volgens The Economist-journalist Stefan Antonov zijn er zoals Bivol nog andere nieuwssites die onafhankelijk zijn. “Het probleem is dat zij zo klein zijn dat ze geen significant marktaandeel hebben. Dus al schrijven ze niet naar de belangen van eigenaars, dan nog bereiken ze er niks mee.”

**Eindelijk reactie**

Een reactie op onthullingen van onderzoeksjournalisten van het grote publiek bleef vaak uit, zeggen Yordanov en Spasov. “Het werkt daarnaast ook demotiverend dat de overheid zelf niks met onthullingen doet. Het ontmoedigt je. De overheid zegt eigenlijk: je kunt onthullen wat je wilt, maar we hebben er laks aan. Ook dat is een manier om onderzoeksjournalistiek tegen te gaan.”

Recente onthullingen van Svebodna Evropa en Bivol leidden wel tot grote verontwaardiging, waar Yordanov naar snakte. Oud-ministers en hooggeplaatste politici traden af nadat aan het licht kwam dat zij luxeappartementen kochten voor veel minder geld dan de marktwaarde. Verkoper is een vastgoedbedrijf dat door een plotselinge wijziging van Bulgaarse wettelijke bepalingen een 34 verdiepingen tellende woontoren mag bouwen in hartje Sofia. Justitie onderzoekt of er sprake is van criminele activiteiten. (Bivol, 2019). Yordanov: "Eindelijk zien we dat mensen aftreden na journalistieke inspanningen. Persoonlijk ben ik blij. Dit is voor het eerst in de geschiedenis van Bulgarije. Ik hoop dat we met onze onderzoeken het morele niveau van de Bulgaarse politiek naar een hoger niveau tillen."

**Rotte boomstam**

Ook Antonov noemt de politieke reactie positief. De recente schandalen tonen volgens hem aan waarom onderzoeksjournalistiek zo hard nodig is. “Voor onderzoeksjournalisten in Bulgarije is het net alsof ze met een mes in een rotte boomstam snijden. Ieder stukje kun je eruit halen en omdraaien. Hier valt zo veel te onderzoeken dat de moeite waard is.”

# Hoofdstuk 5 - Hoe kunnen onderzoeksjournalisten in Bulgarije zo optimaal mogelijk te werk gaan?

*Nu duidelijk is dat onderzoeksjournalisten te maken krijgen met allerlei vormen van indirecte censuur, doen (ervarings)deskundigen in dit hoofdstuk aanbevelingen over hoe onderzoeksjournalisten zo optimaal mogelijk kunnen functioneren in dit grillige medialandschap.*

De belangrijkste voorwaarde om als onderzoeksjournalist in Bulgarije te werken is het hebben van een onuitputbare motivatie. Dat is de voornaamste karaktereigenschap die van belang is, zeggen geïnterviewden. Antonov: “Je moet een hoge intelligentie, moraal en integriteit hebben.” Spasov zegt: "Je moet moed hebben en met de overtuiging werken dat je iets belangrijks doet voor de maatschappij.” Oprichter Yordanov van Bivol is het daarmee eens. “Het is geen baan: het is een soort missie en je moet je bewust zijn van de risico’s die je daarbij loopt."

**Alarmering**

Om zo optimaal als onderzoeksjournalist in Bulgarije te werken is een breed spectrum aan beschermende maatregelen nodig, adviseren deskundigen. In de meest letterlijke zin moet dat fysiek. Yordanov raakte in 2008 gewond nadat gangsters hem zwaar mishandelden. “De reden dat ik het overleefde was omdat ik kon terugvechten”, zegt hij.

Volgens het Committee to Protect Journalists (CPJ) is een variatie aan reisroutes en routines raadzaam, zoals Stoyanov zegt te doen. Ook raadt CPJ journalisten aan goed te bedenken wat ze op sociale netwerken plaatst, ook over familie, omdat deze informatie tegen je gebruikt kan worden. Het melden van bedreigingen en incidenten aan persorganisaties zoals RWB, die daar internationaal ruchtbaarheid aan geven kan helpen de dreiging te laten stoppen. (CPJ. 2012). Adès-Mével van RWB bevestigt: “Het is onze taak de internationale gemeenschap te alarmeren als er incidenten met journalisten zijn. Zo houden we de Bulgaarse staat aan haar verantwoordelijkheid om journalisten te beschermen.”

Als er sprake is van zeer ernstige en concrete bedreigingen kunnen journalisten overwegen het onderwerp waar ze over schrijven tijdelijk of permanent te laten liggen. Dat kan de intensiteit van de situatie verlagen (CPJ. 2012\*1). Docent onderzoeksjournalistiek Stanimir Vaglenov aan Sofia University hanteerde deze methode zelf toen hij in de jaren 90 schreef over een Bulgaarse maffiagroepering. "Mijn advies is: weet wanneer je moet stoppen en uit welke hoek dreigementen komen. Probeer in te schatten hoe serieus die zijn. Wees alert."

**Cyberbescherming**

Een andere vorm van bescherming is het cyber beveiligen van gevoelige informatie. CPJ raadt aan anonieme prepaid telefoons, encryptie en beveiligde e-mail te gebruiken. Ook het opslaan van informatie op usb-sticks met wachtwoordbeveiliging en andere back-ups kan van pas komen. (CPJ, 2012\*2). Yordanov zweert bij het gebruik van meerdere telefoons voor zakelijke en privédoeleinden, waaronder een versleutelde cryptofoon. Signal en Viber zijn communicatieapps die Antonov, Yordanov en Lozovsky van OCCRP aanraden te gebruiken.

**Juridisch adviseurs**

Het inhuren van juridisch adviseurs is volgens deskundigen om meerdere redenen noodzakelijk om onderzoeksjournalistiek in Bulgarije te bedrijven. Zo zegt mediacoach -en deskundige Petko Georgiev dat veel journalisten met advocaten van AIP informatie aanvragen. "Die advocaten begeleiden je door het proces van aanvragen indienen van informatieverzoeken bij overheden. Bij weigering gaan ze voor je in beroep."

Bovendien kunnen juridisch adviseurs onderzoeksjournalisten helpen in te dekken. Bij grotere mediabedrijven legt men onderzoeksjournalistieke verhalen voor publicatie altijd voor aan een juridisch adviseur, zegt Vaglenov. Georgiev zegt daarover: "De adviseur wijzigt de inhoud niet. Hij kijkt ernaar als de advocaat van de tegenpartij waarover je schrijft. Hij helpt je zwakke punten te versterken. Als journalisten of media dat niet kunnen betalen helpt AIP je daarmee. Zij hebben die kennis in huis." Volgens Vaglenov sta je door zo'n proeflezing gevoelsmatig sterker in je schoenen als het alsnog tot een rechtszaak komt.

**Waarheid**

Ook in het geval van lastercampagnes door andere media is juridische steun een hulpmiddel. Yordanov: “Naar de rechter stappen is de enige goede manier om jezelf daartegen te verdedigen.”

Georgiev wijst vooral op de eigen verantwoordelijkheid die onderzoeksjournalisten hebben om lastercampagnes te voorkomen. "Als je zeker weet dat je de waarheid publiceert dan zijn lastercampagnes de bevestiging dat je op het goede pad zit. Deze campagnes moeten journalisten eigenlijk aanmoedigen in plaats van demotiveren." Vaglenov is het daarmee eens: "Het enige wapen van de journalist is de waarheid. Deze aanvallen moeten je ambitieuzer maken." Volgens Lozovsky is die redenering te kort door de bocht. "Zulke zaken hebben ook invloed op je relatie, familie en vrienden. Het enige dat journalisten eraan kunnen doen is zo professioneel mogelijk te werken. Zorg dat iedere zin die je opschrijft klopt."

Volgens Spasov kan hij als onderzoeksjournalist deels achter de omvang en bekendheid van zijn werkgever Economedia schuilen. "Grote mediagroepen zoals Economedia hebben de mogelijkheid om achter hun journalisten te staan in een kritieke situatie met hun autoriteit, internationale contacten, expertise en financiële potentie."

**(On)afhankelijkheid**

Bivol-journalist Yordanov geeft Spasov daarin gelijk, maar zou daar zelf niet willen werken. "We werken met maar een paar mensen aan Bivol. Dat maakt ons kwetsbaar. Maar tegelijkertijd zijn wij volledig onafhankelijk. Dat onze grootste kwaliteit. We dienen niemands belangen en zijn om die reden niet te stoppen."

Een ander voorbeeld om censuur uit de weg te gaan is, zoals Yordanov dat met Bivol in 2010 deed, het oprichten van een eigen medium. Zo zag de nieuwssite Svebodna Evropa in januari het levenslicht en trok het in april 2019 300.000 unieke bezoekers. Manager Ivan Bedrov van Svebodna Evropa zegt: "We willen met Svebodna Evropa een nieuwsgat opvullen, want er zijn in Bulgarije nauwelijks onafhankelijke media, terwijl daar wel behoefte aan is."

**Financiering**

Financiering van onderzoeksjournalistiek staat onder druk, maar is door veel internationale organisaties zoals A4BF, dat de laatste jaren zeer actief is in Bulgarije, wel mogelijk.

Vaglenov wijst op tal van andere subsidiemogelijkheden bij andere organisaties zoals EU Journalism Fund. "Er zijn echter strikte regels aan verbonden en het is niet gemakkelijk aan die eisen te voldoen." Volgens Georgiev zijn de meeste financieringen van onderzoeksjournalistieke projecten gelinkt aan grensoverschrijdende onderzoeken, waarbij media samenwerken met buitenlandse collega's. Cheresheva: “Dus om als onderzoeksjournalist goed te functioneren is het goed om zowel in Bulgarije als internationaal een goed netwerk op te bouwen.”

**Samenwerking**

In de Balkan geniet Organized Crime and Corruption Reporting Project (OCCRP) een goede mediareputatie als internationale partner, zeggen Georgiev, Vaglenov en Ades-Mével. Bivol is de Bulgaarse mediapartner van OCCRP en dat werpt zijn vruchten af, zegt Yordanov. "We kregen dankzij OCCRP toegang tot grote databanken zoals de Panama Papers. Het versterkt onze informatiepositie." Volgens editor Ilya Lozovsky van OCCRP blijft het daar niet bij. "Als wij gepitchte onderzoeksonderwerpen goedkeuren, kunnen leden gebruikmaken van allerlei services, zoals ons data- en researchteam en eindredactionele en juridische controles. Bovendien kunnen we door onze connecties met veel internationale media een nieuwsonderwerp over de landsgrenzen heen uitbreiden. Dat is nodig, omdat corruptie vaak grensoverschrijdend is. Ook betalen we geld voor de door ons goedgekeurde onderzoeksjournalistieke producties. Dat versterkt media waarmee we samenwerken dus ook financieel."

Georgiev vindt dat je als onderzoeksjournalist in Bulgarije internationale samenwerking altijd moet aangrijpen. “Je moet hoge journalistieke standaarden hanteren en het voordeel hiervan is dat je verhaal niet alleen op je eigen medium verschijnt, maar ook op dat van je partner", aldus Georgiev. Hij vervolgt: "Het is ook een extra manier om je als journalist te beschermen. Een journalist van een krant in een Bulgaars stadje het zwijgen opleggen is één, maar dat zal niet snel gebeuren als een publicatie van jou in The Guardian of El Pais heeft gestaan."

**Lid**

In Bulgarije komt het volgens Spasov en Cheresheva van pas om lid te worden van AEJ Bulgaria. “Er worden trainingen voor onderzoeksjournalisten georganiseerd. Daarnaast maakt AEJ deel uit van een alarmmechanisme van de Raad van Europa”, zegt Cheresheva. “Die Raad kan vragen stellen aan en druk uitoefenen op de Bulgaarse regering om bijvoorbeeld op te treden bij misstanden die door AEJ worden aangekaart."

# Hoofdstuk 6 – Hoe functioneert de onderzoeksjournalistiek in Bulgarije?

Volgens RWB is er in onderzoeksjournalistiek Bulgarije sprake van een paradox. Enerzijds is persvrijheid en vrijheid van meningsuiting in de wet vastgelegd, net als het recht op informatievergaring.

Er zijn talloze publieke registers waaruit journalisten informatie kunnen putten om misstanden te ontdekken. De hoge mate van corruptie in het land (Shannon, 2019) zorgt wat dat betreft voor een informatie technisch voedzame bodem voor onderzoeksjournalisten.

Recente onderzoeksjournalistieke verhalen tonen bovendien aan dat diepgravend onderzoek doen loont: hooggeplaatste politici traden af nadat media aan het licht brachten dat zij voor veel minder geld dan de marktwaarde appartementen kochten van een mogelijk bevoordeeld vastgoedbedrijf. Hiernaar kijkend zou je kunnen stellen dat onderzoeksjournalistiek in Bulgarije volop leeft.

De werkelijkheid is echter een stuk gecompliceerder. Persmonitoren stellen dat persvrijheid in Bulgarije fors is gedaald. De economische situatie van veel printmedia is ongezond: het merendeel leeft bij de gratie van hun eigenaars. In de printsector is sprake van een hoge concentratie van media-eigenaarschap, waarbij Peevski de hoofdrol op zich neemt. Hij zet media volgens persmonitoren in om politieke en economische belangen te beschermen. Kritische onderzoeksjournalistiek vindt hier volgens hen niet plaats.

Slechts een beperkt aantal media bedrijft onderzoeksjournalistiek, waarvan de meeste online verschijnen. Het gros van deze media heeft echter geen exclusieve teams die fulltime aan onderzoeksjournalistiek doen. Daar is een financiële reden voor: onderzoeksjournalistiek is tijdrovend en dus duur. Financiering staat onder druk. Mediaorganisaties die onderzoeksjournalistiek bedrijven wenden zich echter tot internationale organisaties zoals ABF, Open Society Fund en de Friedrich Newman Foundation, die met forse geldbedragen een groot deel van de onderzoeksjournalistiek in Bulgarije het hoofd boven water houdt. Een gezonde situatie valt dit niet te noemen.

Onderzoeksjournalisten en media in Bulgarije staan bloot aan censuur. RWB en uitgeversbond SIB leggen een verband tussen kritische mediaberichtgeving over de regering en daaropvolgende onderzoeken vanuit de autoriteiten naar deze media om hen te mond te snoeren.

Politici proberen invloed uit te oefenen op redactionele inhoud, net als media-eigenaars, eindredacteuren en advertentieafdelingen. Onderzoeksjournalisten die desondanks geen zelfcensuur toepassen en toch publiceren, lopen risico slachtoffer te worden van intimidaties en fysiek geweld. RWB noemt het bedrijven van journalistiek in Bulgarije zelfs 'gevaarlijk'.

Onderzoeksjournalisten krijgen te maken met lastercampagnes van regeringsgezinde media. Bovendien maken rechtszaken wegens smaad en laster hen na publicaties nerveus, omdat de hoogte van boetes hun salaris veelal overstijgt. Deze vormen van druk hebben een negatief effect op het (willen) bedrijven van onderzoeksjournalistiek. Onderzoeksjournalisten die ik sprak worden er soms moedeloos van.

Het is echter niet zo dat onderzoeksjournalisten zich laten kennen en bij de pakken neer zitten. Media-experts en ervaren onderzoeksjournalisten noemen veel manieren op waardoor journalisten zich tegen druk kunnen beschermen. "Druk van buitenaf hoort nou eenmaal bij het dagelijkse bestaan als onderzoeksjournalist in Bulgarije. Daar moet je mee om leren gaan", aldus docent onderzoeksjournalistiek Vaglenov.

Onderzoeksjournalisten kunnen besluiten een gevoelig onderwerp een tijd links te laten liggen om de intensiteit van serieuze dreigementen af te laten nemen. Persmonitors kunnen door aandacht te schenken aan incidenten eveneens bijdragen aan afname van dreigementen.

Om zich in te dekken tegen aanklachten wegens laster en smaad nemen onderzoeksjournalistieke media juridisch adviseurs in de arm. Zij controleren artikelen om juridische kwetsbaarheden op te merken en deze inhoudelijk te versterken. Mochten er alsnog aanklachten volgen, weet je tot op zekere hoogte zeker dat media en journalisten 'veilig' zijn. Media en journalisten die dit niet kunnen betalen kunnen naar de NGO AIP stappen, die dit eveneens bekijkt. Ook maken journalisten gebruik van AIP om informatieverzoeken bij publieke instanties in te dienen en eventueel bezwaar tegen afwijzingen te maken.

Onderzoeksjournalist Spasov zegt dat werken bij een groot mediabedrijf als Economedia hem veel voordelen oplevert. “De omvang en bekendheid van Economedia beschermt me op veel manieren via haar autoriteit, internationale contacten, expertise en financiële potentie. Ook juridisch gezien voel ik steun, want ze staan me daar financieel in bij. Op die manier kan ik gewoon mijn werk doen.”

Mediadeskundige Georgiev zegt dat internationale samenwerking met buitenlandse media zoals Bivol met OCCRP doet raadzaam is. OCCRP biedt hen juridisch en financieel steun als ze samen aan verhalen werken. Ook versterkt deze organisatie de informatiepositie van leden. Zodoende komt Bivol qua informatie krachtiger voor de dag.

Al met al is er sprake van een complexe situatie waarin onderzoeksjournalistiek in Bulgarije gehavend rondloopt. Er zijn financieringsmodellen, internationale samenwerkingsverbanden en organisaties die ervoor zorgen dat onderzoeksjournalistiek ademt. Echter: de omvang van deze onderzoeksjournalistieke motor is niet omvangrijk en omstanders proberen er op allerlei manieren zand in te strooien.

In dit afstudeeronderzoek komen echter meerdere onderzoeksjournalisten naar voren die gemotiveerd blijven en met passie doorgaan met het bedrijven van hun vak. Zij beschikken over naast een dikke huid ook over een rechte rug en lijken onbuigzaam. Het is echter maar de vraag of zij de onderzoeksjournalistieke motor van meer Pk’s kunnen voorzien om het lage mediavertrouwen van Bulgaren op te krikken en daarmee de democratie in het land te versterken.

Veelzeggend is het slotantwoord van Ognyanova tijdens mijn interview met haar:

I would just cite Vonnegut - on one of his character's gravestone is written:"Here lies somebody. Sometime. He tried."

We keep trying.

# Reflectie - Hoe ik als onderzoeksjournalist in Bulgarije te werk zou gaan

*Nu ik heb weergegeven waar onderzoeksjournalisten in Bulgarije mee te maken krijgen en hoe ze belemmeringen kunnen omzeilen, ga ik in op de vraag: hoe zou ik als onderzoeksjournalist in Bulgarije te werk gaan?*

Het is natuurlijk eenvoudig praten om vanuit een Nederlandse stoel in te gaan op hoe ik als onderzoeksjournalist in Bulgarije te werk zou gaan. Ik woon er immers niet, loop niet tegen dagelijkse sores van de samenleving, economie, politiek en natuurlijk journalistiek aan. Nadat ik in 2011 mijn minor in Blagoevgrad afrondde, er vijf maanden verbleef en jaarlijks Bulgaarse vrienden bezoek, kan ik me echter wel iets van het functioneren van deze factoren voorstellen.

De indrukwekkende gesprekken met Bulgaarse onderzoeksjournalisten en het beeld dat ik daardoor kreeg van de zeer complexe situatie in Bulgarije heeft me behoorlijk aan het denken gezet. Juist in jonge democratieën, waar corruptie een wijdverspreid fenomeen is, is onderzoeksjournalistiek extra hard nodig. Het schrijven van dit product maakte me bewust welke rol onderzoeksjournalisten in een maatschappij vertolken. Mij is duidelijk geworden dat onderzoeksjournalistiek zeer veel vergt van kwaliteiten zoals het doen van research, opbouwen van een (internationaal) netwerk, bezitten over veel geduld en een lange adem.

In Bulgarije krijgen onderzoeksjournalisten bovendien te maken met veel belemmeringen. Het is mijns inziens daarom belangrijk een aantal randvoorwaarden te creëren om zo optimaal mogelijk onderzoeksjournalistiek te bedrijven.

Allereerst zou ik in Bulgarije werken met versleutelde communicatiemiddelen om in contact te staan met (geheime) bronnen. Signal is gebruiksvriendelijk, kwam ik in Bulgarije achter.

Om stress via mogelijke lastercampagnes en rechtszaken wegens smaad en laster tegen je te verlichten, zou ik het advies van deskundigen volgen door iedere letter van onderzoeksjournalistieke verhalen te laten nakijken door juridisch adviseurs vooraleer over te gaan tot publicatie. Dit lijkt mij een zeer effectieve manier om te voorkomen dat je juridisch gezien kwetsbaar bent. Anderzijds sta je hierdoor ook veel sterker in je schoenen, mocht het tot een rechtszaak komen.

Lidmaatschap bij of goede contacten onderhouden met (inter)nationale persorganisaties lijkt mij eveneens geen overbodige luxe. Ik zou lid worden van AEJ Bulgaria, vanwege onderzoeksjournalistieke trainingen en bijeenkomsten, maar ook omdat deze instantie zeer proactief reageert als zich incidenten rondom jou als journalist voordoen.

Lange tijd moest ik nadenken over de keuze bij welk medium ik me hypothetisch gezien als onderzoeksjournalist zou aansluiten. Na veel research en de gesprekken die ik had met Spasov van Kapital en Yordanov van Bivol kwam ik op deze twee media uit. Mediadeskundigen en mediamonitors prijzen beide media omwille van hun professionele onderzoeksjournalistieke onthullingen en standaarden.

Een keuze tussen deze twee media maken is niet eenvoudig. Toch zou ik als het er op aan komt eerder bij Kapital werken dan bij Bivol, ook al heb ik ideologisch gezien meer met Bivol dan met Kapital.

Bivol en deskundigen beweren namelijk dat Bivol onafhankelijk opereert. De nieuwssite bouwde door de jaren heen een stevige onderzoeksjournalistieke reputatie op met veel grote onthullingen. De schrijvers werken soms samen met een van de meest toonaangevende mediaorganisaties in de regio: OCCRP en krijgen zodoende toegang tot internationale databases en grensoverschrijdende netwerken. Dit is een groot voordeel in Bulgarije, waar veel corruptie voorkomt. Bovendien heeft Bivol een groot online bereik. Op het eerste oog lijkt Bivol daarmee een uitermate geschikt medium om voor te werken.

Er kleeft echter ook een aantal grote nadelen aan werken bij dit medium. Zo staat Bivol constant onder druk, zegt Yordanov. Om er te werken zul je over een rug van staal moeten beschikken, als ik van Stoyanov hoor dat hij door zijn werk al zeker vijftien keer is aangevallen.

Aan de onafhankelijkheid die Bivol uitstraalt kleeft eveneens een groot nadeel. Er is geen geld om salarissen uit te keren. Het klinkt me heel raar en onhaalbaar in de oren dat je een reguliere baan hebt en daarnaast onderzoeksjournalistiek bedrijft. Deskundigen zeggen dat onderzoeksjournalistiek immers tijdrovend is. Adès-Mével van RWB kan dan wel zeggen dat je onderzoeksjournalistiek niet omwille van geld bedrijft, brood op de plank krijgen lijkt mij toch ook een must. Als ik als onderzoeksjournalist in Bulgarije zou werken, wil ik dat fulltime doen om al mijn broodnodige energie en motivatie erin te steken. Ik betwijfel ten zeerste of ik mentaal en fysiek in staat zou zijn twee beroepen te combineren. Nog een nadeel aan het gebrek aan financiële middelen is dat het Bivol extra kwetsbaar maakt. Zo zei Adès-Mével van RWB dat Bivol het geld niet heeft zichzelf te verdedigen.

Bij het opschrijven van deze nadelen moet ik terugdenken aan wat Antonov van The Economist aan me vertelde. Hij zei dat je als journalist soms de minst slechte keuze moet maken in plaats van de beste. Ik denk dat een dergelijke keuze hier op zijn plaats is.

Dat Kapital kwalitatief hoogstaande journalistiek bedrijft, bevestigen mediamonitoren –en deskundigen. Eigenaar Prokopiev is echter al lange tijd in een mediastrijd verwikkeld met Peevski en staat eveneens te boek als oligarch. Echter, zoals Georgiev eerder zei: “Als je Peevski en Prokopiev naast elkaar zet, zou je het publieke vertrouwen in Kapital onterecht ondermijnen.”

Ik vind dat onderzoeksjournalisten moeten proberen zo onafhankelijk en vrij van censuur mogelijk te werk moeten gaan om welke schijn van belangenverstrengeling dan ook te vermijden. Echter, ik hou me vast aan wat Kussendrager schreef: onafhankelijkheid moet geen doel op zich zijn. Deze theorie werkt relativerend. Want ondanks dat redactionele onafhankelijkheid bij Kapital wellicht niet helemaal gegarandeerd is, goede onderzoeksjournalistiek bedrijven gebeurt er wel.

Bovendien lijkt het me in een vijandig medialandschap als in Bulgarije verstandig je enigszins veilig te wanen achter een groot mediamerk, zoals Spasov zei dat dit bij hem het geval is. Gezien de vele manieren van bescherming die Kapital via haar autoriteit, internationale contacten en expertise biedt, is dit een fijn medium om voor te werken.

Heel moeilijk vind ik het in te schatten of ik – alle voorzorgsmaatregelen ten spijt - als onderzoeksjournalist bestand zou zijn tegen bijvoorbeeld lastercampagnes, geweld, bedreigingen of stress die rechtszaken wegens smaad of laster die mogelijk grote financiële gevolgen hebben. Hoezeer ik daar ook over nadenk, vanuit mijn luie Nederlandse stoel kan ik daar geen antwoord op geven.

# Literatuurlijst

- AEJ Bulgaria (2017, 6 december). Being a Journalist: The State of the Profession. Internet: <http://www.aej-bulgaria.org/eng/p.php?post=2628&c=146> [Geraadpleegd op 16 april 2019]

- AEJ Bulgaria (2018). №6 в проучването „Каквочетем?“: Капитал. Internet: http://printmediareport.aej-bulgaria.org/kapital/ [Geraadpleegd op: 28 maart 2019]

- AEJ Bulgaria, red. (2018, 8 januari). The Bulgarian media in 2017 through the eyes of journalists and experts. Internet: http://www.aej-bulgaria.org/eng/p.php?post=2637&c=288 [Geraadpleegd op 22 maart 2019]

- AEJ Bulgaria, red. (2018, 11 augustus). Controversial Media Ownership Amendments have been adopted by the Bulgarian Parliament. Internet: http://www.aej-bulgaria.org/eng/p.php?post=2691&c=288 [Geraadpleegd op 19 maart 2019]

- AEJ Bulgaria, red. (2018, 15 november). A revolution in journalism is possible. All depends on us. Internet: <http://www.aej-bulgaria.org/eng/p.php?post=2741> [Geraadpleegd op 6 mei 2019]

- America 4 Bulgaria Foundation (?). Independent Media. Internet: https://www.us4bg.org/areas/independent-media/ [Geraadpleegd op: 18 maart 2019]

- America 4 Bulgaria Foundation (2019). Our Projects. Internet: <https://www.us4bg.org/how-we-work/our-projects/?area=1223> [Geraadpleegd op 3 maart 2019]

- Antonov, S. (2013). The Age of the Oligarchs: How a group of political and economic magnates have taken control of Bulgaria. (https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/sites/default/files/research/files/The%2520Age%2520of%2520Oligarchs.pdf)

- Antonov, S. (2018). Bulgaria (P67-68). In Newman, N., Fletcher, R., Kalogeropoulos, A., Levy, D. A. L. & Kleis Nielsen, R. (2018). Reuters Institute Digital News Report 2018. (https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/sites/default/files/digital-news-report-2018.pdf - P67)

- Antonova, V. (2019). Media sustainability Index Bulgaria 2019. (<https://www.irex.org/sites/default/files/pdf/media-sustainability-index-europe-eurasia-2019-bulgaria.pdf>)

- Antonova, V. (2018). The advertising newspaper market. Internet: http://printmediareport.aej-bulgaria.org/advertising/. [Geraadpleegd op 7 maart 2019]

- Bárd, P. & Bayer, J (2016). Comparative analysis of media freedom and pluralism in the EU Member State. (http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2016/571376/IPOL\_STU(2016)571376\_EN.pdf)

- Balkan Insight, (?). About BIRN. Internet: <https://balkaninsight.com/about-birn/> [Geraadpleegd op 13 april 2019]

- Bivol, red. (2018, 15 november). GP Gate: Pernik court rules: detention of Bivol journalist DimitarStoyanov is illegal. Internet: https://bivol.bg/en/gp-gate-pernik-court-rules-detention-of-bivol-journalist-dimitar-stoyanov-and-his-companion-is-illegal.html [Geraadpleegd op 29 maart 2019]

- Bivol, red. (2019). ApartmentGate. Internet: <https://bivol.bg/en/tag/apartmentgate> [Geraadpleegd op 18 mei 2019]

- BNR, red. (2019, 13 februari). Less news and more music content broadcasted by Bulgaria’s radio stations. Internet: http://bnr.bg/en/post/101080966/less-news-and-more-music-content-broadcasted-by-bulgarias-radio-stations [Geraadpleegd op 19 februari 2019]

- Brogi, E., Nenadic, I., Luigi Parcu, P. & Viola de Azevedo Cunha, M. (2018). Monitoring Media Pluralism in Europe: Application of the Media Pluralism Monitor 2017 in the European Union, FYROM, Serbia & Turkey. 2018 Policy Report. (http://cadmus.eui.eu/bitstream/handle/1814/60773/CMPF\_PolicyReport2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y P38)

- Brunwasser, M. (2013, 28 juni). After Political Appointment in Bulgaria, Rage Boils Over. Internet: https://www.nytimes.com/2013/06/29/world/europe/after-political-appointment-in-bulgaria-rage-boils-over.html [Geraadpleegd op 19 januari 2019]

- Camaj, L. (2018). Blurring the boundaries between journalism and activism: A transparancy agenda-building case study in Journalism. Vol. 19(7) 994-1010 (P1007).

- Canadian Journalists for Free Expression (?). Censorship. Internet: <https://www.cjfe.org/censorship> [Geraadpleegd op 16 mei 2019]

- Center for the study of democracy (2015-03). Media Ownership in Bulgaria: state of play and challenges.

- Czepek, A. &Hellwig, M. (2009). Press Freedom and Pluralism in Europe : Concepts and Conditions. Bristol: Intellect Books (http://ebookcentral.proquest.com/lib/uvtilburg-ebooks/detail.action?docID=435028)

- CPJ (2012). Sustained risks. Internet: <https://cpj.org/reports/2012/04/sustained-risks.php> [Geraadpleegd op 18 mei 2019]

- CPJ (2012\*1). Organized crime and corruption. Internet: <https://cpj.org/reports/2012/04/organized-crime-and-corruption.php> [Geraadpleegd op 18 mei 2019]

- CPJ (2012\*2). Technology security. Internet: <https://cpj.org/reports/2012/04/technology-security.php> [Geraadpleegd op 18 mei 2019]

- Dimitrov, M. (2018, 1 november). Bulgarian Newspapers ‘Losing Trust, Money and Readers’. Internet: https://balkaninsight.com/2018/11/01/bulgarian-newspapers-are-losing-trust-money-and-audience-a-study-warns-11-01-2018/ [Geraadpleegd op 7 maart 2019]

- Dimitrov, M. & Maria Luca, A. (2018, 6 november). Bulgarian Media Funding Law Sparks ‘Witch-Hunt’ Fears. Internet: <https://balkaninsight.com/2018/11/06/state-pressure-on-media-in-albania-bulgaria-romania-mounts-11-06-2018/> [Geraadpleegd op 12 april 2019]

- Dragomir, M. (2018, 18 februari). Media capture, Made in Bulgaria. Internet: https://medium.com/mediapowermonitor/media-capture-made-in-bulgaria-512e2d86cd50 [Geraadpleegd op 19 februari 2019]

- Dragomir, M. &Altergot, M. (2018-08). Media Influence Matrix: Bulgaria; Technology, Public Sphere and Journalism. (https://cmds.ceu.edu/sites/cmcs.ceu.hu/files/attachment/basicpage/1371/mimtechbulgaria1.pdf)

- Dragomir, M. &Altergot, M. (2018-11). Media Influence Matrix: Bulgaria, Government, Politics and Regulation (https://cmds.ceu.edu/sites/cmcs.ceu.hu/files/attachment/basicpage/1373/mimgovbulgaria1.pdf)

- Economedia (?). Economedia is Bulgaria’s first business media group. https://www.economedia.bg/economedia.php?lang=en [Geraadpleegd op 20 februari 2019]

- Ethicnet (?). Ethical Code of the Bulgarian Media. Internet: <http://ethicnet.uta.fi/bulgaria/ethical_code_of_the_bulgarian_media> [Geraadpleegd op 11 april 2019]

- European Commission, (2018). On Progress in Bulgaria under the Cooperation and Verification Mechanism. (<https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/progress-report-bulgaria-com-2018-850_en.pdf>)

- European Federation of Journalists (2017, 31 oktober). There can be no press freedom where journalists work in fear, end impunity! Internet: <https://europeanjournalists.org/blog/2017/10/31/there-can-be-no-press-freedom-where-journalists-work-in-fear-end-impunity/> [Geraadpleegd op 19 april 2019]

- Eurotopics, (?). Offnews. Internet: [https://www.eurotopics.net/en/148743/offnews#](https://www.eurotopics.net/en/148743/offnews) [Geraadpleegd op 13 april 2019]

Eurotopics, (?1). E-Vestnik. Internet: <https://www.eurotopics.net/en/148534/e-vestnik> [Geraadpleegd op 13 april 2019]

- Financial Supervision Commission, (2007). Law on Measures against Market Abuse with Financial Instruments. Internet: https://www.fsc.bg/d.php?id=14005 [Geraadpleegd op 11 april 2019]

- Freedom House (2003-2018). Country Reports, Bulgaria. Internet: https://freedomhouse.org [Geraadpleegd op 13 maart 2019]

- Freedom House (2014). Bulgaria. Internet: <https://freedomhouse.org/report/freedom-press/2014/bulgaria#.VImrBv3ri70> [Geraadpleegd op: 5 april 2019]

- Freedom House (2015). Bulgaria. Internet: https://freedomhouse.org/report/freedom-press/2015/bulgaria [Geraadpleegd op: 14 maart 2019]

- Freedom House (2016). Country Report 2016: Bulgaria. Internet: https://freedomhouse.org/report/freedom-press/2016/bulgaria [Geraadpleegd op 21 maart 2019]

- Freedom House (2017). Bulgaria, country report. Internet: https://freedomhouse.org/report/freedom-press/2016/bulgaria [Geraadpleegd op 14 maart 2019]

- Georgiev, P. (2017). Media sustainability Index Bulgaria 2017. (https://www.irex.org/sites/default/files/pdf/media-sustainability-index-europe-eurasia-2017-full.pdf)

- Georgiev, P. (2018). Media Sustainability Index 2018. (https://www.irex.org/sites/default/files/pdf/media-sustainability-index-europe-eurasia-2018-bulgaria.pdf)

- Griffen, S. (2017). Defamation and Insult Laws in the OSCE Region: A Comparative Study. (<https://www.osce.org/fom/303181?download=true>)

- Kadhi, J. & Kutten, M.(2000). The Kenyan Media in the 1997 General Elections: A Look at the Watchdogs. In Rutten, M.M.E.M., Mazrui, A. & F. Grignon (2001). Out for the count: the 1997 general elections and prospects for democracy in Kenya. Kampala: Fountain Publishers. (https://openaccess.leidenuniv.nl/bitstream/handle/1887/9711/ASC\_1268319\_019.pdf;sequence=1)

- Karppinen, K. &Hallvard, M. (2016) What We Talk About When Talk About “Media Independence”. Javnost - The Public, 23:2, P105-119. (<https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/13183222.2016.1162986?needAccess=true>)

- Kenny, P.D. (2019). "The enemy of the People": Populists and Press Freedom. Political Research Quarterly. 01, 1-15. (<https://journals-sagepub-com.lib.fontys.nl/doi/pdf/10.1177/1065912918824038>)

- Kussendrager, N. (2007). Onderzoeksjournalistiek. Groningen: Wolters-Noordhoff.

- Kussendrager, N. & Van der Lugt, D. (2007). Basisboek Journalistiek (P410). Groningen: Noordhoff.

- Mediamonitor, commissariaat voor de media (?). The concept of pluralism: media diversity. Internet: https://www.mediamonitor.nl/english/the-concept-of-pluralism-media-diversity/ [Geraadpleegd op 14 maart 2019]

- Muiznieks, N. (2015) Report NILS MUIŽNIEKS. Commissioner for human rights of the council of Europe. Following his visit to Bulgaria from 9 to 11 february 2015. (https://rm.coe.int/ref/CommDH(2015)12)

- McQuail, D. (2000). McQuail's Mass Communication Theory. Thousand Oaks: Sage.

- Ministry of Transport, Information, Technology and Communications, (2012). Radio and Television Act. Internet: <https://www.mtitc.government.bg/upload/docs/Radio_and_Television_Act_en.pdf> [Geraadpleegd op 11 april 2019]

- National Assembly of the Republic of Bulgaria, (onbekend). Constitution of the Republic of Bulgaria. (https://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/bg/bg033en.pdf)

- National statistical institute (2018). Issued newspaper by periodicity. Internet: http://www.nsi.bg/en/content/4577/issued-newspapers-periodicity. [Geraadpleegd op 27 januari 2019]

- Nikolov, K. (2018, 14 mei). Parliament treats the Reporters Without Borders ranking as fake news. Internet: <http://bulgarianpresidency.eu/parliament-treats-the-reporters-without-borders-ranking-as-fake-news/> [Geraadpleegd op 10 maart 2019]

- Novinite, red. (2018, 29 oktober). Influential Entrepreneur Ivo Prokopiev is Suing Bulgaria in the European Court of Human Rights. Internet: https://www.novinite.com/articles/192794/Influential+Entrepreneur+Ivo+Prokopiev+is+Suing+Bulgaria+in+the+European+Court+of+Human+Rights [Geraadpleegd op 20 februari 2019]

- OSCE (2015, 4 februari). Large fines imposed on media outlets in Bulgaria may lead to censorship in reporting on issues of public interest, says Mijatovic. Internet: <https://www.osce.org/fom/139001> [Geraadpleegd op 12 mei 2019]

- Reporters Without Borders (2003-2018). Rankings 2003-2018. Internet: https://rsf.org/ [Geraadpleegd op 13 maart 2019]

- Reporters Without Borders (2015, 21 januari). Authorities ramp up pressure on media over banking disclosures. Internet: <https://rsf.org/es/node/27054> [Geraadpleegd op 29 maart 2019]

- Reporters Without Borders, (2015, 14 oktober). Smear campaign against investigative journalist. Internet: <https://rsf.org/en/news/smear-campaign-against-investigative-journalist> [Geraadpleegd op 19 april 2019]

- Reporters Without Borders (2017, 24 november). Death threat to Bulgarian news website publisher. Internet: https://rsf.org/en/news/death-threat-bulgarian-news-website-publisher [Geraadpleegd op 20 maart 2019]

- Reporters Without Borders (2018). A murder in 2018, EU's third in a year. Internet: https://rsf.org/en/bulgaria [Geraadpleegd op 22 januari 2019]

- Reporters Without Borders (2018\*1). Mission So Possible: Investigative Journalism in Bulgaria. (https://rsf.org/sites/default/files/investigative\_journalism\_in\_bulgaria\_.pdf)

- Reporters Without Borders (2018, 8 november). Bulgaria harasses independent media group again. Internet: https://rsf.org/en/news/bulgaria-harasses-independent-media-group-again [Geraadpleegd op 19 februari 2019]

- Republic of Bulgaria, Grand National Assembly (1992). Protection of Competition Act. Internet: <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/UNTC/UNPAN016327.pdf>. [Geraadpleegd op 4 mei 2019]

- Republic of Bulgaria, Ministerie van Cultuur (2018). - . Internet: http://mc.government.bg/page.php?p=58&s=429&sp=63&t=436&z=0. [Geraadpleegd op 22 februari 2019]

- Republic of Bulgaria, Ministerie van Energie (?). Access to public information act. Internet: <https://www.me.government.bg/en/library/access-to-public-information-act-448-c25-m258-2.html> [Geraadpleegd op 11 april 2019]

- Rone, J. (2016). The people formerly known as the Oligarchy. In Baker, M. &Blaagaard, B. (2016). In citizen media and public spaces (P208-224). Abingdon: Routledge.

- SanzCortell, M. (2016). Curbing Media, Crippling Debate Soft Censorship in Bulgaria. (<http://www.wan-ifra.org/sites/default/files/field_article_file/SC%20Bulgaria%20final%202016%20%282%29.pdf>)

- Sharp, R. (2017, 12 mei). These Slovak journalists quit their paper and built an independent rival with 23,000 digital subscribers. Internet: <https://www.niemanlab.org/2017/05/these-slovak-journalists-quit-their-paper-and-built-an-independent-rival-with-23000-digital-subscribers/> [Geraadpleegd op 12 mei 2019]

- SEENPM, red. (2017, 11 oktober). Bulgaria: TV journalist threatened by politicians. Internet: http://seenpm.org/bulgaria-tv-journalist-threatened-politicians/ [Geraadpleegd op 22 maart 2019]

- Shannon, C. (2019, 2 februari). Greece and Bulgaria most corrupt eu countries. Internet: <https://euanticorruption.com/2019/02/02/greece-and-bulgaria-most-corrupt-eu-countries/> [Geraadpleegd op 12 mei 2019]

- SIB (onbekend). - . Internet: https://sib.bg/. [Geraadpleegd op 1 februari 2019]

- Sittig, H. (2018).Bulgaria: Trust in Media Is Still Low. (https://www.kas.de/documents/252038/2984145/Bulgaria+-+Trust+in+Media+Is+Still+Low.pdf/067a9028-5da9-77dd-b297-93dab2369673?version=1.0&t=1543941803362)

- Spasov, O., Ognyanova, N., Daskalova, N. (2017). Monitoring Media Pluralism in Europe: Application of the Media Pluralism Monitor 2017 in the European Union, FYROM, Serbia & Turkey, Country Report: Bulgaria. (http://cadmus.eui.eu/bitstream/handle/1814/61132/2018\_Bulgaria\_EN.pdf?sequence=1&isAllowed=y P5)

- Steel, J. (2012). Journalism & Free Speech. Abingdon: Routledge. P44.

- Stetka, V. &Örnebring, H. (2013, 29 juli). Investigative Journalism in Central and Eastern Europe: Autonomy, Business Models and Democratic Roles. (The international Journal of Press/Politics. 18(4) 413-435).

- Stier, F. (2016, 31 januari). Eisberg der Korruption. Internet: http://www.spiegel.de/politik/ausland/bulgarien-dps-abgeordneter-deljan-peevski-sorgt-fuer-kontroverse-a-1074203.html [Geraadpleegd op 12 februari 2019]

- TNS Political & Social, (2018, april). Flash Eurobarometer 464 - Fake news and disinformation online.

- Transparency International, 2019.Corruption Perceptions Index 2018. Internet: ttps://www.transparency.org/cpi2018 [Geraadpleegd op 23 april 2019]

- Tsolova, T. &Krasimirov, A. (2017, 12 december). Bulgaria freezes assets of independent media publisher. Internet: https://uk.reuters.com/article/uk-bulgaria-freeze-media/bulgaria-freezes-assets-of-independent-media-publisher-idUKKBN1E62A7 [Geraadpleegd op: 3 maart 2019]

- Union of Publishers in Bulgaria (2018). The Media freedom White Paper. (<https://rsf.org/sites/default/files/white_paper_on_media_freedom_in_bulgaria.pdf>)

- United Nations (2019, 2 mei). A free press is ‘cornerstone’ for accountability and ‘speaking truth to power’: Guterres. Internet: <https://news.un.org/en/story/2019/05/1037741>. [Geraadpleegd op 4 mei 2019]

- Valcke, P. Picard, R.G. &Sükösd, M. (2015). Media Pluralism and Diversity. Basingstoke: Palgrave Macmillan Ltd.

- Valkov, I. (2017). The big comeback of political pressure. (<http://www.aej-bulgaria.org/en/wp-content/uploads/2018/01/The-Great-Comeback-of-Political-Pressure-2017.pdf>)

- Van Dale (?). Betekenis ‘censuur’. Internet: <https://www.vandale.nl/gratis-woordenboek/nederlands/betekenis/censuur#.XM6Z9WyP6M8> [Geraadpleegd op 5 mei 2019]

- VoxEurop, 2013. Mediapool.bg. Internet: <https://voxeurop.eu/nl/content/source-profile/4286191-mediapoolbg> [Geraadpleegd op 13 april 2019]

- VVOJ (?). Onderzoeksjournalistiek, wat is dat? Internet: <https://www.vvoj.org/over-de-vereniging/onderzoeksjournalistiek-de-visie-van-de-vvoj/> [Geraadpleegd op: 9 mei 2019]

- Yasin, D. (2018, 7 september). Violence, corruption and censorship: The realities of being a journalist in Bulgaria. Internet: https://www.indexoncensorship.org/2018/09/violence-corruption-censorship-the-realities-of-being-a-journalist-in-bulgaria/ [Geraadpleegd op 19 maart 2019]

**Gesproken bronnen:**

* Irina Nedeva. Voorzitter AEJ Bulgaria. Werkt voor Horizon (BNR). Gesproken op: 11-02-2019 in Sofia. Contact via: +359884362843.
* Stefan Antonov. Samensteller ‘jaaroverzicht’ Bulgaars medialandschap voor Reuters Institute for the Study of Journalism. Werkt voor The Economist. Gesproken op: 13-02-2019 in Sofia. Contact via: +359877147798
* Dimitar Stoyanov. Werkt voor Bivol. Gesproken op: 13-02-2019 in Sofia.
* Maria Cheresheva. Werkt voor Balkan Insight. Gesproken op: 14-02-2019 in Sofia.
* Assen Yordanov. Oprichter van Bivol. Gesproken op: 14-02-2019 in Sofia en via Skype op: 02-05-2019 en 03-05-2019.
* Nelly Ognyanova. Docent European Media Law and Policy aan Sofia University.
* Spas Spasov. Werkt voor Kapital en Dnevnik. Gesproken op: 23-04-2019. Gesproken via Skype en mail.
* Pauline Adès-Mével. Werkt als chef Balkan voor Reporters Without Borders. Gesproken via Skype op: 07-05-2019.
* Petko Georgiev. Werkte als media-observant voor IREX, mediadocent. Gesproken via Skype op: 14-05-2019.
* Stanimir Vaglenov. Docent onderzoeksjournalistiek aan Sofia University. Gesproken via telefoon op: 18-05-2019.
* Ilya Lozovsky. Werkt voor Organized Crime and Corruption Reporting Project. Gesproken via Jitsi op: 18-05-2019.
* Ivan Bedrov. Werkt als managing editor voor Radio Free Europe Bulgaria. Gesproken via Skype op: 18-05-2019.

**Bijlagen:**

- **I** - Portret van Delyan Peevski.

- **II** - Overzicht en korte omschrijving van onderzoeksjournalistieke media in Bulgarije

- **III** – Interview met Assen Yordanov over Bivol

- **IV** - Freedom House (?). Methodology Freedom World 2019. Internet: https://freedomhouse.org/report/methodology-freedom-world-2019 [Geraadpleegd op 13 maart 2019]

- **V** - Reporters Without Borders (?). Detailed Methodology. Internet: https://rsf.org/en/detailed-methodology [Geraadpleegd op 13 maart 2019]