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# Inleiding

Complottheorieën zijn van alle tijden, toch blijkt uit recent onderzoek (Vermanen, 2020) dat het aantal nepnieuws berichten die rondgaan in Nederland flink is gestegen tijdens de coronacrisis. Van 20 naar 84 berichten in twee weken tijd. “Nepnieuws is misleidende en onjuiste informatie in de vorm van een nieuwsbericht, die wordt verspreid om geld te verdienen of om de publieke opinie te beïnvloeden” (Mediawijsheid, 2020). Een van de onderliggende oorzaken hiervan is dat meer mensen zich in onzekere tijden bezig houden met complottheorieën (Reid, 2016). “Voorheen was dat ongeveer 5% van de mensen nu is dat misschien 10% of zelfs 15%. Dat komt vooral door die onzekere tijden, heel veel mensen worden nu met onzekerheid geconfronteerd. Mensen zitten nu ook meer thuis en zijn meer online en hebben dus ook meer tijd om op zoek te gaan naar allerlei informatie. Daarnaast is het onmiskenbaar dat er sinds het internet meer complottheorieën rondgaan. Voor dat internet bestond moesten complottheorieën van radiozenders gehaald worden en daarvoor uit boeken, folders en pamfletten. Je moest er dus veel meer moeite voor doen om in aanraking te komen met een complottheorie. Nu is die drempel heel erg laag” (P. van Erp, persoonlijke communicatie, 29 oktober 2020).

Als steeds meer mensen zelf hun waarheid zoeken in complottheorieën kan dat verstrekkende gevolgen hebben voor de journalistiek. Omdat meer mensen opzoek gaan naar hun eigen waarheid geloven dus minder mensen in de berichten van de media. Complottheorieën tasten dus de geloofwaardigheid van de journalistiek aan en de band tussen het publiek en de journalisten aan. Dat brengt allerlei gevolgen met zich mee, zo komt de journalistiek onder druk te staan en wordt de betrouwbaarheid van de journalistiek in twijfel getrokken. Ook het maatschappelijk debat is niet gebaat bij complottheorieën. “Als de twijfel over de journalistiek toeneemt neemt het vertrouwen in de journalistiek af. Het bemoeilijkt in zekere zin dus echt de effectieve werking van journalistiek” (F. van Exter, persoonlijke communicatie, 5 november 2020).

De verspreiding van complottheorieën is dan ook een groeiend probleem waar de journalistiek nog geen goede aanpak tegen heeft.

In dit onderzoek zal deels voortgeborduurd worden op eerder onderzoek (van Beurden, 2020).

# Aanpak

Aansluitend op de introductie van het onderwerp, complottheorieën, in hoofdstuk 1 zal in dit hoofdstuk de vraagstelling van het onderzoek inclusief een korte verantwoording per hoofd- en deelvraag aan bod komen. Daarnaast zal er worden ingegaan op de onderzoeksmethode die is gebruikt bij dit onderzoek.

## Vraagstelling

In dit onderzoeksverslag zal, aan de hand van de formulering van de inleiding uit hoofdstuk 1, de volgende hoofdvraag centraal staan:

* Hoe moet de journalistiek omgaan met de verspreiding van complottheorieën in het algemeen?

Om een antwoord te formuleren op de hoofdvraag is het noodzakelijk dat eerst de volgende deelvragen beantwoord worden:

* Wat zijn complottheorieën?
* In welke mate komen complottheorieën voor?
* Hoe worden complottheorieën verspreid?
* Waarom geloven mensen in complottheorieën?
* Hoe gaat de journalistiek op dit moment om met de verspreiding van complottheorieën in het algemeen?

Deze deelvragen zijn natuurlijk met een reden geformuleerd. Hieronder wordt per deelvraag kort beschreven hoe deze zich tot de hoofdvraag verhoudt en wat het belang van de deelvraag is.

**Wat zijn complottheorieën?**

Om een gedegen onderzoek te kunnen doen en een antwoord te kunnen formuleren op de hoofdvraag is het natuurlijk van groot belang om helder te hebben wat complottheorieën zijn. De uitkomst van deze eerste deelvraag zal gebruikt worden als definitie die centraal staat in de rest van het onderzoek.

**In welke mate komen complottheorieën voor?**

Om een antwoord te kunnen formuleren op de hoofdvraag is het van belang om te weten wat de impact van het probleem is. In het geval van dit onderzoek dus hoe vaak complottheorieën voorkomen. Aan de hand van de impact van het probleem kan ook worden ingeschat hoe groot het probleem daadwerkelijk is.

**Hoe worden complottheorieën verspreid?**

Om met een aanbeveling te komen voor de journalistiek aangaande complottheorieën is het van belang om te weten op welke manier complottheorieën verspreid worden. Het is namelijk van belang om goed in kaart te hebben hoe deze verspreiding precies in zijn werk gaat. Hier kan vervolgens op geanticipeerd worden in de uitkomst van het onderzoek en bij het doen van aanbevelingen.

**Waarom geloven mensen in complottheorieën?**

Het is van belang om goed te begrijpen waarom mensen in complottheorieën geloven en ze dus ook mogelijk verspreiden. De uitkomst van deze deelvraag is van belang voor de aanbeveling(en) die aan het eind van dit verslag voor de journalistiek worden gedaan.

**Hoe gaat de journalistiek op dit moment om met de verspreiding van complottheorieën?**

Ook de huidige aanpak van de journalistiek moet worden meegenomen in dit onderzoek. In deze deelvraag zullen dan ook experts en journalisten zelf aan het woord komen over de beweegredenen en valkuilen achter de huidige aanpak.

## Onderzoeksmethode

De verschillende deelvragen zullen onderzocht worden aan de hand van verschillende gesproken en literaire bronnen. In het aparte bronnendocument zal, naast een volledig overzicht van alle bronnen, ook per bron een verantwoording worden gegeven over de betrouwbaarheid van de gesproken en literaire bronnen. In dit onderzoek zal zowel gebruik gemaakt worden van wetenschappelijke literatuur als nieuwsartikelen. Dit is een bewuste keuze, het is van belang om beide soorten literaire bronnen mee te nemen in dit onderzoek omdat het naast een wetenschappelijk onderzoek uiteindelijk een onderzoek is over en voor de journalistiek. De literaire bronnen die gebruikt worden zijn gevonden middels twee verschillende zoekmachines. Google Scholar is gebruikt om geschikte wetenschappelijke literatuur te vinden. Daarnaast is Lexis Nexis gebruikt om geschikte nieuwsartikelen te vinden.

# Resultaten

In dit hoofdstuk zal aan de hand van literaire en gesproken bronnen een antwoord op elke deelvraag worden geformuleerd. Het onderzoek naar de antwoorde op de verschillende deelvragen is gedaan volgens de in hoofdstuk twee beschreven onderzoeksmethode. In dit onderzoeksverslag zullen verschillende bronnen aangehaald worden die terug te vinden zijn in de literatuurlijst aan het eind van dit verslag, het verwijzen naar bronnen gebeurt volgens de APA (American Psychological Association) -richtlijnen. Ook naar experts die voor dit onderzoek zijn geïnterviewd zijn opgenomen in de literatuurlijst daarnaar zal verwezen worden volgens de APA-richtlijnen.

## Wat zijn complottheorieën?

Het is een begrip dat sinds het begin van de coronacrisis steeds vaker opduikt. Het is een breed begrip dat op verschillende manieren gebruikt en geïnterpreteerd kan worden, zo kan de grens tussen hyperkritisch en een complotdenker erg klein zijn. “Een grijs gebied: waar eindigt het kritische denken en begint de complottheorie?” (Grosfeld, 2020). Hierdoor is het lastig om met een definitie voor de term complottheorieën te komen die de lading compleet dekt. De Europese Commissie hanteert de volgende definitie voor complottheorieën. “De overtuiging dat bepaalde gebeurtenissen of situaties in het geheim achter de schermen worden gemanipuleerd door machtige krachten met negatieve bedoelingen” (European Commission, 2020). Volgens het Nederlands Jeugdinstituut heeft ook nepnieuws verband met complottheorieën, zij definiëren de term complottheorieën dan ook als volgt. “Soms gaat nepnieuws zelfs nog verder en worden mensen of organisaties beschuldigd van het veroorzaken van de gebeurtenis. Ook wordt hen soms verweten alternatieve informatie achter te houden, zonder dat daar goed bewijs voor is. Zo'n verzameling berichten heet een complottheorie” (Nederlands Jeugdinstituut, 2020). Mediawijs hanteert weer een andere definitie voor de term complottheorieën. “Complottheorieën zouden onthullen wat er echt gaande is in de wereld: de achterliggende oorzaken en verborgen relaties die aan de grond liggen van alles wat er misloopt in de samenleving. Complottheorieën zijn gebaseerd op een complot” (Mediawijs, 2020). In dit onderzoek zal de laatstgenoemde definitie van Mediawijs worden gebruikt omdat deze definitie het meest omvattend is.

## In welke mate komen complottheorieën voor?

Uit recent onderzoek blijkt dat in Nederland 15% van de bevolking gelooft dat het coronavirus een biologisch wapen is, 29% weet het niet. Dat betekent dat slechts 56% vindt dat die bewering onjuist is, dat is iets meer dan de helft. Daarbij moet wel opgemerkt worden dat uit het onderzoek is gebleken dat in deze complottheorie de meeste mensen geloven. Zo vindt slechts 4% dat het coronavirus iets te maken heeft met de aanleg van het 5G netwerk en denkt 5% dat Bill Gates achter de ontwikkeling van het coronavirus zit (Ipsos, 2020). Uit Amerikaans onderzoek blijkt dat tenminste 50% van de Amerikaanse bevolking in een of meerdere complottheorieën gelooft, van complotten over 9/11 tot de bewering dat Barack Obama niet in de V.S. is geboren. Complottheorieën zijn van alle tijden en er is geen hard bewijs dat ze vaker voorkomen dan vroeger het geval was. Wel is het zo dat sinds de opkomst van het internet mensen makkelijker aan nepnieuws en complottheorieën kunnen komen en deze ook makkelijker met elkaar kunnen delen. Op die manier kunnen mensen die geloven in complottheorieën wel gemakkelijker in contact komen met elkaar wat hun ideeën kan versterken (Vittert, 2019). Dit heeft ook zeker te maken met het fenomeen filterbubbel. Mensen komen door de algoritmes in een bubbel terecht met alleen maar dezelfde soort berichten, zonder de andere kant van het verhaal te horen. Als mensen telkens hetzelfde lezen of met veel complottheorieën in aanraking komen wordt hun mening versterkt, ook al is deze op onbetrouwbare bronnen gebaseerd (Rijxman, 2019).

Ondanks dat er geen bewijs is dat complottheorieën tegenwoordig vaker voorkomen dan vroeger is er wel degelijk een verschil in de verspreiding van complottheorieën in verschillende periodes. Zo neemt de verspreiding van complottheorieën toe in periodes van wijdverspreide angst, onzekerheid of ontberingen. Dit is het geval bij oorlogen, economische depressies en in de nasleep van natuurrampen zoals tsunami’s, aardbevingen en pandemieën (Reid, 2016). Daarnaast is het ook zo dat meer mensen zich bezighouden met complottheorieën in onzekere periodes. Volgens P. van Erp (persoonlijke communicatie, 29 oktober 2020) was dat voor de coronacrisis ongeveer 5% van de mensen en is dat nu tussen 10% en 15%. Dat heeft er dus vooral mee te maken dat dit voor veel mensen een onzekere en angstige periode is, heel veel mensen worden daar nu ook mee geconfronteerd. Om die onzekerheid weg te nemen gaan mensen nu veel vaker en sneller zelf opzoek naar verklaringen. Daarnaast gaan complottheorieën sinds de opkomst van het internet sneller rond dan voorheen. Voor dat internet bestond moest je complottheorieën namelijk van radiozenders of daarvoor zelf uit boeken, folder en pamfletten halen. Mensen moesten dus veel meer moeite doen om in aanraking te komen met een complottheorie. Nu is die drempel dus veel lager.

## Hoe worden complottheorieën verspreid?

Complottheorieën komen dus vaker voor in onzekere periodes. Dit houdt ook verband met de manier waarop complottheorieën ontstaan en verspreid worden. De basis voor een complottheorie is namelijk onzekerheid. “Een complottheorie ontstaat uit onzekerheid, bijvoorbeeld omdat bepaalde vragen onbeantwoord blijven. Complottheorieën beantwoorden die vragen. Het complot geeft een verklaring voor de gebeurtenis en wijst een duidelijke schuldige aan” (Bercht, 2020). Daarnaast worden complottheorieën tegenwoordig gevoed door online interactie waardoor ze sneller en makkelijker verspreid worden (Pierre, 2020). “Samenzweringstheorieën lijken "te zijn gemigreerd van de marge van de samenleving naar het centrum van de politiek en het openbare leven en zijn een alomtegenwoordig kenmerk geworden van de hedendaagse politieke en populaire cultuur " (Byford 2015: 3). Behalve dat ze in verschillende contexten verschijnen, komen complottheorieën ook in meerdere vormen voor en nemen ze veel verschillende functies aan. Ze maken deel uit van politieke retoriek, strategieën en verbeeldingskracht; ze werken als identificatiepunten voor mensen en brengen mensen samen in online collectieven, ofwel om theorieën te consumeren of om bij te dragen aan detectivewerk om samenzweringen aan het licht te brengen. Sommige complottheorieën beginnen als grap ('Laten we eens kijken wie mijn gekke theorie koopt!') en krijgen online navolging; andere zijn in alle ernst geconstrueerd” (Varis, 2019). Van Prooijen en Douglas ondersteunen deze kijk op de verspreiding van complottheorieën en vatten het als volgt samen. “Ten eerste zijn complottheorieën niet uniek voor onze huidige tijd of cultuur. Mensen van alle tijden en culturen geloven in complottheorieën, op voorwaarde dat ze worden geconfronteerd met maatschappelijke crisissituaties. Ten tweede is deze relatie tussen maatschappelijke crisissituaties en het geloof in complottheorieën toe te schrijven aan gevoelens van angst, onzekerheid en het uit de hand lopen van situaties. Deze gevoelens zetten aan tot zingevingsprocessen die de kans vergroten dat mensen samenzweringen in hun sociale omgeving waarnemen. Ten derde kunnen complottheorieën, nadat ze zijn gevormd, onderdeel worden van lekenvertegenwoordigingen van de geschiedenis en worden doorgegeven aan nieuwe generaties als samenhangende verhalen, ook al ervaren mensen geen onzekerheid meer over eerdere crisissituaties. Bij elkaar genomen zouden deze processen kunnen verklaren waarom de geschiedenis van de mensheid vol zit met wijdverbreid geloof in complottheorieën” (van Prooijen & Douglas, 2017).

Maar voor het grootste deel ligt het aan mensen zelf waardoor complottheorieën verspreid worden. “Eigenlijk kan iedereen in een complottheorie geloven. Toch loopt de ene persoon meer kans dan de andere. Persoonlijkheid, politieke visie en opleidingsniveau spelen een rol. Scoor je laag op de persoonlijkheidstrek ‘vriendelijkheid’ (agreeableness), dan ga je vaker op zoek naar conflict en ben je geneigd in te gaan tegen de massa. Dat verhoogt het risico dat je in een complottheorie gaat geloven. Ook laagopgeleiden en politieke extremisten geloven vaker in complottheorieën. Dan is er nog de confirmation bias: zodra je in een complottheorie gelooft, ga je selectief om met het bewijs dat die theorie al dan niet ondersteunt. Je ziet alleen de bewijzen die het complot bevestigen en wuift experts weg die het tegendeel prediken” (Bercht, 2020).

## Waarom geloven mensen in complottheorieën?

“Het is niet gek dat er juist nu veel aandacht is voor complottheorieën. Ze beginnen vaak met een schokkende maatschappelijke gebeurtenis. De moord op Pim Fortuyn, bijvoorbeeld. Mensen vinden het dan moeilijk te geloven dat er voor zo’n schokkende ­gebeurtenis een relatief eenvoudige verklaring is: dat één individu om nooit helemaal duidelijk geworden motieven besloot de trekker over te halen. Dan zie je dat mensen vraagtekens gaan zetten bij de officiële verklaring van de autoriteiten. Dat is vergelijkbaar met Covid-19: de informatie is nog niet compleet, niet 100 procent overtuigend en spreekt elkaar deels tegen. Dan ontstaat er ruimte voor alternatieve verklaringen. En dan kan het steeds gekker en groter worden. Die complotten worden ook wel substituut­ideologieën genoemd: een nieuw groot verhaal over hoe de wereld in elkaar zit en hoe jij je daar als persoon toe verhoudt. Het kan een verklaring zijn voor persoonlijk ongeluk of een maatschappelijke ontwikkeling waarover je je zorgen maakt. Het is een soort nieuwe religie: het geeft houvast. En dat kan je standaardinstelling worden: ‘sinds mijn ogen zijn geopend…’ of: ‘sinds ik wakker ben…’” (Grosfeld, 2020).

Het is menselijk dat we overal een verklaring voor wensen. Als mens zitten we zo in elkaar dat we altijd een verklaring willen hebben. De meeste mensen willen een gesloten wereldbeeld, waarin alles klopt en alles met elkaar samenhangt. Op het moment dat er iets vreemds gebeurt gaan we instinctief op zoek naar verklaringen waar we ons zelf in kunnen vinden. Dat gaat niet bij iedereen goed. Het brein pikt soms namelijk ook denkbeeldige verbanden op. Dat zijn dingen die verband met elkaar lijken te houden maar dat in werkelijkheid helemaal niet doen. Dat is volgens Van Arkel (2019) de basis voor afwijkende ideeën en het geloof in complottheorieën.

Mensen zoeken dus vooral in onzekere tijden naar verklaringen, veel complottheorieën zijn dan ook vaak de simpelste verklaringen voor een probleem. Neem bijvoorbeeld de pest in de middeleeuwen, een complottheorie die toen veel rond ging was dat joden de watervoorzieningen hadden vergiftigd omdat zij vaak de ziekte niet kregen. In werkelijkheid hadden zij gewoon een betere hygiëne dan andere bevolkingsgroepen.

Uit onderzoek blijkt ook dat, naast de behoefte voor een verklaring voor bepaalde gebeurtenissen, mensen complottheorieën gebruiken om zich te onderscheiden van de massa. Dit maakt complottheorieën extra aantrekkelijk en geloofwaardig voor complotdenkers. Uit dat onderzoek bleek dat een complottheorie aantrekkelijker bleek voor mensen als ze zagen dat er een minder mensen in geloven. Het geloven van complottheorieën is dus niet alléén een poging om de wereld te begrijpen. Het kan ook op zichzelf ook prettig zijn: iemand kan zich hierdoor profileren alsof hij de exclusieve kennis heeft die hem onderscheidt van al die slapende schapen” (Imhoff, 2018).

Ook al kloppen deze theorieën niet, toch is het niet eenvoudig om ze te weerleggen. Complotdenkers zijn namelijk moeilijk te overtuigen en kunnen altijd dingen toevoegen aan hun theorie waardoor ze toch weer gelijk hebben. Daarnaast kunnen ze de weerleggingen van anderen simpel afdoen als iemand die de samenzwering in stand wil houden (van Arkel, 2019).

## Hoe gaat de journalistiek op dit moment om met de verspreiding van complottheorieën?

Volgens F. van Exter (persoonlijke communicatie, 5 november 2020) is de belangrijkste taak die de journalistiek heeft het vertrouwen in de journalistiek hoog houden, in vergelijking met het buitenland gaat dat in Nederland erg goed. “Het vertrouwen in de journalistiek is groot in vergelijking met andere landen, boven de 50% zelfs. Er is daarom nog altijd een grote groep die niet in complottheorieën gelooft. Maar je moet er wel serieus naar kijken en er aandacht aan besteden.” Ook M. Reijnders (persoonlijke communicatie, 30 oktober 2020) vindt dat de media in Nederland tot op heden goed omgaan met dit probleem. “Media doen al steeds meer om desinformatie tegen te gaan. Zo heeft het factchecken een enorme vlucht genomen de afgelopen jaren en is het erg effectief gebleken tegenover desinformatie.”

P. van Erp (persoonlijke communicatie, 29 oktober 2020) is een stuk kritischer op de aanpak die de journalistiek hanteert omtrent complottheorieën. Of de media genoeg doet ligt er maar net aan hoe je er naar kijkt. Ze doen de laatste jaren inderdaad veel meer aan factchecks dan voorheen, dat is een goede ontwikkeling. Maar als je naar de gewone berichtgeving kijkt dan zie je dat er minder tot niets wordt gedaan tegen complottheorieën. Zo wordt vaak netjes beide kanten van een verhaal belicht, zonder dat er echt verteld wordt waarom de complottheorie niet klopt. De indruk die dan overblijft voor de lezer is vaak dat er een discussie wordt gevoerd en dat is een verkeerde indruk. De media is niet geneigd om zelf het oordeel te vellen dat iets fake news is. Dat leggen ze liever in de mond van een expert, maar dat is natuurlijk veel te gemakkelijk. Bovendien krijgen mensen dan de indruk dat het twee zinvolle meningen tegenover elkaar zijn. Media moeten daarin zelf meer verantwoordelijkheid nemen. Je hoeft dan als journalist niet gelijk een standpunt in te nemen, laat bijvoorbeeld een goede en duidelijk opsomming van de feiten zien in het stuk. Als je twee meningen tegenover elkaar zet, dan laat je die twee het uitvechten. Media willen dan zelf geen scheidsrechter spelen. Maar als het om feiten gaat zou je dat wel moeten doen anders worden feiten meningen en ben je onderdeel van het probleem. Het is nu teveel de ene mening tegenover de andere mening. Daarmee geef je een verkeerd signaal af. Bij complotdenkers of complottheorieën is het namelijk een onzinnige mening zonder feiten tegenover een mening van een expert met keiharde feiten. De media moet vooral dat laatste beter naar voren laten komen in berichtgeving.”

Ook Van Exter herkent dat beeld. “Ik zie vaak dat journalisten complotdenkers zomaar zonder tegenwoord aan het woord laten, dat is geen goede tactiek. Dan ben je als journalist namelijk een doorgeefluik van een complottheorie en dat moet je absoluut niet willen. Als je er een stuk over maakt moet je ze wel tegenwicht bieden. Je moet dan heel duidelijk maken wat er niet aan bepaalde beweringen klopt. Het is geen stelling in nemen maar gewoon duidelijk en transparant zijn. Je moet onderbouwen hoe je als journalist aan je werkelijkheid komt. Onderbouw het grondig, laat de feiten zien. We konden er lang vanuit gaan dat mensen alles wat we opschreven accepteren als de waarheid. Dat is al lang niet meer.”

Volgens Van Erp moet de journalistiek daarnaast ook serieus luisteren naar de kritiek die complotdenkers hebben op de media. “Het is heel belangrijk om goed te luisteren naar wat complotdenkers te zeggen hebben over de journalistiek. Dat bijvoorbeeld vaak dezelfde bronnen worden gebruik of dezelfde gasten te zien zijn stoort mij ook. Journalisten zijn soms gemakzuchtig en dat is niet goed voor het aanzien van de journalistiek. Neem bijvoorbeeld een Ab Oosterhaus die bijna elke dag op TV te zien is. Er zijn ook genoeg andere deskundige mensen die daar kunt wegzetten in plaats van elke keer hem. Als je als journalistiek vaak dezelfde bronnen gebruikt of dezelfde gasten uitnodigt maak je jezelf wel heel erg kwetsbaar. En als je dan toch bepaalde bron of gast vaker aan het woord laat dan moet je het wel heel goed kunnen uitleggen. Je moet daarin heel transparant zijn. Dat is enorm belangrijk omdat je dan een deel van de kritiek en het wantrouwen wegneemt, dat gebeurt nu te weinig.”

Toch is Reijnders het daar niet helemaal mee eens. “Heel veel kritiek van complotdenkers is heel gemakzuchtig. Media zijn niet perfect en maken fouten, dat geldt ook voor de wetenschap. Journalisten moeten uiteraard altijd proberen om nog preciezer te zijn. Vanwege tijdsdruk en andere redenen gaat het niet altijd helemaal perfect. De journalistiek moet daar dus wel naar streven. Veel complotdenkers verwachten echter van de journalistiek dat die altijd volledig objectief zijn en nooit fouten maken, dat is een onhaalbare standaard. Ook journalistiek blijft immers mensenwerk. Daardoor kan de journalistiek het eigenlijk nooit goed doen en zal er altijd discussie blijven bestaan.”

Volgens Van Exter zullen er altijd complotdenkers blijven en zal de journalistiek daarmee om moeten leren gaan. “Ik denk dat je de echte complotdenkers nooit kunt overtuigen. Mensen zitten in die theorieën vanwege angst, onzekerheid en soms zelfs persoonlijke problemen. Dat moeten we als journalistiek heel serieus nemen. Journalisten moeten laten zien hoe professioneel ze aan de feiten en de waarheid komen. Dat kan dus zeker transparanter zodat de betrouwbaarheid getoetst kan worden.”

# Conclusie

De hoofdvraag van dit onderzoeksverslag is ‘Hoe moet de journalistiek omgaan met de verspreiding van complottheorieën?’. Om deze hoofdvraag te beantwoorden zijn er vijf deelvragen opgesteld. Deze deelvragen zullen hieronder beknopt aan bod komen met een korte samenvatting van het antwoord zoals dat eerder in dit verslag is geformuleerd. Tot slot zal met behulp van deze deelvragen de hoofdvraag beantwoord worden.

**Wat zijn complottheorieën?**

Complottheorieën zijn van alle tijden en kunnen veel verschillende onderwerpen omvatten. Daarom is het lastig om tot een algemene definitie te komen voor dit begrip. Er zijn veel verschillende definities over het begrip complottheorieën in omloop met ieder zijn eigen context en achtergrond. In dit verslag wordt gebruik gemaakt van de volgende definitie: “Complottheorieën zouden onthullen wat er echt gaande is in de wereld: de achterliggende oorzaken en verborgen relaties die aan de grond liggen van alles wat er misloopt in de samenleving. Complottheorieën zijn gebaseerd op een complot” (Mediawijs, 2020).

**In welke mate komen complottheorieën voor?**

Omdat complottheorieën van alle tijden zijn gaan ze al decennia of zelfs eeuwen rond. Het is niet bewezen dat het aantal complottheorieën is toegenomen. Uit recent onderzoek blijkt wel dat in Nederland tussen de 5 en 15 procent van de bevolking gelooft in complottheorieën rondom het coronavirus ((Ipsos, 2020). Daarnaast blijkt dat in onzekere periodes er wel meer complottheorieën verspreid worden (Reid, 2016). Ten slotte houden ook beduidend meer mensen zich bezig met complottheorieën in zulke tijden (P. van Erp, persoonlijke communicatie, 29 oktober 2020).

**Hoe worden complottheorieën verspreid?**

Complottheorieën worden tegenwoordig efficiënter verspreid dan vroeger als gevolg van internet. Iedereen kan tenslotte zelf informatie delen en opzoeken. Dit maakt het dus gemakkelijker voor complottheorieën om zich te verspreiden (Pierre, 2020). Daarnaast is de voedingsbodem voor complottheorieën onzekerheid. Bij gebeurtenissen die veel impact hebben op de samenleving of bijvoorbeeld tijdens een grote crisis gaan mensen sneller zelf opzoek naar uitleg en bevestiging. Daarom gaan in deze tijden complottheorieën sneller rond. Tenslotte ligt het voor het grootste deel aan mensen zelf in welke mate complottheorieën verspreid worden. Het heeft namelijk ook te maken met de persoonlijkheid van mensen. De ene persoon is vatbaarder voor complottheorieën en het doorgeven daarvan dan de andere persoon. (Brecht, 2020).

**Waarom geloven mensen in complottheorieën?**

Meer mensen houden zich bezig met complottheorieën in onzekere tijden. Dit komt omdat mensen vooral opzoek naar een verklaring voor hetgeen wat er gebeurt in bijvoorbeeld een land of de wereld. Complottheorieën zijn dan ook vaak een, op het eerste gezicht, logische verklaring voor een gebeurtenis waardoor ze geloofwaardig zijn. “Als mens zijn we zo geprogrammeerd dat we altijd een verklaring wensen. We hebben de behoefte aan een gesloten wereldbeeld, waarin alles klopt en alles met elkaar samenhangt. Gebeurt er iets vreemds, dan gaan we instinctief op zoek naar verbanden die het gebeurde verklaarbaar maken. En dat gaat niet altijd goed. Ons brein pikt namelijk ook allerlei denkbeeldige verbanden op, ofwel zaken die verband met elkaar lijken te houden maar dat in werkelijkheid helemaal niet doen. Dat legt de basis voor afwijkende ideeën en het geloof in complottheorieën” (van Arkel, 2019). “Het is voor veel mensen dan een soort nieuwe religie: het geeft houvast. En dat kan je standaardinstelling worden waardoor mensen hevig overtuigd raken van hun verklaring” (Grosfeld, 2020).

**Hoe gaat de journalistiek op dit moment om met de verspreiding van complottheorieën?**

Er zijn een aantal initiatieven die de afgelopen jaren steeds gangbaarder zijn geworden om desinformatie en complottheorieën te ontkrachten. Dat zijn namelijk het vergroten van de transparantie binnen de journalistiek en het weerleggen van bepaalde theorieën en gedachtes aan de hand van factchecks. Vooral dat laatste is erg effectief gebleken (M. Reijnders, persoonlijke communicatie, 30 oktober 2020). Daarnaast is het vertrouwen in de journalistiek in Nederland nog altijd hoog in vergelijking met het buitenland, boven de 50% (F. van Exter, persoonlijke communicatie, 5 november 2020). Toch kan er door de journalistiek nog veel meer worden gedaan in de aanpak van de verspreiding van complottheorieën. Zo kunnen journalisten duidelijker in hun artikelen, uitzendingen en berichtgeving aangeven dat het om niet bewezen theorieën gaat, kunnen ze met meer feiten komen en mogen de journalisten zelf stelliger zijn in plaats van alles aan de lezer over laten. Ook kan de transparantie over hun werk nog een stuk beter (P. van Erp, persoonlijke communicatie, 29 oktober 2020).

**Hoe moet de journalistiek omgaan met de verspreiding van complottheorieën?**

Allereerst doet elke journalist er goed aan om helder te hebben wat wel en wat niet onder complottheorieën valt. Met het herkennen daarvan valt of staat immers de gehele aanpak om de verspreiding van complottheorieën tegen te gaan. Daarnaast moet de journalistiek in het algemeen goed voor ogen hebben in welke mate complottheorieën voorkomen, op welke manieren ze verspreid worden en wat een complottheorie zo geloofwaardig maakt. Op deze manier kan de journalistiek zich beter inleven in de mensen die zich bezighouden met complottheorieën en hun beweegredenen daarvoor. Daarmee kan vervolgens door de journalistiek namelijk ook gericht actie op ondernomen worden. De afgelopen jaren is het factchecken zeer effectief gebleken. Het is daarom van belang om daar als journalistiek mee door te gaan en meer prioriteit te geven, het gebeurt immers nog lang niet bij elk medium terwijl het dus wel degelijk effect heeft. Hierbij zou gedacht kunnen worden om bij regionale media meer aan factchecks te gaan doen. Ook realtime factchecks in talkshows kunnen een goede oplossing zijn om te voorkomen dat mensen via die programma’s onjuiste informatie verspreiden. De personen die de onjuiste informatie verspreiden kunnen op die manier daar gelijk geconfronteerd mee worden. Daarnaast is het van belang dat journalisten echt duidelijker aangeven in hun stukken dat het om niet bewezen theorieën gaat. Het is van belang om met sterke feiten te laten zien dat een theorie niet klopt en het niet over laten aan de interpretatie van de lezers. Nu gebeurt het nog veel te veel dat journalisten netjes twee meningen tegenover elkaar zetten en het daarbij laten. Bij complottheorieën of complotdenkers mogen journalisten ook zelf meer stelling nemen. Op deze manier voorkom je dat je als journalist een doorgeefluik wordt van een complottheorie of complotdenker en je deze personen zonder weerwoord aan het woord laat. Tenslotte kan de transparantie in de journalistiek nog een stuk hoger, ook al is daar de afgelopen jaren al veel op ingezet. Je maakt je als journalistiek namelijk erg kwetsbaar als je vaak dezelfde bronnen gebruikt in artikelen of dezelfde gasten uitnodigt in een talkshow. Mocht je dat toch willen doen leg dan heel goed uit waarom je die bron of gast aanhaalt en ben zo transparant mogelijk in je werkwijze. Daarnaast is transparantie bij elk stuk natuurlijk van groot belang, alleen op die manier kan het vertrouwen in de journalistiek hoog gehouden worden.

# Reflectie

In dit hoofdstuk wordt er gekeken naar de validiteit, representativiteit, herhaalbaarheid en de kwaliteit van het onderzoek. Daarnaast zal ik ook reflecteren op mijn aanpak en werkwijze.

## Reflectie onderzoek

Als er gekeken wordt naar de validiteit van dit onderzoek valt dat twijfel te trekken. Zo zijn er slechts 14 literatuurbronnen gebruikt. Op het totaal aantal literatuurbronnen wat beschikbaar is over dit onderwerp is dat natuurlijk erg mager. Daarnaast zijn er ook maar drie experts geïnterviewd, ook dat is erg mager te noemen aangezien er veel meer experts op dit gebied zijn. De keuze om drie experts te interviewen heeft daarnaast redelijk wat tijd en voorbereiding gekost. Het onderzoek had dus veel meer literatuurbronnen kunnen hebben als deze keuze niet was gemaakt. Toch is dit een bewuste keuze geweest omdat de experts die geïnterviewd zijn veel beter aansluiten op het onderwerp dan de meeste literatuurbronnen. Dat heeft als gevolg dat de hoofdvraag beter en duidelijk beantwoord kan worden.

Gezien de beschikbare tijd voor dit onderzoek en de breedte van het onderwerp was het ook niet mogelijk om het onderzoek veel uitgebreider op te zetten. Daarnaast moet het onderzoek en het onderwerp ook goed afgebakend zijn omdat je anders het onderzoek uit kan blijven breiden. Daardoor komt in het onderzoek niet de gehele discussie over dit onderwerp aan bod. Toch is het onderzoek wel degelijk representatief te noemen. Zo zijn de bronnen die gebruikt zijn allemaal gecontroleerd op betrouwbaarheid en zijn er ook verschillende soorten bronnen gebruikt om tunnelvisie en een filterbubbel te voorkomen. Daarbij zijn alle bronnen voorzien van een toelichting op de betrouwbaarheid in het bronnendocument. Dit zorgt ervoor dat de beredenering waarom een bron is gebruikt en waarom een bron betrouwbaar is gevonden altijd teruggevonden kan worden. Door gebruik te maken van bronnen van verschillende auteurs en het interviewen van verschillende experts met verschillende achtergronden zijn ook veel verschillende personen aan bod gekomen waardoor er verschillende meningen en visies over het onderwerp aan bod komen in dit onderzoeksverslag. Dit draagt bij aan een zo breed mogelijke discussie in de huidige onderzoeksopzet.

Wanneer dit onderzoek herhaald zou worden zou men grotendeels tot dezelfde inzichten komen. De gebruikte bronnen blijven namelijk hetzelfde. Deze zijn vastgelegd in de bronnenlijst en een bronnendocument zodat het onderzoek door een ieder herhaald kan worden. Enkel de interviews met de drie experts die ik zelf heb gehouden zijn niet herhaalbaar voor anderen. Toch zou niet iedereen precies dezelfde eindresultaten krijgen. Het ligt er, voor een groot deel, aan op welke manier bronnen geïnterpreteerd worden. Iedereen doet dat natuurlijk op een andere manier. Aangezien dit onderwerp ook altijd in beweging is en zal veranderen kunnen er ook nog zaken worden toegevoegd, dat kan van invloed zijn op de conclusie. Ook het trekken van die conclusie kan weer van persoon tot persoon verschillen. Daardoor is er niet één manier waarop dit onderzoek uitgevoerd kan worden. Wanneer dit onderzoek zou worden herhaald is het resultaat dus nooit precies hetzelfde. De conclusie zal waarschijnlijk aardig in de richting komen van de conclusie die in dit onderzoeksverslag is getrokken. De betrouwbaarheid van dit onderzoeksverslag is hierdoor dus goed te noemen.

De uitkomsten van dit onderzoek zijn bruikbaar. Vooral voor de journalistiek in het algemeen en mensen die meer te weten willen komen over complottheorieën, de verspreiding daarvan en hoe daarmee het beste om kan worden gegaan. In het onderzoek wordt gebruik gemaakt van veel verschillende theorieën en van bronnen met deskundigheid op het gebied van dit onderwerp. Daarnaast is het onderzoek zo begrijpelijk mogelijk geschreven en uitgelegd zodat iedereen kan volgen wat er is onderzocht en waarom er tot bepaalde conclusies is gekomen.

Voor een vervolg onderzoek is het zeker raadzaam om meer experts te interviewen en meer bronnen te gebruiken. Daardoor komen er nog meer verschillende meningen en visies over dit onderwerp aan bod wat het onderzoek alleen maar sterker maakt. Daarnaast kan het interessant zijn om over een aantal jaar te kijken hoe dit onderwerp nou werkelijk is aangepakt en of dat overeen komt met de oplossingen die aangedragen worden in dit onderzoek.

## Persoonlijke reflectie

Ik heb erg veel geleerd tijdens het onderzoek dat ik deed naar dit onderwerp. Dat komt door de vele bronnen die ik heb gelezen en de verschillende experts die ik heb gesproken. Ik vond het erg interessant en leerzaam om me te verdiepen in verschillende visies en standpunten over dit onderwerp. Hierdoor heb ik ook zelf beter een standpunt in kunnen nemen en heeft het onderzoek bruikbare aanbevelingen opgeleverd. Ik denk daarnaast dat ik met de uitkomst en aanbevelingen uit dit onderzoek ook zeker zelf aan de slag kan in mijn carrière als (bedrijfs)journalist. Tenslotte vond ik het ook erg leuk om het onderzoek uit te voeren, dat komt denk ik vooral omdat ik een onderwerp heb gekozen wat mij zelf heel erg aansprak. Op die manier kon ik me er gemakkelijker in verdiepen en heb ik er meer uit kunnen halen dan met een onderwerp waar ik zelf niks aan vond.

De uitvoering van het onderzoek vond ik lastig. Dat had vooral te maken met de coronacrisis en de lockdown waardoor ik een groot deel van het onderzoek op mezelf was aangewezen. Ook al kon ik om feedback en hulp vragen, het is toch anders als je thuis op je kamer zit dan wanneer je rustig op school kan werken. Hierdoor heeft mijn onderzoek meer tijd in beslag genomen dan eigenlijk nodig was geweest. Het vinden van bronnen en experts ging me dan weer wel goed af door gebruik te maken van Google Scholar en Lexis Nexis heb ik verschillende betrouwbare bronnen gevonden die ik goed heb kunnen gebruiken voor mijn onderzoek. Ik had vooraf een goede planning gemaakt omdat me dat normaal gesproken echt helpt bij het uitwerken van opdrachten. Ik was door het thuiswerken echter sneller afgeleid dan normaal gesproken het geval was, ook waren er dagen waarop er gewoon weinig tot niets lukte. Ik heb het vele thuiswerken dan ook niet als prettig ervaren, maar gezien de situatie is het niet anders. Ondanks dat het voor mij zelf dus lastig was is dit ook een goede les voor mij geweest. Ik heb nu ervaren hoe het is om thuis te werken en welke valkuilen daarbij komen kijken. Dit kan ik meenemen in mijn verdere carrière en mijn keuzes en planning op aanpassen.

Wat betreft mijn visie op dit onderwerp kan ik me vinden in de aanbevelingen uit dit onderzoek. Het blijft echter een lastig onderwerp omdat de journalistiek natuurlijk niet als enige invloed heeft op dit probleem. Ik ben van mening dat vooral de grote social media bedrijven hun rol goed tegen het licht moeten houden. Mede door die platformen kunnen complottheorieën zich tegenwoordig snel verspreiden, zoals ook blijkt uit dit onderzoek. Dat neemt natuurlijk niet weg dat ook de journalistiek een rol heeft in de oplossing van dit probleem. Zo merk ik zelf dat niet elke journalist dit probleem en de complotdenkers serieus neemt, dat is natuurlijk een kwalijke zaak omdat het wel effect heeft op de journalistiek. Ik ben dan ook van mening dat de journalistiek dit probleem om te beginnen echt serieus moet nemen. Daarnaast denk ik dat de stappen die de afgelopen jaren zijn gezet voor meer transparantie binnen de journalistiek en het meer inzetten op factchecks nuttig zijn gebleken, ook in de strijd tegen complottheorieën. Daarnaast moet de journalistiek nog meer doen, omdat ik ook denk dat er meer gedaan kan worden. Zo moet de journalistiek streven naar nog meer transparantie. Daarnaast is het van belang dat er wordt afgestapt van de mentaliteit waarbij veel dezelfde invalshoeken en bronnen worden gebruikt, daarmee wordt de journalistiek namelijk kwetsbaarder. Door dit te voorkomen neem je al een deel van de kritiek van complotdenkers weg. Daarnaast vind ik dat er beter getoond moet worden in stukken over complottheorieën waarom iets niet klopt. Kom als journalist met keiharde feiten en maak desnoods gebruik van een kader of bijvoorbeeld infographics. Daarmee wordt het namelijk duidelijker voor de lezer. De journalistiek moet niet meer alles overlaten aan de lezer want dat blijkt niet te werken. Naar mijn mening mag een journalist daarom best zelf stelling innemen, zolang het stuk maar wel objectief vanaf beide kanten wordt belicht. Ten slotte moet de journalistiek afstappen van de gedachte dat alles wat zij publiceren voor waarheid wordt aangenomen. Dat was misschien voorheen zo maar is tegenwoordig, mede door internet en social media al lang niet meer. Omdat ik dit onderwerp erg belangrijk vind voor mijn eigen carrière en voor de journalistiek in het algemeen zal ik mijn standpunten zelf ook proberen in te zetten in mijn toekomstige carrière.
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