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**INLEIDING**

De Wereld Draait Door, toch een talkshow waarin serieuze onderwerpen als politiek, wetenschap en cultuur aan de orde van de dag zijn, wordt tegenwoordig afgesloten met een grappig bedoeld filmpje van Lucky TV. Twee keer per week publiceert de Volkskrant een bijdrage van De Speld, een website met ludiek bedoelde nieuwsberichten. Lucky TV en De Speld bewijzen dat humor en de kwinkslag infiltreren in de serieuze journalistiek.
Daarnaast heeft een website als Geenstijl inmiddels zijn intrede gemaakt en heeft Pownews zelfs uitzendtijd bij de publieke omroep. Het zijn voorbeelden dat ook de alternatieve journalistiek bezig is aan een opmars. Humor en geschreven journalistieke producten blijven echter een moeilijke combinatie. Hoe compenseer je ontbrekende elementen als mimiek en volume? Een slechte grap stoot lezers af, een goede grap kan het tegenovergestelde effect hebben. Hoe ga je met die dunne lijn om? Bovendien is humor een rekbaar begrip dat door iedereen verschillend is te interpreteren. Want wat is nu eigenlijk humor? Wat is nou humor en wat niet? Volgens het woordenboek van Van Dale is het ‘dat wat grappig is’ en ‘oog en gevoel voor wat grappig is’. In dit artikel bedoel ik met humor ‘alles waar je om moet lachen’.
Gelden er andere normen voor Bekende Nederlanders? Wanneer ga je te ver? Is het te leren om te schrijven met humor, of moet je hopen dat je bij je geboorte genoeg talent hebt meegekregen?
Om op bovenstaande vragen een antwoord te krijgen, heb ik naast de aangevoerde bronnen uit de bronnenlijst, vijf personen gesproken die ik hieronder in het kort introduceer.

**Marcel van Roosmalen**: werkt als freelancer voor onder meer Vrij Nederland, VARAgids, Het Parool en Hard gras. Hij is in staat om van de meest onbenullige gebeurtenissen een komisch verhaal te maken. Dan kan het gaan om de bruiloft van Frans Bauer, een promotiedag in Volendam of een seminar over sojabonen.
**Jochem Davidse**: Verslaggever van Panoroma. Verzorgt grappig bedoelde foto-onderschriften en hij beschrijft iedere week een zaak van de politierechter. In 2013 werd een verzameling van deze rubriek gebundeld en in boekvorm uitgegeven. In 2009 won hij de Aad Struijs Persprijs.
**Sjoerd Mossou**: Verslaggever en columnist van AD Sportwereld. Tweemaal per week schrijft Mossou een column en op maandag een kroniek over het afgelopen voetbalweekend. Daarnaast is hij specialist in andere zacht nieuwsverhalen over voetbal. In 2012 won hij de Hard Gras-prijs voor het beste sportverhaal.
**Michel van Egmond**: Verslaggever Voetbal International. Schrijft de rubriek Balverliefd en heeft hierin vier pagina’s de volledige vrijheid. Hij is niet gebonden aan de actualiteit, juist niet zelfs, maar maakt verhalen aan de rand van het voetbalveld. Over het slechtste amateur-team van Nederland tot een dagje golfen met Willem van Hanegem. Hij won dit jaar tot ontsteltenis van de literaire wereld de NS Publieksprijs voor het boek Gijp over René van der Gijp.
**Theo Dersjant**: Docent op de Fontys Hogeschool voor de Journalistiek. Schreef in 2008 een blog op [www.denieuwereporter.nl](http://www.denieuwereporter.nl) over humor in de journalistiek.

**1.1 Hoe gaan humor en journalistiek samen?**

**Lucky TV en De Speld**
De formule is niet heel ingewikkeld. Bestaande beelden worden aan elkaar gemonteerd en daaroverheen is een nieuwe tekst ingesproken. Zo kan het dat koning Willem Alexander dingen zegt als [“Rot nou maar op, Maxima”, of een speech begint met “Iedere mongool begrijpt…”.](http://www.luckymedia.nl/luckytv/2013/09/oefenen/)
Waarom geeft juist een serieus programma als DWDD een podium aan Lucky TV? Natuurlijk zijn er elke uitzending de grappige filmpjes in de rubriek ‘De tv draait door’ en sluit een cabaretier elke vrijdag de week af, maar dat zijn toch weinig vernieuwende ingrediënten in een talkshow. Dat een gesprek tussen Mark Rutte en Diederik Samsom zo wordt verdraaid dat het lijkt alsof ze seksuele toespelingen naar elkaar maken [(Samsom: “Ik weet nog dat we tegenover elkaar zaten met een enorme stijve.”](http://dewerelddraaitdoor.vara.nl/media/188582)) is nieuw.
De Speld heeft ook een heldere formule. Het is altijd een ludiek nieuwsbericht dat een werkelijke situatie op de hak neemt. Dat kan erover gaan dat de monarchie ons nog wel wat meer mag kosten (<http://www.speld.nl/2013/04/18/dijsselbloem-%E2%80%98topkoning-moet-marktconform-salaris-krijgen%E2%80%99/>). Of dat het nu wel wat minder kan met al die vrijwilligers in ontwikkelingslanden (<http://www.speld.nl/2013/08/23/nederlandse-vrijwilligers-pakken-onze-banen-af/> ). Sinds twee jaar staat er ook tweewekelijks zo’n bericht in de Volkskrant.
Je kunt je afvragen of het de taak van de journalistiek is om humor te gebruiken. Als je het Basisboek Journalistiek op een bepaalde manier interpreteert wel. Want volgens Nico Kussendrager en Dick van der Lugt heeft een krant ook als functie om te amuseren en daar mag je humor toch wel onder scharen. “Daarnaast hebben kranten ‘amusementswaarde’; je leest ze ook voor je plezier. Dat geldt voor de populaire kranten maar ook voor serieuze bladen met bijlagen over lifestyle en toerisme, of bladen met prikkelende columns.”
Die theorie sluit aan op een blog van Theo Dersjant uit 2008. Zes jaar geleden vond hij al dat er af en toe best iets te lachen mag zijn. Enkele passages uit zijn [blog](http://www.denieuwereporter.nl/2008/01/nederlandse-krant-mist-humor-en-dus-kansen/):

“Wanneer hebt u voor het laatste gebulderd bij het lezen van uw gazet? Of nog voorzichtiger: geglimlacht? Wanneer stootte u besmuikt uw partner aan vanwege een goeie witz in de krant? Humor blijkt een van de belangrijkste ingrediënten voor succesvolle media. Kranten hebben er echter nooit serieus over nagedacht. Wanneer komt het eerste congres over ‘de lach in de krant’?”
“Nogal wat krantenjournalisten zullen uitroepen dat de krant niet geschikt is voor lol. Maar op televisie, radio en internet laten serieuze onderwerpen zich soepel afwisselen door lichter vertier. Daar blijkt een goede mix (soms) mogelijk. Het is alleen de vraag wat een goede smaakvolle vorm is.”
“Wanneer vraagt een redactie bij het dagelijkse beraad of het satirisch element die dag voldoende is verzorgd? Of er ook nog wat te (glim)lachen valt? Is er ooit een congres gehouden over humor in de pers (zou wat mij betreft hoognodig tijd worden). Toegegeven: niets zo moeilijk als de goede toon vinden in humoristisch bedoelde stukken of rubrieken. Talent op dat terrein is schaars en wellicht eerder buiten de journalistiek te vinden. Samenvattend: gemiste kansen. Terwijl het leven zoveel vrolijker kan zijn. Daar is helemaal geen goednieuwsdag voor nodig.”

Dersjant vindt dat de situatie inmiddels is verbeterd. “In Nederland hebben de kranten vaak een saaie toon, dat is iets veranderd. Je hebt nu ook De Speld. De Volkskrant krijgt door dat het een functie heeft. Ook Geenstijl heeft een aandeel. Hun methode is niet de mijne, maar het is wel amusement. Mijn stelling is: na het lezen van de krant moet je ook gelachen hebben. Hier wordt het vaak opgelost door een cabaretier in te huren. Volgens mij heeft elke cabaretier wel ergens een column. Toch zie ik het nog te weinig in bijvoorbeeld De Telegraaf, Het Parool en het NRC.”

**Geenstijl en Pownews**
Geenstijl pakt de zaken heel anders aan dan we daarvoor gewend waren. De harde, veroordelende toon kom je niet tegen op websites van de dagbladen. Geenstijl pretendeert geen journalistiek te bedrijven – daar hebben ze wellicht ook wel gelijk in -, maar tegelijkertijd laat het geen mogelijkheid onbenut om het vingertje te heffen. Op een vergelijkbare manier gaat Pownews (een voortvloeisel uit Geenstijl) te werk. De een walgt van de toon van Pownews, de ander ligt dubbel om de agressieve aanpak van Rutger Castricum en consorten. Blijkbaar vervult Pownews een behoefte, want er kijken dagelijks tussen de 200.000 en 300.000 mensen.
Wel is er in 2013 een interessante ontwikkeling in gang gezet. Kon de toon bij de opkomst van bovenstaande rubrieken niet hard genoeg zijn, tegenwoordig is het land in rep en roer als Gordon een grap maakt over een Chinees (“Welk nummer ga je zingen? Nummer 39 met rijst?”). Jack Spijkerman zei bedreigingen te hebben gehad en beveiliging moest inschakelen, nadat hij aan tafel bij Humberto Tan tegen de presentator van RTL Late Night zei: “Je bent niet alleen donker, maar ook nog dom.”


Ten tijde van de zwartepietendiscussie was Nederland al overgevoelig voor alles wat op racisme leek, de publieke afkeer was dan ook groot na de opmerkingen van Spijkerman en Gordon. Maar opmerkelijk genoeg niet op het moment van uitzending, maar pas nadat de opmerkingen in andere programma’s werden herhaald, constateerde Haro Kraak in een opiniestuk in de Volkskrant van afgelopen 8 januari. “Opvallend is dat de meeste incidenten in eerste instantie weinig ophef veroorzaakten. Pas toen ze in een frame van discriminatie werden geplaatst door een ander medium volgde breed gedragen verontwaardiging. De Chinezengrappen van Gordon moesten eerst door het Amerikaanse blog Reddit worden aangekaart voordat men zich er, bijna een week na dato, in Nederland druk over begon te maken. Het fragment van Spijkerman en Tan werd bij De Wereld Draait Door herhaald en door Matthijs van Nieuwkerk aangekondigd met: ‘Als Zwarte Piet racistisch is, wat is Jack Spijkerman dan wel niet?’ (…) Het lijkt erop dat mensen wachten op een startsein van de beul. Als het voor alle omstanders veilig is, is het schavot geopend.”
Het schavot openen is met instrumenten als Twitter en Facebook de laatste jaren natuurlijk een stuk eenvoudiger geworden. Iedere boerenlul met een internetaansluiting kan tegenwoordig zijn mening spuien en zelfs in direct contact (nou ja, nog steeds digitaal) komen met Bekende Nederlanders. Volgens Haro Kraak begeven we ons in een ‘spagaat’. “De grenzen van de grap worden altijd opgerekt en het kamp dat vindt dat je (bijna) alles moet kunnen zeggen, is nog steeds erg groot. Aan de andere kant staat een leger moraalridders dat almaar gevoeliger lijkt te worden. Alles wat riekt naar een vooroordeel wordt uit de context gehaald, in de herhaling gegooid en eindeloos bekritiseerd.”

**1.2 Wanneer ga je te ver?**

In welk kamp zitten journalisten die zelf regelmatig de grap in hun stukken laten terugkomen? Sjoerd Mossou van AD Sportwereld zit overduidelijk in het alles-kan-alles-mag-kamp. “Je kan overal grappen over maken, ook over de Holocaust. Ben ik van overtuigd. Het is alleen makkelijker grappen maken over Dick Advocaat dan over de Holocaust. Het is aftasten in je stuk, want je eigen humor is niet die van iemand anders. Maar ik schrijf over voetbal, dat is van zichzelf al light en geschikt voor humor.”
Het geintje dat Heleen van Royen toenmalig wethouder Rob Oudkerk flikte (Van Royen maakte een privégesprek met Oudkerk openbaar in een column. Oudkerk vertelde onder meer van porno te houden en prostituees te bezoeken), zou Marcel van Roosmalen niet hebben geflikt. Laatstgenoemde maakt alles en iedereen belachelijk in zijn stukken, maar heeft voor zichzelf wel degelijk een grens getrokken. “Vreemdgaan en dat soort dingen, daar schrijf ik niet over”, vertelt Van Roosmalen. “Ik volg Diederik Samsom voor Vrij Nederland en wist al een tijdje dat hij vreemdging met zijn persvoorlichtster, maar dat heb ik niet opgeschreven. Ik ben er op uit om mensen een spiegel voor te houden, te laten zien hoe gek ze doen. Ik ben er niet om mensen te beschadigen. Ik schrijf alleen hoe mensen lopen en dat ze vet haar hebben. Dat ze daar al niet tegen kunnen, kan ik ook niks aan doen.”

**Scoren over de rug van doden**
In 2012 was er de column van Luuk Koelman, volgens velen hét schoolvoorbeeld van wanneer je te ver gaat (<http://www.koelman.com/2012/lieve-moeder-van-tim-ribberink/> ). Koelman deed alsof hij de hoofdredactrice van het Katholiek Nieuwsblad was en een brief schreef aan de moeder van Tim Ribberink. Hij werd gepest, mede doordat hij homo was en pleegde zelfmoord. Koelman legde de nadruk erop dat hij homo was, waarom zijn moeder nooit heeft ingegrepen. Stel dat hij later een kind had gewild met zijn vriend, dan was de ellende al helemaal niet te overzien geweest. De laatste zinnen van de column, voortbordurend op een kind krijgen: “Dat had enkel geleid tot Sodom en Gomorra-achtige praktijken als polygamie, incest en pedofilie. Dan was uw zoon, wat God en mij betreft, nog verder van huis geweest, mevrouw Ribberink. Al die ellende blijft hem nu gelukkig bespaard. Laat dat een troost voor u zijn. Nou, lieve groetjes dan maar, en natuurlijk zal ik voor uw zoon bidden, want zelfmoord is en blijft natuurlijk een doodzonde. Alle liefs van Mariska Orbán-de Haas.”
Scoren over de rug van doden, het is een discussie die vorig jaar ook is gevoerd op de redactie van Panorama. Verslaggever Jochem Davidse haalt een voorbeeld aan van wat volgens hem kon, maar naar mening van zijn hoofdredacteur te ver ging. “Bij een foto van de uitvaart van Gerrie Mühren, kijkt Louis van Gaal met zijn stalen smoel in de kist van Gerrie. Mijn collega Micha Jacobs had eronder geschreven: ‘Ben jij nou zo dood, of ik zo levend?’. (Referent aan de beroemde Van Gaal-uitspraak ‘Ben jij nou zo dom, of ik zo slim?, JP) Hij vroeg mij of het kon. Ik vond van wel en vond het ook heel grappig. Onze chef zei er niets van en de eindredactie ook niet. Dan worden de pagina’s aan de muur gehangen, dan gaat het blad bijna naar de drukker. Toen las onze hoofdredacteur, Frans Lomans, het en heeft hij er een stokje voor gestoken. Hij vond het niet kunnen, want stel dat een familielid het toevallig ziet als hij bij de afhaalchinees is. Dat is natuurlijk vervelend, maar moet je de grap dan niet maken omdat één dierbare het misschien leest, terwijl tienduizenden het zéker lezen? Vind ik lastig. Het is hetzelfde als we weer over een moordzaak publiceren en alles weer oprakelen. Daar zullen betrokken ook niet blij mee zijn, maar moet je het daarom niet doen? We maken geen blad dat het oogmerk heeft maar niemand te hoeven kwetsen. Als Raoul Heertje diezelfde grap had gemaakt bij Dit was het nieuws, had het volgens Lomans wel gekund. Want hij is cabaretier en van hem verwachten de mensen dat hij dat soort grappen maakt.”
Afstand is voor Panorama ook een belangrijk aspect. Davidse: “Als ergens in een ver buitenland een flat in elkaar stort en daar vier doden bij vallen, zullen we daar eerder een grap over maken, dan wanneer het in Utrecht gebeurt. Dicht bij huis is het toch lastiger. Of dat ergens op slaat, weet ik niet. Maar zo gaat het in de praktijk wel.”
Davidse vindt het lastig waar hij een grens moet trekken. “Ik heb er geen stijlregels voor. Ik bekijk het per situatie. Laatst was ik voor de rubriek De politierechter bij een zaak met een zwakzinnig meisje. Ze moest een zalf inbrengen in de ogen van haar hond, maar dat durfde ze niet. De dierenbescherming heeft de hond weggehaald. Ze was overmand door verdriet en dan wordt ze ook nog weggezet als een dierenbeul. Ik probeer zo veel mogelijk humor in de rubriek te gebruiken, maar in zo’n situatie doe ik dat niet. Niemand zal de grap missen. Aan de andere kant zit ik er voor de lezers en niet voor dat meisje. En ook niet alles wat in de krant staat is leuk. Het blijft een kwestie van smaak. Er zijn geen regels voor en die moeten er vooral niet komen. En ja, dan ga je wel eens te ver. Dat is dan maar zo. Wij hebben ook wel eens een klacht gekregen van het Meldpunt Racisme. Je kunt niet zeggen: dat is racisme en dat niet. Met humor is dat precies hetzelfde.”
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Jochem Davidse

**1.3 Gelden er voor Bekende Nederlanders andere regels?**

Hoeven Bekende Nederlanders minder in bescherming genomen te worden dan ‘gewone burgers’? Ik vind van wel en Huub Evers deelt die mening in het boek Media-ethiek. “In de regel zullen deze mensen zich meer kritiek op hun functioneren en/of hun opvattingen moeten laten welgevallen. Hoge bomen vangen nu eenmaal veel wind. Publieke figuren hebben doorgaans een ruime ervaring in het omgaan met de pers. Wie vaak in het nieuws is en ook zelf regelmatig de publiciteit zoekt, moet dan ook niet zeuren wanneer die publiciteit soms onaangenaam is. Voelen zij zich onheus bejegend door de pers, dan hebben ze ook gemakkelijker dan anderen toegang tot de media om commentaar te geven of een en ander recht te zetten.”

**Ethiek**
Marcel van Roosmalen besloot niet te publiceren over de buitenechtelijke relatie van Diederik Samsom, maar er zijn best argumenten aan te dragen om in dit geval wél te schrijven over zijn privé-escapades. Evers in Media-ethiek: “In ons land huldigen zowel journalisten als politici door de bank genomen de opvatting, dat het persoonlijk leven van politici buiten de journalistieke aandacht moet blijven en dat het verstandiger is te kijken naar zaken die van essentieel belang zijn voor het beantwoorden van de vraag of een politicus al dan niet goed functioneert. Dat betekent niet dat er altijd een diepe kloof is tussen het persoonlijke en het politieke domein. Wanneer bepaald gedrag (dronken achter het stuur, belastingfraude of met voorkennis handelen in aandelen) niet te rijmen is met het zakelijk functioneren van een politicus, zal geen journalist aarzelen om daaraan publiciteit te geven. Dan staat immers de politieke geloofwaardigheid op de tocht. Dat is doorgaans niet het geval wanneer het gaat om persoonlijke relaties en bijvoorbeeld seksuele geaardheid.”
Nou gaat het in het geval van Samsom niet om een strafbare kwestie, maar ‘slechts’ om vreemdgaan, maar in dit geval vind ik de kwestie anders in elkaar zitten, waardoor publicatie best is te verdedigen. Is het immers niet Samsom die zijn gezin te pas en te onpas inzette in de publiciteit. Op de verkiezingsdag liet hij zich zelfs filmen tijdens het stemmen, uiteraard vergezeld door zijn vrouw en kinderen. Terwijl zijn kinderen toch echt nog lang niet stemgerechtigd zijn… Hoe betrouwbaar is een volksvertegenwoordiger die zijn gezin inzet om zieltjes te winnen, maar tegelijkertijd vreemdgaat met zijn persvoorlichtster? Over dit thema heeft Evers ook een passage geschreven in Media-ethiek. “Wanneer een politicus zich graag in de media mét vrouw en kinderen presenteert als het ideale gezin, is het niet verwonderlijk dat journalisten gaan onderzoeken of dat gezinsleven echt zo harmonieus is. Want waarom zou iemand van wie is komen vast te staan dat hij thuis geen toonbeeld van loyaliteit is, dat wél zijn ten aanzien van partij, fractie of ministerie? Lunshof, politiek commentator van De Telegraaf, schreef dat huwelijkse ontrouw een belangrijk gegeven kan zijn bij het beoordelen of iemand het vertrouwen van de kiezer waard is en dat in zo’n geval publicatie aan de orde kan zijn. ‘Een veel groter risico lopen natuurlijk die politici die publiekelijk een lans breken voor huwelijk en huwelijkstrouw om dat vervolgens zelf aan hun laars te lappen. Dan is het zelfs onvermijdelijk hun gedrag aan de schandpaal te nagelen.’”

**1.4 Is schrijven met humor aan te leren, of is het talent?**

Is schrijven met humor aan te leren, of is het een talent? Uit eigen ervaring weet ik hoe moeilijk het is. Bijna anderhalf jaar heb ik in Panorama Tweestrijd gevuld, een rubriek waarbij vergelijkbare personen via dezelfde vragen of onderwerpen tegen elkaar werden afgezet. Denk aan Ronaldo-Messi, Barbie-Britt, Federer-Djokovic en Samsom-Rutte. Ik probeerde het iedere week met een grap af te sluiten en daar dacht ik dan ook soms enkele dagen over na. Toch zat het er niet iedere week in en dan maakte ik geen grap. Want ik heb liever geen grap dan een slechte grap. Vorig jaar zomer schreef ik een Tweestrijd vooruit vanwege vakantie. In het kader van de verkiezingen maakte ik Frits Wester versus Ferry van Mingelen. Ik kon geen goede grap bedenken, dus deed ik het ook niet. Tot mijn schrik had mijn chef of de eindredactie er zelf een grap bij geplaatst. Bij de afsluitende vraag wie het betrouwbaarst is, stond bij Wester: “Zijn praatjes zijn nog gladder dan zijn schedel!” en bij Van Mingelen: “Ferry, want hij heeft nog haar!”. Die opmerking bij Wester vind ik nog wel gaan, maar de humor bij die van Van Mingelen ontgaat mij. Mijn naam staat bij het artikel en ik schaamde me kapot.
Daarom vind ik het een belangrijk onderwerp, humor kan iets versterken, maar een verhaal ook compleet onderuithalen. Zo kan ik zelf sportjournalist Edwin Struis niet meer serieus nemen, nadat ik hem een tijdje heb gevolgd op Twitter. Een kleine selectie tweets:

- Mag je nog wel ‘Prima Piet’ tegen iemand zeggen? #dtv (19 oktober)
- Nog nooit stond de top-9 van de #eredivisie zo dicht opeen in een oneven jaar op #dierendag #belangwekkendestatistieken (4 oktober 2013)
- Dus als ik het goed begrijp, maakt @Koeman1963 via #hak reclame voor boerenkoolvoetbal @Feyenoord? (19 september 2013)
- Als ik Sneijder was geweest, had ik destijds toch voor #Liverpool gekozen. Hij walkt nu wel heel erg alone bij #galatasaray (18 september 2013)
- Oost Est Thuis Best #estned (6 september 2013)

En ga maar na hoe vaak iemand in je eigen timeline op Facebook en Twitter grappig probeert te doen zonder het te zijn. Smaken verschillen natuurlijk, zeker met zoiets arbitrairs als humor. “Natuurlijk moet je wel aanleg hebben”, vindt Jochem Davidse van Panorama. “Toen ik nog op school zat, werden de punten van een sfeerverslag klassikaal besproken. Iemand kreeg een 2 en de docent zei erbij: ‘Talent kun je ontwikkelen, maar het moet er wel zijn’. Dat is met humor ook zo, dat heb je of dat heb je niet. Dat is toch wel een talent.”

**Uren maken en ambacht**
Sjoerd Mossou van het AD heeft een vergelijkbare mening. “Ik denk dat het ’m vooral zit in de toon. Dat kun je jezelf aanleren, maar niet aan iemand anders. Het ligt er ook aan hoe je bent: ben je van jezelf al grappig? Als je het over schrijven hebt: je moet een brede basis hebben, uren maken. Interviews, nieuwsberichten; als je basis goed is en je alle facetten van het vak beheerst, kan daarvandaan een bepaalde toon ontstaan. Maar het is een lang proces dat jaren kan duren. Je moet leren om te gaan met toon. Door dingen uit te proberen kun je het ontwikkelen, maar het begint bij talent. Dat is de basis.”
Michel van Egmond van Voetbal International gelooft in de talentfactor, maar denkt tegelijkertijd dat het aan te leren is. Daar heeft hij ook een methode voor bedacht. “Je hebt talent nodig, maar het is ook een ambacht. Het is heel simpel, maar je moet gewoon veel lezen en schrijven, daar begint het mee. Ik denk dat heel leerzaam is om te imiteren. Een stuk dat je goed vindt; doe dat eens na. Wat is de toon? Wat is de zinslengte? Hoe komt het dat het op je lachspieren werkt? Je moet ook streng zijn voor jezelf. Soms is een grap te makkelijk en dan is het effect weg. Doe je het goed, dan kan het hilarisch zijn.”
Haaks op de mening van Van Egmond, staat die van FHJ-docent Theo Dersjant. Ligt er voor hem en voor zijn school geen mooie taak om journalisten op te leiden die met humor kunnen schrijven? Zeker in deze tijd, waarin veel te veel journalisten van school komen voor veel te weinig banen. Nee, zegt Dersjant. “Het is zo moeilijk om zulke talenten te vinden. Dat is zo zeldzaam, ik denk dat één op de vijfduizend met humor kan schrijven. Geef maar eens de opdracht: ga eens een grappig stuk schrijven. Volgens mij wordt het dan helemaal niet leuk. Huur Marcel van Roosmalen in, zou ik zeggen. Of Sylvia Witteman. Dan kom je dus uit bij de uitzonderlijke talenten. Iemand die met humor kan schrijven, is veel geld waard, denk ik.”
De visie van Dersjant wordt onderschreven in het boek de The Universal Journalist van David Randall. “Grappig zijn op papier is talent van God, dat Hij aan maar weinigen heeft gegeven. Het is net als met zingen in de juiste toon. Als je het kunt, kan je het en hoef je er verder niet over na te denken. Kan je het niet, dan kun je het ook niet leren.”
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Theo Dersjant

**1.5 Hoe krijg je humor in je stuk?**

De aangevoerde bronnen zijn het erover eens dat er talent is benodigd, om te kunnen schrijven met humor. Sjoerd Mossou, Jochem Davidse, Marcel van Roosmalen en Michel van Egmond beschikken over dat talent, maar hoe krijgen zij nou humor in hun verhalen? Wat is hun werkwijze?

Davidse wordt iedere week geacht lollige foto-onderschriften te maken. Zijn werkwijze is er een zonder omhalen, hij wacht op een geniale ingeving. “Over de foto’s: ik moet het uitgeprint op mijn bureau krijgen. Ik kan niet naar mijn beeldscherm kijken en het dan wegklikken, dat werkt niet voor mij. Soms zie je het gelijk. *Dit is de grap en zo werk ik toe naar de clou*. Soms komt het niet en dan maak ik een informatief tekstje. Luchtig, maar dan zonder grap. Anders wordt het pijnlijk. Je moet ook niet te uitleggerig zijn. Ik heb nog liever dat de lezer de grap niet snapt, dan dat-ie denkt: jaja, ik snap ’m, hou op, man. Dat kan niet. Eigenlijk moet het kwartje gelijk vallen als ik een foto zie.”
Bij Michel van Egmond zit het werk ’m vooral in het voortraject. “Ik probeer op te schrijven wat ik zie en zoek situaties waar ik kan rondhangen. Ik zie de voetbalwereld als een krankzinnige toneelvoorstelling en geniet ik me suf. Tachtig procent van mijn tijd ben ik op zoek naar onderwerpen, dat is veel moeilijker dan het goed opschrijven. Regel één is dat je er veel tijd aan moet besteden. Hoe langer je achter de computer zit, hoe beter het wordt. Soms is een onderwerp van zichzelf al sterk, maar het komt ook voor dat ik er achter de computer echt iets van moet maken en zit te zweten. Ik doe veel op gevoel en denk nooit: nu ga ik een leuk stukje maken. Zo werkt het niet. Het moet ontstaan.”

**Gewoon doen!**
Bij Marcel van Roosmalen werkt het een beetje zoals bij Davidse. Ze houden er geen ingewikkelde strategieën of methoden op na, ze dóén gewoon. En zo is zijn werkwijze ook ontstaan. Van Roosmalen: “Op de een of andere manier kon ik niet anders. Ik deed maar wat. Soms werd het leuk gevonden en dan ga je ermee door. Het heeft ook met je persoonlijkheid te maken. Maar zeker nu moet je je onderscheiden; iets anders doen dan iedereen al doet. Dat is de enige manier om te overleven. Degelijke journalisten zijn er al genoeg. Ja, als niemand je werk wil hebben, dan moet je aan je humor gaan twijfelen. Maar je moet ook het risico durven nemen dat niemand het leuk vindt wat je schrijft.”
Daar denkt David Randall in The Universal Journalist anders over. Hij spitst zijn mening vooral toe op humor in de krant. “Als er een komisch element in het verhaal zit, lacht de lezer vanzelf.” De les van Randall is duidelijk. Als je zeker bent van je zaak, leef je dan uit. Bij twijfel heeft hij een ezelsbruggetje. “Stel je voor dat je op een podium staat, voor een publiek van 500 lezers. Als je zeker weet dat ze dan nog steeds allemaal om je grap lachen, ga dan je gang.”
Sjoerd Mossou kan zich wel vinden in die theorie. “Het is lastig, want humor en journalistiek gaan vaak niet samen. Een grappig zinnetje midden in een nieuwsverhaal, slaat nergens op. Geloofwaardigheid en betrouwbaarheid zijn belangrijker.”
De journalisten benadrukken dat humor nooit hun uitgangspunt is. Mossou: “Humor is voor mij nooit een doel, maar een middel. Het is nooit mijn hoofddoel geweest om grappig te doen of te zijn. Ik wil wel verassen, prikkelen of de lezer op het verkeerde been zetten. Humor kan helpen om een andere blik te werpen op iets, zeker als iets al veel besproken is.”
Bij Davidse komt er nog een moreel dilemma bij kijken. “Voor een reportage is de insteek nooit de grap. Dan ga je respectloos met je onderwerp om. Soms loop ik een dag of paar dagen mee en krijg ik een bed en maaltijd van diegene. Om dan achteraf in je verhaal de joker uit te hangen, vind ik vrij lastig. Je hebt natuurlijk Marcel van Roosmalen en die maakt maak mij verdacht veel vijanden. Die kritiek hoor je ook vaak, dat hij zich poeslief gedraagt en alles positief vindt, maar dan in zijn verhaal alles afkraakt. Daar zou ik mij zelf niet prettig bij voelen.”
Van Roosmalen voelt zich totaal niet aangesproken door de kritiek van Davidse. “Daar herken ik me totaal niet in, want ik ben altijd recht door zee. Als ze vragen wat voor stuk het wordt, zeg ik gewoon dat ik het belachelijk ga maken. Ik slijm ook niet, ik hoor juist vaak dat ik er ongeïnteresseerd bij zit.” Waar gehakt wordt, vallen spaanders, zegt Van Roosmalen. “Mijn motto is: niets is geheel waar. Ik schrijf op hoe ík het ervaar.”
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Marcel van Roosmalen

**1.6 Conclusie**

Zes jaar geleden smeekte Theo Dersjant zowat om de journalistiek na te laten denken over humor. Sindsdien is er met de opkomst van Lucky TV, De Speld, Geenstijl en Pownews het een en ander veranderd in het medialandschap. We lijken ook wel klaar voor en andere toon. Dat lijkt ook de verklaring voor de opmars die Humberto Tan met zijn RTL Late Night heeft bewerkstelligd. De droge en zakelijke formule van Pauw & Witteman kent iedereen inmiddels wel. Nu staat RTL Late Night niet bol van de dijenkletsers en satire, maar de gasten en onderwerpen zijn een stuk losser dan die bij Pauw & Witteman. Geen wetenschappelijk onderzoeker aan tafel, maar een Amsterdamse volkszanger. Onze interesses verschuiven, daarom is het wel te verklaren dat De Wereld Draait Door en de Volkskrant kiezen voor de kwinkslag. We zijn met zijn allen steeds meer toe aan kicks. Dat komt ook door internet en smartphones, waardoor we steeds minder geduld hebben. Diezelfde technologische ontwikkeling zorgt ervoor dat het steeds makkelijker is om te klagen en onze afschuw uitspreken over een misplaatste grap. Uit het stuk van Haro Kraak in de Volkskrant blijkt dat onze tenen steeds korter worden, terwijl bovengenoemde rubrieken bewijzen dat humor en journalistiek steeds vaker hand in hand gaan. Een paradoxale ontwikkeling en ik ben heel benieuwd hoe zich dat de komende jaren gaat ontwikkelen. Het bewijst in ieder geval dat je niet voorzichtig genoeg kunt zijn, zeker in geschreven stukken, want iedereen is het in dit artikel er wel over eens dat die tak van sport enorm lastig is. Risico nemen zegt Marcel van Roosmalen, geen risico nemen zegt David Randall. Voor allebei de meningen is wat te zeggen. Onderscheiden is de enige manier om te overleven, vindt Van Roosmalen en daar geef ik hem gelijk in. Tegelijkertijd bewijzen de akkefietjes rond Luuk Koelman, Jack Spijkerman en Gordon wat je jezelf op de hals haalt met een mislukte grap. Er bestaat geen juiste alleswetende theorie, dus je kunt alleen varen op je eigen kompas. Ethische één-tweetjes met jezelf houden, zoals Jochem Davidse het verwoordt, want er bestaat geen goed of fout als het om humor gaat.
Daarom is de vraag wanneer je te ver gaat niet zo eenvoudig te beantwoorden. Nooit, zegt Sjoerd Mossou. Marcel van Roosmalen schrijft niet over privézaken en haalt het voorbeeld aan over het vreemdgaan van Diederik Samsom. Ik vind het een nobel streven van Van Roosmalen om niet over privézaken te berichten, daar ben ik het in principe ook mee eens, maar in dit geval had ik het geen enkel probleem gevonden als die regel was verbroken. Deze privékwestie maakt de volksvertegenwoordiger Samsom, die voortdurend met zijn gezin koketteert, naar mijn mening volstrekt ongeloofwaardig. Ik weet in ieder geval zeker dat een groot deel van zijn kiezers en achterban deze informatie willen weten. Dus waarom zou je het dan niet melden? In dit geval vind ik dat het algemeen belang zwaarder mag wegen dan de privékwestie.
Wikken en wegen, zo werkt het vaak bij lastige kwesties. Wat te denken van het dilemma bij Panorama over de grap bij de doodskist van Gerrie Mühren. Waar kies je voor? Om duizenden mensen die grap voor te schotelen en zijn familie daarmee eventueel te kwetsen, of laat je de grap daarom achterwege. Ik ben geneigd om het standpunt van hoofdredacteur Frans Lomans te verdedigen. Scoren is belangrijk, dat verwachten je lezers ook, maar niet ten koste van alles. Ik houd er niet van om te grappen over de rug van doden. Zeker als de persoon in kwestie geen vlieg kwaad deed. Familie en nabestaanden hebben het ongetwijfeld al moeilijk genoeg, moet je dan nog een trap na geven? Ik vind van niet.
Vanwege de theorie van Huub Evers heb ik er weinig moeite mee om in mijn publicaties BN’ers op de hak te nemen. Ze hebben meestal zelf gekozen om in de publiciteit te verschijnen en daarom moeten zij de naast de lusten ook de lasten dragen. Daar hoort af en toe een draai om de oren bij. Uiteraard tot een bepaalde hoogte. Daarnaast maak ik nog onderscheid tussen BN’ers, via het – niet op literatuur of onderzoek gestaafde theorie – je-krijgt-wat-je-verdient-principe. Een zelfbedacht principe over hoe om te gaan met verschillende categorieën BN’ers. Voor de categorie aanstellers als Wendy van Dijk, Patty Brard, Albert Verlinde, Yvon Jaspers en alle juryleden van talentenjachtshows, ben ik veel harder dan in mijn ogen oprechte en correcte types als Peter van der Vorst, Wilfried de Jong en Johnny de Mol.

Tot slot, humor speelt een steeds belangrijkere rol in de journalistiek, maar het is wel een heel ingewikkelde waar je uiterst zorgvuldig mee moet omgaan. Het is lang niet iedereen gegeven om grappig te zijn op papier, volgens Theo Dersjant slechts één op de vijfduizend, en er is talent voor nodig, maar lukt het, dan is het een manier om te overleven. Dat vind ik een mooi streven, maar de grens tussen slagen en falen, is erg dun en mag je nooit uit het oog verliezen. Vraag dat maar aan Luuk Koelman, Jack Spijkerman en Gordon.
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