

Praktijkonderzoek
Beoordelen en Motiveren
Product E

Toename motivatie LO door adaptief beoordelen

“Verandering in beoordelingsmethode zorgt voor meer autonoom gemotiveerde leerlingen in les LO”



Tessa Wittens (Studentnummer: 2152727) is vierdejaars student aan de Fontys Sporthogeschool in Tilburg en heeft dit artikel geschreven in het kader van het afsluitende praktijkonderzoek.

Naam:	Tessa Wittens
Studentnummer:	2152727
Klas:	POLO 4
Begeleiders:	Menno Slingerland & Gertjan van Dokkum
Datum:	30 januari 2012

Inhoudsopgave:

<i>Samenvatting:</i>	3
<i>Artikel: Toename motivatie LO door adaptief beoordelen</i>	4
<i>Bijlagen:</i>	11
Bijlage I: Vragenlijst	11
Bijlage II: Interventiemethode	13
Bijlage III: Uitwerking lessenreeks interventiemethode.....	14
Bijlage IV: Beoordelingsformulier per niveau	19
Bijlage V: Beoordelingen docent en leerlingen	22
Bijlage VI: Resultaten vragenlijst	24
Bijlage VII: Reflectieverslag	28

Samenvatting:

De essentie van dit onderzoek was het inventariseren van het effect van een adaptieve beoordelingsmethode op het competentiegevoel en de autonome motivatie van leerlingen. Het onderzoek betrof de bovenhandse techniek bij volleybal en is uitgevoerd op het R.S.G. Lingecollege binnen twee eerste klassen. De interventiecomponenten indeling in niveaugroepen, inzicht in beoordelingscriteria en het onderling beoordelen moesten een toename van zowel het competentiegevoel als de motivatie teweeg brengen. Uit de resultaten werd vastgesteld dat adaptief beoordelen een positief effect heeft op beide elementen. Verder onderzoek naar het effect van verschillende manieren van beoordelen op autonome motivatie is aan te bevelen.

Toename motivatie LO door adaptief beoordelen

“Verandering in beoordelingsmethode zorgt voor meer autonoom gemotiveerde leerlingen in les LO”

De afstudeeropdracht voor Fontys Sporthogeschool vormde de basis voor dit motivatieonderzoek. In overleg met het R.S.G. Lingecollege is het afgelopen half jaar onderzoek gedaan naar het effect van verschillende beoordelingsmethoden op de motivatie van leerlingen tijdens de lessen lichamelijke opvoeding.

De bevindingen van dit onderzoek leest u in dit artikel.

Door: Tessa Wittens

Voor alle onderwijsvakken in Nederland zijn eindtermen per leerjaar en per niveau vastgesteld, zo ook voor het vak lichamelijke opvoeding (verder LO). Of deze eindtermen daadwerkelijk gerealiseerd worden kan bij de meeste vakken aan de hand van het centraal examen worden bekeken. Voor LO is dit echter niet het geval omdat niet elke leerling van hetzelfde cognitieve niveau ook te vergelijken is op motorisch niveau (*Van Dokkum, 2008*).

Om de hoogst haalbare doelen en eindtermen te kunnen bereiken en verantwoorden dient de docent een systeem te ontwikkelen waardoor de individuele ontwikkeling en streefdoelen van leerlingen zichtbaar gemaakt kunnen worden.

Dit systeem moet dusdanig worden vorm gegeven dat een leeromgeving gecreëerd wordt waarin leerlingen optimaal gemotiveerd worden “uit zichzelf te halen wat erin zit” (*Van Dokkum, 2008*).

“Eruit halen wat erin zit”

Optimaal gemotiveerde leerlingen zullen meer betrokken zijn bij de les en daardoor een grotere motorische en cognitieve ontwikkeling

doormaken (*Haerens, Cardon, De Bourdeauhuij & Vansteenkiste, 2010*). De verschillende typen motivatie bepalen daarbinnen, volgens Van Dokkum (*2011*), de mate van ontwikkeling van de leerlingen. Pas wanneer leerlingen autonoom gemotiveerd zijn, zullen zij in staat zijn het beste uit zichzelf te halen (*aldus Van Dokkum (2011)*).

Aan de hand van de Zelf Determinatie Theorie, een wetenschappelijk onderbouwde theorie over motivatie die ervan uitgaat dat de beste vorm van motivatie, de autonome motivatie, pas bereikt kan worden als de drie psychologische basisbehoeften zijn vervuld: autonomie, competentie en verbondenheid (*Deci & Ryan, 2000; Murcia, Coll, & Pérez, 2009*), is onderzoek gedaan naar de verschillende typen motivatie, de voorwaarden voor het creëren van die typen en hoe deze typen de ontwikkeling van leerlingen beïnvloeden (*De Meyer, Aelterman, Vansteenkiste & Haerens, 2011*).

In de theorie wordt onderscheid gemaakt tussen autonome motivatie, extrinsieke motivatie en amotivatie. Autonome motivatie wordt daarin opgesplitst in intrinsieke motivatie en identificatie motivatie (*Haerens, Cardon, De Bourdeauhuij & Vansteenkiste, 2010; De Meyer, Aelterman, Vansteenkiste & Haerens, 2011*).

Autonome motivatie houdt in dat een leerling deelneemt aan een bepaalde activiteit omdat hij dit zelf wil. Intrinsiek gemotiveerde leerlingen nemen deel aan een activiteit omdat zij deze leuk en interessant vinden. Identificatie motivatie betekent dat leerlingen een bepaalde activiteit uitvoeren omdat zij denken dat het hun iets oplevert. Een leerling die extrinsiek gemotiveerd is, neemt deel aan een activiteit omdat hij daarvoor beloond of juist, wanneer hij niet mee doet, gestraft wordt. Een a-gemotiveerde leerling heeft geen enkele reden een bepaalde activiteit uit te voeren (*Haerens, Cardon, De Bourdeauhuij & Vansteenkiste, 2010*).

Inzicht in de totstandkoming van de verschillende typen motivatie is belangrijk omdat uit onderzoek blijkt dat autonome motivatie de betrokkenheid, inzet en activiteitsgraad in de les verhoogd en

zodoende noodzakelijk is voor het realiseren van een optimaal leerresultaat (*Ntoumanis & Standage, 2009; Haerens, Cardon, De Bourdeauhuij & Vansteenkiste, 2010*).

Om aan de drie psychologische basisbehoeften van de Zelf Determinatie Theorie te voldoen en leerlingen autonoom te motiveren dient een leerling binnen de les de vrijheid te krijgen eigen keuzes te maken, een gevoel van competentie te kunnen bereiken en zich veilig te voelen bij klasgenoten en de docent. De docent dient daarom op basis van

individuele prestaties te beoordelen, leerlingen inzicht te geven in en aan te kunnen spreken op hun beoordeling. Wanneer deze criteria verwerkt worden in een beoordelingssysteem zal dit de autonome motivatie binnen een groep leerlingen zodoende kunnen verhogen.

De mogelijkheden binnen het kader van beoordelen zijn terug te brengen tot vijf fases. Deze zijn weergegeven in het beoordelingsspectrum.

Tabel 1 Beoordelingsspectrum

Timmermansoog	Vaste criteria	Variabele criteria	werkboek	(S)portfolio
Docent beoordeelt op 'ervaring'	Docent of leerling beoordeelt adhv vaste criteria	Docent of leerling beoordeelt adaptief. (Leerlijnen)	Leerling vult werkboek in.	Leerling legt een (s)Portfolio aan
Docent verantwoordelijk verantwoordelijk			leerling (mede)	
testcultuur			assessmentcultuur	

Zoals Van Dokkum (2009) al aanhaalt in zijn artikel, wordt op sommige scholen nog steeds beoordeelt aan de hand van het timmermansoog. Dit betekent dat de docent de vaardigheden van leerlingen beoordeelt aan de hand van een gegeneraliseerde norm en datgene wat hij ziet in de les. De beoordeling is compleet afhankelijk van de docent. De leerling heeft geen inzicht in de beoordelingscriteria, krijgt geen vrijheid om het eigen niveau te kiezen of om überhaupt op dit niveau beoordeeld te worden. Deze vorm van beoordelen geeft enkel de aanleg en sportachtergrond van een leerling weer. Niet het geleerde wordt getoetst maar datgene wat de leerling allang kon (*Stegeman, 1998; Martin, 2002; Van Dokkum, 2008*).

Het beoordelen aan de hand van vaste criteria kan de motivatie verhogen door de beoordelingscriteria vooraf inzichtelijk te

maken en door leerlingen elkaar te laten beoordelen. Leerlingen zullen zich meer verantwoordelijk voelen voor elkaars ontwikkeling en krijgen meer inzicht in hun eigen beoordeling. Echter elke leerling wordt nog steeds op hetzelfde niveau beoordeeld.

Het beoordelen op basis van variabele criteria oftewel het adaptief beoordelen, houdt daarentegen wel rekening met de diversiteit in de motoriek van leerlingen (*Van Dokkum, 2011*). Leerlingen krijgen meer keuzevrijheid omdat zij in overleg met de docent bepalen op welk niveau zij gaan werken. Daarnaast wijzen verschillende studies erop dat leerlingen zich meer competent voelen en meer gemotiveerd zijn wanneer zij worden beoordeeld op basis van individuele prestaties (*De Meyer, Aelterman, Vansteenkiste & Haerens, 2011*). Wanneer leerlingen weten aan welke vaardigheden zij moeten voldoen en zij op hun

eigen niveau aan die vaardigheden kunnen werken, zullen zij meer gemotiveerd zijn dit daadwerkelijk te realiseren. Tot slot voelen leerlingen zich bij deze vorm van beoordelen meer verantwoordelijk voor hun eigen ontwikkeling en voor de ontwikkeling van elkaar. Dit verhoogt de betrokkenheid in de les en daarmee de leerwinst van de leerlingen (Nye, 2009; Van Dokkum, 2011).

Docenten LO dienen de juiste mix en tools te gebruiken. Leerlingen moeten een mate van keuzevrijheid hebben, een gevoel van competentie kunnen bereiken en zich veilig voelen in en verbonden met hun leeromgeving (Kolman, 2003). Het beoordelingssysteem moet inzichtelijk zijn zodat leerlingen zich kunnen blijven verbeteren en daardoor een zo goed mogelijk leerresultaat bereiken (Nye, 2009; Haerens, Cardon, De Bourdeauhuij & Vansteenkiste, 2010).

De nieuwe manier van beoordelen voor het R.S.G. Lingecollege moet voldoen aan bovenstaande criteria om het competentiegevoel en de motivatie van de leerlingen te verhogen. De centrale vraag luidt daarom: *Wat gebeurt er binnen vier lessen LO met het competentiegevoel en de autonome motivatie van de leerlingen wanneer de bovenhandse techniek bij volleybal wordt beoordeeld aan de hand van adaptieve criteria door zowel de docent als door klasgenoten?*

Opzet van het onderzoek:

Het onderzoek is uitgevoerd op het R.S.G. Lingecollege te Tiel bij een eerste klas theoretische leerweg (T1D) en een eerste klas VWO/HAVO (VH1E). Binnen deze klassen hebben in totaal 54 leerlingen, 32 jongens en 22 meisjes, deelgenomen aan het onderzoek.

Tabel 2 Overzicht deelname controle- en interventiegroep

Deelname:	M	V
T1D (controlegroep)	15	11
VH1E (interventiegroep)	17	11

Zoals vermeld in de inleiding kan het competentiegevoel en de motivatie worden verhoogd door de drie basisbehoeften van de

Zelf Determinatie Theorie te verwerken in de manier van beoordelen. De volgende veranderingen vonden daarom plaats in de interventiegroep:

- Indeling in niveaugroepen

Om elke leerling op zijn eigen niveau te laten werken werd in de eerste les een indeling gemaakt op niveau. Leerlingen mochten dit niveau zelf kiezen. De docent bekeek daarna of leerlingen zichzelf ook daadwerkelijk op het juiste niveau hadden ingedeeld. Ook in les twee en drie konden leerlingen nog switchen.

- Inzicht in beoordelingscriteria

Per niveaugroep zijn beoordelingscriteria opgesteld (bijlage IV). Deze criteria zijn tijdens de lessen voorgelegd aan alle groepen. Leerlingen wisten dus waarop zij beoordeeld zouden worden en welke vaardigheden zij op de verschillende niveaus moesten beheersen om een voldoende te halen. Ook aan de hand van deze criteria konden leerlingen nog wisselen worden zodat iedereen altijd op zijn eigen niveau kon werken.

- Leerlingen beoordelen elkaar

Tot slot werden de leerlingen in de vierde les niet alleen door de docent maar ook door elkaar beoordeeld. Zo kregen de leerlingen meer inzicht in de beoordelingscriteria en kon elke groep hun eigen niveau evalueren en elkaar zelfs feedback geven. Hun gevoel van verantwoordelijkheid voor elkaar nam daardoor toe.

Meetmethode

Om vooraf een indruk te krijgen van het competentiegevoel en de motivatie voor het onderdeel volleybal is in beide klassen een vragenlijst afgenomen (bijlage I). Deze vragenlijst bevatte vragen uit zowel de CPSP als de SIMS-vragenlijst. Daarnaast zijn bij de interventiegroep enkele vragen over de combinatie competentie en motivatie bijgevoegd.

- CPSP

De CPSP-vragenlijst is een vragenlijst die het competentiegevoel van de leerlingen in kaart brengt. Het competentiegevoel is belangrijk voor de mate waarin een leerling gemotiveerd

kan worden voor een bepaalde sport of activiteit (Whitehead, 1995).

- SIMS

De SIMS-vragenlijst onderzoekt de verschillen in typen motivatie van leerlingen binnen lessenreeksen. De uitkomsten hiervan gaven aan of leerlingen ook daadwerkelijk meer gemotiveerd raakten door de nieuwe beoordelingsmethode (Guay, Vallerand & Blanchard, 2000).

- Overige vragen

De overige vragen bestonden uit vragen over het presteren op eigen niveau, de verkregen beoordeling en de verantwoordelijkheid ten opzichte van klasgenoten. Ook gaven deze vragen inzicht in het succes van de nieuwe manier van beoordelen.

Ontwerp en uitvoering onderzoek

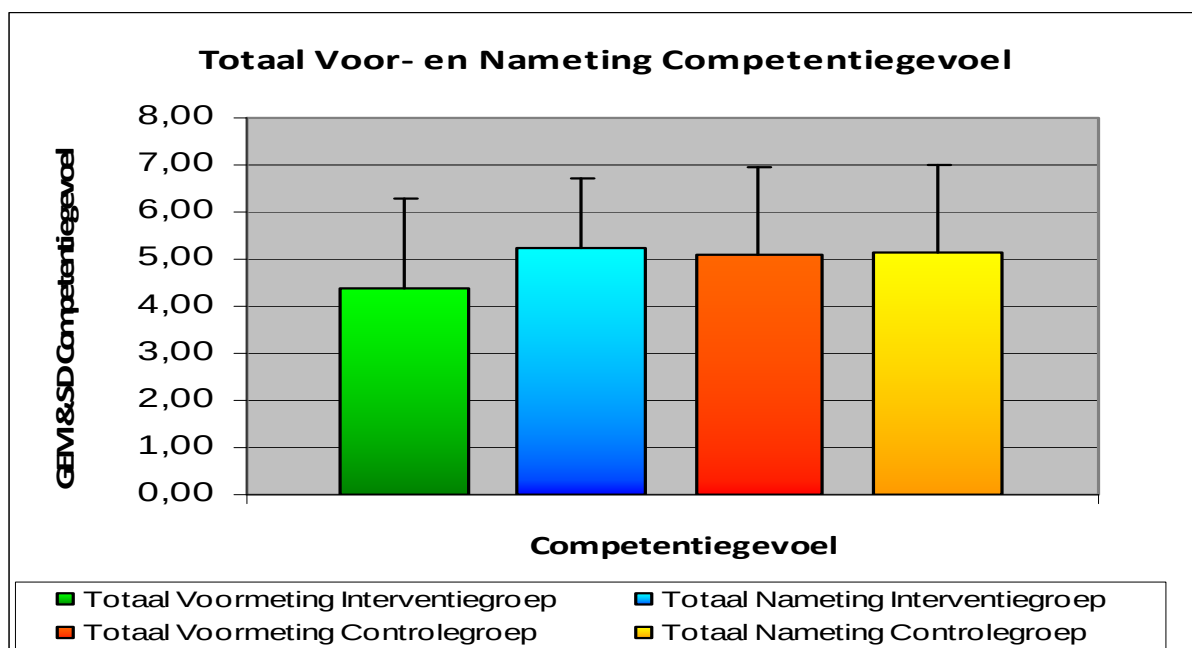
Bij elke klas is aan de hand van de vragenlijst

een nulmeting en een eindmeting uitgevoerd waarbij gemeten werd of de verandering van beoordelingsmethode invloed had op het competentiegevoel en het type motivatie van de leerlingen. Deze vragenlijsten zijn afgenomen tijdens de reguliere les LO door de docent die het onderzoek zelf heeft uitgevoerd.

Resultaten:

De veranderingen in het competentiegevoel en de autonome motivatie van de leerlingen waren de belangrijkste uitkomsten van dit onderzoek. Belangrijk om te meten was of door het gebruik van adaptief beoordelen bij de interventiegroep beide onderdelen zouden stijgen.

In grafiek 1 zijn de uitkomsten van de voor- en nameting betreffende het competentiegevoel voor beide klassen weergegeven.

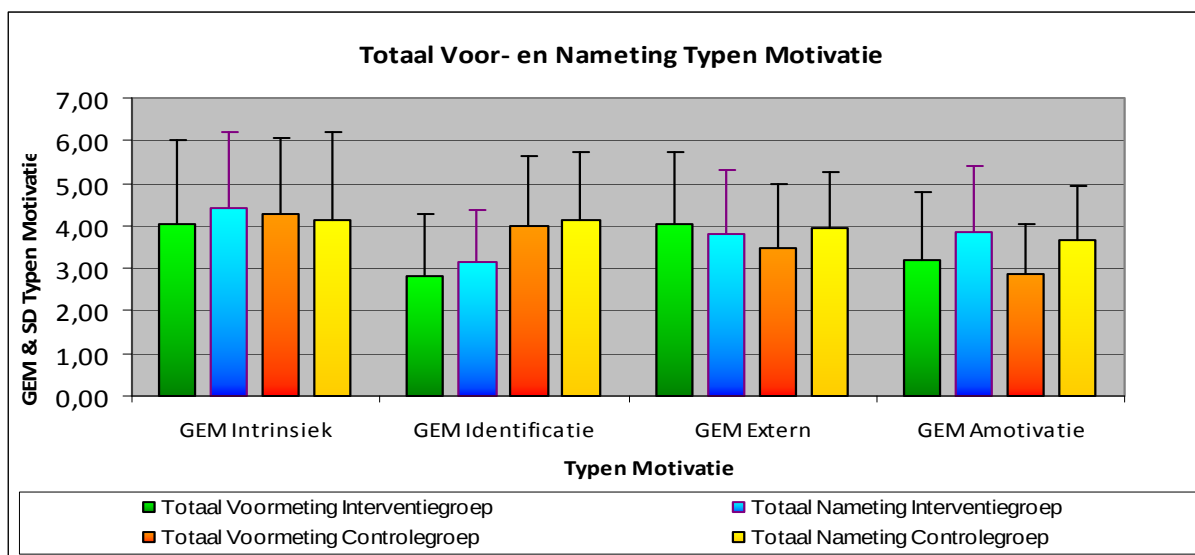


Grafiek 1. Het competentiegevoel van de interventie- en de controlegroep tijdens de voor- en nameting.

Zoals te zien in deze grafiek is het competentiegevoel bij beide klassen toegenomen. Er is echter een duidelijk verschil in die toename. Het competentiegevoel van de interventiegroep is gestegen met 0,84 (op een schaal van zeven punten). Bij de controlegroep is dit maar 0,06. Het competentiegevoel is bij de interventiegroep verhoudingsgewijs dus meer toegenomen.

Daarnaast is te zien dat de waarden van het competentiegevoel binnen de interventiegroep dichter bij elkaar liggen (SD voor: 1,91, na: 1,47). Bij de controlegroep is de spreiding van de waarden gelijk gebleven (1,87 (grafiek 1)).

De uitkomsten betreffende de motivatie worden in grafiek twee weergegeven.



Grafiek 2. De resultaten per type motivatie van de interventie- en de controlegroep tijdens de voor- en nameting.

Zoals te zien in deze grafiek is de autonome motivatie binnen de interventiegroep toegenomen. Zowel de intrinsieke als de identificatie motivatie zijn gestegen. De externe motivatie is afgenomen maar er is een toename in de amotivatie van leerlingen.

Bij de controlegroep is niet geheel dezelfde trend te zien. De autonome motivatie is hier afgenomen. De intrinsieke motivatie is gedaald maar de identificatie motivatie is toegenomen. Daarbij is in tegenstelling tot de interventiegroep de externe motivatie toegenomen. Overeenkomstig is de toename in de amotivatie.

De verschillen tussen de interventiegroep en de controlegroep bevinden zich in de autonome en de externe motivatie. Waar de autonome motivatie bij de interventiegroep gestegen is, is deze bij de controlegroep gedaald. Bij de externe motivatie is er juist een daling zien in de interventiegroep en een stijging in de controlegroep.

Uit de uitkomsten van de overige vragen binnen de interventiegroep (bijlage IV) blijkt dat 80 procent het eens is met het verkregen cijfer. 71 procent voelt zich mede verantwoordelijk voor het cijfer van hun klasgenoot. Bijna iedereen (96 procent) vindt het belangrijk om op het eigen niveau te kunnen presteren en 30 procent geeft een hoger cijfer aan een vriendje of vriendinnetje.

Deze resultaten zijn illustratief, omdat ze niet wetenschappelijk onderbouwd zijn.

Discussie en conclusie:

Door de manier van beoordelen aan te passen aan de criteria van de Zelf Determinatie Theorie is zowel het competentiegevoel als de autonome motivatie van de leerlingen binnen de interventiegroep verhoogd.

De transparantie in de beoordelingscriteria en de mogelijkheid om zich gedurende vier lessen op het eigen niveau te ontwikkelen hebben waarschijnlijk invloed gehad op de stijging in het competentiegevoel bij de interventiegroep. Onderzoek gaf al aan dat leerlingen zich hierdoor meer competent voelen en meer gemotiveerd zijn (De Meyer, Aelterman, Vansteenkiste & Haerens, 2011). Ook gaf 96 procent van de ondervraagde leerlingen aan het belangrijk te vinden te werken op hun eigen niveau (bijlage VI).

Bij de controlegroep is het competentiegevoel eveneens toegenomen. Echter het verschil in toename geeft aan dat de interventiecomponenten (indeling in niveaugroepen en inzicht in beoordelingscriteria) wel degelijk oorzaak kunnen zijn van deze stijging.

Om de autonome motivatie te laten toenemen moest een leeromgeving, volgens

de Zelf Determinatie Theorie, voldoen aan de drie basisbehoeften autonomie, competentie en verbondenheid (Kolman, 2003; Haerens, Cardon, De Bourdeauhuij & Vansteenkiste, 2010). Daarnaast toonden onderzoeken van Van Dokkum (2008; 2011) aan dat alleen wanneer een leerling autonoom gemotiveerd is docenten het beste uit die leerling kunnen halen.

De toename in de autonome motivatie bij de interventiegroep is zodoende onder andere te verklaren door de positieve ontwikkeling van het competentiegevoel. Ook de keuzevrijheid binnen de nieuwe manier van de beoordelen en de toename in het verantwoordelijkheidsgevoel voor zichzelf en hun klasgenoten (bijlage VI) verklaren vermoedelijk deze stijging.

De uiteenlopende resultaten binnen de autonome motivatie van de controlegroep (bijlage VI) zijn moeilijk te verklaren. De verschillen in uitkomsten binnen het competentiegevoel (bijlage VI) kunnen hierop van invloed zijn geweest. Daarnaast kan het eenzijdige lessenaanbod, vier lessen dezelfde sport, invloed gehad hebben op de motivatie.

Ook het grote verschil in de externe motivatie valt op. De sterke daling bij de interventiegroep en de stijging bij de controlegroep lijken het gevolg van een positieve invloed van de interventiecomponenten op de motivatie binnen de interventiegroep.

Opmerkelijk is de toename in de a-motivatie bij beide groepen. Deze resultaten spreken de conclusie juist tegen. Het is goed mogelijk dat de eenzijdigheid van de lessen dit type motivatie heeft beïnvloed.

Een aantal factoren kunnen de betrouwbaarheid van dit onderzoek hebben beïnvloed. Zo is het onderzoek uitgevoerd binnen twee klassen die qua denkniveau enorm verschillen. Binnen LO worden leerlingen echter niet geselecteerd op hun cognitieve maar op hun motorische vaardigheden. De mate van competentie en de motivatie per klas kunnen sowieso

ontzettend verschillen. Deze variabele is alleen te tackelen als de nulmeting bij beide klassen op zowel het denkniveau, het competentiegevoel als binnen de typen motivatie ongeveer gelijk is. Dit zal van te voren onderzocht moeten worden. De invloed op de resultaten is hierbij gering.

Daarnaast waren de interventiegroep en de controlegroep niet heel groot. De verhouding jongens/meisjes was ongeveer gelijk. Echter de jongens in de controlegroep waren altijd erg aanwezig en beïnvloedden elkaar enorm. Ook deze factoren kunnen, evenals de tijdstippen waarop de lessen gegeven zijn, de verschillen in karakters en de docentbeoordelingen tijdens de lessen, hun weerslag hebben gehad op de resultaten.

Getracht is de validiteit van het onderzoek te waarborgen door deze enkel uit te voeren voor de bovenhandse techniek bij volleybal. Ook door de lesinhoud zo veel mogelijk gelijk te houden en de lessen te laten verzorgen door één docent is geprobeerd de betrouwbaarheid van de resultaten te optimaliseren.

Uit het onderzoek blijkt dat de toegepaste interventie het competentiegevoel en de autonome motivatie van de leerlingen heeft verhoogd. Echter bij beide groepen is ook de a-motivatie toegenomen. De reden hiervan zal verder onderzocht moeten worden.

Aanbevelingen:

Een docent zou per sportonderdeel beoordelingscriteria op kunnen zetten voor diverse niveaugroepen (circa drie) binnen een klas. Aan de hand van zo min mogelijk criteria dient de docent de gewenste techniek zo goed mogelijk in kaart te brengen en hier waarden aan te koppelen.

Voorafgaande aan de lessenreeks (maximaal drie lessen om de motivatie te waarborgen) dient de docent deze beoordelingscriteria transparant te maken zodat elke leerling in overleg met de docent het juiste niveau kan kiezen.

Ook kan de docent leerlingen elkaar laten beoordelen. Binnen de niveaugroepen worden dan tweetallen samengesteld die elkaar op basis van de gestelde criteria gaan beoordelen. Door achteraf de waarden per

criterium op te tellen kan elke leerling een klasgenoot beoordelen.

Verder onderzoek zou uitgevoerd moeten worden bij meerdere klassen die qua denkniveau, karakters, competentiegevoel en typen motivatie meer overeen komen. Ook kan het onderzoek toegepast worden bij meerdere sporten (en technieken). De verschillende manieren van beoordelen zouden onderzocht kunnen worden waarbij de hoogte van de autonome motivatie de bruikbaarheid van de beoordelingsmethode bepaalt.

Bronnenlijst:

- ❖ Deci, E & Ryan, R. (2000). "The "what" and "why" of goal pursuits: Human needs and the self-determination of behavior." *Psychological Inquiry*, 4,(227-268)
- ❖ Dokkum, G. van (2008). "Beoordelen binnen LO, vooral een agogisch probleem." *Tijdschrift voor Lichamelijke opvoeding*, 11, (11 - 13)
- ❖ Dokkum, G. van (2011). "Het Beoordelingsspectrum, en een pleidooi voor adaptief beoordelen binnen de les LO." *Tijdschrift voor lichamelijke opvoeding*, 6, (23-25)
- ❖ Guay, F., Vallerand, R.J. & Blanchard, C. (2000). "On the Assessment of Situational Intrinsic and Extrinsic Motivation: The Situational Motivation Scale (SIMS)." *Motivation and Emotion*, 24, 3, (165-214)
- ❖ Haerens, L., Cardon, G., De Bourdeaghu, L. & Vansteenkiste, M. (2010). "Wil je of moet je deelnemen aan de les lichamelijke opvoeding? Het ABC van een motiverende leeromgeving." *Tijdschrift voor Lichamelijke opvoeding*, 1, (11-14)
- ❖ Kolman, R. (2003). "Actief leren bewegen." (pp. 19-76). Baarn, HB Uitgevers
- ❖ Martin, J. (2002), "Motivating Students Trough Assesment." *Joperd*, 8, (18-20)
- ❖ Meyer, J. de, Aelterman, N., Vansteenkiste, M., & Haerens, L. (2011). "Hoe leerlingen motiveren tijdens de les lichamelijke opvoeding?" *BVLO Nascholingswerk*
- ❖ Murcia, J., Coll, D. & Pérez, L. (2009). "Self-Determined motivation and physical education importance." *Human Movement*, 10, (5-11)
- ❖ Ntoumanis, N. & Standage, M. (2009). "Motivation in physical education classes: A self-determination theory perspective." *Theory and Research in Education*, 7, (194 - 202)
- ❖ Nye, S. (2009). "The Importance of Assessment within Physical Education." *The Virginia Journal, Vahperd*, (), (8-9)
- ❖ Stegeman, H. (1998). "Onderwijs in Bewegen" Houten, Bohn Stafleu Van Loghum
- ❖ Whitehead, J.R. (1995). "A Study of Children's Physical Self-Perceptions Using an Adapted Physical Self-Perception Profile Questionnaire." *Pediatric Exercise Science*, 7, (132-151)

Dankwoord:

Met dank aan:

- ❖ Menno Slingerland en Gertjan van Dokkum voor de begeleiding binnen Fontys Sporthogeschool
- ❖ De gehele sectie LO van het R.S.G. Lingecollege in Tiel
- ❖ Klassen T1D en VH1E van het R.S.G. Lingecollege in Tiel

Bijlagen:

Bijlage 1: Vragenlijst

Lichamelijke Opvoeding: Volleybal



Omcirkel hieronder bij elke vraag het nummer dat voor jou het best bij de uitspraak past. Bij elke vraag staat het getal 1 voor helemaal niet waar en 7 voor helemaal waar. De vragenlijst gaat over het gevoel dat jij hebt over jouw prestatie tijdens de les volleybal en jouw motivatie om aan deze lessen deel te nemen. Hierbij bestaan er geen goede of foute antwoorden. Vul de vragen eerlijk in. We willen alleen weten hoe de leerlingen tegenover de lessen volleybal staan en wat ze hierin motiveert.

LET OP: het is niet verplicht om je naam in te vullen, het mag anoniem!

Naam:..... **Leeftijd:**..... **Klas:**..... Jongen / Meisje

	Helemaal niet waar	Een klein beetje waar	Een beetje waar	Tamelijk waar	Bijna waar	Bijna helemaal waar	Helemaal waar
In vergelijking met mijn klasgenoten ben ik best goed in volleybal.	1	2	3	4	5	6	7
Ik ben tevreden met mijn prestaties in deze volleyballes.	1	2	3	4	5	6	7
Na deze les volleybal vind ik mezelf best handig met een bal tegenover andere teamgenoten.	1	2	3	4	5	6	7
In deze les volleybal kon ik best goed uit de voeten tegenover anderen in mijn klas.	1	2	3	4	5	6	7
Ik kan niet zo goed volleyballen ten opzichte van de rest van mijn klas.	1	2	3	4	5	6	7



Ik ben het eens met het cijfer dat ik gehad heb.	1	2	3	4	5	6	7
Ik voel me mede verantwoordelijk voor het cijfer van mijn klasgenootje.	1	2	3	4	5	6	7
Ik vind het belangrijk dat ik op mijn eigen niveau kan presteren.	1	2	3	4	5	6	7
Ik geef een hoger cijfer aan een vriend of vriendin.	1	2	3	4	5	6	7

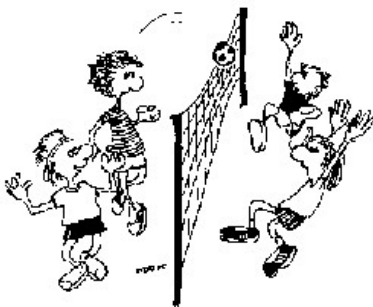




	Helemaal niet waar	Een klein beetje waar	Een beetje waar	Tamelijk waar	Bijna waar	Bijna helemaal waar	Helemaal waar
<i>Ik heb meegedaan aan volleybal,...</i>							
Omdat ik denk dat dit een interessante bezigheid is.	1	2	3	4	5	6	7
Omdat ik het voor mijn eigen gezondheid doe.	1	2	3	4	5	6	7
Omdat anderen van mij verwachten dat ik het doe.	1	2	3	4	5	6	7
Er zouden goede redenen kunnen zijn om te volleyballen, maar ik persoonlijk ken er geen.	1	2	3	4	5	6	7
Omdat ik vind dat volleybal een leuke sport is.	1	2	3	4	5	6	7
Omdat ik denk dat volleyballen goed voor me is.	1	2	3	4	5	6	7
Omdat het iets is wat ik moet doen.	1	2	3	4	5	6	7
Ik volleybal wel maar ik weet niet of het de moeite wel waard is.	1	2	3	4	5	6	7
Omdat volleybal leuk is.	1	2	3	4	5	6	7
Omdat ik dat besloten heb.	1	2	3	4	5	6	7
Omdat ik geen andere keuze heb.	1	2	3	4	5	6	7
Ik heb geen idee; ik zie niet in wat volleybal me oplevert.	1	2	3	4	5	6	7
Omdat ik me goed voel wanneer ik volleybal.	1	2	3	4	5	6	7
Omdat ik geloof dat volleyballen belangrijk is voor mij.	1	2	3	4	5	6	7
Omdat ik voel dat ik moet volleyballen.	1	2	3	4	5	6	7
Ik volleybal, maar ik ben er niet zeker van dat het iets is om mee door te gaan..	1	2	3	4	5	6	7

Niks vergeten?

Bedankt voor het invullen van deze vragenlijst!



Bijlage II: Interventiemethode

Beschrijving onderzoeksdoelgroep:

Het onderzoek betrof de klassen VH1E (interventiegroep) en T1D (controlegroep). Deze klas zijn verschillend qua denkniveau maar zijn qua motoriek en inzet nagenoeg gelijk.

Aan het onderzoek deden 54 leerlingen mee. De verhouding in sekse binnen deze groep leerlingen is 32/22. Er deden dus 32 jongens en 22 meiden mee aan het onderzoek die allen 12 of 13 jaar oud zijn.

Tabel 1 Overzicht deelname jongens/meisjes:

Deelname:	M	V
VH1E	17	11
T1D	15	11

Onderzoeksvraag:

De onderzoeksvraag die gesteld werd is de volgende: *Wat gebeurt er binnen vier lessen LO met het competentiegevoel en de autonome motivatie van de leerlingen wanneer de bovenhandse techniek bij volleybal wordt beoordeeld aan de hand van adaptieve criteria door zowel de docent als door klasgenoten?*

Opzet interventie:

- Indeling in niveaugroepen
- Inzicht in de beoordelingscriteria
- Leerlingen beoordelen elkaar

In les één is de vragenlijst, gericht op het competentiegevoel en de typen motivaties bij leerlingen, afgenomen. Daarnaast zijn de beoordelingskaarten met de leerlingen doorgenomen. Op deze beoordelingskaarten stonden de criteria voor de bovenhandse techniek specifiek voor elke niveaugroep vermeld. De leerling wist dus van te voren wat er van hem of haar verwacht werd en wat hij of zij moest kunnen om aan deze verwachting te voldoen. De criteria waren zo ingedeeld dat wanneer een leerling de basisvaardigheden van de bovenhandse techniek bezat hij volgens de criteria minimaal een zes kon halen. Echter de leerlingen die in niveaugroep 1 zaten konden uiteindelijk maximaal een zeven halen, de leerlingen in de tweede groep een negen en de laatste groep een tien. Op die manier kon iedereen op zijn eigen niveau werken en het voor zichzelf hoogste leerresultaat behalen. Daarbij werd aangegeven dat de leerlingen in de vierde les niet alleen door mij maar ook elkaar moesten gaan beoordelen aan de hand van de criteria op de beoordelingskaarten.

Aan de hand van die informatie konden de leerlingen zelf het niveau kiezen waarvan zij dachten dat zij het aankonden. Gedurende de lessenreeks zijn zij op dat niveau gaan oefenen om uiteindelijk te kunnen voldoen aan de criteria die voor die groep was opgesteld. Tijdens de eerste twee lessen ben ik bezig geweest te controleren of de leerlingen zichzelf daadwerkelijk hadden ingedeeld op het goede niveau.

In de vierde les zijn de leerlingen beoordeeld door mij en door elkaar op die criteria. Ook hebben zij nogmaals de vragenlijst ingevuld waardoor ik kon zien of zowel hun competentiegevoel als hun motivatie was toegenomen door deze nieuwe manier van beoordelen.

De uitvoering van het onderzoek zag er als volgt uit:

Les 1:	Datum	Tijd	Plaats	Activiteit
Interventiegroep:	31-10-'11	10.15 – 11.05	Gymzaal C	Afnemen vragenlijst / uitleg variabele criteria + leerling is beoordelaar
Controlegroep:	31-10-'11	11.05 – 11.55	Gymzaal C	Afnemen vragenlijst
Les 2:				
Interventiegroep:	14-11-'11	10.15 – 11.05	Gymzaal C	Spelvormen/oefeningen
Controlegroep:	14-11-'11	11.05 – 11.55	Gymzaal C	Spelvormen/oefeningen
Les 3:				
Interventiegroep:	21-11-'11	10.15 – 11.05	Gymzaal C	Spelvormen/oefeningen
Controlegroep:	21-11-'11	11.05 – 11.55	Gymzaal C	Spelvormen/oefeningen
Les 4:				
Interventiegroep:	28-11-'11	10.15 – 11.05	Gymzaal C	Leerling is beoordelaar / zelf beoordelen + Afnemen vragenlijst
Controlegroep:	28-11-'11	11.05 – 11.55	Gymzaal C	Zelf beoordelen + Afnemen vragenlijst

Bijlage III: Uitwerking lessenreeks interventiemethode

Les 1:

Klas: VH1E (28 LL) Tijd: 10.15 – 11.05

Datum: 31 oktober 2011

Activiteit: **Introductieles Volleybal**

Beginsituatie:

- Dit wordt de eerste les volleybal. Het motorische niveau van de leerlingen is waarschijnlijk niet erg hoog is gezien het niveau van de balsporten buiten.

Doelstelling:

- Aan het eind van de les hebben de leerlingen een introductie van volleybal gehad.
- Aan het eind van de les weet iedere leerling wat de bovenhandse techniek is.
- Aan het eind van de les hebben de leerlingen kennis gemaakt de criteria voor het nieuwe beoordelingssysteem.
- Aan het eind van de les hebben de leerlingen een vragenlijst ingevuld over hun motivatie in een les volleybal.

Opbouw les:

- *Introductie + uitleg warming up (10.20-10.25)*
- *Warming up: tikken aan beide kanten van het net (10.25 – 10.30)*
- *Uitleg technieken en beoordelingsmethode (10.30 – 10.40)*
 - *Vragen welke technieken je hebt bij volleybal?*
 - *Uitleggen vragenlijst, kaarten beoordelingscriteria, indeling in groepen en het beoordelen van elkaar in vierde les*
- *Oefenen bovenhandse techniek :*
 - o *Vragen wat er belangrijk is bij de bovenhandse techniek:*
 - *Onder de bal komen (stilstaan voordat je de bal speelt)*
 - *Kommetje maken van je handen (boven je hoofd, ellebogen naar buiten)*
 - *De bal nawijzen zodat deze omhoog gaat → hoog spelen (met zo min mog. Geluid spelen)*
 - *Deze techniek wordt meestal gebruikt bij een hoge bal. Ook gebruikt de spelverdeler deze techniek om een set-up te geven.*

Aangeven dat de leerlingen hun niveau voor de volgende lessen aan de hand van de beoordelingskaarten moeten bepalen.

Oefeningen op niveau (10.40 – 10.50):

- *Oefening 1: Gooi de bal op, probeer eronder te komen, speel hem omhoog en laat hem voor je neervallen. Oefen dit twintig keer en wissel dan om. Maatje geeft tussendoor aanwijzingen. 2x per persoon*
 - *Hoe vaak van de twintig keer kun je onder de bal komen?*
- *Oefening 2: Per tweetal aan één kant van het net, bal wordt aangegevoerd. Probeer eronder te komen, speel hem omhoog en laat hem voor je neervallen. 10x dan wisselen*
 - *Hoe vaak van de tien keer kun je onder de bal komen?*
- *Oefening 3: Overspelen aan één kant van het net. Komt de bal niet goed om direct door te spelen, dan vang je hem op en speel je hem voor jezelf omhoog waarna je hem naar je maatje terugspeelt*
 - *Hoe vaak kun je de bal zonder hem te vangen door spelen (mag wel stuiteren)?*

→ De bal moet hoog gespeeld worden → tel het aantal x dat de bal boven het hoofd gevangen kan worden

Aangeven dat leerlingen tussendoor nogmaals naar de beoordelingscriteria moeten kijken en moeten controleren of zij op het juiste niveau zitten.

Aanwijzingen:

- *Probeer onder de bal te komen*
- *Voordat je de bal speelt sta je stil*
- *Kommetje maken*
- *Handen boven hoofd, ellebogen naar buiten*
- *Als je de bal bijna raakt strek je uit met zowel je armen als je benen*
- *Probeer de bal met zo min mogelijk geluid te raken en zo kort mogelijk*
- *5 minuten uitleg vragenlijst + invullen vragenlijst (10.50 – 10.58):*

Evaluatie, opruimen en afsluiting (10.58 – 11.02)

- o *Met de leerlingen bespreken hoe de les ging.*
- o *Wat vonden ze van? Wat zouden ze beter kunnen doen?*
- o *Waar hebben ze nog vragen over? Wat snappen ze nog niet helemaal?*
- o *Iedereen klaar met de vragenlijst?*

Opstelling en materialen:



Materialen:

- 1 volleybalnet
- 14 volleyballen (incl gele)
- 30 vragenlijsten
- 30 pennen
- Formulieren beoordelingscriteria

Reflectie:

- *Heb je de beginsituatie goed ingeschat?*
- *Heb je de doelstelling van de les behaald?*
- *Hoe is het aanbieden/begeleiden van de activiteiten verlopen?*
- *Welke informatie neem je mee naar je vernieuwde beginsituatie?*
- *Wat betekenen de antwoorden op deze vragen voor jouw competentieontwikkeling?*

Les 2:

Klas: VH1E (28 LL)

Tijd: 10.15 – 11.05

Datum: 14 november 2011

Activiteit: **Volleybal (2^e les)**

Beginsituatie:

- Het motorische niveau van de leerlingen wat volleybal betreft is best aardig. Het spelen met alleen vangen als de bal over het net komt is op dit moment het juiste niveau.

Doelstelling:

- Aan het eind van de les hebben de leerlingen nogmaals de bovenhandse techniek herhaalt.
- Aan het eind van de les hebben de leerlingen kennis gemaakt met de service.

Opbouw les:

- Bij binnenkomst in tweetallen de bovenhandse techniek oefenen (10.15 - 10.23)
- Introductie + vragen waaraan te denken bij de bovenhandse techniek + oefenen BH (10.23 -10.33)
 - o Herhalen uitleg beoordelingskaart en niveaugroepen
 - o Zelf oefening kiezen (in drie vakken):
 - Met krant → 3x raak, vouw verder, 5x mis, vouw terug
 - Tegen de muur aan → in tweetal + 1x stuiteren
 - In tweetallen overspelen (met vangen of 2x stuiteren of in 1x door)
- Oefenen onderhandse service (10.33 - 10.40):
 - Gezicht naar het net.
 - Voet tegenovergesteld aan je opslagarm staat voor
 - Bal aan de onderkant raken met je vuist of hand.
 - Gooi de bal niet op.

Volleybalspel (10.40 – 11.00) → Leerlingen weten het niveau dat ze vorige week gekozen hebben. Spelen op sterkte:

- 2 tegen 2
- Bal in het spel via service
- Vangen van de bal:
 - Niveau 1: Bij elke bal (met gele bal)
 - Niveau 2: Bij elke bal (met gele/volleybal)
 - Niveau 3: Bij elke bal (met volleybal)
 - Differentiatie: als een leerling denkt dat hij of zij de bal helemaal niet meer hoeft te vangen doet diegene een lintje om.
- In 2 of drie keer speel je de bal over het net
- Is de bal voor dan blijft deze voor
- Om de beurt serveren

Differentiatie totaal:

- Grote gele bal
- Per groep aantal keer vangen en dergelijke aanpassen
- Bal in het spel door onderhands serveren of door opgooien, dmv BH techniek in het spel brengen
- 3x spelen punt extra

Aanwijzingen:

- Probeer onder de bal te komen
- Voordat je de bal speelt sta je stil
- Probeer zo vaak mogelijk de BH techniek toe te passen
- Spelen uit je benen
- Probeer de bal met zo min mogelijk geluid te raken en zo kort mogelijk

Evaluatie, opruimen en afsluiting (11.00 – 11.03)

- o Met de leerlingen bespreken hoe de les ging.
- o Wat vonden ze van? Wat zouden ze beter kunnen doen?
- o Waar hebben ze nog vragen over? Wat snappen ze nog niet helemaal?

Opstelling en materialen:



Materialen:

- 1 volleybalnet
- 15 volleyballen (incl gele)
- Met lintjes veldje afhangen
- Kranten
- Formulieren beoordelingscriteria

Reflectie:

- Heb je de beginsituatie goed ingeschat?
- Heb je de doelstelling van de les behaald?
- Hoe is het aanbieden/begeleiden van de activiteiten verlopen?
- Welke informatie neem je mee naar je vernieuwde beginsituatie?
- Wat betekenen de antwoorden op deze vragen voor jouw competentieontwikkeling?

Les 3:

Klas: VH1E (28 LL)

Tijd: 10.15 – 11.05

Datum: 21 november 2011

Activiteit: **Volleybal (3^e les)**

Beginsituatie:

- Dit is de derde les volleybal. Vorige les heb ik de leerlingen zelf hun niveau laten kiezen en ze vervolgens zelf nog wat meer ingedeeld op niveau zodat ze allemaal uitdaging hebben en op hun eigen niveau tegen elkaar kunnen spelen. Ik heb toen aangegeven hier de volgende les mee verder te gaan.
- Daarnaast heb ik per groep bekeken met welke bal het beste leerresultaat geboekt kon worden. De twee groepen die qua niveau wat minder zijn hebben toen gespeeld met de gele bal, de rest met de gekleurde volleyballen.
- De bovenhandse techniek gaat bij de meeste leerlingen al best aardig alleen moeten zij de bal meer met een boog gaan spelen. Het net zal ik zodoende hoger ophangen. Ook zal ik per niveaugroep een oefening verzinnen waardoor de vaardigheid in de bovenhandse techniek bij alle groepen zal toenemen en de beoordeling in de volgende les ook daadwerkelijk aansluit op hetgeen dat de klas geleerd heeft.
- De onderhandse service heeft deze klas vorige week voor het eerst gehad. Ook deze ging voor de eerste keer al best redelijk. Hier zal ik niet de focus op leggen maar deze zal wederom in het spel aan bod komen.

Doelstelling:

- Aan het eind van de les heeft elke leerling op zijn eigen niveau de bovenhandse techniek herhaald (zie de indeling van niveaus en de oefeningen hierbij en het spelletje volleybal gespeeld).
- Tevens kunnen alle leerlingen aan het eind van deze les twee criteria van de bovenhandse techniek, een aandachtspunt van de onderhandse service en drie regels van volleybal aangeven. Ook weet elke leerling dat de bal eerst naar degene aan het net gespeeld moet worden voordat deze überhaupt over het net gespeeld mag worden.

Opbouw les:

- Bij binnenkomst vier leerlingen volleybalnet laten opzetten
- Aangeven vorige week al erg veel geoefend, even herhalen voornamelijk bovenhandse techniek (11.10 – 11.15)
- Oefenen (11.15 – 11.25)
 - o Groep/niveau 1: Wie vorige keer? → deze opdracht → aan het werk stilletjes want ik wil nog uitleggen!
 - In tweetallen overspelen BH techniek **over het net**, mag vangen tussendoor, afwisselen met ver in het veld en net over het net (bal overal vangen, bal meer plaatsen, spelen met grote boog)
 - 3-tal?: 2 tegenover 1
 - o Groep/niveau 2: Wie vorige keer? → deze opdracht → aan het werk stilletjes want ik wil nog uitleggen!
 - In viertallen overspelen BH techniek over het net, twee aan het net, twee achter aan beide kanten van het net. Eén gooit op en speelt de bal naar 2 bij het net, twee staat goed opgesteld en speelt de bal direct door naar het vak aan de andere kant. 3 vangt die bal, speelt deze op en speelt hem naar vier, vier doet als twee. (zelfde als niveau 1 alleen wordt de bal nu aangespeeld ipv zelf opgegooid) Na drie keer door wisselen
 - 3-tal?: ook weer 2 tegen 1, 1 gooit dan wel voor zichzelf op en er wordt door gewisseld
 - o Groep/niveau 3:
 - In viertallen overspelen BH techniek over het net, twee aan het net, twee achter aan beide kanten van het net. Eén gooit op en speelt de bal naar 2 bij het net, twee speelt de bal op (set up) en één speelt de bal naar het vak aan de andere kant. 3 vangt die bal, speelt deze op en speelt hem naar vier, vier speelt deze op en drie speelt hem er over heen. Na drie keer door wisselen. (zelfde als niveau 2 alleen moet de medespeler nu mee gaan bewegen en wordt de bal een extra keer overgespeeld)
 - 3-tal?: 2 tegen 1, serveren in plaats van opgooien andere kant vangt, speelt op en samenspel.

Tussendoor 1 minuut helemaal stil → luister naar het spelen van de bal! Juichen mag alleen non-verbaal!!

- Volleybalspel (11.25 – 11.43) Spelen op niveau
 - o 2 tegen 2
 - o Bal in het spel via service of bovenhandse techniek na zelf opgooien (**achter gele lijn**)
 - o Vangen van de bal:
 - Niveau 1: Bij elke bal (met gele bal)
 - Niveau 2: Bij elke bal (met volleybal)
 - Niveau 3: Alleen wanneer de bal over het net komt: Differentiatie: als een leerling denkt dat hij of zij de bal helemaal niet meer hoeft te vangen doet diegene een lintje om.
 - o Na het vangen de bal opgooien en overspelen
 - o Minimaal in 2x over het net (overspelen)
 - o Wanneer service?
 - Als ik punt heb
 - 2x serveren achter elkaar dan je maatje (dus haal ik 5 punten achter elkaar dan....?)
 - o **Waar moet de tweede bal heen?**
 - o Aanwijzingen

Evaluatie, opruimen en afsluiting (11.43 – 11.48 (opr.) - 11.52)

Opstelling en materialen:



Materialen:

- 2 volleybalnetten + paal
- 6/7 volleyballen (en 2 gele)
- Lintjes
- Formulieren beoordelingscriteria

Reflectie:

- Heb je de beginsituatie goed ingeschat?
- Heb je de doelstelling van de les behaald?
- Hoe is het aanbieden/begeleiden van de activiteiten verlopen?
- Welke informatie neem je mee naar je vernieuwde beginsituatie?
- Wat betekenen de antwoorden op deze vragen voor jouw competentieontwikkeling?

Les 4:

Klas: VH1E (28 LL)

Tijd: 10.15 – 11.05

Datum: 28 november 2011

Activiteit: **Volleybal (4^e les/laatste les)**

Beginsituatie:

- Dit is de laatste les volleybal. De leerlingen zijn ingedeeld op niveau. Deze les ga ik de leerlingen beoordelen.
- Iedereen is in staat met de gekleurde volleybal te spelen.
- De vorige keer ging het spelen met een hoger volleybalnet beter dus dit zal ik wederom aanhouden.
- De onderhandse service mag toegepast worden in het spel als deze al wordt beheerst.

Doelstelling:

- Aan het eind van de les heeft elke leerling iemand beoordeeld op de bovenhandse techniek aan de hand van de criteria op de beoordelingsformulieren en is elke leerling beoordeeld door een klasgenoot op de bovenhandse techniek aan de hand van de criteria op de beoordelingsformulieren.
- Aan het eind van de les heb ik elke leerling beoordeeld op de bovenhandse techniek aan de hand van de criteria op de beoordelingsformulieren.
- Aan het eind van deze les weten alle leerlingen de drie criteria van de bovenhandse techniek.
- Aan het eind van deze les weten alle leerlingen de volgende regels van volleybal: Bal mag altijd gevangen worden, Bal op grond = punt voor het andere vak, punt voor jou dan zelf serveren, minimaal twee keer overspelen (raken)
- Aan het eind van deze les weet 80 procent van de klas de bal eerst naar degene aan het net gespeeld moet worden voordat deze überhaupt over het net gespeeld mag worden.
- Aan het eind van deze les zijn alle vragenlijsten nogmaals ingevuld.

Opbouw les:

Volleybal

- **Introductie + Warming up (10.20 – 10.28):**
 - o **Warming up: Allemaal een bal (werken op drie plaatsen, eigen niveau)**
 - Jij gooit je bal naar mij
 - Ik gooi hem op
 - Jij speelt hem ineens naar de overkant (in een bepaald vak: niv 1, klein vak: niv. 2, hoepels: niv.3)
 - Jij pakt de bal weer en schuift achteraan aan
- **Herhalen uitleg beoordelingskaart + beantwoorden eventuele vragen (10.28 – 10.32)**
- **Volleybalspel (10.32 – 10.52) Spelen op niveau**
 - o **Essentie bij volleybal → bal mag nooit op de grond komen!**
 - o 2 tegen 2 op drie veldjes (vier spelen, vier beoordelen) Na vijf min wissel.
 - o Bal in het spel via service of bovenhandse techniek na zelf opgooien (**achter gele lijn**)
 - o Vangen van de bal:
 - Niveau 1 + 2: Bij elke bal (met gele bal)
 - Niveau 3: Alleen wanneer de bal over het net komt → Extra: helemaal niet vangen
 - o Na het vangen de bal opgooien en overspelen
 - o Minimaal in 2x over het net (overspelen)
 - o Service: als punt, wissel na 2x
 - o **Waar moet de tweede bal heen?**

Tussendoor 1 minuut helemaal stil → luister naar het spelen van de bal! Juichen mag alleen non-verbaal!!

- **Invullen vragenlijst (10.52 – 10.58):**

Aanwijzingen:

- Onder de bal komen
- Stilstaan als je speelt
- Met twee handen spelen
- Spelen uit je benen
- Spelen met zo min mogelijk geluid

Eventueel OS nogmaals benoemen:

- Voet tegengesteld aan opslagarm voor
- Niet met platte hand maar vuist
- Bal niet opgooien

Evaluatie, opruimen en afsluiting (10.58 – 11.02)

- o Met de leerlingen bespreken hoe de les ging.
- o Wat vonden ze van? Wat zouden ze beter kunnen doen?
- o Waar hebben ze nog vragen over? Wat snappen ze nog niet helemaal?

Opstelling en materialen:



Materialen:

- 2 volleybalnetten + paal
- 25 volleyballen
- lintjes
- 30 vragenlijsten
- 30 pennen
- Formulieren beoordelingscriteria

Reflectie:

- Heb je de beginsituatie goed ingeschat?
- Heb je de doelstelling van de les behaald?
- Hoe is het aanbieden/begeleiden van de activiteiten verlopen?
- Welke informatie neem je mee naar je vernieuwde beginsituatie?
- Wat betekenen de antwoorden op deze vragen voor jouw competentieontwikkeling?

Verantwoording en reflectie lessen:

Aan de hand van het literatuuronderzoek is uiteindelijk gebleken dat adaptieve beoordeling een middel kan zijn om zowel het competentiegevoel als de autonome motivatie te laten stijgen. Daarvoor dient een leeromgeving gecreëerd te worden waarin leerlingen een mate van keuzevrijheid hebben, een gevoel van competentie kunnen bereiken en zich veilig voelen in en verbonden met hun leeromgeving (Kolman, 2003). Zodoende zijn de interventiecomponenten indeling in niveaugroepen, inzicht in de beoordelingscriteria en het beoordelen van elkaar ingevoegd.

Ik heb de leerlingen zelf een niveau laten kiezen, en daarnaast, zoals in de lesvoorbereidingen te zien is, steeds voor elke groep bepaalde oefeningen bedacht om de bovenhandse techniek te verbeteren. Het differentiëren in de les wordt al veel behandeld op de Sporthogescholen maar als ik naar de reguliere lessen van docenten LO kijk zie ik dit niet altijd terugkomen. Ik denk dan ook dat hier nog veel meer de nadruk op gelegd kan worden. Leerlingen weten vaak heel goed op welk niveau zij zitten en kunnen door het werken op niveau gestimuleerd worden om toch het beste uit zichzelf te halen. Ze zullen de verschillen in de klas zien en uiteindelijk weten dat het bij elke sport verschilt wie er in de goede groep en wie in de beste groep zit. Ook zullen zij erachter komen dat iedereen zijn eigen kwaliteiten heeft en niemand over goed of overal slecht in is.

Tijdens de uitvoering van deze lessen heb ik niet veel veranderingen aangebracht. De beginsituatie van de leerlingen had ik in de eerste les echter wel iets te laag ingeschat. De lessen daarna was deze natuurlijk gemakkelijk in te vullen. Ook de doelstellingen per les heb ik steeds behaald. De tijdsindeling van de lessen was soms best krap maar de interventiegroep kon dit prima aan. Het enige wat in de laatste les minder vloeiend verliep was het indelen van de niveaugroepen in beoordelaars en spelers. Bij de meesten ging dit prima maar bij één groep wat minder. Voordat deze groep had bepaald wie er als eerst ging spelen en wie er eerst ging beoordelen was het eerste beoordelingsmoment al bijna om. Daarnaast vond ik het beoordelen van alle leerlingen op de criteria door mijzelf als leerkracht ook nog best lang duren. Achteraf had ik misschien minder criteria op moeten stellen. Wel vind ik dat de lessenreeks goed is verlopen en er genoeg ontwikkelingsmogelijkheden aan de leerlingen zijn aangeboden waardoor zij allen tot een zo goed mogelijk resultaat konden komen.

Bijlage IV: Beoordelingsformulier per niveau

Volleybal

Bovenhandse techniek

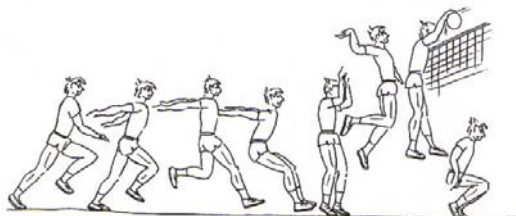
Beoordelingscriteria niveau 1:

<i>In de lijn van de bal komen (onder bal)</i>		
0	Bal kan vaak niet worden gevangen	
1	Bal wordt in 50 procent van de spelsituaties gevangen	
2	Bal wordt in bijna elke spelsituatie gevangen	



<i>Techniek spelen in plaats van slaan(kommetje):</i>		
0	Bal wordt met de vlakke hand (geen kommetje + veel geluid) rechtdoor ipv met een boog gespeeld	
1	Bal wordt met de vlakke hand (geen kommetje + veel geluid) met een boog gespeeld	
2	Bal wordt gespeeld met geluid, niet met de vlakke hand maar met de vingertoppen en met een boog	

<i>Opzetten van de bal:</i>		
0	Bal wordt zomaar ergens heen gespeeld	
1	Leerling weet waar de bal heen moet maar kan dit nog niet altijd toepassen	
2	Bal wordt gericht gespeeld. - 1^e bal naar set upper - 2^e bal naar aanvaller - 3^e bal over het net Gericht maar teamgenoot moet nog extra stappen zetten voor het spelen vd bal.	



<i>Bonus (vangen/doorspelen)</i>		
1	Bal wordt direct doorgespeeld naar de set upper (zowel via de bovenhandse of de onderarmtechniek) OF er wordt meebewogen met de bal om deze over het net te spelen.	

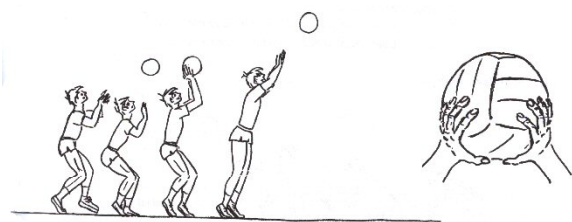
Cijfer bovenhandse techniek volleybal leerjaar 1:

Volleybal

Bovenhandse techniek

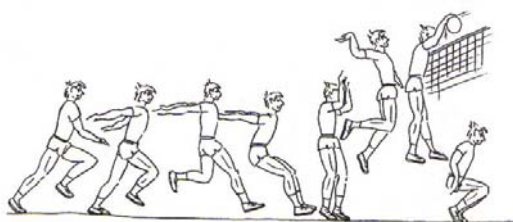
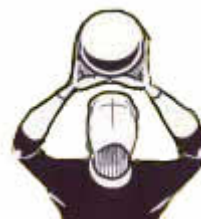
Beoordelingscriteria niveau 2:

<i>In de lijn van de bal komen (onder bal)</i>		
1	Bal wordt in 50 procent van de spelsituaties gevangen	
2	Bal wordt in bijna elke spelsituatie gevangen	
3	Bal wordt in 50 procent van de spelsituaties gelijk doorgespeeld	



<i>Techniek spelen in plaats van slaan(kommetje):</i>		
1	Bal wordt met de vlakke hand (geen kommetje + veel geluid) met een boog gespeeld	
2	Bal wordt gespeeld met geluid, niet met de vlakke hand maar met de vingertoppen en met een boog	

<i>Opzetten van de bal:</i>		
1	Leerling weet waar de bal heen moet maar kan dit nog niet altijd toepassen	
2	Bal wordt gericht gespeeld. - 1^e bal naar set upper - 2^e bal naar aanvaller - 3^e bal over het net Gericht maar teamgenoot moet nog extra stappen zetten voor het spelen vd bal.	



<i>Bonus (vangen/doorspelen)</i>		
1	Bal wordt direct doorgespeeld naar de set upper (zowel via de bovenhandse of de onderarmtechniek) OF er wordt meebewogen met de bal om deze over het net te spelen.	
2	Bal wordt direct doorgespeeld met een grote boog naar de set upper waarna mee wordt bewogen en de bal over het net wordt gebracht.	

Cijfer bovenhandse techniek volleybal leerjaar 1:

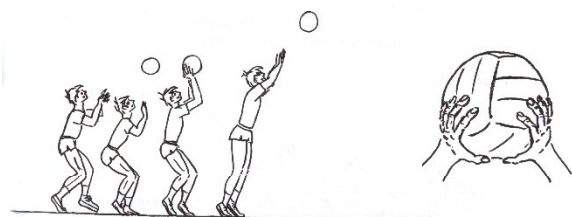


Volleybal

Bovenhandse techniek

Beoordelingscriteria niveau 3:

In de lijn van de bal komen (onder bal)		
1	Bal wordt in 50 procent van de spelsituaties gelijk doorgespeeld of in bijna elke spelsituatie gevangen	
2	Bal wordt in bijna alle spelsituaties gelijk doorgespeeld	



Techniek spelen in plaats van slaan(kommetje):

1	Bal wordt met de vlakke hand (geen kommetje + veel geluid) met een boog gespeeld	
2	Bal wordt gespeeld met geluid, niet met de vlakke hand maar met de vingertoppen en met een boog	
3	Bal wordt gespeeld met weinig geluid en via een boog opgezet	

Opzetten van de bal:

1	Leerling weet waar de bal heen moet maar kan dit nog niet altijd toepassen	
2	Bal wordt gericht gespeeld. - 1^e bal naar set upper - 2^e bal naar aanvaller - 3^e bal gericht over het net Gericht maar teamgenoot moet nog een extra stap zetten voor het spelen vd bal.	
3	Bal wordt gericht gespeeld. Als bij 1. Gericht zegt hier dat de teamgenoot minder dan 1 stap hoeft te verplaatsen.	



Bonus (vangen/doorspelen)

1	Bal wordt direct doorgespeeld naar de set upper (zowel via de bovenhandse of de onderarmtechniek) OF er wordt meebewogen met de bal om deze over het net te spelen.	
2	Bal wordt direct doorgespeeld met een grote boog naar de set upper waarna mee wordt bewogen en de bal over het net wordt gebracht.	

Cijfer bovenhandse techniek volleybal leerjaar 1:



Bijlage V: Beoordelingen docent en leerlingen

Beoordeling Volleybal klas VH1E:

Naam:	Niv.	Vangen		Spelen bal		Opzet bal		Bonus		Cijfer van ll:	Cijfer docent:
		LL	Doc	LL	Doc	LL	Doc	LL	Doc		
Cindy van Alphen	1	2	2	2	1	1	1	1	1	6	5
Stan van Bommel	1	1	1	0	1	2	2	1	1	4	5
Celine Bontrop	1	2	2	1	2	1	1	1	1	5	6
Tim Dansen	1	2	1	2	2	1	1	1	1	6	5
Yorick van Gelder	3	2	2	2	2	3	2	1	2	8	8
Daphne Hasselaar	2	2	2	2	2	2	2	1	1	7	7
Luuk Hendriks	2	3	2	1	2	2	2	1	1	7	7
Menno Hoefnagels	3	1	2	2	2	3	3	2	2	8	9
Jessica Hoere	3	2	2	3	2	2	2	2	2	9	8
Sven Hol	2	3	2	2	2	2	2	1	1	8	7
Stan Hooft	3	1	2	2	2	2	2	2	2	7	8
Nick Jennissen	2	2	2	2	1	1	2	2	1	7	6
Bo de Kleijn	2	2	2	2	2	2	2	2	1	8	7
Tommy Koopmans	2	2	1	1	1	2	2	2	1	7	5
Casper van Leipsig	3	2	2	3	2	2	3	1	2	8	9
Daan Levering	1	1	1	1	1	1	2	1	1	4	5
Denise van Meeteren	2	2	2	2	1	2	2	1	1	7	6
Inge van Oostveen	1	2	2	1	2	1	2	1	-	5	6
Roy Peelen	-										
Caspar Sassen	3	1	2	2	2	3	2	2	2	8	8
Maarten Schuddeboom	1	1	1	0	1	1	1	1	1	3	4
Irma Tabakovic	3	2	2	2	2	3	2	2	2	9	8
Anne Veltman	1	1	1	2	1	1	2	1	1	5	5
Robin Verrijdt	2	2	2	2	2	2	2	2	2	8	8
Jens van der Wal	3	1	2	2	2	3	3	2	2	8	9
Youri van Winkelen	2	2	2	2	2	2	2	2	1	8	7
Christiaan Wulff	-										
Emma van der Zande	2	2	2	2	2	2	2	2	1	8	7
Gem.										6,8	6,7

Hierboven zijn de beoordelingen van de leerlingen uit VH1E weergegeven. Per onderdeel staat zowel de beoordeling van de leerling als de beoordeling van de docent genoteerd. Aan de hand van die beoordelingen is te zien dat de leerlingen elkaar niet direct een hoger cijfer geven dan de docent. Het verschil is, zoals te onderaan de tabel te zien, maar 0,10 punt. Dit geeft aan dat bij deze klas het beoordelen van elkaar prima kan. Daarnaast heeft maar 14 procent een onvoldoende. Dit geeft aan dat de beoordelingscriteria met de daaraan gekoppelde waarden aansloten bij de vaardigheden van de leerlingen.

Beoordeling Volleybal klas T1D:

<i>Naam:</i>	<i>Niveau</i>	<i>Vangen bal</i>	<i>Spelen bal</i>	<i>Opzetten bal</i>	<i>Bonus</i>	<i><u>Cijfer:</u></i>
Okan Akiturkmen	1	2	-	1	1	4
Aykut Ali	3	2	2	3	2	9
Iman Amzil	2	2	2	2	1	7
Nassim Arkoub	3	2	2	3	2	9
Jimmy Balkhoven	1	2	1	2	1	6
Ferdy Berghout	3	2	2	3	2	9
Sam van Berkel	1	2	1	2	1	6
Merve Bulut	1	1	1	2	1	5
Kerem Cifi	3	2	2	3	2	9
Tim van Doesburg	1	2	1	1	1	5
Anne Dunnewold	2	3	2	2	1	8
Daan van der Giessen	3	2	2	3	2	9
Dagmar Helderton	2	2	2	2	1	7
Kalien van den Heuvel	2	2	2	2	1	7
Angelina van Horssen	2	2	1	2	1	6
Marleen Janssen	1	1	2	2	1	6
Rick de Kruijff	1	2	1	2	-	5
Nino van Kruijsbergen	1	2	2	2	1	7
Yusuf Macit	3	2	2	2	2	8
Isabel Meijer	2	2	1	2	1	6
Borka Meindertsma	-					
Sem Schuilenburg	3	2	2	3	2	9
Emma Septer	2	2	2	2	1	7
Kevin Slotboom	3	2	2	2	2	8
Sanne Vink	2	2	2	2	1	7
Nick Weijmans	1	2	2	2	-	6
Thom Zomer	1	2	2	2	1	7

Gem. 7,0

Hierboven zijn de beoordelingen van de controlegroep geplaatst. Wanneer het gemiddelde van beide klassen wordt vergeleken, is te zien dat het verschil klein is. Dezelfde docent heeft de leerlingen op dezelfde criteria getoetst. Echter de leerlingen van T1D wisten niet op elke criteria ze werden getoetst. Toch valt het cijfer wat hoger uit. Dit komt omdat qua balsporten deze klas uiteindelijk toch iets vaardiger is. Het verschil binnen deze klas is wel groter. In vergelijking met klas VH1E is het percentage onvoldoendes hier dan ook iets groter (15 procent bij T1D ten opzichte van 14 procent bij VH1E).

Bijlage VI: Resultaten vragenlijst

Hieronder zijn de uitkomsten van de vragenlijst gepubliceerd. Daarbij zijn een aantal grafieken toegevoegd en zijn de grafieken uit de tekst groter weergegeven.

Uitkomsten competentiegevoel:

Interventiegroep:

Voormeting:	GEM Competent	SD Competent
Klas VH1E	4,39	1,91
Jongens	4,91	1,76
Meisjes	3,60	1,87

Interventiegroep:

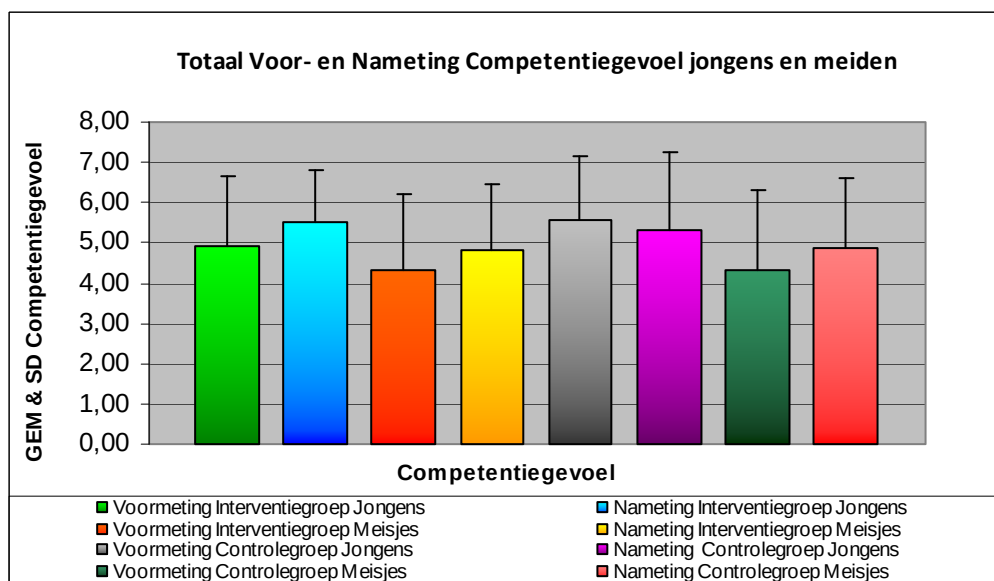
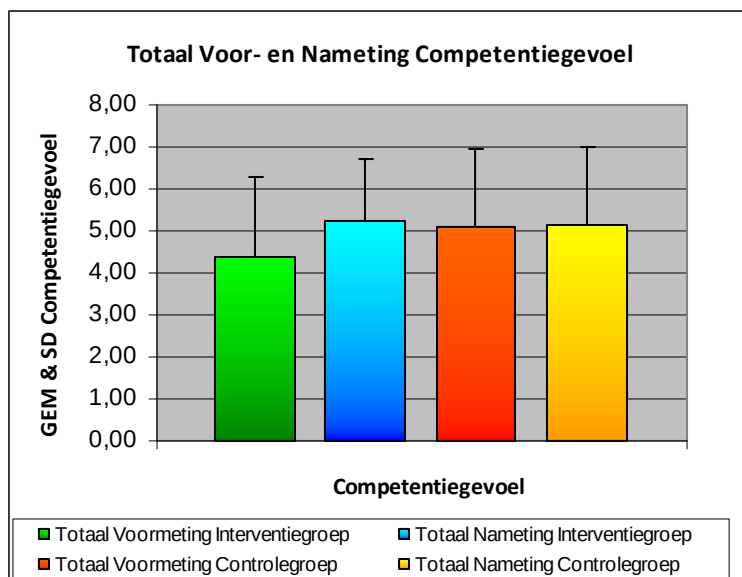
Nameting:	GEM Competent	SD Competent
Klas VH1E	5,23	1,47
Jongens	5,51	1,28
Meisjes	4,80	1,64

Controlegroep:

Voormeting:	GEM Competent	SD Competent
Klas T1D	5,08	1,87
Jongens	5,59	1,59
Meisjes	4,32	2,01

Controlegroep:

Nameting:	GEM Competent	SD Competent
Klas T1D	5,14	1,87
Jongens	5,32	1,93
Meisjes	4,86	1,76

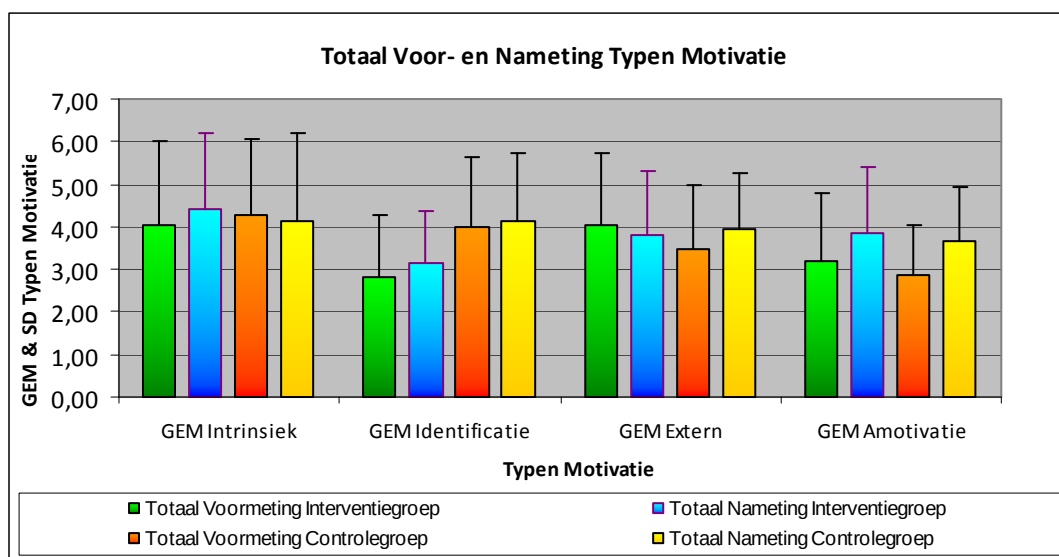


Uitkomsten per type motivatie:

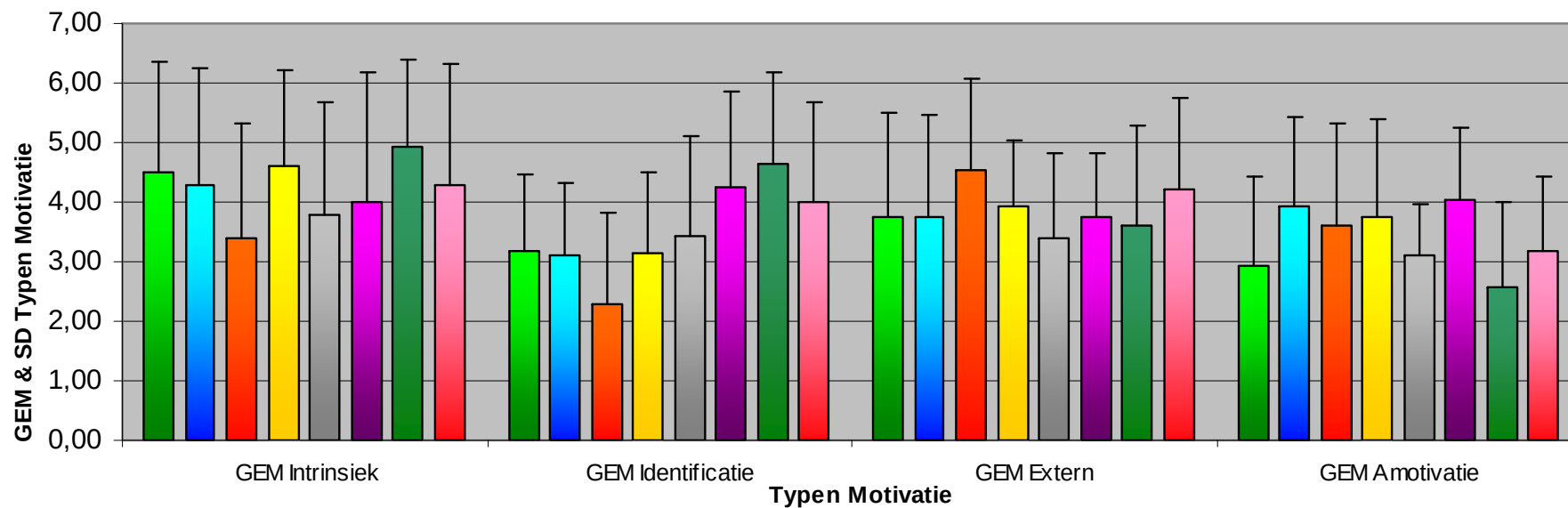
<u>Uitkomsten per type motivatie:</u>	<u>Interventiegroep:</u>		<u>Controlegroep:</u>	
-	<i>Voormeting</i>	<i>Nameting</i>	<i>Voormeting</i>	<i>Nameting</i>
<i>Intrinsieke motivatie</i>	4,06	4,41	4,29	4,12
<i>Jongens</i>	4,5	4,29	3,79	4
<i>Meisjes</i>	3,39	4,59	4,93	4,27
<i>Identificatie motivatie</i>	2,84	3,13	3,97	4,14
<i>Jongens</i>	3,19	3,12	3,45	4,25
<i>Meisjes</i>	2,3	3,16	4,64	4
<i>Externe motivatie</i>	4,06	3,84	3,48	3,96
<i>Jongens</i>	3,76	3,75	3,39	3,75
<i>Meisjes</i>	4,52	3,93	3,59	4,23
<i>Amotivatie</i>	3,18	3,85	2,88	3,65
<i>Jongens</i>	2,92	3,91	3,13	4,02
<i>Meisjes</i>	3,59	3,75	2,57	3,18

Totale toe- of afname per type motivatie voor zowel de interventie- als de controlegroep:

<u>Toe-/Afname motivatie</u>	<u>Interv.groep</u>	<u>Contr.groep</u>
<i>Intrinsieke motivatie</i>	+ 0,35	- 0,17
<i>Identificatie motivatie</i>	+ 0,29	+ 0,17
<i>Externe motivatie</i>	- 0,22	+ 0,48
<i>Amotivatie</i>	+ 0,67	+ 0,77



Totaal Voor- en Nameting Typen Motivatie Jongens en Meisjes



■ Voormeting Interventiegroep Jongens
 ■ Nameting Interventiegroep Jongens
 ■ Voormeting Interventiegroep Meisjes
 ■ Nameting Interventiegroep Meisjes
■ Voormeting Controlegroep Jongens
 ■ Nameting Controlegroep Jongens
 ■ Voormeting Controlegroep Meisjes
 ■ Nameting Controlegroep Meisjes

Uitkomsten overige vragen:

Vragen:	Gemiddelden op schaal van 7:	Percentage:
Ik ben het eens met het cijfer dat ik gehad heb.	5,6	80%
Ik voel me mede verantwoordelijk voor het cijfer van mijn klasgenootje.	5,0	71%
Ik vind het belangrijk dat ik op mijn eigen niveau kan presteren.	6,7	96%
Ik geef een hoger cijfer aan een vriend of vriendin.	2,1	30%

Hierboven staan de uitkomsten van de antwoorden op de overige vragen uit de vragenlijst. Het is goed te zien dat de uitkomsten van de vragen eensgezind zijn met de beoordelingen binnen de interventiegroep en de uitkomsten van de vragenlijst betreffende het competentiegevoel en de motivatie.

Het gemiddelde van 5,6 op een schaal van 7 wordt gegeven bij de vraag of een leerling het eens is met het cijfer. Dit betekent dat 80 procent het eens is met het cijfer wat hij of zij gekregen heeft. Een iets lager percentage voelt zich mede verantwoordelijk voor het cijfer van zijn klasgenootje. Bijna iedereen (96 procent) vindt het belangrijk om op het eigen niveau te kunnen presteren. Tot slot geeft 30 procent een hoger cijfer aan een vriendje of vriendinnetje. Aan de beoordelingen is te zien dat dit laatste waarschijnlijk meer een gedachte is dan dat dit werkelijk gebeurt.

Vragen:	Gemiddelden op schaal van 7:	Percentage:
<i>Eens met het cijfer</i>	5,6	80%
<i>Gevoel mede verantwoordelijk te zijn voor cijfer klasgenoot</i>	5,0	71%
<i>Presteren op het eigen niveau is belangrijk</i>	6,7	96%
<i>Hoger cijfer aan vriend of vriendin</i>	2,1	30%

Bijlage VII: Reflectieverslag

Reflectieverslag:

De competenties die van belang zijn geweest in dit onderzoek, zijn:

- Interpersoonlijk competent
- Vakinhoudelijk en didactische competent
- Competentie reflectie en ontwikkeling

Interpersoonlijk competent

Prestatie-indicatoren
▪ Drukt complexe vraagstukken helder, eenduidig en gestructureerd uit en weet deze naar verwachtingen/ doelen te vertalen.
▪ Wisselt kennis en expertise uit met anderen.
Kwaliteiten
Tijdens dit onderzoek ben ik op interpersoonlijk vlak gegroeid. Ik heb steeds kunnen voldoen aan de deadlines en probeerde mijn stukken altijd zo goed mogelijk te schrijven. Doordat ik op schema liep kon ik colleges en inloopuren ook voldoende benutten en heb ik voor mijzelf zo veel mogelijk informatie in kunnen winnen. Hierdoor begreep ik dingen sneller en beter en kon ik, naar mijn mening, producten beter uitwerken en meer voldoen aan de verwachtingen. Daarnaast heb ik vaak contact gehad met medestudenten over de voortgang van onze scripties. Dit was fijn om te zien of je op de goede weg was en je kon elkaar feedback geven waardoor je ook weer op een andere manier naar je eigen product keek. Ook heb ik meerdere keren overleg gehad met mijn stageschool om te kijken hoe ik mijn onderzoek zo goed mogelijk kon laten aansluiten aan de huidige manier van beoordelen en de wensen betreffende beoordelen in de toekomst. Tot slot heb ik door mijn vorige opleiding weinig moeite met Excel waardoor het verwerken van gegevens relatief makkelijk ging. Bij word was dit wat minder maar in samenwerking met een van mijn medestudenten die weer wat minder wist van Excel zijn we hier toch uitgekomen.
Verbeterpunten
Tijdens het onderzoek heb ik veel vragen gesteld en misschien veel feedback gevraagd. Dit is misschien niet altijd even prettig geweest maar mijn product werd wel beter, zelf ging ik het ook steeds beter allemaal begrijpen en werd ik er zekerder door. Mijn perfectionisme kan er soms voor zorgen dat ik mij te veel druk maak en het te goed wil doen zodat ik het elke keer wil controleren. Ik weet dat ik het zelf kan maar denk dingen te missen als ik niet op die manier werk. Door het contact met een medestudent die hierin net zo is als ik denk ik dat ik hierin de juiste balans heb gevonden. Dit haalt bij ons een stukje onzekerheid weg waardoor de begeleiders misschien wat minder worden belast. Toch denk ik achteraf dat ik ook zonder overleg dit resultaat wel had kunnen realiseren. Alleen wat ik net al aangaf dat stukje overleg geeft net een iets fijner gevoel.

Vakinhoudelijk en didactisch competent

Prestatie-indicatoren
▪ Ontwikkelt nieuwe producten en innoveert bestaande producten (indien van toepassing).
▪ Vertaalt en verantwoordt theoretische en conceptuele grondslagen van toegepast onderzoek naar het product.

Kwaliteiten

Ik ben er trots op een eigen onderzoek te hebben uitgevoerd en ik zal hier in mijn werk straks ook zeker mee door gaan. Na de afronding van deze scriptie wil ik dan ook met mijn sectie de mogelijkheden van het beoordelen en de manier van beoordelen nu op het Lingecollege bespreken om te kijken hoe wij de resultaten van mijn onderzoek toe kunnen passen in onze lessen en hieruit ook een vervolgonderzoek kunnen doen.

Ik heb zo veel mogelijk informatie proberen te verzamelen en aan de hand van eerder geschreven producten kon ik steeds makkelijker mijn onderzoeksvraag verder uitwerken. Alle onderdelen heb ik uitgezocht en geprobeerd alles aan de hand van de criteria te verwerken in mijn scriptie om zo de kwaliteit van mijn product proberen te optimaliseren.

Verbeterpunten

Tijdens het schrijven van het artikel ben ik echter tegen een aantal zaken aangelopen. Het schrijven van een kort en bondig stuk was niet altijd even makkelijk. Ik moest deze dan ook flink inkorten. Ik heb steeds stukken verbeterd en uiteindelijk de tekst zo goed mogelijk proberen te schrijven. Je bent echter al snel geneigd om ergens op in te gaan, iets ter verduidelijking nogmaals uit te leggen of extra informatie toe te voegen. Om 2500 woorden op papier te zetten, waarin alles beschreven werd was dan ook een van de grootste uitdagingen. Daarnaast had ik zoveel resultaten die ik allemaal wilde verwerken dat ook dit even puzzelen was. Soms lagen hoofd- en bijzaken voor mij zo dicht bij elkaar dat ik niet goed wist welke ik het beste weg kon laten om niet meer dan 2500 woorden te hebben. Ook het toepassen van andere onderzoeken en bronnen vond ik lastig, maar toch vind ik wel dat ik hier uiteindelijk in mijn eindwerk goed in ben geslaagd.

Competent in reflectie en ontwikkeling**Prestatie-indicatoren**

- Werkt op een zelfkritische, planmatige wijze aan zijn eigen ontwikkeling.
- Managet reflectie achteraf.

Kwaliteiten

Dit is, zoals zojuist al beschreven, een van mijn sterke maar ook juist een zwak punt. Ik kijk zeker kritisch naar mezelf. Ik hield me aan alle deadlines, bereidde me altijd goed voor op colleges en inloopuren zodat ik uiteindelijk de teksten die ik schreef continu kon verbeteren en het beste uit mezelf te halen waardoor ik uiteindelijk, vind ik zelf, een goed product heb ingeleverd. Deze manier van werken werkt voor mij het beste. Wanneer ik dit niet op deze manier doe waren sommige onderdelen bij mij waarschijnlijk niet aangekomen omdat ik deze dan soms, vind ik zelf, minder snel opneem.

Verbeterpunten

Bij de beschrijving van mijn kwaliteiten hierboven gaf ik al aan dat deze kritische blik op mezelf soms ook een zwakte is. Ik word daardoor ook wel eens onzeker over mezelf. Ik vraag wat meer feedback dan normaal. Vooral wanneer ik onzeker wordt zodra er een deadline komt betreffende een go of no go. Ik merk aan anderen dat zij dit ook hebben maar een stuk beter kunnen verbergen. Ik zou in staat willen zijn meer rust te bewaren. Al moet ik zeggen dat dit door school maar ook door mijn privésfeer al wel is verbeterd. Bij mijn scriptie vond ik dit echter soms nog moeilijk omdat dit echt het laatste onderdeel is voor FSH. Uiteindelijk denk ik dat ik niet echt feedback nodig heb maar gewoon de aansporing tot de zekerheid dat ik het zelf kan.

Vervolgstappen

Ik zou nog wat zekerder moeten en kunnen worden. Mensen om mij heen geven altijd aan dat ik mezelf niet zo druk moet maken. Soms doe ik dit ook te veel. Toch denk ik ook dat dit komt omdat er op school altijd momentopnames zijn. Naarmate ik langer werk denk ik mijzelf hierin voldoende te kunnen ontwikkelen. Voorlopig moet ik proberen uit te gaan van mijn eigen kunnen. Ik vind wel dat ik hierdoor qua werk het beste uit mezelf naar boven kan halen. Door het onderzoek heb ik een andere kijk gekregen op beoordelen en motiveren. Ik zal dit onderzoek ook zeker verder gaan uitwerken in mijn lessen. Ik ben reeds al bezig met het werken in niveaugroepen en het inzichtelijk maken van de beoordeling.