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Inleiding

Volgens de oud- vicevoorzitter van de Raad van State, mr H.D. Tjeenk Willink, lijkt het er in Nederland soms op alsof de politieke democratie is los komen te staan van de samenleving. Maar de politieke democratie kan niet zonder maatschappelijke democratie, het gaat in een democratie ook om de samenleving en om actief burgerschap [[1]](#footnote-1). Democratie staat voor veel meer dan het beinvloeden van de politiek door middel van het kiezen van vertegenwoordigers. Dankzij de democratie kunnen oorlog en onderdrukking in de samenleving voorkomen worden.. Als we oorlog een toestand van chaos noemen, en gelet op wat we weten over ontwrichte staten als Somalië is daar alle reden toe, dan is democratie een middel om maatschappelijke chaos te voorkomen. Die chaos is nooit definitief bedwongen, zij blijft als dreiging op de achtergrond aanwezig, zoals blijkt wanneer enkele terroristen, extremisten of zware criminelen van zich doen spreken. Zij doen een aanval op de bestaande orde die vanuit die orde slechts gezien kan worden als chaos veroorzakend. De reactie daarop is een reactie van geweld en wantrouwen. Om criminaliteit en terrorisme te bestrijden wordt de ruimte van de democratie ingeperkt.

Democratie is een hoogtepunt van beschaving [[2]](#footnote-2) maar zoals alle beschaving is ze als een omhulsel van een inhoud die druk uitoefent en bij te grote druk het omhulsel doet scheuren.

In deze bijdrage zal ik stilstaan bij de spanningen waaraan de democratie blootstaat en die zij tegelijk beheersbaar maakt. Ik maak een onderscheid tussen drie soorten spanningen: spanning als gevolg van grote machtsverschillen, spanning op grond van verschil van mening en spanning als gevolg van negatieve communicatie.

Ik begin met een korte beschouwing over democratie en beschaving, gevolgd door paragrafen over twee soorten politiek volgens Sartori en volgens Taylor en de verhouding tussen staat en samenleving. Daarna bespreek ik de drie bedreigingen. Ik sluit af met een pleidooi voor politieke communicatie die in het teken staat van luisteren.

Democratie en beschaving

Democratie staat voor afzien van strijd en onderdrukking. Dat impliceert dat mensen, de burgers, elkaar aanvaarden in hun verschillen. Volgens Tjeenk Willink is het in een democratie zelfs moeilijk om gevoelens van haat, die terrorisme vaak aanwakkeren, blijvend te koesteren [[3]](#footnote-3). De democratie waar Tjeenk Willink over spreekt, is gebaseerd op ideologische, religieuze en culturele verdraagzaamheid. Daarmee is het tegelijk een ideaal want aan die verdraagzaamheid ontbreekt vaak nogal wat. De ideale burger weet zich volgens Tjeenk Willink verantwoordelijk voor het goede reilen en zeilen van staat en maatschappij en is actief in de publieke ruimte. Het gaat bij democratie niet alleen om het kiezen van politieke vertegenwoordigers en het invloed uitoefenen op het bestuur. Democratie is een zaak zowel van de staat als van de samenleving[[4]](#footnote-4).

Strijd en onderdrukking lijken oorspronkelijker dan dit beschavingsideaal, in elk geval volgens Thomas Hobbes. Hobbes gaat uit van een natuurtoestand waarin mensen hun hartstochten volgen en niet de natuurwetten die de weg wijzen van rechtvaardigheid , billijkheid en vergevingsgezindheid. Om uit de situatie van oorlog van allen tegen allen te komen, acht Hobbes een souvereine macht nodig die burgers dwingt hem te gehoorzamen. Dit terwille van vrede en veiligheid voor de burgers[[5]](#footnote-5).

Giovanni Sartori maakt onderscheid tussen een’kriegerischen Auffassung der Politik’ en een’friedensorientierten, legalistischen Auffassung’[[6]](#footnote-6). Twee soorten politiek waarvan de eerste volgens Sartori overeenkomt met de natuurtoestand van Hobbes. Macht schept recht en conflicten worden opgelost door strijd en onderwerping. De ander is in principe een bedreiging. Hobbes pleit voor een politiek van vrede maar heeft daarvoor een sterke macht nodig die alleen aan God verantwoording schuldig is. Bij de tweede, de legalistische opvatting die Sartori noemt, heerst het recht, niet de macht. Vrede wordt bereikt door geweld te vervangen door recht en niet door de macht door te schuiven naar de souverein. Macht is er wel maar dan om het recht door te zetten en niet om te bepalen wat recht is.

Sartori wijst erop dat in veel landen niet de politiek van de vrede maar die van de oorlog beoefend wordt. De politiek van de vrede is niet vanzelfsprekend maar moet als een nooit definitieve overwinning van de wet van de gerechtigheid over de wet van het geweld begrepen worden. Oorlog is chaos en chaos leidt gemakkelijk tot een machtsgreep. Dan is er vrede maar niet dankzij het recht en zonder democratie.

Politiek en erkenning

Charles Taylor onderscheidt in zijn artikel *The politics of recognition* tussen een ‘politics of universal dignity’ en een ‘politics of difference’[[7]](#footnote-7). In een politiek van de waardigheid staat het hebben van gelijke rechten voorop. Hoever beperkt dan wel uitgebreid men deze rechten ook neemt, altijd staat het op zichzelf staande individu centraal. In wat Taylor de politiek van het verschil of de politiek van de erkenning noemt, staat de gedachte centraal dat een mens niet kan leven zonder erkenning door anderen. Dat geldt voor individuen en voor groepen [[8]](#footnote-8). Als anderen ons niet bevestigen in wat we menen te zijn, dan kan dat geen deel uitmaken van onze identiteit. Mensen menen te zijn wat ze in de ogen van anderen zijn. De bevrijding van de slaven in de Verenigde Staten betekent volgens de politiek van waardigheid dat zij dezelfde rechten hebben als blanken. Maar volgens de politiek van de erkenning zijn ze pas echt bevrijd als ze in positieve zin erkend en bevestigd worden in wie en wat ze zijn. Burgerrechten betekenen nog niet zoveel als je door anderen als tweederangs mens wordt beschouwd. Erkenning staat niet voor gelijkheid maar voor authenticiteit en uniciteit. Je mag er zijn zoals je bent. Deze erkenning in de samenleving vindt zijn politieke uitdrukking in gelijke rechten.

De politiek van de waardigheid kan direct verstaan worden als politiek. De overheid erkent en beschermt de rechten van de burger. De politiek van de erkenning is in de eerste plaats een zaak van de samenleving. De erkenning vindt binnen gemeenschappen, tussen mensen en tussen groepen plaats. Maar ze heeft ook duidelijke politieke implicaties. Taylor bespreekt die aan de hand van het voorbeeld van de positie van de franstalige bevolking van de Canadese provincie Quebec. Ik ga op dat voorbeeld niet in. Het is Taylor te doen om de erkenning van culturele verschillen tussen groepen in de samenleving en het op basis daarvan toekennen van bijzondere rechten. Mij gaat het in dit artikel om relationaliteit en uniciteit tegenover de gelijkheid.

Als relationaliteit belangrijk is, dan verdienen de plaatsen waar de relationaliteit tot bloeit, bescherming. Bescherming van de mens moet dan bescherming van relationaliteit impliceren. De plaatsen waar relationaliteit bloeit zijn gemeenschappen. Op het publieke terrein zijn mensen vrij, moeten ze althans vrij kunnen zijn als we uitgaan van de politiek van de waardigheid. Maar dat geldt net zo goed voor gemeenschappen. Als de relationaliteit geen tegenstelling vormt tot de waardigheid van het individu, dan verdient de gemeenschap net zo goed bescherming als het individu.

Vanuit de politiek van de waardigheid gedacht, is de gemeenschap in principe een vrijheidsbeperking voor het individu, tenzij er nadrukkelijk voor gekozen is en de mogelijkheid bestaat de gemeenschap te construeren naar eigen inzicht. Vanuit de politiek van de erkenning gedacht, is de gemeenschap een voorwaarde voor het individu. En wat een voorwaarde is, staat iemand niet ter beschikking.

De conclusie die ik trek uit Taylors politiek van de erkenning is dat de staat bij de bescherming van de samenleving zich niet eenzijdig dient te orienteren op het individu. Een dergelijke orientatie leidt ten onrechte tot wantrouwen jegens bestaande gemeenschappen waar bevestiging van die gemeenschappen meer voor de hand ligt [[9]](#footnote-9). De staatsoverheid kan zelf geen gemeenschappen te vormen, ze moet het doen met de samenleving die er is en die bevestigen.

Erkenning en democratie

Aanvaarding van anderen in hun uniciteit, hun anders-zijn berust niet in de eerste plaats op sympathie. Sympathie duidt op een positieve waardering op grond van eigen opvattingen. Er is dan overeenkomst en dat maakt acceptatie gemakkelijk. In een democratie aanvaardt men de aanwezigheid van anderen ondanks verschillen. Men wil met de anderen in vrede te leven. Zij mogen er ook zijn. Dat kan gepaard gaan met ergernis aan de opvattingen en het gedrag van anderen zonder dat het de bereidheid tot samenleven aantast. Deze bereidheid maakt het mogelijk dat iedereen zich neerlegt bij afspraken over procedures om tot besluitvorming te komen. Het standpunt van de meerderheid is in een democratisch stelsel doorslaggevend. Dat kan echter de funderende bereidheid tot aanvaarding van allen niet aantasten. De ruimte voor minderheden moet in die zin gehandhaafd blijven dat zij overeenkomstig hun opvattingen kunnen denken en leven.

Volgens het traditioneel liberale standpunt dient de enkeling de vrijheid van de ander te respecteren [[10]](#footnote-10). Ieder moet de ruimte hebben zich in vrijheid te ontplooien. In de praktijk blijken daar grenzen aan te zijn. Omdat mensen behoefte hebben aan erkenning, voegen zij zich naar de verwachtingen en voorkeuren van anderen. Zij volgen de gewoonte, de mode, de mening van de meerderheid. Belangrijker is dat een vreedzaam samenleven weliswaar verschil verdraagt, maar dat het verschil niet te groot mag worden. Levenswijzen en opvattingen die erg verschillen van die van anderen worden moeilijk door allen geaccepteerd. Orthodoxe gelovigen, of het nu gereformeerden zijn of moslims, worden niet met vreugde geaccepteerd omdat ze een mooie bijdrage leveren aan de verscheidenheid. Wat te denken van mensen uit Marokko die een schaap slachten op hun balkon, Roma die leven in vrijheid anders invullen dan de meerderheid in een land, Joden die ritueel slachten, voorstanders van het homohuwelijk, orthodoxe christenen die menen dat vrouwen niet verkiesbaar kunnen zijn voor een politieke functie? Het zijn voorbeelden van wat voor sommigen niet of nauwelijks aanvaardbaar is. Niet alleen leeft men zelf anders, het verschil lijkt te groot om mee te kunnen leven. En daarmee staat de democratie onder druk. Het liefst zou men zien dat de betreffende mensen vertrekken of veranderen. Een volgende stap is dat daarbij dwang aanvaardbaar wordt geacht.

Op het publieke terrein, het terrein tussen de vele private sferen, ziet de staat toe op de goede orde en de bescherming van allen. De staatsoverheid heeft daarbij de instemming en medewerking van de burgers nodig die de betekenis van het algemeen belang inzien en zich niet uitsluitend laten leiden door hun eigen belang. Wanneer een groep burgers zich echter binnen de democratie niet erkend voelt, wordt de overheid voor hen gemakkelijk tot een instrument van een onderdrukkende meerderheid.

Het belang van de erkenning van allen in een democratie maakt dat het belangrijk is dat minderheden gehoord worden in vertegenwoordigende organen. Wie daar niet gehoord wordt, bestaat voor velen niet. Dan kan er ook geen rekening mee gehouden worden. Het gaat er in het parlement niet in de eerste plats om dat men anderen overhaalt tot zijn standpunt maar dat men zichzelf presenteert. Als er bereidheid is allen ruimte te geven, moet het mogelijk zijn kennis te nemen van de verscheidenheid van opvattingen en levenswijzen in de samenleving.

Spanning door verschil in macht

Wanneer in een democratische samenleving grote verschillen van macht ontstaan, neemt het democratisch gehalte af. In het West-Europa van de 21e eeuw zijn daarvan duidelijke voorbeelden aan te wijzen. De macht van banken en grote multinationals en de grootschalige organisatie van allerlei diensten heeft bij velen de indruk gewekt dat de gewone burger er niet toe doet. Zijn mening speelt geen rol en met zijn belangen wordt geen rekening gehouden. Verlies lijdende banken worden in stand gehouden ten koste van de belastingbetaler en falende bestuurders krijgen vaak nog een forse vergoeding mee. Multinationals blijken ongrijpbaar doordat ze gemakkelijk van het ene naar het andere land bewegen en rendabele fabrieken sluiten met als argument de winst voor anonieme aandeelhouders. Het opgekomen populisme in de politiek is mede het gevolg van een gevoel van onmacht van ‘kleine’ mensen.

Dat de structuur van de moderne samenleving niet alleen het gevolg is van het streven van sommigen naar macht maar mede berust op de mogelijkheden die de moderne techniek biedt en de open verbindingen die tot grote mobiliteit geleid hebben, doet aan het gevoel van degenen die zich minder sterk achten niet af. De elite, de mensen die leiding geven aan grote organisaties, wordt gezien als gericht op eigenbelang. De bonussen die worden betaald op grond van goede financiele prestaties of zelfs bij gedwongen vertrek en waarover in de media wordt bericht, voeden het wantrouwen. Het gevolg is een roep om transparantie maar transparantie is een gevolg van wanvertrouwen, het neemt het wantrouwen niet weg.

Niet voor niets zijn in het verleden aan machthebbers hoge morele eisen gesteld. Zij zouden sober moeten leven, genoegen moeten nemen met een bescheiden inkomen en hun eigen belang nadrukkelijk en zichtbaar op de tweede plaats moeten stellen. Door hun voorbeeld wekken ze vertrouwen [[11]](#footnote-11) Bij leden van de regering worden zulke eisen nog wel gesteld. Een premier of een president verdient, gelet op wat de markt aan directeuren betaalt, relatief weinig en hij kan zich geen misstappen veroorloven. Maar veel bestuurders weten niet de indruk te wekken dat zij daar ook genoegen mee nemen. In die kringen hoort men de taal van afspraken, rechten, contracten, marktconforme beloning, afgedekte risico’s, kortom de taal van het eigenbelang en niet de taal van de dienstbaarheid.

Waar het bestuurders aan lijkt te ontbreken is de taal van de spiritualiteit. Spiritualiteit versta ik als besef van verbondenheid met wat het dagelijks leven overstijgt en relativeert [[12]](#footnote-12). De bestuurder die de spirituele dimensie kent, zal laten zien wat hem drijft en waar hij in zijn werk op gericht is. Hij stelt zichzelf eisen in het licht van datgene waarmee hij zich verbonden weet. Dat kan een goede grond zijn om hem te vertrouwen.

In een democratische samenleving moeten allen zich geaccepteerd voelen. Wie veel macht bezit, dient te beseffen dat anderen gemakkelijk kunnen denken dat zij overheerst worden en als minder worden gezien. Daarom is het van belang dat de macht is ingekaderd door wat er bovenuit gaat. Het spirituele orientatiepunt gaat boven allen uit en verbindt hen daardoor met elkaar. Dat is in een democratie vooral van belang voor de mensen met macht. Door hun spiritualiteit kunnen zij ertoe komen zichzelf niet tegenover anderen te positioneren en te gaan beseffen dat van hen iets bijzonders wordt verwacht. Het is dat bijzondere wat de machthebber in zeker opzicht apart zet in zijn verantwoordelijkheid. Deze positie gaat niet samen met streven naar eigenbelang in sociaal en materieel opzicht. Dan staat eigenbelang zover van hem af dat anderen niet aannemen dat het hem in beslag neemt.

Spanning door verschil van mening

Het is voorstelbaar dat in een samenleving waarin allen gelijk en zelfstandig zijn, er een uitwisseling van meningen bestaat die gericht is op het ontdekken van wat waar en goed is. Men tracht elkaar te overtuigen met goede argumenten en laat ruimte voor ieders inbreng.

Een dergelijke situatie bestaat slechts denkbeeldig. Mensen hebben meningen die ze niet goed kunnen onderbouwen. En als zij ze al kunnen onderbouwen, wat sommigen kunnen en anderen niet, zijn ze daarmee niet altijd in staat hun gesprekspartners te overtuigen. In een reële democratie bestaat niet alleen verschil van mening, er is vaak ook geen brug om dicht bij elkaar te komen.

Nu zijn er meningen en meningen. Met sommige meningen zijn de mensen die ze hebben niet sterk verbonden. Ze nemen ze over van anderen, al dan niet via de media, en als ze later van mening veranderen, heeft dat weinig betekenis voor hun leven. Het zijn meningen zoals “Gisteren dacht ik nog dat onze regering steunde op een meerderheid in het parlement maar sinds vandaag weet ik dat dit niet juist is”.

Heel anders is het als een mening het leven van mensen heeft beinvloed, als ze er iets voor hebben gedaan om tot die mening te komen of als ze de mening hebben overgenomen van een geliefd of gezaghebbend persoon. Dergelijke meningen hebben existentiele betekenis. De grootste existentiele betekenis hebben religieuze overtuigingen. Ik gebruik hiervoor het woord overtuiging omdat ‘mening’ hiervoor te zwak is. In ‘mening’ ligt besloten dat het maar een ‘mening’ is die ook weer losgelaten kan worden. Een religieuze overtuiging bepaalt de identiteit van mensen. Zij kunnen die niet loslaten omdat ze zelf in het geding zijn.

Het tegenovergestelde qua existentiele betekenis zijn wetenschappelijke opvattingen. Die staan zoveel mogelijk los van personen en vinden hun grond in wat met anderen gedeeld kan worden: argumentatie en empirische gegevens.

Wie een mening of overtuiging heeft, wil daarin serieus genomen worden, ook wanneer hij zich niet goed kan verdedigen. In een democratische samenleving bestaat vrijheid van meningsuiting maar dat houdt geen verplichting tot verdediging in. Die verplichting bestaat alleen als je je bindt aan een forum dat het om de onderbouwing te doen is: de onderzoeker aan het forum van vakgenoten, de journalist aan zijn lezers.

In het politieke debat lijkt ook een binding aan een forum te bestaan, de volksvertegenwoordiging voor de bestuurders en de kiezers voor de vertegenwoordigers. De vertegenwoordigers maken echter primair hun mening kenbaar, naar bestuurders, naar collegae en naar hun kiezers, het verdedigen ervan komt op de tweede plaats. Het politieke spel is gericht op het verwerven van steun voor een gewenste maatregel waarbij het geven en nemen veel belangrijker is dan het verdedigen van de juistheid van een standpunt.

Vrijheid van meningsuiting houdt in dat elke mening tot uitdrukking gebracht mag worden. Het accepteren van anderen houdt ook in het accepteren dat ze eigen meningen hebben. Niet omdat ze juist zouden zijn maar omdat ze de mening van iemand zijn. Men kan zich aan meningen ergeren, ze onjuist vinden of achterhaald maar democratie gaat in principe niet samen met onderdrukking of geweld jegens meningen. Wie ingaat tegen de mening van een ander doet geen aanval op de persoon die de mening heeft maar probeert een onderbouwing te geven van zijn eigen mening. Daarmee is hij tegelijk in discussie met de ander. In een ideale situatie is er sprake van een dialoog: de ander doet ook mee en samen zijn zij op zoek naar de juiste mening.

Onderdrukking van meningen is het verbieden om die mening erop na te houden of de mening in andere termen te waarderen dan die van waar/onwaar en goed/slecht. In een democratie wordt dat onaanvaardbaar geacht. Maar er is verschil tussen meningen die breed worden gedeeld en besproken en meningen van kleine groepen die niet besproken en verdedigd worden. De gangbare mening vindt gemakkelijk ingang en krijgt ruimte in de media. Mensen met afwijkende meningen worden veel minder gehoord en lopen daardoor gevaar geisoleerd te raken. Ondanks de officiele leer van de vrijheid van meningsuiting kan zo het gevoel ontstaan dat men er niet bij hoort. Het gesprek wordt niet gezocht omdat de ander vooroordelen heeft, niet interessant is of zijn mening niet goed kan verwoorden. Het gevoel er niet bij te horen, kan weer tot gevolg hebben dat er weinig binding is met de eenheid van de staat. Om met Orwell te spreken: sommige mensen zijn toch meer gelijk dan anderen.

Het grote goed van een democratie is dat alle meningen gehoord kunnen worden: in de samenleving en in de staat. Dat mondt uit in het doorklinken van de verschillende meningen binnen de volksvertegenwoordiging. Worden daar sommige meningen niet gehoord, dan ligt daar in principe een bedreiging van de democratie. Wie niet gehoord wordt, voelt zich geisoleerd en gaat met zijn gedachten een eigen weg. Daarom is het democratisch als men moeite doet om uiteenlopende meningen in de volksvertegenwoordiging te laten doorklinken en ze daar serieus te nemen. Wie liever zo min mogelijk stemmen hoort en zich verveeld afwendt als iemand een heel andere mening presenteert, kan geen echte democraat genoemd worden. Het is voor sommige burgers al heel wat als zij in het parlement iemand horen spreken waarvan ze na afloop kunnen zeggen: “Zo is het maar net! Dat heeft hij goed gezegd!” [[13]](#footnote-13)

Als een bepaalde religie wordt verboden, worden de aanhangers niet geaccepteerd en is er geen sprake van democratie. Dat is duidelijk het geval bij christelijke minderheden in landen als Iran en Pakistan waar de Islam sterk dominant is. Maar kan men wel democratisch zijn met een religieuze overtuiging? Moet men vanuit de eigen overtuiging andere overtuigingen niet verwerpen en daarmee de aanhangers ervan tenminste tot tweederangs burgers verklaren? Er wordt in Nederland bezwaar gemaakt tegen theocratische neigingen van sommige christenen. Maar is hun benadering niet heel redelijk? Het is het principe van de scheiding van kerk en staat dat de combinatie van democratie en religieuze orthodoxie mogelijk maakt. Zowel de kerk als de staat kan niet bestaan zonder eenheid. Voor de kerk is dat eenheid van geloofsovertuiging en daarbij horend handelen. Voor de staat is het eenheid in doel en regelgeving. Het doel van de staat is niet eenheid van geloofsovertuiging maar eenheid in het streven naar vrede en recht op het publieke terrein. Dat is een eenheid die evenzeer vraagt om betrokkenheid en overtuiging van de burgers zonder dat ze daartoe noodzakelijk gelijk moeten denken over leven en samenleven. Via verschillende wegen kan men tot acceptatie van de staat en de democratie komen.

Dat houdt ook in een accepteren van maatregelen voorgestaan door de meerderheid waar men zelf niet voor is. Het is echter voorstelbaar dat het laatste niet kan. De meerderheid besluit tot iets waar een groep zich niet bij wil neerleggen met als gevolg verzet: verzet tegen een oorlog, tegen het gebruik van schadelijke stoffen of kernenergie, tegen de aantasting van het natuurlijk milieu, tegen het houden van pelsdieren, tegen het uitzetten van vluchtelingen. De afstand tussen de verschillende opvattingen in de samenleving is dan te groot en men aanvaardt de andere partij en de andere mening niet. Dan zal de staat doorzetten, desnoods met geweld. Is er dan nog democratie? Of is bedwinging van het begin van chaos het einde van democratie in de samenleving?

Het antwoord op die vraag is afhankelijk van de kracht van de democratische gezindheid van de verschillende partijen. Hoe sterk is de wil om met elkaar in vrede te leven?

Spanning door negatieve communicatie

Zonder communicatie kan een mens niet leven. Die stelling vloeit voort uit een relationele mensopvatting zoals we die al bij Berlin en Taylor aantroffen en die door Martin Buber kort en krachtig is getypeerd met de woorden “Er bestaat geen Ik op zichzelf” [[14]](#footnote-14). Communicatie betekent dat mensen zich tot elkaar wenden, contact maken en daarin erkenning en bevestiging tot uitdrukking brengen. De ander wordt gezien en weet zich gezien. Dat hoeft nog geen positieve waardering in te houden. Het meest basale in de communicatie is dat een mens beseft dat hij door een ander mens opgemerkt wordt. Dat maakt dat hij weet dat hij bestaat. Wie genegeerd wordt, gaat zelf geloven dat hij niet bestaat. Communicatie heeft iets dubbels. Enerzijds is er het verlangen door een ander positief gewaardeerd te worden, anderzijds wil men gewaardeerd worden om wie men is [[15]](#footnote-15). Wie deze twee van elkaar losmaakt, leeft in een schijnwereld of hij is te hard voor zichzelf.

Met name door liberale denkers wordt wel gesteld dat beledigen en kwetsen in naam van de vrijheid van meningsuiting geaccepteerd moeten worden. Dat is een zeer aanvechtbare stelling. In artikel 19 van de universele verklaring van de rechten van de mens wordt gesproken van het recht op vrijheid van mening en meningsuiting. De Nederlandse grondwet kent de vrijheid om gedachten en gevoelens te openbaren. Een mening is een gedachte die men anderen wil voorhouden, ter overweging of bespreking. Daarmee is nog niets gezegd over het communicatieve aspect daarvan. Beledigen is een afwijzende vorm van communicatie. Men kan over iemand een negatieve mening hebben maar ook daarmee is over de wijze van communiceren niets gezegd. Beledigen is niet een bepaalde mening naar buiten brengen, het is een manier van communiceren.

Negatieve communicatie breekt verbindingen of belemmert dat ze ontstaan. Daar kan een goede reden voor zijn, namelijk waar het duidelijkheid geeft over een verhouding. Maar wie beseft dat communicatie het cement van de samenleving vormt, zal daar behoedzaam mee omgaan. In een democratie komt het aan op acceptatie van degenen met wie men samen leeft. Daar dient communicatie bij aan te sluiten. Wie, uitgaande van zichzelf en zijn gevoelens, anderen kwetst, is ondemocratisch bezig. Het leidt tot spanningen in de samenleving, vooral als het groepen betreft. Door de media is het vrij gemakkelijk geworden hele groepen tegelijk te kwetsen. Het gaat niet meer om een buurman of een voorbijganger maar om nader aangeduide groepen mensen die worden genoemd en gekwetst.

Communicerend presenteren mensen zichzelf naar anderen, daarbij inspelend op de verwachtingen en de positie van de ander. Het eerste, de zelfpresentatie, vraagt om echtheid, het inspelen op de ander vraagt om een zekere terughoudendheid. Dat laatste is mogelijk door het gebruik van een sociale ‘taal’ of code. Men weet hoe je dankbaarheid, waardering, bewondering en respect moet tonen, zo dat de ander het gebaar goed begrijpt. Ook al voelt men het niet zo, de verhouding kan erom vragen. Door in de samenleving het accent te leggen op individualiteit en authenticiteit verdwijnt die distantie tussen innerlijk en communicatie. De sociale samenhang die in stand wordt gehouden door communicatie loopt dan gevaar aangetast te worden door de chaos van elkaar afstotende individuen en groepen.

Conclusie: een cultuur van luisteren

In het voorafgaande heb ik betoogd dat het fundamenteel is voor democratie in de samenleving en in de politieke gemeenschap dat mensen elkaar accepteren in wat ze zijn en hoe ze handelen. Als er breuken ontstaan door spanningen binnen de samenleving, wordt de democratie bedreigd door chaos en geweld.

Het is in een democratie niet zo dat ieder zoveel mogelijk vrij moeten kunnen zijn. Die vrijheid kan tot spanningen leiden die de democratie bedreigen. Vrijheid in de samenleving kan slechts beleefd en gevierd worden, als men de voorwaarden die er onlosmakelijk mee verbonden zijn, respecteert. Ik heb drie soorten spanningen besproken: spanning door machtsongelijkheid, spanning door verschil van mening en spanning door negatieve communicatie. De spanningen kunnen worden tegen gegaan door een besef van afhankelijkheid en verbondenheid. Wie geen afstand bewaart tot de macht die hij heeft verkregen, schept afstand tot de zwakkere mensen in de samenleving. Niet de machtsongelijkheid als zodanig levert spanning op maar de manier waarop ermee wordt omgegaan. Ik heb in dat verband gewezen op de betekenis van spiritualiteit. Spiritualiteit kan tot verbinding leiden als het individu daardoor beseft dat zijn unieke bestaan opgenomen is in iets wat hem overstijgt en hem een plaats geeft naast anderen. Wie weet naast anderen te staan, zal moeten luisteren om tot afstemming te komen. Wat gegeven is, moet ook gerealiseerd worden.

Wie geen rekening houdt met de betekenis van meningen van anderen, schept eveneens afstand. Iedereen heeft meningen maar niet iedereen kan ze met goede redenen verdedigen. Zoals in elk gevecht is het ook hier: wie zich niet goed kan verdedigen, wordt gemakkelijk de onderliggende partij. Als men de ander echter accepteert met zijn meningen, is het allereerst van belang te weten welke betekenis een mening voor iemand heeft. Hoe groot is de existentiele betekenis ervan? Ook dat vereist een houding van luisteren. Niet in de eerste plaats om overtuigd te worden maar om met de ander te leven.

Negatieve communicatie is door mij besproken als de derde oorzaak van spanningen die de democratie bedreigen. Communicatie is meer dan een middel dat vrije individuen en organisaties gebruiken. Ze kunnen zonder communicatie niet bestaan. Negatieve communicatie zoals kwetsen en beledigen raakt een levenslijn en is niet te vergelijken met een partijtje boksen waarbij men iets moet kunnen incasseren. Door te luisteren kan men gaan verstaan wat de ander is, hoe hij zijn positie in de samenleving ervaart en hoe hij zich bejegend voelt. Dan gaat men niet van zichzelf, van eigen positie, opvattingen en gevoelens uit maar van de samenleving waarmee men zich verbonden weet en waarvan men afhankelijk is.

Democratie is sterk in zwakheid. Luisteren lijkt soft, traag en weinig daadkrachtig. Maar wie voor in vrede met anderen wil samenleven, moet weten te luisteren als het moet, moet weten te handelen als het moet en moet eigen meningen en overtuigingen weten te verdedigen als het moet. Het komt dus op wijsheid aan [[16]](#footnote-16)
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