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## Bijlage 2. Uitgewerkte interviews

Interviews RO1 t/m RO10

### Interview RO1 –5 maart 2014

T: deze loopt. Ja nou we hebben hier eigenlijk gewoon een vragenlijst en we kijken wel hoe we die langslopen. eerst wat algemene vragen. Wat zijn volgens jouw signalen van seksueel misbruik, het gaat over signaleren?

RO1: ja, signalen, wat mij tenminste, wat, ik heb het twee of drie keer meegemaakt in een zaak dat het speelde, is een beetje dat mensen vermijdend zijn in antwoorden. Want wij stellen natuurlijk gewoon ook zoals jij nu doet gewoon standaard vragen en je merkt aan hoe iemand ergens op reageert of het gevoelig ligt of niet. Dus het wordt niet zeg maar vaak zeg maar niet meteen hardop uitgesproken maar het is wel een soort, ja dat onderbuikgevoel he, waar wij een beetje op werken dat voel je dan. Van er wordt tussen de regels door krijg tuurlijk meer informatie dan wat er sec alleen maar gezegd wordt. Dus wat zijn signalen? Ja, vermijdend gedrag, dus het onderwerp willen vermijden of het heel kort af doen, uhm.

T: dan bedoel je vooral in de vragen en antwoorden. Als je specifiek naar seksueel misbruik vraagt, dat mensen dan?

RO1: ja, dan dan blijft het nog steeds een heel lastig onderwerp voor jongeren om over te praten. He, het gaat nog steeds, seksualiteit in zijn algemeniteit is natuurlijk een lastig onderwerp. of lastig, maar in ieder geval, ze zijn daar net een beetje in thuis aan het raken, maken het vaak groter dan dat het is, en wij moeten natuurlijk wel een beetje in kaart brengen van hoe staat het nu met de seksuele ontwikkeling. Ik vind dat bijvoorbeeld binnen het LIJ en dat is dan toch hetgene waar ik het meest mee heb gewerkt, wordt er kort bij stil gestaan. Als een jongere er niet over zou willen praten dan hoeft een jongere er ook niet over te praten, want dan zijn het twee of drie vragen die je moet omzeilen en dan is het onderwerp voorbij.

A: de LIJ is de methode waar je strafzaken mee doet.

RO1: ja

T: ja.

RO1: Landelijk instrumentarium jeugdstrafrecht staat het voor.

A: ja.

T: nog meer signalen? Want je zegt het vermijden, het

RO1: het vermijden. Nou ja je ziet natuurlijk ook wel als het bijvoorbeeld speelt in een thuissituatie he, bijvoorbeeld seksueel misbruik door een vader bij dan dan is het naast dat vermijdende zie je dan ook wel voel je angst of bijvoorbeeld bij het LIJ is de regel dat je de gesprekken apart afneemt, dan merk je dat de jongere meer gaat onderzoeken wat ik met die antwoorden ga doen. Komen die ook bij mijn vader terecht, komen die ook dalijk bij mijn ouders terecht, wie krijgt het allemaal te lezen? Dat geeft vaak voor mij al wel aan, niet altijd seksueel misbruik, maar wel dat er iets

T: iets

RO1: er speelt meer. Als een jongere daar heel erg op gebrand is, van waar gaat het naar toe, wie krijgt het te lezen, dan hebben ze vaak wel geheimpjes, dan zijn er dingen die ze niet overal hebben willen liggen. Ja en verder, wat zijn er verder voor signalen, ja, je hebt ook jongeren die heel grenzeloos zijn he, in hun seksbeleving, dat is vaak ook wel een signaal, dat er ergens iets mis is gegaan. En verder zou ik zo gauw geen dat zijn ze een beetje denk ik voor mij.

T: ja. Nu noem je eigenlijk drie drie signalen waarvan jij er dan op let. hoe hoe signaleer je dat dan? Want je zegt zelf eigenlijk al dat wijst niet perse op seksueel misbruik, kan ook op andere angsten problemen

RO1: nee, nee, nou weet je dat is altijd he, dat is altijd een beetje een hellend vlak, zo van, de LIJ is zoals wij hem gebruiken, is een gestandaardiseerde methode, dus in principe zouden wij als we 500 onderzoeken moeten doen, zouden we 500 keer dezelfde vragenlijsten afnemen, zou je in principe ja zo werkt het LIJ, het geeft je een richtlijn. De praktijk is natuurlijk dat je de LIJ zo niet gebruikt, je gaat zelf inschatten per pagina, op een gegeven moment voel je wel aan van nou hier zit meer problematiek of niet snap je. Als het op school goed gaat, dan kan ik nog tien keer via controlevragen vragen hoe het op school gaat, als ik eenmaal het gevoel heb van het zit wel goed, dan kan ik die vragen ook wel laten zitten, dan ga ik nog wel en keer verifiëren bij een docent, dus nog even terug naar je vraag, sorry, waar was ik antwoord op aan het geven.

T: nou, hoe je met signalen omgaat.

RO1: oja, nou ja, je je moet het, je moet er in ieder geval voor open staan, je moet in ieder geval je je radar wel open hebben staan van: zijn de signalen die ik krijg, klopt dat een beetje met het beeld wat diegene probeert te geven? He, als iemand heel relax daar zit en mij het gevoel geeft dat hij open en eerlijk antwoord geeft zonder dat hij daar heel lang over na moet denken of hele gekunstelde antwoorden geeft, dan dan heb je vaak al wel het gevoel: nou dit is een oprecht gesprek en hier speelt verder niet zoveel , maar ’t is wel heel erg je onderbuikgevoel, maar dat is met ons werk tuurlijk eigenlijk altijd wel. ’t Zijn vaak geen hele harde feiten die boven tafel komen maar het zijn meer gevoeligheden of dingen die opvallen in in de omgang van ouders en kinderen daar zit het veel meer in dan dat ze het daadwerkelijk hardop uitspreken.

A: en als je die signalen merkt of in ieder geval dat onderbuikgevoel hebt, hoe bespreek je dat dan?

RO1: nou ik probeer altijd wel open n eerlijk te zijn, dus ik probeer het open te gooien, als ik het gevoel heb van ik krijg signalen dat er meer speelt bijvoorbeeld dan wat er nu verteld wordt, dan gooi ik het open. Dan leg ik het bij mensen zelf neer, van: nou, weetje, ik hoor heel veel en tussen de regels door krijg ik het gevoel dat dat er meer speelt, is dat zo? Zijn er dingen die jullie niet willen vertellen of die je bewust achterhoudt dan hebben ze nog steeds de keuze om het wel toe te geven maar niet te hoeven zeggen. En dan weet ik in ieder geval voor mij: mijn gevoel klopt. Wat het dan is weet ik niet maar dat zal ik ergen anders moeten halen, dus op die manier ja.

T: open gooien.

RO1: ja.

T: ja.

G; ja. Dat probeer ik altijd te doen want weetje de, je moet ouder toch meekrijgen, ik ga hier, weetje we vragen onwijs veel we duiken ook echt een beetje natuurlijk in het persoonlijk leven dus dat is voor ouders vaak ook heel heftig, ik vind dan moet je ouders ook wel een beetje meenemen, dus meenemen in wat jouw bevindingen zijn en wat je ervaring is. Dus als jouw ervaring is, van: joh ik vind dit een lastig gesprek, ik heb het gevoel dat k heel erg moet trekken voordat ik informatie krijg, dan zijn dat wel dingen die ik benoem.

T: ja. Soort samenwerking.

RO1: ja. Nou ja en het ook gewoon wel met een open vizier erin gaan. Gewoon wel , ja , ouders meenemen in wat je ziet. Het constateren, dus er niet meteen een label aanhangen, maar wel constateren van: joh ik merk dat jullie het lastig vinden, klopt dat? Want ik moet he, dan zijn ouders ook geneigd misschien om zich wat meer open te stellen, wat meer je tegemoet te komen. Kijk je kan ook twee uur lang op die manier doorgaan, maar dan wordt het voor mij een heel zwaar gesprek, ja. Dus ik probeer altijd wel de dingen die ik zie, en de dingen die ik waarneem, ja bespreekbaar te maken, ja. Maar goed, in het geval van bijvoorbeeld seksueel misbruik is dat natuurlijk lastig, omdat als een jongen of meisje zou vertellen: joh, dat speelt, ja, moet ik dat dan meteen terug gaan koppelen naar ouders, terwijl ik de eerste ben misschien he, die die het te horen krijgt. Maar ja goed, je moet er wel iets mee, je kunt het niet negeren en dus ja, ik ben altijd wel voor openheid, zo snel mogelijk, als het kan.

T: want je zegt, je kan het niet negeren, die signalen of als iemand dat aangeeft. Doe je er nog meer mee, speel je het terug naar ouders, en dat ja, moet ook, doe je nog meer dan? Actie die je onderneemt?

RO1: ja, je gaat natuurlijk als je, tenminste als ik het gevoel zou hebben en ik krijg het bijvoorbeeld bij ouders of kind niet bevestigd, dan ga ik het wel bespreekbaar maken, van: dit zijn signalen die ik op heb gepikt, hoe, bijvoorbeeld bij een referent, bij school, of hulpverlening, dan probeer ik het bespreekbaar te maken, van: ik heb het gevoel dat er meer speelt of dat dingen niet nou ja ik ga wel op zoek naar bevestiging ja. Maar goed, soms dat hoort ook een beetje bij het werk, soms krijg je inderdaad zo’n zo’n unheimlich gevoel bij een zaak, maar krijg je er de vinger niet achter, dat kan. Dat kan, dat is heel vervelend. maar dat je bijna zeker weet, er moet meer spelen, maar je krijgt de vinger er niet achter, omdat het een heel gesloten systeem is, nou het heel goed afgedekt is, ja. Dus het blijft altijd lastig, ja.

T: ja. Want dat is hoe je zelf daarmee omgaat dan he, dat is denk ik wel duidelijk. Je hebt ook vooral gekeken naar hee wat is het beleid van de raad erop en dan is voor jou de vraag van: nou wat is nou volgens jou de werkwijze binnen de Raad? Hoe, wat is dat volgens jou? Over dit onderwerp?

RO1: Nou, weet je, dat is een hele goede. Ja maar ik heb natuurlijk ook wel een beetje geprobeerd voor te bereiden op het onderwerp de Raad heeft daar wel een visie over, en want volgens mij is het zo dat wij als taak hebben om dat te signaleren, dus als we die signalen krijgen ze in ieder geval serieus te nemen en er he op te participeren, dus te onderzoeken en te kijken van zit er een kern van waarheid in he, van hebben wij ook het gevoel dat een kind hierdoor in de knel komt? dus ja het het ja het bespreekbaar maken en en het in ieder geval niet uit de weg gaan. weetje, de signalen serieus nemen en binnen de mogelijkheden die wij hebben om onderzoek te doen, kijken of dat dat die signalen boven tafel kunnen komen. En als dat zo is, dan natuurlijk daarop op reageren. Maar weet je het wordt het is iets wat belangrijk is geworden voor ons, bijvoorbeeld in de BARO kwam het helemaal niet terug en in de LIJ zijn het nu al drie of vier vragen dus er is in die zin is het wel een onderwerp zeg maar wat aan verandering onderhevig is en dat snap ik ook wel, want vroeger was het nou eenmaal zo dat daarover dit soort dingen niet gesproken werd of gewoon in de doofpot ging dus ja het is een veranderend onderwerp binnen ons werk denk ik, alleen vind ik dat er vanuit de Raad zelf weinig gecommuniceerd wordt over hoe je daarmee om zou moete gaan. Je kunt het allemaal wel terugvinden he, op intranet, maar dat is hier al heel snel, van: zoek het maar, je kunt het op intranet vinden, en dat intranet dat wordt natuurlijk ondertussen een web, ja, ga het maar zoeken. Ik denk dat het helemaal niet verkeerd zou zijn als we bijvoorbeeld jaarlijks , net als integriteit, een terugkerend thema zou zijn op de agenda. Zodat je in ieder geval als team daar al over praat, zo van: joh, wat doe je met signalen en hoe pik je het op.

A: want je zegt ook ja je wordt eigenlijk soort van verwezen naar intranet en

RO1: met alles tegenwoordig he

A: ja ik heb zelf ook op intranet gekeken en ik ben dan wel benieuwd, ja wat kun, wat kun je dan vinden op intranet hierover specifiek?

RO1: ja, dat zijn dan meestal oudere stukken want er staan, er staan best wat stukken ja je hebt ook gekeken toch, er staan best, er staan best wel wat dingetjes op, maar volgens mij is het niet zo, tenminste ik heb die niet gezien, dat er echt beleid uitgeschreven staat, zo van: nou dit is wat wij vinden, dit is wat je altijd zou moeten doen. nee, het is, het is heel erg van: luister naar jezelf, je onderbuikgevoel en maak het bespreekbaar met collega’s, dat, maar echte protocollen ofzo.

T: je zegt: het is meer een algemene visie dan echt concrete richtlijnen

RO1: natuurlijk moeten wij ook he dat meenemen en als er sprake van is, moeten we daar ook op reageren, maar echt vastomlijnde protocollen van: hoe ga je nou om als je in een situatie terechtkomt waarbij je het vermoeden hebt dat dit speelt, die zijn er niet, die zijn er niet, nee.

A: okee.

RO1: terwijl, ja, weet je, daar zou best over nagedacht kunnen worden denk ik. Je hoeft het niet helemaal te te standaardiseren, en te veralgemeniseren, maar je kunt wel redelijk een lijn uitzetten denk ik.

T: want, heb je daar behoefte aan, of weet je hoe binnen je team of binnen je afdeling hoe dat

RO1: ja ik heb daar, maar ja ik werk negen jaar hier, dus ja ik weet ondertussen wel een beetje de de hoe ik mijn wegen moet vinden. Maar ik kan me voorstellen voor nieuwe medewerkers, nou dat het anders is en ik kan me ook nog voorstellen als je zelf bijvoorbeeld uit een situatie komt waar je ook met misbruik te maken hebt gehad, dat het weer heel anders is ja dan dan wanneer je dat niet hebt. Kijk, ik heb zelf bijvoorbeeld een ziekteverleden, dus veel ziekenhuisopnames dus op jonge leeftijd, als ik nu bij jongeren kom die dat ook hebben dan heb je toch al nou ja wat meer klik, zo van: je kunt je wat meer, je kunt je makkelijker in zo iemand verplaatsen. Nou ik kan me voorstellen als jij in een situatie terecht komt terwijl je zelf zeg maar te maken hebt gehad met seksueel misbruik ,en je komt in een situatie terecht dat je die spanning veel sneller oppikt of die die

T: signalen

RO1: ja die signalen makkelijker herkent, vanuit je zelf. dan lijkt het me best heftig als je als raadsonderzoeker voor de eerste keer zo’n gezin situatie thuiskomt. Je bent bijvoorbeeld in je eentje, om je dan overeind te houden. Lijkt me best lijkt me best heftig.

T: pittig ja.

RO1: ja. Dus ik, ja ik zou het ja weetje, ik weet m’n weg wel te vinden. Als ik het gevoel heb van: dit is niet in de haak, of als ik er dan toch nog extra wil over leggen, dan dan weet ik gewoon ondertussen wel hoe ik dat moet aanpakken. Maar ik kan me voorstellen als nieuwe medewerker dat het niet altijd zo is. En als je dan met zo’n gevoel rond blijft lopen nou ja dan kan het toch het plezier van je werk ontnemen en dan kun je uiteindelijk afbranden in het ergste geval.

A: en begrijp ik dan goed als je zegt van: k weet inmiddels wel hoe ik er mee om moet gaan, is dat dan voornamelijk ervaring die je hebt?

RO1: ja, ja

A: dus dat heeft eigenlijk weinig te maken met hoe de Raad zeg maar je daarmee..

RO1: Precies, ja ja, nou ik vind dat de Raad zoiezo hoor, wat dat betreft weinig investeert in je, als je hier komt werken he dan krijg je een RIO opleiding van een jaar, dan wordt heel veel in je geïnvesteerd, en dan moet je het kunnen. En nou, mocht er dan nog een keer iets veranderen, he, we hebben dan de LIJ gekregen, nou, dan krijg je allemaal een training om dat nieuwe onderzoeks model te, maar voor de rest, qua bijscholing, of het up-to-date houden of gewoon gesprekken te hebben met je team van: joh een thema bespreking ofzo, heeft weinig aandacht bij de Raad. Nu begint het wel wat meer te komen, maar ik vind wel dat het eenmaal zo is van: joh, je bent daar als je eenmaal aan het werk bent, dan moet je het ook kunnen, en dan moet je het gewoon doen en dan wordt daar weinig aandacht aan besteed en als je zelf bijvoorbeeld iemand bent die dat heel prettig vind om om zo solistisch te werken dan kun je volgens mij ook wel, ja, ik moet even uitkijken dat ik dat niet verkeerd zeg, als je solistisch werkt, ja dan kun je dat heel lang in stand houden, dan hoef je weinig overleg te hebben, want het enige overleg wat je hebt is met je teamleider één keer in de drie weken en voor de rest draai je eigenlijk je eigen toko. Terwijl ik ben juist iemand die erg zaken probeert te sparren met collega’s ook, zo van: joh ik dit, wat zouden jullie doen, dit is de situatie, hoe zit dat bij jullie. Ik heb dat heel erg nodig, maar als je dat niet nodig hebt, ja dan kun je hier heel solistisch werken en nou ja om nog even terug te komen op je vraag, ik vin dat er vanuit de Raad eigenlijk heel weinig aandacht aan besteed wordt en, ja ja weet je, een beetje bij jezelf ligt, hoe hoe serieus neem jij het onderwerp, hoe serieus pak je het op?

T: dat is eigenlijk ook weer, je zelf eigenlijk, vooral inderdaad je ervaring en je onderbuikgevoel en dat jij dat zoekt bijvoorbeeld in samenwerking en overleg

RO1: ja

T: maar dat is ieder persoonlijk zeg je, dat is niet perse dat het vanuit de Raad aangeboden wordt maar hoe jij het doet, wat voor jou werkt.

RO1: ja ja.

T: want je noemde het ook al, het overleg met je teamleider bijvoorbeeld dan he, wij hadden een vraag over het MDO staan, over de gedragsdeskundige, hoe komt daarin of en hoe komt seksueel misbruik, het signaleren en bespreken daarvan, aan de orde?

RO1: nou ja, weet je, daar daar dan moet ik even bij civiele onderzoeken he, want bij strafonderzoeken dan is het natuurlijk de aanleiding heel anders, dan is het een strafzaak en bij civiel onderzoek krijg je natuurlijk een melding, dus dan kunnen daar bijvoorbeeld als signalen in staan, dan is het volgens mij ook in het in het start MDO ga je dan bepalen van: joh is het een gespreksonderwerp of niet, moeten we dit bijvoorbeeld met ouders gaan bespreken he, of moeten we die kinderen daarover spreken, of moeten we het daar met de hulpverleners over hebben. Volgens mij is het in het start MDO dan wel redelijk redelijk als je al signalen hebt, dan wordt het wel redelijk ondervangen. ga je nou het eerste gesprek in en kom je dan zeg maar de signalen tegen, ja dan zou ik inderdaad in het tweede MDO het wel bespreekbaar gaan maken, zo van: joh wat moeten we hier nou mee, want dit zijn de signalen die ik oppik, en dan zou het ja dan zou het een aanleiding kunnen zijn tot een tweede of een derde gesprek.

T: maar het, komt het eigenlijk niet standaard aan de orde? Je zegt: dat is vooral als er signalen zijn komt het wel aan de orde en verder is het

RO1: nee, het komt, nee

T: hangt het van de raadsonderzoeker af?

RO1: ja precies, mijn ervaring is niet dat het standaard in een MDO besproken wordt, nee. Nee, net wat ik zeg, of het moet in de melding expliciet benoemd staan, of ik moet in het eerste gesprek zelf het idee hebben van: hier speelt meer, of he: ik vind die verhouding niet okee, of: dat viel me op. dan wordt het een gesprek maar het is geen standaard nee, nee.

T: nee, wordt niet standaard besproken.

RO1: nee, nee.

T: okee, even kijken ja.

A: we hebben ook gekeken naar de Signs of Safety, dat is u binnen de Raad in ontwikkeling, zeg maar en Arnhem is daar nog niet zo heel ver in. Maar hoe kom jij die Signs of Safe Signs of Safety tegen in je, in je werk? Doe je daar iets mee, of?

RO1: nee.

A: nee.

RO1: nee, ja, ik doe er waarschijnlijk wel iets mee.

A: ja, maar niet heel bewust.

RO1: maar nog niet, nog niet nee,

T: maar niet bewust

RO1: niet bewust volgens de regels die daar nee.

A: nee.

RO1: ik ken het, ik ken het begrip. En ik weet ik weet wat het, nou wat het uiteindelijk wat het plan, het doel ermee is, nee, maar het komt in die zin nog niet op die manier echt terug in mijn werk.

A: nee.

RO1: nee.

T: okee.

A: nee, want daar is wel een informatie bijeenkomst ook over geweest, toch ofzo? was dat niet tegelijkertijd met de oplossingsgerichte cursus? Dat daar ook aandacht was voor de Signs of Safety? Nou goed, maakt opzich ook niet veel

RO1: zou best kunnen, haal ik zo even niet terug.

A: nee, maar er is wel aandacht voor geweest, binnen de Raad?

RO1: ja ja ja ja. Nee, o, nee, je, we hebben toen het ook wel eens op de agenda gehad, inderdaad het wordt wel besproken hoor.

A: ja precies.

T: maar het is niet echt op de werkvloer.

RO1: nee, dat begint volgens mij nu inderdaad, vanuit het management, begint er wel wat meer druk op te komen, want, nee, vanuit de werkvloer, nog niet, nee.

T: okee. En hee we hebben het al even over die werkwijze binnen de Raad, de manier hoe ermee omgegaan wordt, en je hebt wel wat dingen gezegd, inderdaad dat van dat je zegt: het is heel algemeen eigenlijk, niet zo concreet ook wel weinig aandacht voor, zeg je eigenlijk, in teams of op de werkvloer, of in vaardigheden, of overleg. waar ben je tevreden over, over hoe er binnen de Raad wordt omgegaan, wat zijn pluspunten, over de manier waarop er binnen de Raad omgegaan wordt met het signaleren en bespreken van seksueel misbruik?

RO1: nou ja wat ik al zei, ik vind het, ik, ja, nou, wat gaat er wel, ja, weet je, het kan, er is altijd ruimte voor dat als je die signalen hebt, om natuurlijk te bespreken he, want er zit hier natuurlijk gewoon he met één doel en dat is om die kinderen te beschermen, dus als je die signalen krijgt, natuurlijk krijg je dan altijd gehoor, er is niemand die zegt: van nou ja, weet je, van zie maar even aan en dat horen we dan later wel weer een keer terug. Dat hoor je natuurlijk niet. Dus het wordt wel serieus genomen, maar wat ik al zei, het ligt heel erg bij ons, of wij het signaleren of niet, en dat snap ik ook wel he, wij zijn natuurlijk de uitvoerders, dus wij zouden ook de eersten moeten zijn die het signaleren, maar ik zou het dan ook wel goed vinden als het in ieder geval ergens beschreven staat zo dat zo dat je het ook zeker weet dat het in een MDO terugkomt en dat is niet het geval.

T: voor de zekerheid, zeg je inderdaad.

RO1: ja, nou ja, je zou het maar over het hoofd zijn. Je zal maar het zal je blinde vlek maar geweest zijn in het gesprek, dat kan, dat kan.

A: ja.

RO1: nou, dan is het in ieder geval als het in een MDO terugkomt zodat het een gespreksonderwerp wordt, zodat je er wel alert van bent, van: hee, dat is die blinde vlek, daar hebben we het nog helemaal niet over gehad.

A: en zou je dan standaard in een MDO, in het start MDO, of in het MDO na het eerste gesprek, of maakt het niet heel veel uit?

RO1: ja, dat ligt er een beetje aan, kijk als er in de melding gesproken wordt over seksueel misbruik dan kan het natuurlijk in het eerste gesprek, kun je het daar al over hebben, maar vaak is het zo dat jouw onderbuikgevoel ontstaat pas nadat je ze het eerste gesprek hebt gehad, dus dan zou je inderdaad zeggen: na het eerste MDO, maar dat ligt dus een beetje aan de informatie die voor handen is. Kijk als het bij het start-MDO al bekend is, ja meenemen. Dan hoef je daar geen extra gesprek voor te voeren lijkt mij.

T: Maar goed. Er zijn ook zaken waar het niet bekend is neem ik aan.

RO1: Nee, precies, en waar je zo’n onderbuikgevoel krijgt van ja, als je het al krijgt he. Want je moet er niet aan denken in hoeveel zaken het misschien ook wel speelt waar het gewoon niet, waar het een perfect afgedicht systeem is, want dat bestaat ook nog.

T: Feitelijk moet je zeggen dat die gevallen echt er zijn, inderdaad.

RO1: Ja.

T: Nou, we kwamen erop dat je zei er is ruimte om erover te praten als je er tegenaan loopt of een melding het zegt, maar en dat is positief, terecht, wordt serieus genomen. Nog meer dingen dat je zegt: dat is goed, dat moeten we houden zo?

RO1: Uhm… Ja, met relatie tot dit onderwerp bedoel je dan he, het bespreken van seksueel misbruik. Ja, nee, dan kan ik nu niet heel veel positieve dingen over noemen. Omdat ik echt vind dat het een nou ja weet je, het raakt ons werk heel erg he, want kinderen die seksueel misbruikt worden die zitten echt knel he, net zo of misschien nog wel erger dan, misschien is dit wel het ergste he, wat we tegen kunnen komen. En ook het voor kinderen het heftigst en kwetstenst en vanuit de Raad vind ik dan wordt daar weinig op geïnvesteerd. Dus het is natuurlijk, we krijgen het in de opleiding en we zijn er alert op van he, want je wil niet dat je het over het hoofd zou zien als het jou zaak is. Maar ik vind dat er vanuit de Raad ook wel meer ondersteuning en richtlijnen mogen komen. En nouja, dat het een wat meer ingebed gespreksonderwerp ook word. Zodat je ook aan ouders kunt uitleggen van joh, het is niet dat we jullie eruit pikken, maar het is gewoon standaard, vragen we aan iedereen, we moeten het wel vragen. Dat is nog niet zo. Maar bijvoorbeeld bij de LIJ kun je dat al veel beter. Dan kun je gewoon zeggen: dit is een gestandiseerd onderzoek, dat doen we bij iedereen, dus sommige vragen denk je van hwaar gaat het over, maar die stellen we dus aan iedereen. En dan kun je naar ouders toe ook wel verantwoorden en dan vinden ouders het ook helemaal niet erg om op dat soort vragen antwoord te geven.

Dus in die zin vind ik dat we bij de Raad op dit gebied echt nog wel slagen kunnen maken, ja.

T: ja want ik zit te denken ik zei wat zijn minpunten die heb je eigenlijk al genoemd, je zei inderdaad te algemeen, niet meer oké

RO1: Ja, het ligt heel erg bij ons he, raadsonderzoekers, we moeten heel erg, ik bedoel als ik een slechte dag heb omdat ik net drie dagen carnaval heb gevierd en ik zou vandaag een gesprek hebben, je zal het maar missen. Dan mist iedereen het. He, want in het MDO wordt het dan geen onderwerp, want ik heb het niet gesignaleerd dus daar hoeven we het ook niet over te hebben en dat vind ik wel link, snap je. Want op het moment dat het mis gaat en het komt boven tafel en jij bent er als onderzoeker in geweest en je hebt het niet gezien, dan ga jij nat. Want dan zegt de organisatie natuurlijk wel gewoon van ja weetje, jij bent de uitvoerder, dit had je moeten zien, waarom is dat niet besproken? Nou dan vind ik dat de organisatie ook best wat meer moeite mag doen om het te verankeren in het proces. Zodat er ook niet overheen gegaan kan worden.

T: Dat je de verantwoordelijkheid ook een soort aan kan. Als je die hebt dat je dan ook ..

RO1: ..Precies, dat het gewoon onderdeel wordt van van je gesprek. Wat meer standaard dus. Ja.

A: En dat gaat dan meer over de werkwijze, maar hoe kijk je terug op hoe je zelf gehandeld hebt in situaties waarin seksueel misbruik speelde, waar je die signalen opving?

RO1: Ja, ik heb dan altijd wel dat je op de een of andere manier dan ook alerter bent he, want het is serieus, iedere dag dat jij dan met je onderzoek bezig bent is er eigenlijk één te veel, want dan blijft een kind in zo’n situatie, dus ik neem het wel heel serieus. Ik merk ook dat ik dan het overleg ga zoeken met m’n teamleider en gedragsdeskundige, omdat ik zoiets wil dat ik er niet alleen voor sta. Dat ik het met meer mensen gedeeld heb en dat meer mensen zich verantwoordelijk voelen met mij voor hetgeen daar gebeurd en dat we ook sneller kunnen gaan handelen. Want wat ik ook al zeg hè, op het moment dat je signaleert en ’t is ook zo, dan moet je daar ook op gaan handelen. En zo snel mogelijk. Want iedere dag is er dan één.

A: Ben je dan in die zin tevreden over hoe je gehandeld hebt?

RO1: Ja, ja, ik ben daar zelf, de keren dat ik het heb meegemaakt ben ik daar zelf wel tevreden over ja. Ja. En vooral ook doorpakt en het kind uiteindelijk wel geholpen ja.

T: he en gebruik je nog andere hulpmiddelen, kennis, dingen rondom dit onderwerp dat je zegt: van de Raad gebruik ik niet zo veel en is er ook niet zoveel.

RO1: Nee, nee.

T: gebruik je nog andere, dingen die je..

RO1: Jaa natuurlijk wel vanuit je opleiding he, en je hoort dingen op tv, he, daar hoor je er dingen over. Uhm. Dat zijn wel dingen die je meeneemt. En dat is hetzelfde of niet helemaal hetzelfde, maar nouja, je zal het maar over het hoofd zien. Dat is steeds wat ik mezelf dan voorhou, van je moet het in iedere zaak bespreekbaar kunnen maken, je zult het maar over het hoofd zien, het zal maar in jou zaak gebeuren dat achteraf blijkt dat je er bent geweest en het niet hebt gezien, ja. Even terug naar de vraag..

T: Ja, je begon met de dingen die je gebruikt en toen zei je ik zie wel eens dingen op tv, wat concreet je bijvoorbeeld meeneemt?

RO1: Ja, wat neem je dan mee? Uh.. ja, de verhalen en de manieren van vertellen zegmaar. Het dat is toch weer dat onderbuikgevoel, want het is natuurlijk nooit.. Kijk, als we nou wisten dat iedereen die seksueel misbruikt wordt, die heeft een zwarte neus, dan is het heel makkelijk, maar zo werkt het niet. Nee. Dus dan ga ik toch weer heel erg op dat gevoel. Dus wat gebruik je dan. Ja dat ben je dan toch zelf. Van heb ik het gevoel dat het hier pluis is of niet. Het is niet zo dat ik dat kan meten of staven aan ja misschien ook wel, dat is dan toch weer onbewust jou gevoel. Dus dat is eigenlijk het enige denk ik.

T: Je hebt geen checklist die je uit kunt breiden ofso of invullen.

RO1: Nee, nee. Ja die zal er misschien wel zijn, dat weet ik niet, maar die gebruik ik in ieder geval niet. Nee.

T: En nog even dat je zegt het is vooral onderbuik gevoel. En je noemde ook van nou, je krijgt er natuurlijk wel informatie over mee hè, vanuit je opleiding en de media. Wat voor hoe, ja, bevorderd dat jou nog hoe je met dat gevoel om gaat, helpt dat jou dan nog in je eigen waarneming of…

RO1: ja, het bevestigd me vaak wel weetje, van wat je dus aan het begin vroeg he, van wat zijn nou kenmerken of dat vermijdende en dat daar kan natuurlijk van alles achter zitten, dat hoeft niet alleen seksueel misbruik te zijn maar ik vind wel dat wanneer iemand dat vermijdende gedrag laat zien dan moet je er dus alert op zijn dat het ook zou kunnen duiden op seksueel misbruik. dus op die manier moet je daar in je gesprek in ieder geval voor open staan. En ik denk dat als jij een heel leuk kind voor je hebt dat ook heerlijk zit te lachen en nauwelijks verdriet laat zien, ook die kan dan natuurlijk wel heel veel verdriet hebben en een mooie act opvoeren. Dus je moet het wel altijd in je achterhoofd houden vind ik. En nouja, om dan terug te komen op.. dan vind ik dat er ook vanuit de Raad meer aandacht voor mag zijn. Omdat het best een belangrijk onderwerp is.

T/A: Ja.

RO1: Het is geen standaard punt op de agenda. Terwijl integriteit, onderling, hoe gaan wij als werkers met elkaar om, dat staat wel ieder jaar als terugkerend thema op de agenda. Dat vind ik altijd wel een beetje krom.

T/A: ja, ja.

T: Terwijl je zegt van hoe belangrijk het onderwerp is en hoe belangrijk het is voor het kind, mag er echt meer aandacht aan besteed worden.

RO1: Ja, vanuit de organisatie mag er best wat meer gewicht op het onderwerp gelegd worden. Vind ik, ja.

A: En jij persoonlijk, ervaar jij persoonlijk belemmeringen in het signaleren van seksueel misbruik?

RO1: Nee.

A: En in het bespreken ervan?

RO1: Nee. Want ik vind het net als ieder ander gespreksonderwerp en dat leg ik ook altijd uit aan ouders, van wij gaan heel veel dingen vragen die heel privé zijn. En he, waarmee je best met de billen bloot moet. Ja, dan is het voor mij een onderwerp als geen ander. Ik vind het vaak gênanter om het over financiële zaken te hebben bijvoorbeeld, dan over dit. Omdat dit natuurlijk ook heel erg het raakt de opvoedingsomgeving van het kind. En dat is natuurlijk met financiële problemen ook, maar dat vind ik dan toch anders.

T: Je ervaart er niet bijzonder veel moeite mee dus.

RO1: Nee. Nee. En het ligt ook een beetje aan wie je voor je hebt heb hoor, want kijk als jij een vader hebt die bijvoorbeeld drie jaar in de bak heeft gezeten voor geweldsdelicten en je moet gaan bespreken dat je in een melding hebt gehoord dat hij zijn kinderen seksueel misbruikt dan is dat een heel ander gesprek dan wanneer je bij een ja een of andere zachtaardige vader waarvan het vermoeden er misschien ook wel is, maar dan is het toch een ander gesprek. Minder beladen, of dus je moet het ook een beetje per gesprek inschatten, maar het is niet zo dat ik het onderwerp uit de weg ga omdat het een gevaarlijke vader is, nee. Nee. We moeten in principe alles kunnen bespreken, dus ook dit. Ja.

T: Ik zit even te denken. Want we hebben het al best over de werkwijze gehad. Ja waar kan mijn aandacht naartoe dat zeg je eigenlijk al.

RO1: Nou ja, wat ik, ik zou het belangrijk vinden, het is zo’n belangrijk thema, maar dat vind ik met meer dingen hoor, omdat dit dan nu jullie onderwerp is, ik vind het zo’n belangrijk thema dat ik eigenlijk zou vinden dat het gewoon jaarlijks terug zou moeten komen als een themabespreking van hoe ga want we zijn natuurlijk als je een team hebt van 20 mensen, 20 mensen doen het anders he, 20 mensen, we zijn allemaal bezig met signaleren, we hebben allemaal onze ogen en oren open voor het geval dat we dingen oppikken die niet in orde zijn, maar we nemen allemaal onze persoonlijkheid mee, snap je, wat ik straks zei als ik bij een ouder kom waarvan het kind bijvoorbeeld vaak in het ziekenhuis heeft gelegen, heb ik al meer sympathie voor, nouja, als jij vroeger seksueel misbruikt bent en je komt bij een gezin waar seksueel misbruik speelt, kan ik me ook voorstellen dat dat meer raakt en ik vind daar moet je het over hebben met elkaar. Dat is ook heel goed om te kijken van wat neem je van jezelf mee. Ik kan me voorstellen dat er mensen zijn die zeggen ik vind het wel heel moeilijk om erover te beginnen. Want het gaat.. of als je zelf kinderen hebt. ‘Ik heb zelf kinderen en het lijkt me zo ..’ nouja, daar moet je het wel over hebben. Omdat het wel iets is wat wij van de eersten natuurlijk ook zouden moeten signaleren, dat is ook onze taak.

T: dus aandacht ervoor en ook het bespreken met elkaar en binnen het team.

RO1: Ja, in elk geval het onderwerp meer gewicht gaan geven, ja.

T: Nog meer, verbeteringen om het maar zo te noemen voor het omgaan hiermee?

RO1: Nouja, weet je, dat heeft misschien ook te maken met mij hoor, maar dat hele intranet verhaal vind ik altijd een beetje, weet je van ja als je dan zegt ja ik wil daar meer informatie over dan moet je naar intranet toe en dat is zo’n vergaarbak..

A: dat is best wel zoeken voordat je iets vind.

RO1: Ja, ja. En de een is daar dan handiger in dan de ander om dingen terug te vinden. Ik moet zeggen ik ben er ook niet altijd handig in, want dan zit ik in Amsterdamse bakken te kijken en je moet het ook allemaal maar net weten. Ik vind het net zoals zoveel onderwerpen van nou, er word veel van je verwacht, dat je eraan mee doet en dat je er op maar het kost veel, het vergt veel van jezelf. Hoeveel initiatief jij neemt om de informatie tot je te krijgen. Terwijl ik kan me ook voorstellen als heteen themabespreking wordt in de teamvergadering en er worden wat stukken meegestuurd, dan ga je het ook lezen. Dan lees je het makkelijker dan wanneer ze zeggen joh zoek het even op op intranet en als je nog vragen hebt dan horen we het wel.

T: Dus je zegt de informatie beter toegankelijk en overzichtelijk maken over dit onderwerp. Is dat we je zegt?

RO1: Ja, maar misschien ook het anders aanbieden. Dus niet zeggen van joh het is allemaal terug te vinden op intranet, maar inderdaad er meer gewicht aan geven en dat je zegt van we maken er een themabespreking van zodat het onderwerp ook daadwerkelijk inhoudelijk besproken gaat worden, in plaats van dat ieder maar voor zich moet lezen..

T: Dus dat je de informatie sowieso krijgt. Direct eigenlijk.

RO1: Ja, en dat je het er ook over kunt hebben met mekaar. Ik denk dat dat namelijk heel, met betrekking tot dit onderwerp wordt denk ik wel gemist. Ik denk als je, ik ben dan de eerste, maar ik denk dat je dat nog wel meer gaat horen. Ja.

T: ik ben benieuwd, dat kan goed zijn. Nouja, even ons lijstje langslopen… Dit kunnen we nog wel vragen. We hebben het wel in het algemeen gehad over wat werkt er niet en wat werkt er wel in de werkwijze. We hebben nog twee vragen staan van hé, heb je een concreet voorbeeld van dat je zegt hé, dit werkt niet, dat moet anders of dit werkt wel, dat vind ik fijn rondom dit onderwerp. In hoe jij voor de Raad ermee om gaat.

RO1: Ja, ik zou het wel fijn vinden als het wat meer een standaard plek zou krijgen binnen het civiele onderzoek. Nu is het inderdaad van heb je de signalen en pik je de signalen op tijdens de gesprekken en bijvoorbeeld bij strafzaken is het gewoon al een onderwerp punt. Dus het komt voorbij, of dat het nou aan de orde is of dat het in de melding terug komt of niet, het wordt in ieder geval even aangestipt. Het onderwerp wordt op tafel gelegd en je kunt kijken of ouders en kinderen daar op reageren. Ik denk dat dat bij civiele onderzoek ook niet verkeerd zou zijn om het gewoon standaard een gespreksonderwerp te maken, dat het in ieder geval in het eerste gesprek wel voorbij komt. Ongeacht of dat het speelt of niet, maar dat je in ieder geval kunt kijken van hoe reageren ouders erop, hoe reageren kinderen daarop. Wat zijn de signalen die ik daarin oppak. En als je die niet bespreekt en er is een gedragsdeskundige die het onderwerp verder ook niet op de agenda zet, ja dan zou het er zomaar tussendoor kunnen glippen. Ja. En als je het dan achteraf te horen krijgt, nou dat lijkt me bijzonder pijnlijk.

T: Ja, dus meer structureel aandacht aan geven.

RO1: Ja, precies.

T: Nou, heb jij nog vragen die ik over geslagen heb of die we nog moeten stellen (*richting Anja*)?

A: Nee, volgens mij niet. Het enige, maar dat is, die hebben we niet echt opgezet, is of je een concreet voorbeeld wilt delen van hoe je het in de zaken bent tegengekomen?

RO1: Ja, vanuit strafzaken heb ik het een keer of drie vier nu gehad. Dat ik er in eerste instantie van want ik doe de gesprekken altijd apart he, ouders en jongeren en ik begin meestal met jongeren. En als je dan bij de jongere al merkt van het onderwerp seksualiteit is heel lastig, daar gebeurd van alles bij die jongere. Nou is dat vaak wel zo, he want ze zitten vaak in de moeilijke leeftijd, de puberleeftijd. Dus dan is seks ook wel een heel favoriet onderwerp, maar niet om over te praten met volwassenen. Dus dat blijft altijd lastig. Maar als het dan daarna bij ouders ook terug zie, ja dan word het wel voor mij een, dan triggert het wel iets, omdat ik, dan zou ik het er nog wel over willen hebben. Maar dat is bij strafzaken dan al lastig omdat na twee gesprekken ben ik klaar. Dat is het. Dus dan zou je het nog van de referent terug moeten horen. Bij een referent kun je het wel neerleggen, zo van joh ik heb het gevoel dat er in die relatie iets raars gebeurd, want zien jullie? Het mag natuurlijk altijd, er kan vanuit zo’n gesprek dus altijd nog een tweede gesprek komen. Maar dat ligt ook een beetje aan de werker die je bent. Kijk ik heb dan een tweede gesprek gepland. Maar ik kan me ook voorstellen dat er medewerkers zijn die zeggen van ja, het is in het eerste gesprek niet boven tafel gekomen, dus de tijd die we ervoor hebben, de opdracht, ik kan de opdracht maken die ik heb gekregen. Ja ik zou, ik heb dus in twee zaken wel een tweede gesprek gedaan, omdat ik het gewoon, het dan ook gewoon open gooi. De signalen die ik krijg over seksualiteit dat zit me niet lekker, daar wil ik het uitgebreider over gaan hebben. Ja goed, binnen het LIJ is het dan zo dat als het seksgerelateerd geweld is, he want dat kom je natuurlijk ook tegen, he jongens die meisjes aanranden op school of in de borsten knijpen of dat hoort er natuurlijk ook bij. Maar dan wijk ik weer af. Want ik ging naar het LIJ, als je het in het LIJ, dan kun je ook nog de zaak overdragen naar collega’s die dan specifiek zo’n seksBARO, zo noemden we dat voor het LIJ, maar dan krijg je een specifieke vragenlijst en er zijn ook mensen binnen de Raad specifiek voor opgeleid. Maar dan gaat het echt binnen het delict. Dus dan moet het binnen het delict gebeurd zijn. En voor de rest ja, die twee zaken die ik heb gehad. Één meisje seks onder dwang van haar vriend. Dus wel gewoon een relatie hebben met een oudere jongen die haar dus, geen loverboy, maar wel onder druk zette, een soort machtsverhouding had. Wat naar aanleiding van de strafzaak naar boven is gekomen. En één meisje waarbij seksueel misbruik met haar stiefvader naar boven kwam tijdens de strafzaak. Dat hij haar zou begluren tijdens het douchen en ook altijd in de badkamer moest zijn terwijl ze in de badkamer was, nou daar begon het mee. En dat meisje vertelde dat ook, maar ook een beetje grenzeloos, dat ik dacht van hprobeert ze die man nou een loer te draaien, heeft ze een hekel aan hem, want dat kan ook nog wel eens bij stiefvaders. Van probeert ze die man nou een loer te draaien of onderuit te halen of, maar goed wel bij een gedragsdeskundige neergelegd zo van joh, dit zijn de signalen die ik krijg en die zei gelukkig ook van joh nou moeten we heel serieus nemen. Dus toen hebben we een gesprek hier op kantoor gehouden met een gedragsdeskundige er ook bij, gewoon om te kijken van wat gebeurd er nou en hoe oprecht is ze en hoe eerlijk is ze en dat heeft uiteindelijk geresulteerd in een spoeduithuisplaatsing omdat ja dat de signalen wel zo sterk waren ja dat we er wel iets mee moesten. En dat meisje is uiteindelijk ook in een kamertraject en nooit meer terug naar huis gegaan, nee. Maar dat zijn de dingen zegmaar die ik in mijn lopende zaken heb gehad.

A: Maar zo’n tweede gesprek is dus eigenlijk ook soort buiten je boekje van hoe het eigenlijk moet vanuit de werkwijze van de Raad.

RO1: Nouja en vanuit de LIJ kunnen we natuurlijk altijd uitbreiden hè. Want dat zegt mijn teamleider dan, van weet je als je dat vaststelt, breid hem maar uit. Ga maar civiel onderzoek doen en sluit die strafzaak zo snel mogelijk af. Dat kan allemaal. Maar in eerste instantie moet je er wel voor buiten je boekje ja. Een tweede gesprek hebben terwijl dat eigenlijk niet gewenst is binnen het LIJ.

T: En dat hangt dus ook af van de raadsonderzoeker. Dan komen we weer terug bij je eerdere punt van hoe de onderzoeker zelf dat oppikt en actie onderneemt.

A: Ja, want voor hetzelfde geld zegt een raadsonderzoeker ja, het zal wel, ze heeft het niet toegegeven, dus afsluiten en..

RO1: Ja en dat kan ik me ook best voorstellen. Bijvoorbeeld als je het zelf hebt meegemaakt of je vind het een heel lastig onderwerp. Dat ik me ook best voor kan stellen van nou weet je, laat mij dat nu maar ff voorbij gaan, het is bij mij in het gesprek niet naar boven gekomen, dus laat maar ff lekker lopen. Ja, weet je, dat ligt dus heel erg aan wie je zelf bent. Ik zou het verschrikkelijk vinden als ik achteraf te horen krijg van joh je bent er toen in geweest en toen speelde het eigenlijk al, alleen je hebt het niet gezien. Dat kan natuurlijk altijd gebeuren he, ik bedoel we zijn mensen, dus dat kan. Maar ik zou het in elk geval niet bewust omzeilen. Maar ik kan me ook voorstellen dat als de situatie zich voor doet en jij vind het een heel lastig onderwerp, dat dat wel zou kunnen, ja.

T: Wij hebben denk ik geen vragen meer.

A: Dan kan die uit..

EINDE

### Interview RO2 – 6 maart 2014

T: Wat zijn volgens jou signalen van seksueel misbruik bij cliënten

A: Dus in het algemeen eigenlijk

RO2: Ik denk depressieve klachten, teruggetrokken gedrag, kinderen die echt niet goed in hun vel zitten en ik denk dat er ook nog een onderscheid met tussen jongens en meisjes, maar ook tussen jongere kinderen en wat oudere kinderen. Dus dat het bij jongere kinderen zich anders uit. En ik heb natuurlijk weinig onderzoeken met jonge kinderen, maar ik weet wel wat de signalen zijn als bijvoorbeeld terugvallen in eerdere fase, in je broek poepen, dat soort dingetjes. Dus dat is wat denk ik opvalt. Een kind dat echt heel down is en ja, ook in sociale contacten met anderen denk ik dat je wat kan zijn. Ik denk eigenlijk dat je het over de algehele ontwikkeling moet kunnen zien. Maar dat het wel heel erg moeilijk te zien is. Dat ook vaak gedacht word dat het misschien aan andere dingen ligt.

T: Ja, want je zegt eigenlijk een paar dingen van teruggetrokken, depressieve klachten, en je zegt wel verschil tussen oud en jong en je zegt nou bij jonge kinderen vooral terugvallen, niet zinnelijk meer zijn.

RO2: Ja

T: en je noemt ook verschil tussen jongens en meisjes. Welk verschil zie je daar tussen?

RO2: Ja, volgens mij zit er verschil in. Als ik kijk ook naar mijn ervaring. Ik heb een aantal jaren op de gesloten afdeling van *naam* gewerkt met zedendelinquenten. En wat ik daar ook zag was dat de ene jongen is heel terug getrokken, maar de andere is juist heel erg op het agressieve af. Dus daar is ook maar niet zo één lijn in wie wat doet. Dat kun je niet zeggen. Dat is natuurlijk met elk kind, maar ook met die problematiek. Ik denk namelijk dat het daarom zo lastig is om te herkennen. Omdat er ook misschien wel gezegd word het is een agressief kind, terwijl daar misschien wel heel veel achter zit wat je zo niet weet.

T: Nee, het verschilt echt per kind zeg je.

RO2: Ja, en dan kan je een hele lijst hebben, maar ik denk dat als daar niet over gesproken word of als het een beetje een verboden onderwerp is dat het een heel erg moeilijk is om daar achter te komen. Dat is wat ik tot op heden mee heb gemaakt. Maar ook het is natuurlijk toch een moeilijk onderwerp. Ook voor kinderen om aan te geven. En ik denk toch ook soms kunnen er ook lichamelijke klachten zijn. Maar dan is het wel heel concreet.

T: En welke lichamelijke klachten denk je dan aan?

RO2: Nou als er echt wat gebeurd is dat meisjes of jongens dat ook aan kunnen geven dat het pijn doet of, dat is wel heel concreet. Ik denk eerder dat die emotionele problemen komen en later pas die andere dingetjes.

T: Dat zijn een paar signalen inderdaad, die je noemt. En aan de ene kant zijn die helder, maar aan de andere kant zijn die ook wel moeilijk te signaleren?

RO2: Ja, dat denk ik. Wat ik tot op heden mee heb gemaakt ook in m’n onderzoeken, is ook omdat het dan ook als het in een gezinssituatie is dat het toch ook vaak weggestopt wordt, ook door kinderen zelf. Het is moeilijk om te bespreken. Dus hoe ga je dat bespreken. We hebben hier natuurlijk, maar dan ga ik al een stapje verder, we hebben hier ook wel een lijst of een soort methode waar je mee kan werken, vragen die je kan stellen, als kinderen er echt niet over willen praten is dat wel erg moeilijk. Of eerst aangeven dat er wel wat is en vervolgens ontkennen.

T: Want dat is inderdaad, dat proberen we te splitsen, want het is inderdaad signaleren én bespreken. En is het dan vooral met signaleren vooral dat het bij elk kind anders is, is dat wat het lastig maakt? Of is dat nog iets anders wat het lastig te signaleren maakt?

RO2: Nou ik denk dat het dat is ja. Dat het niet zozeer dat je specifiek kunt zeggen dit is er aan de hand, maar dat het ook onder andere dingen kan vallen. Als je kijkt hoe wij scoren, wij scoren natuurlijk echt he. Het word ook heel snel van het valt daar onder of daar onder, maar ik denk dat het niet zozeer ergens onder te schuiven valt en dat dat het gewoon lastig maakt. Ik vind het wel moeilijk om erachter te komen dat je denkt van mm.. En dan ga je het natuurlijk bespreken en dan zou het dat wel eens kunnen zijn.

T: Ja, want als je zo’n vermoeden hebt en je gaat het bespreken, hoe bespreek je dat met cliënten?

RO2: natuurlijk ook wel een beetje wat er bekend is en wat er niet bekend is. Maar als het niet bekend is dan, ja dan zul je dat aan moeten geven, dat we vermoedens hebben. Dat moet je wel op tafel leggen. Je kan dat niet wegstoppen. En dat is natuurlijk een moeilijk onderwerp, om dat te bespreken, maar het moet wel.

T: want wat vind je er moeilijk aan, om het te bespreken?

RO2: ik denk dat het met name aansluiten is op je cliënt. Hoe staat een ieder in zaken. Hoe bespreek je het echt concreet. Met zo’n onderwerp als seksualiteit is het een heel groot gevaar dat jij het over iets hebt en dat de ander het over iets anders heeft. Dat je helemaal niet op één lijn zit. En dat merk ik in met name ook wel in mijn gesprekken, maar dat zijn natuurlijk voornamelijk meer daders dan, dat is eigenlijk kan dat ook wel een beetje op hetzelfde neerkomen. Hetzelfde gedrag als wat slachtoffers laten zien. Dus ik denk dat dat met name ook aftasten is. Waar ga je het over hebben en hoe stel je jezelf daarin op. Wat durf je zelf aan te geven, wat durf je te bespreken. Ik denk dat daar een heel dat dat gewoon heel belangrijk is. Als je daar zelf onzeker over word, dan zal dat voor een cliënt nog moeilijker zijn om het aan te geven, want dan is het net of het een gek of raar onderwerp is. Wat ik doe in gesprekken is ook wel om van te voren af te stemmen van hoe noemen we bepaalde dingen. Want vooral met jongeren wil het nog wel eens zijn dat alles gewoon onder één noemer wordt geschoven en dat weet je gewoon echt niet waar het over gaat.

T: Maar je zegt het hangt vooral eigenlijk af van de raadsonderzoeker. Hoe die daar zelf in staat.

RO2: Nou ik denk ook dat dat wel een belangrijk ding is. Maar dat is natuurlijk altijd. Als je ergens binnenkomt, jij bent degene die het moet gaan doen. Je kan allerlei dingen meenemen qua instrumenten en scores, maar je bent zelf de persoon die de bagage heeft. En dat is ook met dit onderwerp. Dat is ook een beetje hoe ik in het werk sta hoor. Maar goed. Ja.

A: Het volgende waar we het over willen hebben is eigenlijk de huidige werkwijze van de Raad. Hoe je daar naar kijkt. Wat is volgens jou de werkwijze rondom het signaleren van seksueel misbruik, om even met het signaleren te beginnen?

RO2: Nou, dat je dat hier op de werkvloer bespreekt. Met de gedragsdeskundige en dan een plan uit gaat zetten. En daarmee aan de slag gaat. En voor de rest sta ik heel erg aan de andere kant, dus dat is, als ik vanuit mijn strafzaken een doorstap maak, dan koppel je dat terug. Zo is hoe ik op dit moment werk. Maar er zal vast wel veel meer zijn wat ik dan niet weet. En daar ben ik eigenlijk wel heel benieuwd naar. En dat komt ook gewoon omdat ik natuurlijk niet zo direct die civiele zaken doe. En als er een civiele zaak gemeld word is het vaak ook wel bekend. Dus ik denk dat je er met een gedragsdeskundige heel erg moet bespreken welke lijn ga je uit zetten. Wat wil je weten en hoe ga je daar verder mee. Ik vraag me ook af, en dat vind ik eigenlijk wel heel erg, of dat zo heel concreet is, of er van alles zo ligt wat je kan gebruiken. Ik ben daar heel erg nieuwsgierig naar. Daar is wel wat, maar dat is volgens mij niet heel uitgebreid.

A: Ja, hoe dat precies zit zijn we ook nog niet achter, maar daar hopen we in het onderzoek achter te komen.

RO2: Het intranet, dat moet niet de manier zijn. Want die is echt een heel groot zwaar onderwerp.

A: En het intranet is heel groot, onoverzichtelijk.

T: Ja, en ook weinig concreet geen handvatten of iets dergelijks.

RO2: Ja, en dat hebben wij wel nodig. Want je gaat vaak alleen daar naartoe en dan ben jij degene of met een collega die het ook maar moet hebben van hetgeen je hoort en voelt, je onderbuik gevoel en dan moet je dat koppelen aan een theorie he, zo werkt het vaak. Ik werk altijd vanuit m’n gevoel, maar dat schijnt, dat heb ik ook van collega’s wel terug gehoord, dat is niet alleen je gevoel, dat is ook je kennis die eraan gekoppeld zit. Dus dat moet je wel zuiver houden. Maar ik denk dat we heel weinig handvatten hebben, er is een lijst (signaleringslijst), die ken ik wel, heb ik wel eens gezien, maar daar staan dingen op dat ik denk ja.. dat kan ook bij een kind horen waarbij dat niet gebeurd is.

T: wat je net ook zegt over die signalen. Het is inderdaad niet zwart op wit als dit speelt dan is er sprake van..

RO2: nee ik weet ook niet eens of dat wel zo kan, of je een kind in zo’n lijst kan stoppen. Dat vraag ik me eigenlijk wel af.

T: Er is ook geen checklist voor signalen van seksueel misbruik.

RO2: Nee, dat kun je niet echt afvinken en denken: nou, dan is het dat.

T: Nee. Want waar zou je behoefte aan hebben daarin, want je zegt soort concrete handvaten. Waar zou je dan behoefte aan hebben?

RO2: Handvatten, maar toch ook wel wat meer achtergrondinformatie. Iedereen weet, denk ik, vanuit zijn opleiding of wat ook hoe dat in elkaar zit. Je kunt inderdaad een hoop opzoeken. Het is ook prettig als dat nog eens besproken wordt. Ik vind in verhouding als je kijkt naar de zaken die we krijgen. Wij hebben best zwaar werk. En ik denk dat de meeste mensen die hier werken daar niet bij stil staan. Vooral niet als je er wat langer werkt. Om dat gewoon wat actueler te houden. Dat daar meer aandacht voor is.

T: Vaker op de agenda.

RO2: Ja, heel praktisch. En ook met collega’s onderling. Eigenlijk is het ook een mooi onderwerp voor in de teamvergadering. Hoe ga je daar dan mee om. En hoe doe je dat dan. Dat weten wij van elkaar niet. Zit ik me zo te bedenken. Want uiteindelijk kun je ook allerlei dingen, het is fijn dat er handvatten zijn, maar uiteindelijk is het toch gewoon fijn om van collega’s te horen hoe je daar dan mee om gaat. Ook van de gedragsdeskundige. Want je verwacht ook dat je daar wat te halen hebt. Die zullen vast meer weten dan de raadsonderzoeker. Dus dat zit ‘m in hele praktische dingen denk ik. Wij hebben uiteindelijk ook dan een hele praktische baan. Tenminste, vind ik wel hoor, je moet natuurlijk moet je het mooi op papier zetten, maar het gaat ook wel om dat voorstuk.

A: En even terug naar die werkwijze van de Raad, los van dat je zegt bespreken met een gedragsdeskundige en erop letten eigenlijk, zeggen van, er is verder volgens jou geen werkwijze vanuit de Raad die je kunt gebruiken bij het signaleren en bespreken van seksueel misbruik?

RO2: Die signaleringslijst en op intranet staan inderdaad stukken, maar als jij dan in zo’n zaak zit en je moet dat eerst allemaal concreet gaan opzoeken, dat is wel lastig. Dat dat niet zo even kant en klaar.. ik heb nog nooit een mapje gezien. Maar misschien ligt het aan mij dat ik strafzaken doe, want daar heb ik wel gewoon mijn mapje standaard in de tas, wat je gaat afnemen bij een jongere als die ergens van verdacht word. Dan kijk je ook naar de algehele seksuele ontwikkeling. Maar dat is wel anders. Ik heb het idee dat dat anders is. Maar misschien dat mijn collega’s die civiele zaken doen daar anders over denken.

T: Jij hebt het vanuit jou oogpunt in elk geval nog nooit zo gevonden.

RO2: Nee nee. En ook al zou het dan inderdaad bij civiel wel bekend zijn en bij straf minder dan is dat ook een aandachtspunt.

T: Ja, dat bedoel ik, het geeft in die zin niet dat je straf doet. Ja het kan natuurlijk wel wat zeggen, maar ook dan..

RO2: Nee dat weet ik ook niet, of dat dan zo is. Maar dan denk ik dan is dat wel een sign ook een iets, waar dan wat mee zou kunnen. Want ik denk als ik dan kijk naar de straffers. Het is echt wel een heel interessant onderwerp. Ik ben wel heel benieuwd. Maar ik denk wel van wat is er dan wel en hoe gaat iedereen daar mee om, dat zou ik wel eens willen weten.

A: Ja wij ook, dat is precies wat wij ook graag willen weten.

T: En dat jij die vragen hebt dat zegt ook wel iets al natuurlijk. Dat geeft ook iets aan. En dat is ook heel belangrijk.

RO2: Ja. Moet je dit alles niet presenteren voor meerder mensen, want het is echt een interessant onderwerp. Om het gewoon raadsbreed te doen. Of in de teams. Ik verwacht dat er iets uit komt, uit dit onderzoek. Want dat zou wel heel mooi zijn. Want ik denk op de strafkant ligt daar wel steeds meer. Daar moet ook nog wat. Ook in sommige stukken waar je niet alles uit kunt vragen. Maar er komen wel steeds meer handvatten bij die je kunt gebruiken. Dus echt concrete, dat zijn wel lijsten, maar daar kun je wel je eigen draai aan geven.

T: Want, toch nog maar een keer die vraag, je zegt er moet nog wel iets bij komen, wat moet er nog bij komen, aan die strafkant, over dit onderwerp?

RO2: Ik denk ook meer achtergrondinformatie voor de raadsonderzoeker. Toch meer achtergrondinformatie.

T: En dan informatie waarover? Over wat van seksueel misbruik?

RO2: Dat zozeer, maar ook de.. ik denk dat we allemaal weten hoe de ontwikkeling van een kind loopt en dat het dan stagneert, maar ook wat je daarmee kan doen. Je signaleert het, maar wat ga je er dan mee doen. Hoe ga je dat oppakken, maar ook welke hulp kun je daarin bieden. Er wordt heel vaak doorverwezen naar de GGZ instelling, ik ben ook wel ja, dat is ook niet heel concreet. Misschien bestaat dat ook wel niet, dat het heel concreet is.

T: dan nog wil je wel weten of het bestaat. En als het bestaat, wat het dan is.

RO2: Ja.

T: Zowel dan de theorie, de ontwikkeling, …

RO2: Ja, soms is het ook belangrijk om het weer aan te scherpen. Dan weet je, dan is het ook even weg ofso. Wat je al zei van op de agenda blijven zetten, dat is het denk ik ook. Dat doen we nu met meerdere onderwerpen, maar dit is ook een groot onderwerp, een zwaar onderwerp. Die zijn er nog veel meer, maar ik denk dat dat wel heel erg passend zou zijn. Nu zit iedereen ook in het werk, we doen allemaal de onderzoeken. Er word verwacht dat je veel zelf ook weet en ergens kan halen, dat is niet altijd zo. Nee.

T: Oké. Nou, dat is een goeie in elk geval. We vroegen net naar de werkwijze, wat er te vinden is. Maak je ook gebruik van de signs of safety in de onderzoeken die jij doet?

RO2: Nou, dan in de civiele onderzoeken. En ik moet zeggen dat dat al een hele tijd terug is dat ik echt een meisje in een gezin heb gehad die door haar broer seksueel misbruikt was en dan heb ik hem wel gebruikt. Maar dat is echt al heel lang geleden. Dus niet structureel.

T: Want is het lang geleden omdat je weinig civiele zaken hebt gedaan of om andere redenen.

RO2: Omdat ik weinig civiele zaken doe. En als ik dan kijk naar de meiden in de strafzaken, dan zit ik echt even aan meisjes te denken, want die heb ik wel heel veel, dan gebeurd het natuurlijk ook. Maar dan is het niet zozeer direct in het gezin, maar ook van buitenaf bijvoorbeeld. En dat weet ik niet als ik nu zo terug zit te denken, dan is er zoveel problematiek omheen, dat dit blijft dan een beetje ondergesneeuwd ofso. Als ik zo terug zit te denken naar alle dingen die ik heb gedaan, natuurlijk heb ik daar wel mee te maken gehad, maar het lijkt wel alsof het dan, dat was niet de directe uiting. En dan weet je dat er aandacht voor moet zijn in de verdere behandeling, dan sluiten wij natuurlijk af en geven we dat als aandachtspunt mee, maar tijdens het onderzoek is dat dan niet het grootste onderwerp. Ik vraag me dan eigenlijk wel af nu ik er zo over terug zit te denken of dat dan misschien ondergeschoven is geweest.

T: Ja, want vind je dat jou taak of de taak van de Raad is om daar in het onderzoek meer aandacht aan te geven?

RO2: Ja dat is natuurlijk maar de vraag. Je kan het even aantippen en dan draag je het over. Maar het voelt eigenlijk niet helemaal goed. Want het is wel heel groot. Maar het is natuurlijk wel een hulpverlener die daar verder mee moet. En ik denk al als je dat boven water hebt kunnen krijgen, dat dat misschien al wel heel wat is. Dat je daar ook tevreden mee moet zijn. Dat je het hebt gezien. Dat het besproken is binnen het onderzoek. Ik denk dat er ook onderzoeken waarin het niet besproken wordt en waar het wel is. En dat je daar ook rede mee moet hebben en dan door moet verwijzen. Maar ik weet wel in de onderzoeken die ik dan heb gedaan waarin het heeft gespeeld, daar zijn natuurlijk ook meisjes met een loverboy en weet ik veel wat, dat is natuurlijk ook een vorm van misbruik. Dat dat niet direct het hoofdpunt is geweest. Dan ga je veel meer op veiligheid zitten en veel meer dingen organiseren. Ja en dan doorverwijzen. Daar is ook bijna geen tijd voor.

T: Ben je dan tevreden over jezelf, hoe je in situaties gehandeld hebt binnen de kaders?

RO2: Nou, ik ben wel tevreden over het contact wat ik op dat moment met cliënten heb. Over hetgeen dat besproken kan worden en hoe ik dat oppak. Maar als ik terug kijk, maar dat is natuurlijk altijd met een onderzoek, je sluit weer af. En dat was het dan. En dan hoop ik dat je voldoende dat zijn ook handvatten, voor degene die het verder gaat oppakken, dat je die kan mee geven. En ik denk dat je dat dat wel zo is. Maar dat er toch heel veel naar gedrag gekeken wordt. Dat dat stukje soms toch onderbelicht blijft. Dat is natuurlijk bij jongeren ook, die laten ook vaak ander gedrag zien. Dat ze bijvoorbeeld met de politie in aanraking komen. Dat is meer de acting out. Maar naar zichzelf dan he..

T: Dat zie je minder snel.

RO2: Ja.

T: Je zegt eigenlijk juist omdat het zo moeilijke problematiek is en ook moeilijk te zien sneeuwt het een beetje onder?

RO2: Nou ik denk dat er dan meer aandacht is voor echt het gedrag wat het kind laat zien dan de onderliggende.. en daar is wel aandacht voor maar ik weet hoe veel dat moet zien of dat wij dat als Raad moeten doen. Dat vraag ik me ook wel af. Ik denk als je het dan al gesignaleerd hebt en je geeft het door, dat dat het belangrijkste is.

A: En het doorgeven met dat je het bespreekt met de cliënt of zonder dat je het bespreekt met de cliënt?

RO2: Dat moet wel besproken worden.

A: Ja.

RO2: Dat moet echt wel besproken worden. Dat kun je maar niet zo een hulpverlener op de hoogte stellen en vervolgens.. daar zou ik nooit voor kiezen. Dat vind ik echt.. Ja, hoe transparant ben je dan.

A: Ja. Dus in die zin is het signaleren en bespreken allebei echt belangrijk.

RO2: Ja dat is belangrijk. En natuurlijk moet je wel kijken wat daar omheen zit en wat ze dan meteen nodig hebben. Je kan maar niet zo niet bespreken. Dan kom je ook niet vaardig over. Als dat zo zou zijn, ga ik even vanuit dat het niet zo is, dan is het wel een miskans. Vind ik.

T: Dus je zegt los van of ik er verder nog iets mee moet dat weet ik niet meteen, maar het bespreken is in elk geval wel wat binnen mijn onderzoek hoort.

RO2: Ja. Dus eigenlijk heb je er dan wel aandacht voor. Ik weet ook niet hoe groot je het moet maken. Dat weet ik niet. Jullie hebben het ook over signaleren. Dat is natuurlijk ook wat wij hier doen, in ons onderzoek. Want doordat het zo’n heftig onderwerp is denk ik misschien wel dat er wat meer mee moet.

T: Terwijl je zegt het signaleren en bespreken doe ik al?

RO2: Ja. En er ook open over zijn. En ik weet wel dat het af en toe heel erg moeilijk is. Omdat als de cliënt het daar liever niet over heeft en ook bijvoorbeeld in contact met de ouders en kind, dat er tussen kind en vader en kind bijvoorbeeld gebeurd is. Dat vind ik wel lastig. Als dat gewoon weg wordt geschoven. En dat iemand daar, dat er wordt gezegd dat dat gebeurd is. Dan is dat wel anders binnenkomen vind ik. Dat is een ander soort onderzoek. Als je dat op voorhand al weet, dan weet ik daar moet ik wat mee.

T: Vind je het dan juist lastiger?

RO2: Nou dat is misschien nog wel lastiger, want je weet dat het er ligt en het moet toch wel besproken worden. Ja. I

T: En wat vind je dan lastig?

RO2: Omdat ouders dan ook in zo’n situatie, en dat heb ik wel vaker mee gemaakt, ouders ook zo kwetsbaar zijn. Ja. En dan wil je, dan is het heel moeilijk om dat, je houdt ze een spiegel voor, maar dat zijn ook vermoedens. Ik weet wel dat ik dat wel moeilijk vind. Wat je ook kan voorstellen. Ik ga er altijd vanuit dat ouders toch ondanks alles wel het beste voor hebben met hun kind. Dat is misschien wel naïef gedacht hoor, en dat wil ik ook graag zo voor me houden, anders wordt het heel ingewikkeld denk ik, en dat dat dan heel heel pijnlijk is. Dat er dan een raadsonderzoeker komt en die gaat dan zeggen en die persoon weet dat niet, dit en dit wordt u van verdacht. En dat vind ik wel lastig. Want daar zitten dan ook concequenties aan met een kind. Het contact met ouders en wat vind je daarvan. Bijvoorbeeld in omgangszaken of hoofdverblijfplaats, dan heb ik een aantal malen wel gedaan, op de één of andere manier ook vanuit een zaak, dan is dat wel lastig. Ja. En dan is het wel een heel groot onderwerp, want dan kun je het ook niet wegschuiven. Want als het wel zo is en dat kindje, dat kind geeft het bijvoorbeeld wel aan, dan moet je dat wel serieus nemen. Of het nou wel of niet gebeurd is, dan is het even serieus denk ik dan. Want dan, als het niet gebeurd is, dan is er ook wel iets wat helemaal niet goed is. Want daar kom je soms helemaal niet achter. Dan zegt dat meisje van de ene keer is het wel gebeurd en de andere keer het is niet gebeurd..

T: Daar moet je ook wat mee zeg je?

RO2: Daar moet je wat mee. En dat komt denk ik wel op hetzelfde neer. Ik weet wel dat we toen ook zo gehandeld hebben van nou, zij geeft het aan en dan word dezelfde soort hulpverleningstraject in gezet. Of in elk geval hulp. Vanuit bijvoorbeeld GGNet ofso.

A: Want even voor het beeld in mijn hoofd, je zei net al ik heb een aantal zaken gehad waarin ik vermoedens had en dat besproken heb. Hoe is dat gegaan? Hoe ben je toen te werk gegaan als raadsonderzoeker?

RO2: Wel heel direct. Niet overal omheen blijven. Dus echt bij binnenkomst zeggen dit is wat er ligt, daar wil ik het graag over hebben en ook meteen bespreekbaar maken. En niet eerst denken van o jee, hoe ga ik dat allemaal doen. Daar heb je wel de neiging toe, eerst een beetje contact op bouwen, maar dan denk ik dat is ook niet eerlijk. Dus ik vind dat niet eerlijk, maar ook niet fijn werken. Want je bent niet open. En ik vind dat je eerlijk daarin moet zijn. Want je weet namelijk al waar je mee binnen komt. En vaak weten die ouders ook wel wat. Die weten ook dat er wat is. Dus ik denk echt dat je dat meteen open moet gooien. Maar daar zal ook, daar zal ook iedere raadsonderzoeker verschillend in zijn denk ik. Dat is ook een beetje wat bij je past.

T: Maar jij zegt: ik doe het het liefst meteen, open, direct.

RO2: Ja. Ja. En niet eerst over van allerlei andere dingen, maar gewoon daarmee beginnen.

A: En wat voor rol heeft een MDO bijvoorbeeld daar dan nog in?

RO2: Na, ik denk dat het wel fijn is om met een gedragsdeskundige te kijken van hoe ga je dat dan doen en hoe stel je je dat dan voor. En welke vragen kun je daarin meenemen.

A: En doe je dat ook altijd?

RO2: Ja, dat doe ik wel ja. Ik doe altijd een consult. Altijd. Met als ik twijfel of.. Ja. Dat ga ik echt wel doen. Ook omdat ik denk van dat kun je wel vaak hebben gedaan, maar je weet het gewoon niet. Het is altijd goed om daar met iemand anders over te hebben.

T: Want er zijn ook zaken inderdaad waarin je het nog niet gesignaleerd is, of waarin je wel signalen hebt maar het nog niet weet. Is er dan ook vanuit een MDO of gedragsdeskundige aandacht voor seksueel misbruik, dat dat eventueel sprake van kan zijn?

RO2: Ja, absoluut wel. Vind ik wel.

T: Oké.

A: op wat voor manier?

RO2: Nou, dan is de gedragsdeskundige degene die de theorie opzoekt bijvoorbeeld en daarmee komt en ik moet zeggen dat natuurlijk zoek je dat zelf ook op, maar dat is wel even prettig ook dat er iemand met je mee kijkt. En dat ook mee aan de slag gaat.

A: En wanneer van te voren zegmaar nog geen signalen zijn van seksueel misbruik, maar je toch een MDO hebt, dat is dan wat meer bij bescherming en wat minder bij straf, maar stel je hebt een start-MDO, is er dan standaard aandacht voor de eventuele aanwezigheid van seksueel misbruik?

RO2: Nee, dat is niet zo. Ik denk, want ik heb natuurlijk wel KB zaken zo opgestart, KB zaken, dat daar niet standaard aandacht voor is. Maar je bespreekt natuurlijk wel als je de melding hebt van is het punt seksuele ontwikkeling. Dat is wel, als dat iets is wat in de melding terugkomt, maar dat is geen standaard onderzoeksvroeg. Tenminste dat idee heb ik niet. Ik heb hem nu wel vaak erin zitten, maar dat komt ik heb ook vaak van die jonge meiden. En dan zit ‘ie er standaard bij in omdat er al wat problemen zijn. En dan ga je dat onderwerp ook bespreken, dus niet alleen wat gebeurd er allemaal, maar ook heb je zelf vervelende dingen meegemaakt. Maar volgens mij is het geen standaard onderwerp.

A: En hoe vind je dat?

RO2: Nou, misschien moet dat wel standaard worden. Ja, dat is een lastige afweging, want van de ene kant, ik denk ook dat wij best wel goed onderzoeken doen, dat denk ik best. Maar het is wel heel goed om daar aandacht voor te hebben.

A: Ja, want er is natuurlijk een een percentage gezinnen waar het wel speelt, maar waar je er nooit achter komt.

RO2: Nee, dat klopt. En ik weet niet of je daar in je onderzoek achter gaat komen, maar dan is er in ieder geval aandacht voor geweest. Soms kom je daar nooit achter. Dan heb je continu vermoedens, maar dan kom je er nooit achter. En dan sluit je af en dan denk je mmm.. Dat heb ik niet helder gekregen. Nee. Maar ik denk dat het niet verkeerd is.

T: Om er standaard aandacht voor te hebben?

RO2: Ja. Ja.

T: oké. Even kijken. Want we hebben het even over de werkwijze gehad, binnen de Raad en hoe jij daar nu mee om gaat. Wat vind je van de manier hoe er binnen de Raad om gegaan word met het signaleren van seksueel misbruik? De werkwijze?

RO2: Opzich oké, maar ik denk dat er meer mag komen. Dus dat het te weinig is.

T: Want van wat er is, dat weinige, wat vind je daar goed aan? Of wat zijn dingen dat je zegt die moeten blijven?

RO2: Nou, zo’n signaleringslijst is denk ik heel erg goed. Maar het ligt wel heel erg aan de raadsonderzoeker in hoeverre je er ook dingen uit gaat diepen, of je die informatie krijgt. En ik denk als ik kijk ook naar hetgeen hoe we werken en wat we allemaal moeten, en werkdruk en snelheid, dat er wel wat meer mag zijn voordat je op pad gaat zonder dat je het allemaal zelf moet doen. Het is er wel, maar volgens mij weet niet iedereen waar. Ik weet niet waar.

T: Dus de informatie beter, makkelijker beschikbaar maken?

RO2: Ja, dat is denk ik al een heel belangrijk ding. Dat je er gewoon makkelijker bij kan. Zonder dat je daar eerst heel veel moeite voor moet doen. Ik denk dat iedereen moeite wil doen, maar als ik kijk naar de manier waarop we werken en met alle druk, want die is behoorlijk groot, ik denk dat mensen die hier dat zelfs als zwaar ervaren, dat is ook wel uit allerlei dingen terug gekomen, dan dat het fijn zou zijn dat dit er gewoon ook wat dingen gewoon kant en klaar zijn. En ook gewoon voor je eigen theorie. Dat je gewoon weet van waar dat aan hangt. Ja.

T: Nog even weer terug naar die pluspunten, want je ging naar verbeteringen, en dat geeft niet, maar heb je nog dat je zegt die signalenlijst, dat vind ik fijn, zitten er nog meer dingen in hoe het nu gaat dat je zegt van hé daar ben ik tevreden over.

RO2: Nou, en het contact met de gedragsdeskundige, daar ben ik heel erg tevreden over. Ik vind dat MDO gewoon goed lopen in de contacten die ik heb. Dat is voor mij echt een aanvulling. Ja. Ik kan ook wel een boel bij collega’s halen, maar daar is niet altijd tijd voor, dus ik vind dat MDO fijn.

T: Nog meer positieve punten?

RO2: Nou, dat er wel de mogelijkheid is om het bij collega’s te halen. Het is ook maar een beetje hoe je het ziet he, ik bedoel, er zijn altijd mensen bereid om je wat aan te reiken, maar met zoveel is het gewoon lastig om te halen. Maar ik vind wel dat zaken op zich als je kijkt hoe het onderzoek gedaan wordt dat dat wel goed geregeld is. ik vind het gewoon prettig hoe de onderzoeken lopen. En ik denk dat er gewoon wat meer mag zijn. Zodat je je ook wat sterker kan voelen in zaken. Over dit onderwerp. Er zijn natuurlijk meerdere onderwerp, maar dit onderwerp nu.

T: Want dan ga je eigenlijk meer naar hé, wat zou je nog meer, wat mis je nog? Dan zeg je er mag meer zijn, wat wil je meer hebben?

RO2: Nou ik denk wat ik al aangaf ook gewoon echt concrete achtergrondinformatie. Niet alleen zo’n lijst en wat kun je daar dan mee, wat doe je daar dan mee, want het is denk ik ook heel goed om het daar met collega’s over te hebben, omdat is gewoon weer scherp te krijgen. Want ik denk namelijk dat veel collega’s wel dat soort zaken doen, maar dat weet je niet altijd. Doordat iedereen zo met z’n zaken bezig is, dan kun je het wel in het team noemen en er mee aandacht eraan geven, maar wat doet een ieder nu concreet. Daar kun je een heleboel halen. Dus dat zit ‘m op verschillende vlakken he, een stukje theorie wat ik dan prettig zou vinden, maar ook meer delen met mekaar.

T: Zowel meer beschikbaar voor jezelf als meer delen met elkaar zeg je.

RO2: Ja, want ik denk dat je daar ook heel veel van kan leren. Van een collega. Die wel meer van dat soort dingen doet. Hoe ga je daarmee om? Ik vind dat dat te weinig gebeurd. Het wordt nu wel weer wat meer in het leven geroepen, of wat meer in groepjes om zaken te bespreken, echt concreet, en ik denk dat dat heel veel op kan leveren. Maar dat is toch al een aantal jaren niet echt geweest.

A: Delen met elkaar.

RO2: Ja, dat denk ik ja. Het zijn allemaal praktische oplossingen hè, ik ben ook heel praktisch ingesteld. Gewoon doen en wat komen en dat gaan we dan doen, zo meer. En maar uitproberen.

T: Want, heb je nog meer van die praktische ideeën?

RO2: Nee, maar ik ben gewoon heel erg praktisch ingesteld, dus je doet je onderzoek, je moet gewoon werken en, maar het is fijn als het er wel is. Niet te beroerd om wat uit te zoeken ,maar ik denk dat er heel veel ervaring hier rondloopt, zonder dat we dat weten. Zonder dat ik dat weet. Dat vind ik wel eens jammer.

T: Dus eigenlijk zou je meer gebruik daarvan willen maken?

RO2: Ja. Gebruik maken van elkaar. En dat komt niet altijd tot uiting, omdat iedereen zo.. en daar wordt wel meer aandacht aan gegeven. Want ik vind dat dat ook echt gewoon moet gebeuren. Ik denk ook dat mensen daar behoefte aan hebben. Dat geldt eigenlijk voor elk onderwerp. Ja.

T: Oké. Gebruik je nog andere hulpmiddelen of instrumenten rondom of het signaleren of het bespreken van seksueel misbruik?

RO2: Ligt er ook aan hoe oud de kinderen zijn. Als ze kleiner zijn kun je het ook op een andere manier doen, bijvoorbeeld met tekeningen of spel.

T: Want maak je dan bijvoorbeeld concreet inderdaad gebruik van tekeningen of wat voor spel bijvoorbeeld..?

RO2: Dat heb ik wel eens gedaan, maar dat is echt wel een tijd terug. Tekeningen of inderdaad spel. Maar dat heeft ook.. daar vindt ik wel dat je in moet investeren. Als je met een kind om tefel gaat en je wilt zoiets bespreken dan zit het wel heel erg in het contact wat je hebt. Wat er besproken wordt. Dus dan moet je wel aandacht voor hebben en tijd voor maken. En dat zal bij de één op de ene manier gaan en bij de ander op een andere manier. Maar dat is werkt denk ik niet om met zo’n kind zo aan tafel te gaan zitten. Om eens fftjes daar met al je vragen te gaan zitten, dat werkt niet. Dus dan mag je wel een beetje breder kijken en aansluiten. Ik denk dat het dat gewoon is. Aansluiten bij het kind. En wat dan nodig is. Dat is denk ik echt heel belangrijk. En of dat dan door middel van een tekening is of een spelletje doen of weet ik veel, buiten een endje lopen, verzin wat. Ik heb al verschillende rondjes gelopen in parkjes en zo. Ja, dan heeft het ook geen zin om zo iemand op kantoor te gaan zetten en dan moet je echt een beetje out of the box denken. Dat is ook het leuke aan dit werk. Dat vind ik wel. Ja. Dus dat heeft met aansluiting te maken en of er vertrouwen is.

A: maar dat zijn dan eigenlijk dingen die je dan soort zelf verzint, nouja verzint is misschien niet het goede woord, maar dat zijn geen dingen die je vanuit de Raad aangereikt krijgt?

RO2: Nouja, natuurlijk wel bepaalde spellen die je kan doen he, dus dat wordt aangereikt. En daar is tijdens het MDO ook aandacht voor. En als je natuurlijk echt meer wil en je hebt twijfels kan je natuurlijk ook een gedragsdeskundige inschakelen die wel wat testjes af kan nemen, dat gebeurd natuurlijk ook. Die hebben net wat meer handvatten om dat te onderzoeken. Dus bijvoorbeeld inderdaad met tekeningen enzo. Dat kun je natuurlijk ook altijd doen. Als je zelf dat niet voor elkaar krijgt. Om er een deelonderzoek van te maken. Dat gebeurd ook.

T: Zijn er nog meer dingen die je gebruikt? Naast wat er..

RO2: Nee, dit is wat ik gebruik. Ik gebruik niet nog meer nee. Ik ben er wel nieuwsgierig naar of anderen dat wel doen. Ik vind het wel heel erg boeiend om te denk van hoe anderen dat doen. Hoe doet iemand anders dat dan toch. Daar ben ik echt nieuwsgierig naar. En wat kun je er dan mee..

T: Ja, dat is ook een soort van heel je behoefte ofso..

RO2: Ja, ik ben wel heel leergierig en nieuwsgierig en ik wil graag ook dingen uitproberen. Ook als je wat langer in het werk zit. Van wat kan ik dan nog verbreden. Vooral bij dit onderwerp. Dat kan echt moeilijk zijn om dat te bespreken. Van hoe kun je jezelf wat, hoe kun je de cliënt meer bieden? Daar ben ik gewoon echt nieuwsgierig naar. Ik denk ook dat ik niet direct de persoon ben die daar alles van weet. Omdat ik toch heel.. ik doe echt al ruim 15 jaar strafzaken, daar ligt gewoon mijn hart. Maar je maakt het wel mee en misschien dat je dan wel minder aandacht voor hebt. Omdat het dan zo ook er is een signaal en dat is dan vaak het strafbare feit, daar zit heel veel onder, daar kijk je dan naar, maar misschien is dat wel te weinig. Dat weet ik ook niet of dat te weinig is.

T: Maar het speelt in elk geval soms ook. Je hebt behoefte om in strafzaken daar iets mee te kunnen of te doen.

RO2: Ja zeker, want daar gebeurd het natuurlijk ook.

T: Nou dat was het stukje over ander hulpmiddelen. Ja heb je zelf bijvoorbeeld vanuit je opleiding inderdaad of cursussen nog specifieke kennis, naast wat er vanuit op Intranet staat. Heb je zelf bronnen van informatie over het signaleren of bespreken van seksueel misbruik?

RO2: Nou, dat is met name wat ik omdat ik vier jaar in een gesloten inrichting heb gewerkt. Met daders en slachtoffers. De dader was ook vaak een slachtoffer. Daar heb ik behoorlijk wat kennis op gedaan. Denk ik. Of hoe dat werkt. Hoe je ook delicten kan voorkomen. Maar dan lijkt een dader heel erg op een slachtoffer, ook hoe ze zich voelen, daar zijn cirkels voor, wat gebeurd er, dat is een ingrijpende gebeurtenis. Dat gaat zo vaak rond. Wanneer kun je er uit stappen. Wanneer is het al te ver gegaan. Dat is voor allemaal eigenlijk hetzelfde, die cirkel. Alleen het gedrag ziet er anders uit. Maar daar heb ik wel een boel geleerd. Ook om daar zelf open over te zijn, zegt ook heel veel over jezelf he. Hoe ga jij zelf met seksualiteit om. Wat zijn normen en waarden? Wat vind je zelf van dingetjes. De een zal dit gek vinden de ander dat niet. Dat is natuurlijk wat anders dan dat er dingen zijn gebeurd die werkelijk over de grens gaan, maar daar heeft het ook mee te maken, met grenzen aangeven. Maar ik vind qua theorie dat ik daar wel veel geleerd heb. Ik vond dat ook heel concreet wat je daar ook mee kan doen. Ja zo kind heeft iets ingrijpends meegemaakt. Dat kan heel simpel zijn, een verhuizing, een ziekenhuisbezoek, wat dan heel klinkt en wat dan heel groot kan worden. En dat is vaak van de dader, maar als ze slachtoffer zijn is er ook een kans bij jongens dat ze dader worden. Die kans, daar is allerlei onderzoek naar geweest, die is er gewoon. Wat kun je dan ook nog verwachten van zo’n kind, als ze zoveel mee hebben gemaakt.

A: dus je hebt best een aardig rugzakje aan kennis wat je hebt meegenomen.

RO2: Nou daar wel mee en dat merk ik ook wel in de zedenzaken die ik doe, dat dat mijn profeit is, dat ik denk is dit experimenteren, is dit het soort van één keer uitproberen omdat je dertien bent of zitten daar echt emotionele problemen onder? Dat is wel een groot verschil. En er word natuurlijk vrij snel aangifte gedaan, vind ik, als je kijkt naar de laatste jaren, is echt een stijging van alles waar aangifte van word gedaan. Maar ook er zit wel een verschil. Bij een jongere zijn het onderliggende problemen of is het gewoon ja is er iets mis gegaan, eventjes. Even gewoon. Dat daar geen seksuele problemen onderliggen, geen sociaal emotionele problemen. Maar voor de echt heftige, dan zit dat er wel onder. Ja en dat is wel heel anders werken vind ik. Ook wat je qua aanpak dan moet doen.

T: En je zegt daarom heb je echt die kennis op gedaan.

RO2: Ja dat denk ik wel. Maar dat was ook een hele praktijk ervaring, natuurlijk. Met tien van die jongens in zo’n groep en ja, zorgen dat het voorkomen kan worden. Maar ik weet ook ja hoe lang ze daar zaten, dat het toch heel moeilijk was om dat echt om echt goeie behandeling te bieden. Want zit je natuurlijk echt op de dader kant. Dat was heel moeilijk. Er zijn er ook heel veel in herhaling gevallen. Ja, dat is wel heel schrijnend, maar dat is wel gebeurd.

A:Ja, dat is ook wel het heftige aan dit onderwerp. Tenminste, ja als je natuurlijk jongere heb die stelen en in herhaling vallen, dat is ook erg, maar dat is heel anders.

RO2: Ja, dat is heel anders. En deze jongeren zijn al zo beschadigd omdat ze zelf ook misbruikt zijn. Dat is echt wel vaak als je kijkt naar daders. Daar is echt wel meer gebeurd. Dat vind ik wel.. maar ik heb daar wel een hoop ervaring opgedaan en ik neem dat ook wel mee, maar ik denk dat het niet verkeerd is om daar gewoon nog dingen naast te hebben. Want wij doen onderzoek. Je kan er verder ook niks mee. Daar ben je aan het behandelen, dat probeer je, maar dat is anders dan hier. Daar heb je de tijd hier niet voor. Je moet afsluiten. Je moet ook in een korte tijd wat opbouwen en het ook weer afsluiten. Ja, dat is anders.

T: we hebben best al wel veel besproken, want welke belemmeringen ervaar je is een vraag en je hebt daar al iets over gezegd, maar als je het op een rijtje zet, een soort samenvatting, welke belemmeringen ervaar je bij het signaleren of bespreekbaar maken van seksueel misbruik?

RO2: Nou, niet echt grote belemmeringen, maar ik denk wel dat je heel erg open moet zijn en heel duidelijk. En aansluiten. Ik zie dat niet zozeer als een belemmering, maar wel de kwetsbaarheid van mensen daarin. Dat is niet zozeer een belemmering, dat is echt wat ik echt, ik vind het soms zijn dingen echt heel heftig en dat realiseren we niet altijd, maar dat kan er behoorlijk inhakken.

T: Zorgvuldigheid.

RO2: Ja, dat is denk ik zorgvuldigheid. Dus inderdaad ja, zorgvuldig wat doe ik wel en wat doe ik niet. Dat moet je zeker voorbereiden. Je kunt niet denken o ik heb dat dossier en ik ga nu op pad. Ik denk dat dat niet kan. Dat je daar echt goed over na moet denken. Bij elk onderzoek, maar bij dit helemaal. Anders word je ook overvallen door dingen waar je dan misschien niet direct raad mee weet. En dat is nog meteen niet het ergste, maar het is wel fijn om dat gewoon netjes te doen. Ja.

T: Ja. Wat misschien nog wel leuk is is of je een concreet voorbeeld hebt van een situatie waarin seksueel misbruik speelde of er vermoedens waren. Heb je een voorbeeld van wat wel werkte daarin en wat niet werkte daarin? Van hoe je dat aangepakt hebt?

RO2: ik heb verschillende zaken gedaan, maar sommige waren erg frustrerend, qua afronding. Omdat er gewoon, omdat wij het wel mooi kunnen bedenken, maar dat het niet overgenomen werd bijvoorbeeld, dat je zo’n meisje met twee broers in één gezin, dat daar vermoedens zijn, meisje geeft dat aan en later trekt ze het weer terug. Dat je als Raad zegt van nou daar moeten wij wat mee, dus dan gaan we onderzoek naar dat meisje doen. Nou daar is dat ook uitgekomen, of het nou wel of niet gebeurd is..

A: Dan heb je uitgebreid naar een beschermingsonderzoek.

RO2: Ja, vanuit twee strafzaken uitgebreid naar een KB zaak, naar alledrie die kinderen en specifiek voor dat meisje. Zij moet beschermd worden. Dat wij een mooi plan hebben, maar vervolgens dat toch niet overgenomen wordt, omdat of ouders verbaal heel sterk zijn en dan denk ik ja. Waar blijf je dan.. Dan kun je van alles mooi bedenken en het is niet gelukt.

A: Dat is echt een soort machteloosheid.

RO2: Ja en dat is behoorlijk frustrerend. Dat soort zaken heb ik wel vaker gehad. Ik weet dat, ik kan daar heel slecht tegen. Ik vind dat nog steeds heel moeilijk. Dat ik denk van ooh ik wel zo zo graag zo’n kind beschermen. En dat dan bijvoorbeeld ouders zeggen van nou het valt allemaal wel mee. We zetten er een babyphone neer en dan is het opgelost. Jaa dan denk ik hoe serieus kan je het dan nemen. En dan denk ik heeft mijn rol daar dan ook in mee gespeeld? Heb ik het dan niet serieus genoeg gebracht? Of is het dan het netwerk eromheen, wat je niet sluitend krijgt he. Je hebt ook dat je denkt dat je samenwerkt met een instelling, maar dat je puntje bij paaltje komt haken die af vanwege het geven van informatie. Dus het moet wel heel sluitend zijn, wil je dat ook echt kunnen behandelen of begeleiden. Want dat vind ik echt lastige dingen. Ja. Dusja, dan is daar ergens iets mis gegaan. Ik weet dan ook niet waar dat dan is geweest

T: Maar vooral eigenlijk in de verwijzing of richting de verwijzing zeg je dat het dan om het dan over te brengen.

RO2: Ja. En dat het niet serieus genoeg opgepakt word. Ja, daar word ik heel erg boos over. Ja. Omdat je dan ook gaat denken, nee je kan niks, ik heb ergens een steek laten vallen. Ik ben niet helder genoeg geweest of zowel in mijn rapportage niet of in het advies, maar dat zijn dingen daar word je wel alert op, dat gaat niet nog een keer gebeuren. Je gaat niet afsluiten dat je denkt van mmm ik twijfel. Dus daar word je scherp van. Maar prettig is dat niet. Dat is, ja dat gebeurd.

T: Ja en je neemt het wel mee naar volgende zaken zeg je.

RO2: Ja, maar het is wel een gemiste kans. Zo zie ik dat dan. Ik zie dat als een gemiste kans. En ik zeg niet dat het ik vind het dan heel erg ook bij de Raad liggen, maar dat is het waarschijnlijk niet, want er zit altijd een vervolgstap, maar ik denk wel dat daar, daar leer ik dan van. Ja.

T: Volgens mij hebben wij alle vragen zo’n beetje gehad. Heb jij nog opmerkingen of vragen over het onderwerp dat je denkt..

RO2: Nee, maar ik ben benieuwd dat er wat uit gaat komen. Ik hoop dat jullie daar wat aan hebben, omdat ik merk dat ik er wat onzeker in ben. Ik werk al heel lang, maar ik denk ook dat sommige onderwerpen zijn ook zo normaal, die zitten zo in het zwaarte van het werk, dat doe je, dat je daar niet altijd bewust van bent. En het zo mooi zijn als we daar met elkaar als dat weer een punt wordt, een agendapunt, en ook de openheid naar collega’s, dus ik hoop dat daar ook gewoon iets concreets uit gaat komen. Daar heb ik wel behoefte aan. En ik ben ook heel benieuwd hoe collega’s dat vinden, maar als ik naar mezelf kijk dan zou ik dat wel heel erg leuk vinden. Ja.

T: Dan is het zeker goed dat we je gesproken hebben.

RO2: Ik hoop dat jullie er wat mee kunnen.

EINDE

### Interview RO3 – 6 maart 2014

T: We hebben een hele vragenlijst en die lopen we gewoon langs. Af en toe is het ook even zoeken waar we gebleven zijn. Maar dat komt wel goed. Het gaat over het signaleren en bespreken van seksueel misbruik. Wat zijn volgens jou signalen van seksueel misbruik bij cliënten?

RO3: Ik dat het heel lastig is omdat het heel vaak vage dingen zijn. Dat een school wel merkt dat een kind zich terug trekt of dat het niet graag met een gymles zich uitkleed, of dat je merkt hé daar zit iets, maar ja het kan ook gewoon zijn dat het kind een pleegkind is of, kijk als wij natuurlijk te maken hebben met gezinnen, dan is daar altijd heel veel aan de hand, dus dan is het heel lastig te duiden, want er speelt natuurlijk al van alles in een gezin, of een kind daarom niet lekker in z’n vel zit en niet lekker contact maakt of dat je het gevoel hebt er speelt wat, maar wat is het nou. Dus ik denk dat het heel, meestal, heel vaag is. Er zijn natuurlijk zaken waar dat al naar buiten komt, dan is het anders, want ik heb al zitten denken van, wanneer signaleren wij het nou? Ik vraag me af of wij het signaleren. Wij hebben zaken waarin het aan de orde komt.

T: Waarin het al bekend is bedoel je?

RO3: Ja, en ik heb het ook wel eens in een onderzoek gehad dat het tijdens het onderzoek bekend werd, dat een meisje door haar halfbroer seksueel betast was, maar dat kwam omdat moeder dat aan mij vertelde, want die wist dat van haar dochter, haar dochter had het aan haar verteld, maar zij had het geheim gehouden, ze had het niet tegen haar nieuwe partner verteld, die niet de vader van de jongen was. En dat hebben we wel bespreekbaar gemaakt in het onderzoek, want dat geheim moest eruit, het was nu een geheim tussen moeder en dochter, en daar kreeg je dus heel raar gedrag van, ook bij die dochter, want die had iets heel groots waar ze het met niemand over mocht hebben. Maar toen heeft die moeder dat verteld. Ik vraag me af of ik daar achter, ik was daar anders niet achter gekomen denk ik. Dus ik vind het signaleren heel lastig als het niet al ergens aan de orde komt. Dan denk ik van ja, een kind dat verwaarloosd wordt, dat zie je. Dat zie je op school, dat kind heeft geen eten bij zich, of die ruikt niet fris, of een kind dat mishandelt wordt, dat is veel meer zichtbaarder dan een kind dat niet lekker in haar vel zit en schuw reageert en.. Kom er maar achter hoor, als niemand het erover vraag ik me af of wij daar achter komen.. Ben ik bang.. Ben ik bang van niet.

T: Ja, omdat het zulke vage signalen zijn die ook nog eens heel onduidig zijn.

RO3: Er zijn gezinnen waar echt van alles aan de hand is, dus of de echtscheidingsproblematiek, of er is huiselijk geweld, dus dan denk ik ja, het kind reageert raar, ja logisch gezien de situatie waar het kind in zit. En ik heb ook wel een onderzoek gehad waarvan ik weet dat daar lichamelijk geweld was en misschien was er ook wel seksueel geweld. Weet ik niet. Hadden wij wel zo onze vermoedens, ik kan wel wat vertellen over dat onderzoek. Dat onderzoek was een heel groot onderzoek, het waren vijf kinderen, en uiteindelijk vermoeden we dat er münchhausen by proxi was, dus dat die moeder die kinderen dus dingen aan deed. Maar we starten het onderzoek van huiselijk geweld, want dat was er ook, huiselijk geweld tussen vader en moeder. De vader sloeg de moeder ook gewoon echt de trap af en.. dus in eerste instantie hebben we moeder met de kinderen allemaal eruit gehaald. Het ging niet beter met de kinderen, en uiteindelijk hebben we wel een ondertoezichtstelling gevraagd en toen zijn al die kinderen uit huis geplaatst en toen ging het veel beter met de kinderen. En die vader was een autistische man, is ook gediagnosticeerd met autisme, en die was ontzettend seksueel gericht. Ons, raadsonderzoekers, die kleedde die bijna letterlijk uit met zijn ogen, we deden expres hooggesloten truitjes aan als we met die man in gesprek gingen, anders keek ‘ie zo alleen maar naar je decolleté, dus dan denk ik oo, er is vast.. We weten dat die kinderen ook geslagen werden door vader en het kan best zijn dat er door vader ook seksueel geweld is geweest. We zijn er nooit achter gekomen, maar weet je, dan heb je wel zoiets van, nou, ….

A: En dan om andere redenen zijn de kinderen ook al weg bij de vader, dus ja..

RO3: Ja, ja. Dus ik heb wel zaken gehad waarvan uiteindelijk duidelijk was dat er seksueel geweld/mishandeling was, maar omdat het ter sprake kwam in het onderzoek.

T: Want zeg je dan als het gaat over het signaleren van seksueel misbruik, wij of ik als raadsonderzoeker, dat signaleren we eigenlijk niet.

RO3: Nee, dat denk ik niet. Ik denk dat als het niemand wat zegt, dat we er niet achter komen. We hebben natuurlijk G&O zaken (Gezag en Omgang), waarbij moeder zegt vader… en dan is het nog maar de vraag of het zo is, want dat zit natuurlijk ook heel erg verwikkeld in die echtscheidinsstrijd, maar dan is het in ieder geval een onderwerp wat je gewoon bespreekt. Want vader weet ook dat hij daarvan beschuldigd wordt en dan heb je het daar ook gewoon over.

T: Maar als het nergens genoemd wordt,

RO3: Als het nergens genoemd wordt, vraag ik me af of wij het signaleren, als het speelt. En ik ben bang van niet.

T: En wat vind je daarvan, dat het dan niet gesignaleerd zou worden?

RO3: Ja, ik denk dat dat heel erg lastig is omdat wij er natuurlijk maar even, we komen er in en we gaan er weer uit, we zien ouders meestal maar één keer, we zien kinderen meestal maar één keer, of nog een keer met het advies gesprek, maar dan heb je toch een ander soort rol. Maar het is gewoon te kort om het te signaleren, denk ik. Daar heb je school heel erg bij nodig, die zien het kind natuurlijk iedere dag. En die heb je natuurlijk wel altijd als informant, dus dan krijg je wel huiselijk geweld er vaak wel uit, en lichamelijk mishandeling, krijg je er ook wel uit, want dat zit zelfs al in de melding, en dan zou je misschien kunnen zeggen van nou dan zouden we misschien allerter kunnen vragen op signalen van seksueel geweld. Dat teruggetrokken zijn, een stukje alsof er een geheim is, het zijn natuurlijk van die vage dingen, dat we er misschien alerter op zijn. Want ik denk dat we het heel vaak missen. Ik denk dat het veel meer voorkomt dan dat wij het zien. Terwijl wij daar wel voor zijn. Ja.

T: Ja, want aan de ene kant zeg je in de context van het onderzoek past het ook niet altijd, omdat je ook heel weinig tijd ervoor heb, maar het is ook wel weer je taak zeg je dan?

RO3: Ja, ik vind het wel een taak. Wij zijn er wel voor de veiligheid van het kind. Maar dan denk ik ja als school geen signalen daarvoor heeft, krijgen wij het niet naar boven in de contacten. Dat denk ik niet. Want die kinderen zullen het niet vertellen. Dat heb ik nooit meegemaakt, dat het vanuit het kind kwam hoor. Ik heb wel één keer een zaak gehad, dat was een strafzaak, en die jongen vervolgens bleek, dat die jongen incest had met z’n zussen, omdat hij ook misbruikt werd door zijn vader. Dus dat werd een hele grote zaak. Maar dat kwam omdat die jongen gewoon brak, ik weet niet eens meer waar het delict over ging, dat ging nergens over, ik geloof dat hij gevochten had met zijn vader, zoiets, maar toen die jongen brak en het hele verhaal kwam naar buiten. Ja, maar als hij het niet gezegd had, hadden we het ook niet geweten. Ik denk dat wij het missen als het al niet in het onderzoek aan de orde komt.

T: En op het moment dat het dus wel aan de orde komt, omdat het inderdaad genoemd of gezegd wordt omdat het in de melding staat, hoe bespreek je het dan, met de cliënten?

RO3: Ja op zich kan ik het wel open bespreken. Ik heb toen ook in die zaak die jongen had toen zijn halfzusje betast, kon je het ook met die jongen wel gewoon bespreken. Ik had zoiets van ik weet het nu, dus vertel me maar wat er precies allemaal speelt, dan kan ik het ook wel benoemen. Waar heb je aan gezeten en heb je ook met je vinger in haar gezeten ofso weet je wel, ik kan er wel woorden aan geven. Ik vind ik strafzaken, want ik heb natuurlijk wel strafzaken gehad met seksueel, seksuele delicten, dan vind ik het wel heel lastig, want daar zit ook nog een politieverhoor achter. En wat mag jij al vragen en wat willen ze voor het politieverhoor houden. Dat vind ik soms heel lastig, want je wilt wel weten wat er allemaal aan de hand is, maar de politie heeft ook een verhoor. Dat loopt soms een beetje.. dat vind ik ook hoor, als wij vinden dat er ergens aangifte gedaan moet worden, dan vind ik ook dat je heel voorzichtig moet zijn in wat je zelf allemaal al uitvraagt. Want dat hoort het ook een stukje bij strafrechtelijk onderzoek.

T: Om niet de politie voor de voeten te lopen?

RO3: Ja, en dit ligt best wel nauw, want als er eenmaal, als ze het hele verhaal gedaan hebben en de politie moet dan nog een keer, dan is het voor de politie heel ingewikkeld. Want dan is het verhaal al.. eigenlijk moet de politie het eerste verhaal horen, dus dat vind ik wel een kant die eraan zit hoor, als er nog een strafrechtelijk gevolg moet komen, dan moet je dat heel erg afstemmen vind ik. Van wat en hoeveel vraag je al uit. Maar ik heb wel ook met een jongen gehad, die was al verhoord, was een jongen met een pervasieve ontwikkelingsstoornis en die betaste meisjes onderweg van school naar huis, hij wilde gewoon heel graag een vriendin, ja weet je, de seksuele ontwikkeling kwam al op gang, maar hij kon er niks mee. Maar goed, die was al verhoord door de politie, dus dan kon je het er wel gewoon met die jongen over hebben. En dan kan ik daar ook wel woorden aan geven. Dan vind ik het niet moeilijk of moeilijker, dan andere lichamelijk mishandeling of andere dingen die we aan de orde stellen. Ik doe heel veel onderzoeken waar seksueel misbruik helemaal niet aan de orde komt. En misschien moeten we het meer gewoon een onderwerp maken. Maar ik vind het wel lastig hoor, want ik heb nu bijvoorbeeld, ik zit meteen te denken, ik heb nu een gezag en omgangsonderzoek en die moeder die beschuldigd vader van mishandeling, dat hij zijn dochter een mep geeft. En op zich geloof ik dat. Het zijn heel laag begaafde mensen, ze hebben niet zoveel woorden, dus er is veel onmacht, dus dan denk ik nou daar zal best een stukje geweld in zitten. Misschien zit er ook wel seksueel geweld. Weet ik niet. Hebben we het niet over. Maar het is wel een heel angstig meisje van 6, die eigenlijk amper in haar eigen bedje durft te slapen. Dus dan denk ik van ja, wat is het he, dat ze zo angstig is, er is enorme echtscheidingsstrijd, er speelt van alles, je kan het zo gek niet bedenken, er speelt van alles in dit gezin, nieuwe partners, kinderen uit eerdere relaties, problemen, nouja, alles. Dus dan denk ik ja weet je het past bij het meisje, dat ze zo in de knoop zit tussen iedereen om haar heen, die allemaal wat van haar wil, ja misschien is er ook wel… Nouja, haar moeder heeft ook meteen een nieuwe vriend en die blijft ook meteen slapen, dat wordt meteen een nieuwe papa. Dan denk ik ja.. Keuze van mannen is tot nu toe niet zo gelukkig geweest bij moeder, zeg maar. Dus dan denk ik van nou.. ik weet het niet. Maar daar vragen wij niet naar.

T: En in principe zou het onderwerp ook niet aan de orde komen?

RO3: Nee. Terwijl we dat misschien wel meer zouden moeten doen. Dat bedenk ik nu hoor, nu in deze zaak denk ik nou..

T: Want weet je, want dit is natuurlijk hoe jij het doet en ervaart, wat is volgens jou de werkwijze van de Raad, als het om signaleren gaat van seksueel misbruik? Hoe zie je dat?

RO3: Wij hebben niet vaste.. hè, je doet natuurlijk in alle civiele zaken een start-MDO waarin je afspreek van wat ga je onderzoeken, waar ga je je op richten, en daar zit niet standaard bij, er zit helemaal geen standaard onderwerp bij. Het is niet zo dat we altijd vragen naar huiselijk geweld, verwaarlozing of.. Dus er zit niks standaard in. En misschien zou je wel wat meer moeten na lopen. Van hè, dat je überhaupt een afweging maakt, neem je dat mee in het onderzoek of niet.

T: Ja, dat het meer standaard een plek krijgt in het onderzoek.

RO3: Ja, dat zou misschien wel goed zijn. Want nu komt het denk ik niet aan de orde. En het is ook misschien niet altijd aan de orde, maar ik denk dat we het ook wel missen.

A: En wanneer er wel, binnen het onderzoek al van te voren er signalen zijn, hoe is dan de werkwijze van de Raad?

RO3: Ja, dan gaan we natuurlijk wel gewoon bevragen. Maar dan spreek je ook in het MDO af hoe je dat gaat doen. En wie je daar vragen over gaat stellen en.. Dan kan het natuurlijk wel gewoon een plek krijgen. Maar het is niet iets wat standaard mee genomen wordt.

T: Zijn er of gebruik je wel eens materiaal van de Raad daarvoor? Informatie of visies of informaties van de Raad?

A: Hulpmiddelen zeg maar?

RO3: Nee ik gebruik natuurlijk wel in gesprek met kinderen wel hulpmiddelen, maar dat is gewoon dat hangt af van het niveau, he je hebt een soort ganzenbord spel met allemaal vragen, dat is heel erg gericht op echtscheidingsproblematiek en we hebben knuffelkaartjes heet dat, dat zijn allemaal kleine soort clowntjes achtige figuurtjes, dat past heel erg bij kinderen tussen de 6 en 10, dat vinden ze geweldig, en ondertussen stel je dan allerlei vragen. En we hebben natuurlijk boekjes over echtscheidingsstrijd, heb ik ook wel eens een boek gelezen. En bij hele jonge kinderen neem ik gewoon de dierenfamilies mee. Dat is een papa giraffe en een mama giraffe en zo zit er een hele doos vol. Dus je neemt wel wat mee, maar het is niet specifiek gericht op seksueel misbruik. Dat is meer om hoe kan ik gewoon in ontspannen sfeer met een kind praten. Zodat het kind het gewoon een leuk gesprek vind. En ondertussen lekker zit te kletsen.

T: Ja. Maar je zegt van geen specifieke instrumenten of hulpmiddelen?

RO3: Nee, en ik weet natuurlijk niet of er kijk als er specifiek vermoedens zijn van seksueel misbruik dan is het denk ik meer belangrijk om gewoon een sfeer te creëren waarbij het kind kan vertellen en waarbij je ook wel vragen stelt van zit iemand wel eens aan je op een manier die je niet prettig vind, ik denk dat je die vragen best kunt stellen, ook aan heel jonge kinderen al, daar willen ze best antwoord op geven. Maar als we dan het gevoel hebben van hé er is meer aan de hand, dan denk ik niet dat wij dat onderzoek moeten doen. Dan denk ik van nou, dan wordt het ook gewoon een heel strafrechtelijk verhaal, dan moet je gewoon als vanuit de Raad aangifte doen en dan moet je de politie het onderzoek laten doen, denk ik. Juist omdat ik denk van ja, daar zit dus weer dat ingewikkelde, van wat gaan wij allemaal onderzoeken, of signaleren wij het en maken we daar werk van en zorgen we dat de politie haar werk goed kan doen.

T: Dus dan zeg je het signaleren is vooral de taak en dan het verwijzen.

RO3: Ja. Dat denk ik wel. Want anders ga je soort, dan wil je een soort waarheid boven tafel krijgen, terwijl ik denk ja, dat moet je dus niet zelf willen doen, dat moet je dan strafrechtelijk doen, dan moet je meteen in het goede kader zitten. En dan zijn wij meer voor het signaleren. En dat is past ook vind ik ook wel binnen het tijdsbestek van je onderzoek passen en wat we doen. Je gaat erin en je signaleert en je gaat er weer uit met een advies. Je moet niet zelf dat hele traject willen doen denk ik.

A: En heb je daar dan specifieke hulpmiddelen bij vanuit de Raad, voor dat signaleren?

RO3: Nee, nee. Het is meer wat ik net zei, je hebt gewoon hulpmiddelen om te zorgen dat een kind kan vertellen, het is niet specifiek gericht.

T: Er is natuurlijk wel de methode van signs of safety, die ook wel specifiek voor seksueel misbruik gebruikt kan worden, maak je daar wel eens gebruik van?

RO3: Nee, er zijn wel dingen die we eruit halen die je dan bespreekt in het startMDO, van waar ga je hier naar kijken en welke om in te schatten om het veilig genoeg is om het kind thuis te laten, dus dat is heel erg van moet het uit huis of niet, dus daar zit het dan heel erg op. En maar het is niet zo dat wij een hele methode daarin hebben. Je neemt het mee als focus in je onderzoek.

T: Dus je zegt meer in je achterhoofd gebruik je het dan?

RO3: Ja en het is ook vaak meer dat als wij de melding binnen krijgen, dan is daar vaak al signs of safety onderzoek gedaan en daardoor krijgen wij het. Dan krijg je al een melding vanuit het AMK die al een SoS onderzoek heeft gedaan of vanuit bureau jeugdzorg die dat al hebben gedaan, die zeggen van nou, wi j hebben hier geen goed gevoel bij, wij denken dat hier doorgepakt moet worden.

T: Ja, dat kan dan ook een reden zijn waarom jullie het niet inzetten, omdat het al gebeurd is.

A: Want verder heb je inhoudelijk wel kennis over de signs of safety?

RO3: Ja. Je kan ook wel zo’n, dat ook wel lezen zegmaar. Als zo’n scorelijst enzo erin zit, dan is dat voor mij wel herkenbaar. Maar het is niet zo dat wij in ons onderzoek dat helemaal af gaan nemen.

T: Want je had het al even over een MDO, een start-MDO, dat je daarin natuurlijk overlegd, wordt daarin ook aandacht besteed aan het signaleren en bespreken van seksueel misbruik, wordt daar niet standaard aandacht aan besteed?

RO3: Nee, nee dat is niet een soort checkpoint. Nee. En daarom denk ik van nou het is goed als we het wat meer in ons achterhoofd hebben, dan kun je het zelf ook inbrengen van hé is het iets waar je ook wat mee moet? He, want in die zaak die ik net besprak met zo’n heel angstig meisje van zes, dan denk ik ja dan moet ik mijn start-MDO nog hebben, want in gezag en omgangszaken spreek je eerst de ouders en het kind en dan pas heb je je start-MDÖ, tenzij het heel ingewikkeld is vanuit de rechtbank, dan doe je het meteen, maar anders spreek je iedereen eerst en heb je dan pas je start-MDO. Dan denk ik oja, nu ga ik het wel inbrengen. Maar dat komt omdat ik denk hé, iedereen heeft het over huiselijk geweld, wat daar is, maar misschien is er nog wel meer dan dat. En moeten we dat niet meenemen in het onderzoek. En dan breng je het in en kijk je van kunnen we daar iets mee of niet.

T: Dus het hangt eigenlijk af van je eigen inbreng, of je daar zelf aandacht aan wil geven.

RO3: Ja, maar dan denk ik het kan natuurlijk ook van verschillende kanten, dat zou de gedragsdeskundige ook in kunnen brengen.

T: Ja, dat kan inderdaad. Want hoe zie je de rol van de gedragsdeskundige, rondom dit onderwerp, als het over signaleren en bespreken van seksueel misbruik gaat? Speelt die daar een rol in?

RO3: Ja, dat denk ik wel. Ook gewoon met het alert erop zijn, van hé zou dit ook eens kunnen spelen. Dat vind ik gelijkwaardig als aan de raadsonderzoeker hoor, dat je dat in je achterhoofd hebt zitten, even check, ja of nee, speelt het in dit onderzoek, willen we daar iets mee. Maar ook met bedenken van welke vragen kan ik dan stellen, wat past nou bij deze leeftijd en hoe kan ik het erover hebben met deze leeftijdsgroep. Gewoon voorbereiden van je gesprek. Ik vind altijd dat de gedragsdeskundige zijn zo’n soort kennis draagbaak, ja, volgens mij hebben ze heel veel kennis daarin, ook op dit gebied hoor, welke vragen kun je stellen..

T: Ja, dus echt als advies?

RO3: Ja, inderdaad, echt als advies. Ja. en misschien ook nog wel meekijken met als een kind hier komt, hè als met dat ze zelf ook zin heeft dat we zo’n gesprek dan samen kunnen doen. Ja, dus niet alleen adviserend, maar zou ook gewoon ondersteunend in een gesprek kunnen zijn. Volgens mij vinden ze het altijd heel leuk als ze mee mogen naar een gesprek. Ik heb nog nooit gehoord dat zeggen van nou nee, doe maar liever niet. Haha! Ja.

A: Je hebt net al wat ervaringen genoemd ook die je hebt, met het signaleren en bespreken van seksueel misbruik, hoe ervaar je dan de manier hoe de Raad ermee om gaat, met het signaleren en bespreken?

RO3: Ja nee het komt dus pas aan de orde als je het zelf, als het aan de orde komt in het onderzoek, dus als het gewoon naar boven popt en ja dan kun je het ook wel in een MDO bespreken, maar het zit niet standaard in de manier van werken binnen de Raad.

A: Nee, en hoe vind je dat?

RO3: Nouja, omdat ik zo zat te denken van oja, in welke zaken hebben we het nou zelf gesignaleerd terwijl het niet al gemeld werd, nou dat is bijna niet. Dat we het bijna niet signaleren. En dit is misschien wel een gemiste kans. Ik kan me ook heel goed voorstellen van stel dat jij nou een kind bent die dat overkomt. En dan komt de Raad in jou gezin. En er komt een raadsonderzoeker en die komt ook praten met je vader en met je moeder en dan met jou, niemand heeft het erover en dan wordt er wel, er gebeurd van alles, maar dan komt het dus niet aan de orde. En dat je dan ook denkt als kind: niemand vraagt er naar.. Dat lijkt me ook verschrikkelijk wanhopig.

A: Want als ik het dan goed begrijp zou je liever zien dat het inderdaad wat meer een standaard onderwerp wordt van..

RO3: Ja, nou ja, dat je het er in ieder geval met elkaar daarover hebt. Van vinden we dat we er hier in dit onderzoek ook aandacht aan moeten besteden?

A: Ja.

RO3: Het gebeurd wel en ik heb wel zaken gehad waarin waarbij er meisjes waren, zo begin puberteit, die heel gevoelig waren voor, die thuis niet zo veel aandacht krijgen, dus een hele kwetsbare groep, lage niveau meisjes die heel gevoelig zijn voor loverboys. He, zo’n jongen die ze dan echt helemaal fantastisch vind, das nog nooit eerder gebeurd. En dan is het wel aandachtspunt. Dan heb je het er ook wel met zo’n meisje daarover. He, van zijn er wel eens jongens die speciaal aandacht aan je geven en wat vind je daarvan en heb je wel eens gehoord van loverboys of.. Dan bespreek je dat wel. Maar dat komt ook omdat je er dan ook in het MDO erover hebt van hé, dit is wel een risico voor dat meisje. En niemand heeft het in de gaten en die ouders denken ook van ah nee, dat gebeurd ons niet. Dat overkomt onze dochter niet. Dat zit helemaal niet in het beeld. Dan is het ook een onderwerp, dat je zegt van nou daar hebben we wel zorgen over.

T: Ja, dus in het algemeen zeg je eigenlijk, ik zou het toch soort fijn vinden als het meer op de agenda zou staan.

RO3: Ja, dat je wat vaker denk ik in het startMDO vraagt van gaan we dit meenemen in dit onderzoek ja of nee. En waarom wel of niet. Huiselijk geweld is heel erg speerpunt geworden he, daar ben je zo alert op, dat zit zo in ons systeem, om te kijken van hé is hier sprake van huiselijk geweld, hoe doen ouders het samen, vinden ze dat het allemaal wel meevalt, of wat gebeurd er nou eigenlijk, dat zit zo al in je systeem en dat niet.

T: Want zijn er nog meer verbeteringen om het zo te noemen als je zegt hoe het nu gaat, hé zijn er nog meer dingen die je dan zegt die zouden beter of anders kunnen?

RO3: Ja, maar dat geldt ook voor heel veel.. ja wat we bij de Raad doen, we doen allemaal individueel onderzoeken, en dat moet allemaal snel, wat opzich ook terecht is want het is wel goed dat een kind al zo snel duidelijkheid komt, dat een kind ook verder kan, maar daardoor is er eigenlijk bijna geen uitwisseling over dingen die goed gelukt zijn in je onderzoek, terwijl ik wel heel erg benieuwd zou zijn bijvoorbeeld van als er nou een collega is die een onderzoek heeft gehad waarbij we daar zelf achter gekomen zijn, zegmaar, hoe is dat dan gegaan, hoe heb je dat dan gedaan? Zo’n soort best practises met elkaar. Dan denk ik dat zou heel mooi zijn, maar daar hebben we gewoon in de waan van de dag, komt het daar niet van. En in intervisie heb je het heel erg over zaken die moeizaam zijn of waar je jezelf lastig in zit. En dan ga je ook niet zeggen van dit is zo gelukt! Als je nou eens uit zou wisselen. Ik denk dat we in het werk al wel heel erg gericht zijn op oplossingsgericht werken dat je bij ouders navraagt van wanneer ging het wel goed en hoe kwam het dat het toen wel lukte en wat heb je daar nou aan als je weer iets hebt. Maar wij zijn als werker helemaal niet gericht op wanneer ging het nou goed en hoe kunnen we dat uitbouwen en dat vind ik wel, vind ik ook wel een… Dat is heel lastig om dat in te bouwen in ons werk.

T: Dus positieve ervaringen delen met elkaar.

RO3: Ja. Van hoe komt het dat het gelukt is zegmaar, in die zaak. Dat zou ik wel mooi vinden als je dat wat meer van elkaar weet. Ik denk dat er heel veel is hoor, aan hoe je het bespreekbaar kunt maken en ik denk dat als je het als focus hebt in je MDO, dat je er best uit komt van hoe kan ik dat nou met een kind van die leeftijd, hoe. Dat er best veel deskundigheid is, maar dat het niet zo op ons netvlies zit en het dus heel vaak gewoon mist, terwijl ik denk o het is wel goed om uit te wisselen van wat maakt nou dat het lukt?

T: Want zeg je dan ook van dat je kennis mist van de rest, van he er is vast wel meer kennis, maar die heb ik niet dus..

RO3: Nou, dat kun je wel krijgen, als je vraagt kan je die kennis wel krijgen en dan kun je die input wel krijgen, maar het zit niet in het systeem van de Raad om dat met elkaar uit te wisselen. En ik weet ook niet precies hoe dat dan zou moeten hoor, want ik denk ik ben ook druk.

T: Maar goed, het is wel een idee.

RO3: Ja, dat is wel iets, maar dat geldt niet alleen maar voor seksueel misbruik, dat geldt voor heel veel, van wanneer, wat was nou leuk in je werk, wat was goed om te doen. Dan kunnen we dat veel meer met elkaar uitwisselen. Dat is ook wel leuk om te horen denk ik. Wat lukt? Oo! ☺ Wat fijn!

T: Want als het over dit onderwerp gaat he, het signaleren en bespreken van seksueel misbruik, wat heb jij dan, heb jij dan voor jezelf een best practise dat je denkt he, dat werkt goed?

RO3: Nou, dat was toen met die zaak met dat geheim, met die moeder en die dochter, die hadden dat geheim, zegmaar, dat hebben we toen open gebracht, hebben we ook met die moeder een gesprek gepland bij bureau jeugdzorg, een beetje een veilige setting, had ook bij de Raad gekund, maar in elk geval niet bij een huisbezoek, waarbij we dat geheim bespreekbaar gingen maken aan vader. En die werd natuurlijk woest, met name omdat hij nooit op de hoogte was gesteld, terecht, maar het was wel mooi, want daardoor lag het wel open en het was voor die jongen ook goed, want die kon het vervolgens ook erover hebben en hoe het voor hem was, want die zat natuurlijk met een schuldgevoel van hier tot.. en die kon er ook nergens mee heen, nergens erover hebben, dat vond ik ook wel mooi, daar hebben wij als Raad, heeft het echt uitgemaakt dat wij erin zaten, want wij hebben het open gebroken, en dat was voor alle gezinsleden goed. En er waren nog 300 andere problemen, dus het was niet zo dat we hiermee alles op losten, maar het was wel mooi dat het gewoon een bespreekbaar onderwerp werd en dat iedereen ook zijn emoties daarin kwijt kon. Dat kwam echt door openheid. En dat hebben we toen ook wel gesteld hoor, van aan deze moeder, van dit moet, geen discussie over, dit kan niet. Je kan niet met het geheim verder, dat is voor het kind ook desastreus. En dan gaan we het zo en zo doen. En die moeder vond het natuurlijk dood en doodeng, maar het was wel mooi omdat je dat gewoon zo inkaderde, en het is al een hele tijd terug hoor, volgens mij heb ik dat ook gedaan met de gedragsdeskundige erbij, dus we hebben dat ook wel redelijk zwaar ingezet, maar het was wel mooi. Het feit dat het open kwam te liggen was goed.

A: In in z’n algemeenheid, ben je dan tevreden over je eigen handelen? Als het gaat om signaleren en bespreken van seksueel misbruik?

RO3: Ja ik denk als ik het.. op zich kan ik het wel bespreekbaar maken, maar ik denk dus dat we het heel vaak missen omdat we het niet signaleren. Dus daar ben ik dan niet tevreden over. Dan denk ik ow er zullen vast wel zaken geweest heb die ik heb gemist, waar we er helemaal niet aan gedacht hebben. Terwijl ik denk van op het moment dat het open ligt kan ik het wel bespreekbaar maken. Dat is het punt niet. Maar ik denk dat het gewoon nu, dat waar ik niet tevreden over ben is dat we er vaak gewoon helemaal niet aan denken. Terwijl als je de cijfers ziet het dus heel veel voorkomt. Ja. Maar dat vind ik altijd al hoor, als je die cijfers ziet, dan denk ik ooo.., dat is dus ook in de klas van mijn kind. Ja. Dat is wel heel gek dat je denkt ow..! Waar dan? Ja.

T: Ja, want, zeiden net de manier hoe de Raad dan hiermee omgaat, dingen die je dan mist of die anders zouden kunnen. Zijn er ook dingen die je zegt hé, die moeten we zo houden? Die gaan heel goed, hoe dat nu geregeld is of hoe dat nu gaat?

RO3: Nou ik denk op zich dat we, hoe die onderzoeken in elkaar steken, met een start-MDO en een besluitvormend MDO dat je met elkaar om tafel zit, ik vind dat wel een hele goeie methode. Dat je samen kiest van wat gaan we onderzoeken, we gaan niet alles onderzoeken, wat dan wel? En vervolgens dat je dan weer terugmeld van dit en dit heb ik gezien, wat gaan we doen. En ook, ik vind het op zich ook prima dat het korte onderzoeken zijn hoor, dat we als je kijkt naar de geschiedenis van de Raad dan was er soms een jaar onderzoek, dan ging je nog eens kijken en nog eens kijken.. En ik denk ja, het is voor kinderen gewoon goed dat het gewoon kort duurt en dat het ook snel duidelijk wordt wat er nou gebeurd, dat er veel contacten zijn in korte tijd, op zich die methode vind ik prima. Maar in onze focus zit dit niet in ons achterhoofd. Dat wat ik net zei, volgens mij huiselijk geweld, daar zijn we heel alert op, dat zit echt in ons achterhoofd. En daar zou dit ook gewoon meer bij moeten zitten.

T: Want heb je nog, want dat zijn soort algemene dingen he, die MDO’s, dat korte, en specifiek, die werkwijze van de Raad over het signaleren en bespreken van seksueel misbruik, heb je daar dat je dingen zegt hé, die vind ik heel prettig of..?

RO3: Nou ja, ik denk dat er genoeg deskundigheid is, op zich, ook bij de gedragsdeskundige. Ik denk niet dat we met z’n allen op scholing hoeven, van hoe ga je dit bespreekbaar maken, ik denk dat de deskundigheid er best is. Ik denk ook dat de raadsonderzoekers het allemaal wel bespreekbaar kunnen maken. Ze maken ook allemaal andere moeilijke dingen bespreekbaar, dus we kunnen het ook wel over seksueel misbruik hebben. Ik denk dat het stuk daar niet in zit, dat is er wel.

T: De kennis en vaardigheden over bespreken?

RO3: Ja. Of in ieder geval dat je die kunt halen binnen de Raad. Als jij het zegt van nou ik vind het lastig, dan kun je altijd iemand meenemen die zegt van nou dat doe ik wel. Ik denk dat dat best er is heel veel kennis en ervaring binnen de Raad.

T: En het aandachtspunt zeg je dat is vooral het signaleren.

RO3: Eraan denken. Eraan denken dat het misschien speelt, denk ik. Dat eerste, daar al. Denk ik. Want ik denk ook ja in de onderzoeken waar het bij mij ter sprake is gekomen dan was het omdat het al in de melding kwam of omdat ouders het zelf bespreken, dat het tijdens het onderzoek zelf aan de orde kwam, maar niet omdat ik het signaleerde, terwijl niemand het erover had.

A: Naast de beschikbare spellen en dingen, kennis, die je dan binnen de Raad hebt, gebruik je in je werk bij de Raad daarnaast nog andere hulpmiddelen die je zelf ooit een keer ergens bent tegengekomen of die helpend zijn?

RO3: Mmmm.. Nee, de dingen die ik net genoemd heb.

A: En die worden je ook wel aangereikt door de Raad zegmaar?

RO3: Nou, er is heel veel, het wordt niet allemaal evenveel gebruikt denk ik. Maar dat is ook omdat ze denk ik die best practises niet met elkaar wisselen. Ik denk daar hebben we een groot deel van onze doelgroep hebben gewoon een licht verstandelijke beperking. En daar werken gewoon de visuele dingen gewoon heel goed. En dan is het soms ook handig om de foto’s van de kinderen erbij te hebben of om plaatjes te gebruiken dat werkt gewoon goed. Op zich zijn daar wel middelen voor, dat wordt alleen niet altijd evenveel gebruikt.

T: En zeg je ik gebruik zelf nog dingen buiten de Raad, andere hulpmiddelen voor dat signaleren en bespreken van seksueel misbruik?

RO3: Nee.

A: En specifieke kennis, dan niet perse over praktische hulpmiddelen, maar kennis die je hebt over het signaleren en bespreken, is dat kennis die je al had voordat je bij de Raad ging werken of is dat ook wel kennis die je van de Raad krijgt?

RO3: nou, in de Raad heb je natuurlijk een interne opleiding en er zit natuurlijk ook een heel stuk bij over ontwikkelingen van kinderen. Daar komt het ook aan de orde. Dus het is niet iets wat ja alleen maar van te voren voor je hier bij de Raad komt dat het dan in je bagage zit, het zit ook wel in de opleiding van de Raad ook wel verweven. Maar je gaat natuurlijk niet heel veel op scholing.

T: Nee, maar je krijgt wel kennis vanuit de Raad aangereikt.

RO3: Ja, het is er wel en ik denk dat als je het zou willen zoeken, we hebben nu die digitale leer omgeving, dan kun je vast wel dingen vinden over signalen bij kinderen van seksueel misbruik, ik denk dat is ook daarmee vallen het zit ‘m niet in gebrek aan kennis of deskundigheid, er is denk ik heel veel te halen ook binnen de Raad. En gedragsdeskundige gaan volgens mij ook wel regelmatig naar symposium, er is wel heel veel binnen de Raad aanwezig. En daar kunnen we allemaal wel meer alert op zijn, wat er allemaal is.

T: Want gebruik jij bijvoorbeeld ook die digitale leer omgeving?

RO3: Nee, nouja, ik begeleid stagiaires, dus in die zin weet ik wat er te halen is in de digitale leeromgeving. Dat helpt dat je daar dan meer in zit, van wat is er allemaal op opleidingsgebied, gewoon omdat je dat gewoon weet. Ik weet daarom wat er te halen is. Omdat ik natuurlijk ook vragen van stagiaires krijg van wat kennis. Dus ik denk dat ik daar dan wel iets meer zit in wat er te halen is binnen de Raad dan misschien mijn collega’s hoor. Ik denk niet dat iedereen zo thuis is in die digitale leeromgeving. Maar het is er wel. Daarom zijn stagiaires zo fijn, die houden je scherp.

T: Volgens mij kunnen we bijna naar een afronding. Het gaat wel heel snel voor mijn gevoel.

A: Ervaar jij zelf persoonlijk belemmeringen bij het bespreken van seksueel misbruik bij cliënten?

RO3: Nee, weet je, het is natuurlijk onwennig en spannend om het te bespreken, maar dat is het voor de cliënten ook. Maar dat is zo voor heel veel dingen die wij bespreken. Dus ik denk ja het feit dat je, ik vind het ook niet erg om te zeggen van oow, ik vind het ook wel een beetje spannend om dit te bespreken. Dat geldt ook in G&O als je een spannende gezag en omgang hebt en je weet dat er van alles speelt tussen ouders en ze nemen allebei hun advocaat mee, ja dan is het best wel spannend. Maar die mensen komen hier ook heel spannend heen. Dus als je dan zegt van nou, volgens mij vinden we het allemaal wel een beetje zenuwachtig.

A: Lekker ervaringsgericht.

RO3: Ja, als wij ergens op huisbezoek komen in een civiel onderzoek, dan zijn mensen heel erg bang dat we de kinderen komen weghalen, dat we al met het busje komen voorrijden. Dus die mensen vinden het ook spannend. Dus dan bespreek je dat ook van ik kom je kind niet ophalen, ik snap dat je daar heel erg zenuwachtig voor bent, maar dat is nu niet aan de orde, dus wij kunnen ook best wel zeggen van nou ik weet ook niet waar ik terecht kom en ik kom hier ook maar op huisbezoek en weet ook niet wat me te wachten staat. Ja, wij doen wel spannende dingen. Als een kind met jou komt praten, ook al heb je allemaal leuke dingen bij je, is het voor het kind ook spannend. Die kent mij niet, zo’n enge mevrouw van de Raad, waar gaat dit over, moeder wist het ook al niet. Ze vroeg het aan moeder maar die wist ook niet waar het over ging. Die dacht ook laat maar, dat doet de Raad wel. Ja, die kinderen, zijn ook spannend. Dus dan kun je ook best zeggen van ja, ik ga nu ook nog vragen stellen die je misschien heel gek vind en die vind je misschien wel heel spannend en ik vind het ook een beetje spannend om het daarover te hebben. Het gaat niet alleen maar over de voetbalclub..

T: Dat zijn vooral belemmeringen in het bespreken. Heb je ook nog belemmeringen wat betreft het signaleren? Los van dat je zegt signaleren doe ik eigenlijk vaak niet, ervaar je nog andere belemmeringen?

RO3: Nee nou ik denk wel dat je heel voorzichtig moet zijn maar dat kun je ook wel heel goed in zo’n MDO overleggen, van als je het gaat signaleren hoe ver ga je dan. En wat ligt bij ons en wat moet je overlaten aan, wanneer moet je gewoon al aangifte doen, ook al weet je het nog niet helemaal zeker, maar dat het strafrechtelijk gaat plaatsvinden. Dat is denk ik best heel lastig hoor, maar dat hoef je ook niet alleen te beslissen. Maar dat vind ik wel een, daar moet je wel voorzichtig in zijn. Je kan heel veel overhoop halen maar als er vervolgens niks gebeurd, dan laat je ook de brokstukken achter. En dan denk ik dan kun je beter ow ik heb signalen, ik weet het niet, ik vertrouw het niet, we doen aangifte, we laten een strafrechtelijk onderzoek plaatsvinden. Dan moet je ook niet op die stoel gaan zitten denk ik.

A: We hebben het er al wel een beetje over gehad, maar die laatste van zijn er nog punten rondom dit onderwerp, nog andere punten, die volgens jou meer aandacht zouden moeten hebben binnen de Raad, je noemde net al het signaleren op zich zeg maar, zijn er nog andere dingen?

RO3: Nee, wat ik net noemde, van het zou wel beter zijn als we wat vaker met elkaar uitwisselen van wat lukt en waarom lukt het, dat vind ik wel iets. En nog even over net, dat is iets anders he, maar dat geldt wat ik net zei van he van dat strafrechtelijk onderzoek, dat geldt ook voor ernstig lichamelijk misbruik. Ik denk daar doen, dan komt er ook een strafrechtelijk onderzoek en dan zijn er ook artsen bij betrokken die onderzoek doen en dan denk ik van ja, dat moeten we ook niet willen. Dat hoef ik ook niet allemaal te weten, dat is ook een stukje zelfbescherming denk ik hoor, want je kan heel veel overhoop halen he, maar wat doe je daar dan mee? En dan vind ik het ook wel goed om ook met elkaar af te stemmen van tot hoe ver ga ik vragen stellen en wanneer laat ik het over.

A: Dat is een soort spanningsveld

RO3: Ja, Want als er geen vervolg komt, he, dat geldt ook voor heel ernstige mishandeling, dan denk ik ja, maar er moet wel een vervolg komen, dat het ook stopt, en wie doet dat dan? Je kan het niet zomaar open gooien en dan ja.. Veel sterkte hoor…! Haha. Dat kan ook niet. Dus dan moet je ook wel voorzichtig in zijn, juist omdat wij komen erin en we gaan er weer uit. En dan, dan moet er wel een vervolg zijn. Ik heb ook wel een zaak gehad met heel ernstig lichamelijke mishandeling, dan denk ik ja, dat is ook gewoon een strafrechtelijk gevolg en dat was ook goed. En dan gebeurde daar het onderzoek, van wat heeft er allemaal plaatsgevonden en.. en dan zit er ook al een kader bij, kan het daar ook opgepakt worden.

T: Dus daar wel voorzichtig mee zijn.

RO3: Ja, en dat moet je heel goed afstemmen in het MDO, van wat doen wij, ik denk wij moeten niet meer doen dan signaleren. Als dat al lukt..

T: En dat is dan meer het aandachtspunt, dat signaleren?

RO3: Ja. Ja en dan moet je dus niet, dan hoef je niet alles boven tafel te krijgen tot in detail.

A: Heb je nog toevoegingen of dingen die je gemist hebt of iets dergelijks?

RO3: Nee.

EINDE

Interview RO4 – 6 maart 2014

T: zo die loopt. Begin jij maar, jij was al uh

A: ja mag ik beginnen?

T: van mij wel

A: nou even over het algemeen seksueel misbruik wat zie jij als signalen van seksueel misbruik? Wat zijn voor jou signalen?

RO4: ja, ja ik dacht, ik ik ga er niet ver van te voren over nadenken want ik vind het wel goed om onbevangen erin te gaan

A: maar je mag er rustig over nadenken hoor

RO4: nou wat wat voor mij heel opvallend zou zijn, is of signalen wat ik denk van dat, dat bijvoorbeeld een kind wat wat eigenlijk nou ja, rond de zeven, acht is, nog in bed plast, ja weinig vertrouwen heeft in volwassenen, dus dat wat er bekend is, dat het kind daar moeilijk mee om kan gaan, daar zou ik aan denken, slecht slapen, ja als je er niks van af weet, vind ik het altijd heel moeilijk, he omdat tenzij

T: als je niet weet wat er speelt bedoel je

RO4: nee als je niet weet wat wat er speelt, dan ja dan is dat he ik bedoel ja, elk kind heeft wel eens een nachtmerrie of weet ik veel wat, he, is dat dan gelijk iets waar je aan moet denken, nou ja ik ik vind dat dat ik vind dat wel moeilijk. Ik heb dat nooit bij de hand gehad, dus

A: nee

RO4: nou wat wat mij nee ja nee ja, gesloten, geslotenheid bij een kind, extreem denk ik, en niet snel over dingen willen praten ja

A: en in het raadsonderzoek, ben je er dan mee bezig, met het signaleren van seksueel misbruik? Gewoon in gewoon?

RO4: nee, niet in eerste instantie nee, helemaal niet. Nee. Dat is niet waar ik als ik iets lees denk van: oh hier zit daar wat achter, tenzij ik iets lees waarvan ik denk van: nou dit is wel heel opvallend, he, wat ik al zei, van dat soort signalen, dan dan denk ik, dan dan houd ik dat wel in mijn achterhoofd, van: nou er zal wel iets spelen dan ben ik wel benieuwd wat dat is. maar in eerste instantie als je een zaak zeg maar uitgedeeld krijgt en je leest hem in, ja je leest alleen maar wat problemen, op school of cognitief, weet ik veel, nou ja dan is het niet eerste, nee, nee.

T: en als je die signalen dan wel waarneemt, die je net opnoemt, wat doe je daar dan mee? Doe je daar iets mee?

RO4: nou ja ik bespreek wel als ze wat, opvallende dingen hebben bespreek ik het wel, en als ik als ik denk aan bijvoorbeeld seksueel misbruik dan zou ik dat wel bespreekbaar maken en dan zal dat wat zijn weet je wel, dus daar daar ga ik wel over in overleg, maar ik moet zeggen ik heb het nog niet echt bij de hand gehad.

T: je hebt nog nooit een zaak meegemaakt waarin het

RO4: nee ik heb weleens een strafzaak gehad waarbij een meisje maar dat was al bekend, dat ze vroeger was misbruikt, maar he dus daar hoef ik in die zin verder niks mee

A: nee

RO4: wel dat je er rekening mee houdt in je gespreksvoering en zelf een jongen een dadertje ervan van seksueel misbruik, maar voor de rest heb ik dat niet echt nog bij de hand gehad heel expliciet.

A: nee, ook niet dat het al bekend was? Dat er vermoedens waren of dat het al vastgesteld was van uh

RO4: nee, zo’n zaak heb ik nog nooit gehad.

A: okee.

RO4: nee, dus misschien ben ik geen goed voorbeeld voor jullie.

A: ja dat is misschien juist wel, ja, interessant

T: wel goed juist

RO4: of of misschien dat het, he bij mij, niet niet goed op het netvlies staat staat, dat kan natuurlijk ook he, ik denk als je daar wat, het is dat je, he dat jullie mij hebben uitgenodigd hebben om in gesprek hierover te gaan, maar ik sta er niet heel erg bij stil ofzo.

A: nee, nee.

RO4: als ik niet zo’n zaak heb waar het ter sprake komt

A: nee, dan gaan we meteen iets verder, maar nou ben ik het weer vergeten, dat heb je soms he, dat je dan iets te binnen schiet, en dan vergeet je weer wat het was, nee, ik weet het niet meer.

T: geeft niet. Ik heb geen idee.

A: nee.

T: want je, het ging over dat signaleren, dat je zegt: dat vind ik wel lastig om te zeggen omdat je er nog nooit echt een zaak

RO4: nee

T: echt expliciet hebt meegemaakt

RO4: nee, nee, ik heb niet expliciet een zaak gehad waarbij ik zoiets had van: nou dat is heel opvallend dat dat zou wel die richting op kunnen gaan. Nee.

T: hee en heb je wat is volgens jou de werkwijze van de Raad? Over het signaleren en bespreken van seksueel misbruik in het algemeen?

RO4: de werkwijze nou ja ik denk vooral dat het belangrijk is om alert te zijn als je in onderzoek bezig bent en samen met de gedragsdeskundige en op het moment dat je denkt van: nou daar zou sprake kunnen zijn van seksueel misbruik, dan maak je dat natuurlijk gelijk bespreekbaar en dan ga je kijken van: okee he, als je er achter wilt komen, wat moeten we dan hierop uitzetten, wat moet er extra aanvullend onderzoek doen, samen met de gd’er, om er achter te komen, en het bespreekbaar maken, ook met ouders. Dat zou ik denk ik denken dat dat de werkwijze is van de Raad.

A: okee

T: ja

T: dus vooral bespreken en

RO4: ja bespreken en dan kijken als je als er echt als je echt denkt van: nou hier is wel voldoende om om daar meer aandacht aan te schenken dat je dan een plan gaat uitzetten van: okee, wat hoe, he wat, hoe willen we meer te weten komen, wat gaan we daar, daarvoor in werking stellen.

A: ja.

RO4: ja.

T: en heb je verder het idee dat er vanuit de Raad dat er kennis of hulpmiddelen of instrumenten daarvoor zijn, om bijvoorbeeld om te signaleren of te bespreken?

RO4: ja wel, ik denk ik ik heb altijd zoiets van: nou ik zou het dan moeten signaleren en ik denk wel dat er kennis is bij gedragsdeskundigen om daar daar duidelijk daar achter te kunnen komen of om daar op een bepaalde manier onderzoek naar te doen, ja. Ik heb het idee dat dat, nou ja, bepaalde gd’ers wat meer over weten.

T: en dat die kennis dan ook beschikbaar voor jou, dus eigenlijk, dat je zegt, als je daar met je zaak

RO4: ja absoluut, ja, het zijn echt wel mensen waar ik terecht kan waarvan ik wel weet van die hebben daar wel kennis over en die zullen dat wel met mij delen en die gaan daarmee aan de slag, ja. Ik word wel kan wel voldoende ondersteund worden. Dat denk ik wel, ja.

T: en in die zin van bijvoorbeeld instrumenten of richtlijnen, echt voor jou in je werk, heb je het idee dat die er zijn of haal je die ook vooral bij bijvoorbeeld gedragsdeskundige?

RO4: nee, als ik kijk naar strafzaken dan dan heb je wel altijd expliciet die vraag die in de LIJ voortkomt, dus dan ben je wel heb je wel eens te maken gehad met seksueel geweld of wat dan ook, of zelf seksueel overschrijdend gedrag vertoont, he die vraag heb je wel, he dus die die stel je dan wel, maar je ik heb niet echt het gevoel dat het idee dat je daar en er zijn natuurlijk in de voorbereiding, MDO ofzo, dat je dat je daar specifiek vragen over kunt stellen, maar dat dat echt hele duidelijke in beschermingsonderzoeken vragen over zijn, nou alleen als ze zich voordoen. Dan ga ik er op verder. En bij LIJ staat gewoon die vraag vast, he dus van dat daar heb je het gewoon over en dan dat is het. Ja.

T: dus je zegt eigenlijk vooral als er als het al speelt als het bekend is, dan gebeurt er ook iets mee ofzo?

RO4: ja of of als je het signaleert, dan kan je er wat mee gaan doen. He en dan dan zou ik wel wat meer verdieping daarin willen alleen het is denk ik ook wel goed he want als je als je dit natuurlijk niet neemt, nee ik heb er niet heel veel mee te maken, dus je hebt misschien af en toe een weet ik veel, een soort workshop hebt ofzo, dat het wat meer op het netvlies komt komt. Net als nou ja kindermishandeling of huiselijk geweld of eergerelateerd geweld, dat staat wel meer, daar wordt wel best wel redelijk veel aandacht aan besteedt.

A: want mis je dat, dat seksueel dat ja het signaleren van maar dat seksueel misbruik daar minder op staat, of?

RO4: nou ja ik ik heb als ik dan naar de afgelopen zes jaar kijk dan heb je inderdaad in ja het opleidingstraject heb je daar wel aandacht voor maar daarna ebt het wel weg. En ik heb daarna niet voor zover ik kan bedenken, echt iets gehad wat heel concreet is wat je wat je toespitst op seksueel misbruik of het signaleren daarvan of welke vragen zou je daarvoor kunnen stellen, nee dat is niet echt teruggekomen volgens mij. maar

T: en zou je daar behoefte aan hebben?

RO4: ja, ik denk het wel. Ik denk dat het wel goed is om er he als je het hebt over eergerelateerd geweld hebt, om daar ook wat specifiek dieper op in te gaan, waardoor je misschien toch wat meer signalen kan kan ontvangen of kan kan krijgen waar je gelijk zoiets hebt: okee. He normaal gesproken denk je daar misschien niet aan maar nu wel. Ja, mee rop het netvlies staat.

T: ja want ik zit te denken kan ik dat vragen zonder, want je zegt natuurlijk dat je dat nog niet meegemaakt hebt, en heb je het idee van: als ik er meer kennis over had, had ik misschien wel dingen gesignaleerd? In

RO4: nou dat weet ik niet hoor, nee nee dat dat weet ik niet misschien ook niet. Maar het is wel goed om om het in je achterhoofd te houden.

T: ja dat denk ik ook zoiezo

RO4: dat het je hebt je hebt maar ja weet je je hebt bijna van die standaard zaken en dan dan ben je geneigd van: dat zal zo zijn, en dan, maar als het meer op je netvlies staat, dan is het misschien iets waar je ook meer, waar je snel aan kan denken. En het hoeft dan ook niet zo te zijn, maar het is wel iets waar je misschien meer aandacht aan kan besteden, voor jezelf. Ja.

T: ja, dus wel meer aandacht aan besteden zeg je. Meer op de agenda zetten.

RO4: nee, ja, dat vind ik wel goed. Ja.

A: dat is nooit verkeerd denk.

T: want binnen de raad, wordt ook de methode Signs of Safety gebruikt, ook rondom seksueel misbruik, heb jij die wel eens gebruikt of gebruik je die?

RO4: nee. Nee, dat is dat staat nee dat is eigenlijk volgens mij meer aan het komen.

A: ja, dat klopt wel ja.

RO4: dat Signs of Safety. En af en toe hoor je er wel wat over, maar het is meer in opkomst dan denk ik dat het iets is waar mensen nu echt gebruik van maken of van: dit is de methode waar we nu he waar we nu mee bezig zijn ofzo.

T: het is ja het wordt geïmplementeerd binnen de Raad.

RO4: en ik denk dat dat opzich wel wel goed is, als dat als daar meer aandacht voor komt dat dat meer ja eigen wordt, ja. Want hoe komt dat dan terug in de Signs of Safety, weet je dat?

T: ja,

A: ik weet het niet

RO4: heel concreet?

T: het is opzich in het algemeen op kindermishandeling of op gericht, en er wordt, ik weet het niet precies, volgens mij is er ook wel ruimte om specifiek te vragen naar seksueel misbruik, het is volgens mij gewoon meer iets wat er ook soort in zit, inderdaad meer gewoon

RO4: meer als onderdeel van, okee

T: ja en inderdaad, meer wat je net, soort van, wat je net natuurlijk zegt, van: oja als we dat gaan bekijken, van: hee wat zijn de veiligheid, wat zijn de risico, beschermende dingen, volgens mij staat het specifiek erin maar dat weet ik echt niet meer zeker, maar in elk geval wel dat het een soort makkelijkere plek daarin krijgt, om ernaar te vragen, ja.

T: ja, okee. Want in het LIJ heb je het wel dat het gewoon, je vraagt het, weet je, dat is gewoon een onderdeel van je van je score, dus dan doe je het gemakkelijker ook. Maar als je in gesprek gaat met de ouders, ja, dan heb je het ook niet dan ga je dat is ook geen punt waar je het zomaar uit uit het niets over gaat hebben ofzo. Dat slaat helemaal nergens op.

T: nee wordt je er zomaar, ja.

RO4: he tenzij je in zo’n zoals bij het LIJ gewoon gewoon allemaal vragen afgaat, he dan dan weet je van: dat is onderdeel van, van het geheel.

A: kun je het ook verantwoorden richting ouders.

RO4: ja en dan is het heel anders.

T: ja, zeg je dan ook eigenlijk dat dat het makkelijker om het dan bespreekbaar te maken als het die gewoon standaard

RO4: nou omdat het gewoon wel algemener is, he dit kan je ja of nee antwoorden of he dan dan dat wil nog niks zeggen, tuurlijk wat ze antwoorden, maar dan is het gewoon onderdeel van je van je interviewlijst, ja, en dat doe je gewoon bij beschermingsonderzoeken is dat niet zo, dan ga je heel concreet in op de punten die je he wil onderzoeken en als je dan zo’n vraag hebt, ja dat gaat helemaal nergens over tuurlijk voor ouders, die denken ook: van ja.

T: ja, dat wordt dan ook een beetje ongemakkelijk.

RO4: nee, dat gaat helemaal nee, dat doe je gewoon niet, nee.

A: nee snap ik.

T: even kijken want voor je hebt natuurlijk de MDO’s, die je de start MDO ja, is er daarin aandacht voor het dat er sprake kan zijn van seksueel misbruik?

RO4: ja, als er zoiets zich zou voordoen of er zouden he het zou in en melding zou zoiets nou ja, vermoedens worden worden benoemd of weet ik veel wat, dan is er zeker aandacht voor, ja.

T: ook als het nog niet gesignaleerd is inderdaad, als er bijvoorbeeld wel signalen zijn of vermoedens

RO4: ja, nee, ja he, als je het dan hebt over een kind wat zeg maar ouder is en dan bed plast, of heel aanhankelijk is of juist helemaal niet of weinig vertrouwen heeft in volwassenen of heel veel nachtmerries heeft en niet goed kan slapen en psychosomatische klachten, dan dan ga je het daar wel over hebben, he dan is er wel aandacht voor, van waar zou dat nou vandaan komen, heeft het nou met spanningen thuis te maken, dat ze dat niet kan handelen, of hij niet kan handelen? Of heeft het een andere oorzaak, dus daar is opzich wel aandacht voor. Maar het is dan wel zo dat je het daar niet gelijk tenminste dat ik daar niet gelijk aan seksueel misbruik denk, denk ik meer van: dat zal wel door spanningen van thuis komen, wat ze meekrijgen, of aan huiselijk geweld of weet ik veel wat of ja.

A: maar het is dus niet standaard agendapunt voor wanneer je als je een MDO hebt het startMDO hebt is het geen standaard agendapunt van: zijn er in dit bijvoorbeeld zijn er in deze zaak ook vermoedens van seksueel misbruik?

RO4: nee, je gaat natuurlijk af bij de screening van he als je kijkt naar naar he naar he een twaalfplusser ofzo, dan heb je het wel over seksuele ontwikkeling van he, dat dat dan bespreek je dat wel, moeten we daar iets over weten of weten we dar iets van, he daar ben je dan wel benieuwd naar, ja. Dus dat is er dan wel onderwerp van gesprek.

A: ja.

T: en de rol van de gedragsdeskundige, daar zei je tuurlijk net al wel iets over, hoe ervaar je die? Als er omtrent het signaleren en bespreken van seksueel misbruik, welke rol heeft de gedragsdeskundige daarin?

RO4: ja, een kijk op het moment dat het zich zou voordoen dan dan zou ik die wel een grote rol toebedelen. Dan heb ik wel zoiets van: okee, dan gaan we eens kijken van: wat jij hierin kan betekenen, he wat wat gaan we daarin doen? Hoe kun je mij ondersteunen in het onderzoek verder, of ga jij zelf verder onderzoek doen om daar om er verder achter te komen? Ja.

T: ja dus die betrek je wel actief dan erbij?

RO4: ja ja ja, absoluut, ja, ja. Die krijgt dan van mij ook wel een grotere rol dan in andere zaken, net als dat het andere vermoedens zou hebben of denk van: nou dit klopt echt niet of hier moeten we meer onderzoek naar doen van dan ga ik wel de gd’er meer actief actievere rol in laten zetten, ja.

T: even op mijn lijstje kijken hoor. Waar we gebleven zijn.

A: het volgende gaat vooral over je eigen ervaringen met het signaleren en bespreekbaar maken van seksueel misbruik, maar daar, je zei al die heb je eigenlijk niet of weinig.

RO4: nee, ja, eigenlijk niet, echt meer van een zaak waar een meisje waarvan ik wist he dat ze misbruikt was dus daar heb ik verder ook niet met haar over gepraat, wel over dat van alles wat gebeurd in het verleden en daar wilde ze verder ook niet over praten en dat is ook goed. Maar daar hoefde ik in die zin verder niks mee. En dan wel daders zeg maar die die meisjes hadden geïntimideerd, he van alles had gedaan, maar ja dat is toch ook weer wat anders denk ik.

T: ja, dat is anders omdat je natuurlijk signaleert

RO4: ja precies

T: ja, want los van nou ja van hoe je dat zelf zo tegenkomt, we hebben het ook even gehad over hoe de Raad ermee omgaat, he wat je net zei, van: nou die kennis die er is en wat vind je van de manier waarop de Raad omgaat met het signaleren en bespreken van seksueel misbruik? Hoe het in de Raad wordt aangepakt?

RO4: dat weet ik eigenlijk niet hoe ze dat verder aanpakken. Ik heb wel eens specifiek naar onderzoek en dan denk ik wel dat dat he van zoals we het daar net over hadden, van dan ga je onderzoek doen en dan he betrek je de gd’er en die geef je een grotere rol, ik denk dat dat dan vooral is hoe ze het aanpakken, of hoe we het aanpakken, ja.

T: en wat vind je daarvan? Van die werkwijze?

RO4: ja dat is wel wat volgens mij de manier, he maar het zou het kijk, het is natuurlijk heel moeilijk dat je als gewoon inderdaad gewoon een standaard interviewlijst hebt, dan is het gewoon makkelijk om bespreekbaar te maken, en zulke dingen blijven gewoon heel ver weg van van wat wat aan de oppervlakte komt vaak, dus dat vind ik ook moeilijk, maar op het moment dat het ter sprake zou komen, dan denk ik wel dat de Raad wel dat op een goede manier doet. Alleen waar we het net al over hadden, misschien mag het wel wat meer op het netvlies komen, dat daar aandacht voor is, he, dat je daar aan kan denken, in je onderzoek, als je bepaalde dingen signaleert, ook bij he, je kan tuurlijk heel snel opschuiven het huiselijk geweld of weet ik veel wat en dat is denk ik ook plausibel vaak, maar seksueel misbruik vind ik dan komt wel veel minder aan bod. Dus is het dan he dat ik het minder heb ben tegengekomen omdat ik niet heb gesignaleerd of is het dan zo dat dat gewoon

T: dat het er niet was

RO4: he, en dat kan ik me bijna niet voorstellen. Volgens mij gebeurt het best wel veel nog.

T: ja. En er ja, er zijn ook gevallen waarin het niet gesignaleerd wordt, dat dat is ook gewoon zo.

RO4: ja, ja precies,ja.

T: want je zegt, dat is iets wat niet wat niet snel aan de oppervlakte komt. En dat is denk ook zo, in raadsonderzoek bijvoorbeeld, zeg je dan wat wat zou helpen om dat meer aan de oppervlakte te krijgen, in een raadsonderzoek? Heb je daar ideeën over?

RO4: nee, niet niet anders dan dat het dat het nu is zeg maar. Nee, ik heb niet echt een idee over dat dat dan sterker sterker zou naar voren kunnen komen.

T: dus dit is okee, hoe het nu gaat?

RO4: ja, ja, alleen ik denk in de he, van wat ik net zei, dat daar op zich zou er wel iets meer aandacht voor moeten zijn.

T: ja. Maar dat gaat natuurlijk he dat stukje van hoe er mee omgegaan wordt, dan zeg je eigenlijk in principe is het okee behalve dat het meer aandacht zou mogen

RO4: ja meer voorlichting af en toe wat voorlichting erover kunnen zijn of ja.

T: dat zou het ten goede kunnen komen, okee. Ja dat is helder. even kijken

A: heb je vanuit je eigen opleiding of vorig werk heb je voor de Raad heb je ergens anders gewerkt neem ik aan nog? heb je vanuit daar nog specifiek kennis over het signaleren en bespreekbaar maken van seksueel misbruik? Heb je daar toen ook te maken gehad met seksueel misbruik?

RO4: nee, nee, ik werkte toen ik heb in de ICT gewerkt dus dat komt zoiezo niet naar voren, nee, en ik heb wel drie jaar op een groep nog gewerkt, bij mensen met een licht verstandelijke beperking, en dat daar ging het meer over gelijkwaardigheid, want daar waren dan wel wat jongvolwassenen die in een relatie met elkaar hadden en he, daar was dan wat discussie over, van: wanneer mag je een relatie met elkaar, moeten ze met elkaar naar bed, moet dat kunnen, he of doen ze dat tegen hun wil in of niet of he laten ze zich intimideren door de ander en omdat ze het willen, dus ja daar nee, dat komt niet echt overeen, nee.

T: en bijvoorbeeld heb je wel informatie of hulpmiddelen ofzo die je van daar meegekregen hebt over bijvoorbeeld het signaleren of bespreken van zulke dingen?

RO4: nee, nee.

T: nee dat is echt los ervan.

RO4: ja

A: we fietsen erdoor heen.

T: ja ervaar je zelf ja nou ja stel dat je ja het is natuurlijk omdat je het nog niet meegemaakt heb heb je misschien geen casus waaraan je kan denken, maar stel dat het zou komen bijvoorbeeld, welke belemmeringen zou jij ervaren rondom signaleren of bespreken van seksueel misbruik? Of heb je misschien wel ervaren of niet?

RO4: in wat wat voor zin, welke belemmeringen?

T: bij het signaleren en bespreken van seksueel misbruik bij cliënten. Ervaar je of zou je daar belemmeringen in ervaren? Om het te signaleren of te bespreken?

RO4: om het te signaleren niet maar om het te bespreken dat ja, dat is toch wel heel onwennig. Volgens mij als je dat voor het eerst onderwerp gaat bespreken met ouders van: nou ik heb een vermoeden dat, dat is wel vind ik wel heftig, dat zou ik ook niet alleen doen denk ik. dan zou ik echt met de gedragsdeskundige gaan doen. Dat is dat heeft gewoon heel veel impact. Net zoals huiselijk geweld of dat een he dat je kind wordt mishandeld en daar heb je het ook over maar dan ga ik dat wel samen met iemand doen. Dat zou ik wel spannend vinden, ja, dat is gewoon niet, ja.

A: ja, dat is best wel spannend ja.

T: het gaat dan om de heftigheid van de problematiek?

RO4: ja, wat je dan ik vind dat dat dan raak je gewoon echt het diepste van een ziel van iemand waardoor iemand zo verknipt kan raken he en je kan met woorden lopen schermen, maar dat dat is dat is echt dat gaat echt ondersteboven.

T: zeker.

RO4: dat zou ik wel heftig vinden ja, ja.

T: dat is het denk ook.

A: en heb je dan het gevoel dat je daarin vanuit de Raad als organisatie wel voldoende handreikingen hebt om dat te kunnen doen , dus om het te kunnen bespreken?

RO4: ja, ik denk dat daar wel een goed plan voor wordt gemaakt, om dat op een goede manier te kunnen doen.

A: maar dan bedoel je dat je samen je gedragsdeskundige daar een plan voor maakt zeg maar samen?

RO4: ja, ja.

A: maar geen of ja, ja vanuit zeg maar de Raad in wat hogere functie zeg maar, heb je het gevoel dat daar daar vanuit ook bepaalde ondersteuning is zeg maar? Dat dat er hulpmiddelen, informatie, kennis daarover?

RO4: ik weet niet of dat er is, maar ik ga er vanuit van wel, ik denk als je echt hals de materie zo dermate moeilijk is, en de gd’er weet daar ook niet heel veel vanaf, dat je echt wel nog iemand bij kan bij betrekken die echt expertise daarin heeft, ja.

T: maar je hebt eigenlijk vooral zoiets, van: dat dat bekijk ik meer per zaak, per wat ik tegenkom, dan kijk ik hoe ik dat aan zou kunnen pakken in dat geval.

RO4: ja, precies, en dan kijken wat we nodig daarvoor hebben en dan gaan we kijken hoe of we dat kunnen regelen.

T: ja, dus je bekijkt per per onderzoek of dat nodig is en wat we dan zouden kunnen ja.

RO4: ja, precies.

T: dus meer specifiek ja.

RO4: ja.

T: even kijken ja je hebt het al een beetje gezegd, zijn er nog punten van aandacht, dat je zegt van nou meer aandacht voor het onderwerp, dat is een aandachtspunt, heb je nog meer aandachtspunten voor de Raad in het algemeen, dat je zegt rondom dit onderwerp?

RO4: nee, niet heel wat wat nu in me naar boven komt zo één twee drie, nee.

T: okee, dat kan.

A: want waar ik ook wel benieuwd naar ben je collega’s, weet je van collega’s dat ze hier mee te maken hebben of hebben gehad? Wordt dat besproken of hoe is dat?

RO4: ja ja wel, maar dan is het meestal niet niet dat wij het gesignaleerd hebben maar meestal bekend dat een kind seksueel misbruikt is. He dus dat is ook een anders uitgangspunt dan dat je het echt signaleert. Ik heb nog niet meegemaakt dat een een directe collega van mij het heeft gesignaleerd en daarmee iets moest, nee.

T: want hoe hoe zie je daarin de taak van de Raad, van jou als raadsonderzoeker he, vind je het je taak om te signaleren en of te bespreken met de cliënten?

RO4: ja zeker, ja absoluut. Het is dat dat hoort gewoon bij bij alles welke professional je ook hebt, dat hoort er gewoon bij. Of je nou een leerkracht bent of dat je bij de Raad, juist als je bij de Raad werkt zou er nog meer aandacht voor moeten zijn, maar dat hoort er gewoon bij, ja zeker, ja.

T: hebben we nog meer vragen? Ik zit even op ons lijstje te kijken. We kunnen ook een paar vragen skippen natuurlijk, omdat je niet echt concrete situaties hebt, overslaan. Volgens mij zijn we er wel doorheen denk ik.

A: ja. Heb je zelf nog toevoegingen of vragen of iets waar wij aandacht voor moeten hebben als we in ons afstudeeronderzoek of andere dingen nog?

RO4: nee, ik vond het wel interessant om het, ik, toen die vraag kwam: dacht ik, oh dat vind ik wel interessant, want daar denk ik eigenlijk helemaal niet over na. Dus dat wat dat betreft vind ik het wel goed dat het gewoon even dat het, ja je ziet dan dat er weinig aandacht voor is, vind ik.

A: en meer aandacht mis je dan wel.

RO4: nou ja dat merk ik wel, van: nou daar zou ik wel wat meer over willen weten, dat zou ik wel wat meer voorlichting over willen hebben, he, wat meer verdieping, ja.

A: okee.

T: ja, dat is ook echt wel een goed signaal inderdaad om mee te nemen ook.

RO4: ja.

A: ja, gaan we die uitzetten.

EINDE

Interview RO5 – 6 maart 2014

T: die loopt. ja laten we maar gewoon met de eerste vraag beginnen. wat zijn volgens jou signalen van seksueel misbruik bij cliënten?

RO5: bij cliënten, ja, dat dat ligt wel een beetje aan de leeftijd van het kind, want we hebben het over kinderen vooral he?

T: ja.

RO5: als je het hebt over huiselijk geweld en ja dat ligt een beetje aan het kind. Voor mij is het merk ik na al die jaren, ik ben hiervoor ook gezinsvoogd geweest, in al die jaren wordt het een soort intuïtief iets dat ik het niet zo heel erg kan duiden, ik vind het heel moeilijk om op concrete gedragssignalen zoals wat er dan gezegd wordt he, zindelijkheid, terugval in zindelijkheid bijvoorbeeld of pubers die zich ineens heel he grote truien of juist heel uitdagend gaan kleden, grensoverschrijdend worden. Dus die hele concrete signalen, kinderen die, jonge kinderen die grens grenzen moeilijk kennen tussen een onbekende en een bekende, ja dat kan soms ook gewoon hechtingsproblematiek zijn. Dus dat vind ik dan soms he is lastig. Maar door de casussen heen, zijn het wat mij betreft de kinderen, die ik dan soort van noem: met ogen in hun achterhoofd. Altijd alert, van waar het gevaar, dat vul ik dan in he, waar het gevaar vandaan komt. Ze zijn op hun hoede, want ze hebben in de gesprekken wat in de gesprekken zijn ze op hun hoede, en terwijl ze tegelijkertijd of van alles kunnen vertellen of helemaal niks. Er zit een soort ongezonde alertheid. En ik vind het heel moeilijk wel om te zeggen: ja, zou dat dan ook gewoon mishandeling kunnen zijn, of is het dan uh. Maar ze hebben iets, altijd soort radar zeg maar. En soms zie je, ja, soms is het ook, misschien heeft dat niet met mijn werk te maken, maar als ik op het schoolplein sta, dan zeg ik dat het zo is he, maar dan zie ik een kind lopen die ook zo’n uitstraling heeft. En dan denk ik ja. Dus dat is heel intuïtief. Je kunt het soms natuurlijk het is moeilijk te toetsen en je toetst het aan het feit dat het soms al wel bewezen is en soms is het gewoon niet bewezen. Dat is dan wel lastiger.

Te: ja, want je zegt, je noemt eigenlijk wel veel signalen op, maar je zegt: ik let eigenlijk vooral op wat voor gevoel dat kind mij geeft. Dat dat bijvoorbeeld dat alertheid dat je dat dat doet bij jou een belletje rinkelen.

RO5: ja. Dat is wel voor mij, natuurlijk krijgen we krijgen natuurlijk de meldingen nu aangeleverd met allerlei signalen van gedrag, daar staat negen van de tien keer wel: vermoeden seksueel misbruik, en dus die toets die toets je zo ver dat kan, soms komt er niks concreets uit, soms komt er toch wel iets uit. Dat heb ik ook wel een aantal keer meegemaakt: dat je denkt: nou dat wordt helemaal niks, en in het eerste gesprek met ouders, zegt vader: ja dat klopt, ik misbruik haar, al heel lang. En ja, dus dat kan heel raar lopen en dan dat is dan wel een moment voor mij om niet dat ik dat bewust doe, maar dat ik dan een soort toetsing krijg van mijn gevoel. Ik denk: ja, dit is zo’n kind, met ogen, met zo’n radar op haar hoofd of op zijn hoofd, dat kan ook nog.

Te: want hoe dan ga ik weer een stapje terug, want dan zeg je: die radar, dat kun je dan dus signaleren in die zin, wat doe je dan met die signalen, of zeg je: dan ga ik dat toetsen, toets je dat dan altijd? Hoe toets je dat dan?

RO5: nou als het ik toets dat wel bij school bij mensen die de kinderen vaker zien in hun dagelijkse situatie, dan vraag ik een omschrijving van het kind en dan soms inderdaad concreet van: hoe beweegt het dan door de klas, of hoe hoe is het in met met klasgenootjes, hoe spelen ze en soms komt daar dan ook wel uit of heel controlerend, of heel vrijpostig, maar ja, wel ook dat een juf dan bijvoorbeeld zegt: ja ze heeft gewoon heel snel heel, ze weet precies wat er achter zich gebeurt en voor zich, ze is nooit echt in het spel bijvoorbeeld. Kijk dat soort dingen probeer ik dan wel uit te vragen. Zegt nog niet dat ze daar daadwerkelijk zo is als er verder geen onderzoek of wat dan ook is, maar maakt wel met de combinatie hoe het thuis gaat, wat ouders vertellen, met de melding en de signalering dat je daar dan aan kan denken omdat ze in een ja, om dat uit te gaan zoeken. Maar dat is vaak wat wij dan niet meer doen. Wij sluiten af, ofwel met een verwijzing naar hulpverlening of een verzoek ondertoezichtstelling. En soms een uithuisplaatsing.

Te: want zeg je dan eigenlijk, bespreek je het weleens met cliënten? Of zeg je

RO5: ja

T: okee, als je dat doet bijvoorbeeld, hoe doe je dat dan, hoe ga je daar verder mee in jouw onderzoek nog?

RO5: als ik er is een verschil als het dat seksueel misbruik al op tafel ligt, door wie het dan ook gebeurt, kijk dan is het onderwerp van gesprek met ouders en zo zo ver dat kan ook met het kind. Ik doe dat wel eigenlijk zoveel mogelijk, maar ja soms is het kind echt te jong of ja is het zo vaag dat, dat je niet de woorden seksueel misbruik of dan moet je meer vragen over seksualiteit of lichaamsdelen, dus dan ga je meer die kant op. Ligt het niet op tafel, maar ja lijkt het toch uit contacten te komen of na of mijn gevoel, ja soms schat ik dat wel in maar ik maak het wel bespreekbaar, als ze toch, ouders vertellen toch wel dat er bepaald gedrag is wat ze lastig vinden en dan dan doe ik altijd een beetje naïef, zo van: joh, nou ja weet je, ik ben geen psycholoog, en ik weet niet wat er is, maar als ik al die gedragingen, weet je dan kan ik denken aan dat er iets is met het kind zelf, he je hebt en dan ga ik gewoon wat gooien met autisme en ADHD, en kan ook zijn, kan ook zijn dat het gepest wordt op school, maar goed het kan ook zijn dat er sprake is van seksueel misbruik of iets op seksueel gebied ergens. En dan kijk ik wat de ouders doen en in dit, één keer heb ik gehad dat vader, die meteen dacht van: nou, het is over, het is uit, en ik geef het op. Maar dat is maar één keer gebeurd.

T: ik wou net zeggen, dat is wel een unieke situatie.

RO5: dat is één keer gebeurd, waardoor ik zelf ook dacht: ho, ja dat is ook wel behoorlijk uit de hand gelopen maar dat heb ik ook nooit verder meegemaakt hoor, dat gebeurt natuurlijk zelden. Het is wel uit een boekje natuurlijk. Ja dat zeg ik dan, maar het is me verder nooit overkomen. Maar die man zat er zelf dus blijkbaar heel erg mee. En ja, zo probeer je een heel, probeer ik zo’n onderwerp wat ontzettend veel kan oproepen, ouders kunnen boos worden, en dan denken van: nou die mevrouw moeten we hier de deur uitwerken of uhm. Maar vaak als het dan maar eenmaal besproken is, en soms is het dus ook niet zo, dat weet je gewoon niet. Dat is natuurlijk het lastige. Dus ja, bespreken doe ik het wel.

T: en dan vooral een soort openlaten zeg je? Wel het idee op tafel leggen maar wel dat al een optie of zo aangeven?

RO5: nou, ja ja en dan doe ik het vooral om de reactie van ouders te krijgen: waar hebben ze zicht op? Soms komt er dan een verhaal over iets wat in een speeltuintje gebeurd is bijvoorbeeld, of bij een puber die waar ze denken: ja we weten ook niet wat hij allemaal doet. En soms zegt een ouder: nee, nee. Op seksueel gebied echt niks aan de hand. Dat is helemaal niet aan de orde. Ja, ’t is maar net in de sfeer en hoe het dan gaat of je daar en soms ik probeer het dan wel ook wel in het rapport te verwerken, dus dat het in ieder geval wel een signaal is van: het kan ook zijn dat er iets ja grensoverschrijdend op seksueel gebied gebeurd, zeg ik dan maar, wie het dan ook is. Maar dat in ieder geval het balletje gaat rollen naar de volgende.

Te: dus of je bespreekt het en al komt er niks uit dan dan geef je het wel aan.

RO5: ja, dat is dan het voordeel van de rapportage dat je dan aan kan geven in het gespreksverslag, daar doe ik het dan ook, dat dit besproken is met ouders, dit, en dat doe ik natuurlijk wel weer netjes het hele rijtje, en daar staat dan ook seksueel misbruik in. En vaak ook ADHD, of autisme, zeggen ze: o nee nee. Helemaal niet aan de hand of juist wel. Ja, dus het is maar net hoe het gesprek ja gaat maar als het maar ergens benoemd is denk ik dan.

A: en ja dat gaat dan specifiek over het signaleren en meer in het algemeen vanuit de Raad, wat voor werkwijze krijg je vanuit de Raad mee om hiermee om te gaan?

RO5: ja dan moet ik even, vaak bespreken we het in het MDO, dat is dan grappig, ik weet echt niet meer wat er aan informatieve stukken op te zoeken zijn op intranet, ik geloof dat ze er staan, maar daar heb ik eigenlijk, ja ik heb daar wel een keer gebruik van gemaakt, dat is gebeurd, maar dat was in een andere context, maar nee, niet wat betreft seksueel misbruik, er staat niet, meestal bespreek ik het in het MDO met de gedragsdeskundige, hoe dit nou wel welke vragen ik wel of niet zal stellen en hoever we daar ook in gaan, het ligt namelijk ook, als er aangifte bij de politie ligt, dan zijn we heel terughoudend, want dan moet daar het verhoor plaatsvinden, dus dan ga ik daar niet allerlei vragen over stellen. En ja, meestal of in spelvorm of met tekenen of. Maar dat stem ik af met de gedragsdeskundige en dan ook afgestemd op de leeftijd.

T: want heb je verder een idee of er bijvoorbeeld inderdaad handreikingen zijn of instrumenten of hulpmiddelen rond over vanuit de Raad voor het signaleren en bespreken van seksueel misbruik?

RO5: ja, ik denk, dat denk ik wel, misschien wel, dat denk ik. Ik denk dat, wat ik me nog kan herinneren, is dat er wel een algemeen stuk staat met wat de algemene gedragingen, dat is wat ik nog op kan hoesten, maar voor hetzelfde geld is dat helemaal niet en staat er gewoon heel duidelijk dat je dat moet doen. Maar dat weet ik dus niet.

T: en hoe komt het dat je dat niet weet? Want, dat geeft natuurlijk niet, maar hoe komt dat? Daar heb je nooit, nou ja hoe komt dat?

RO5: nou ja, dat is ik denk dat ik toen ik hier net begon, veel meer op zoek was van: hoe ga ik dat nou doen, he, je doet onderzoek bij de Raad, dus hoe ga ik dan die vragen stellen en welke thema’s en en hoe doe ik dat. En dat ik in de loop der jaren gewoon mijn eigen manier heb gevonden en daar voldoende aan heb. En ik inmiddels ook al weet hoe ik dat in een MDO moet bespreken, als dat helemaal niet aan de orde is en ik zelf denk: nou, volgens mij is hier wel iets anders aan de hand, ja dan is dat dan bespreek ik dat in het MDO. Ja dus dat is voor mij het belangrijkste dan.

A: en iets specifieker, heb je ook enig idee of er bepaalde handreikingen of of iets zijn voor het signaleren van seksueel misbruik vanuit de Raad, dus dat er vanuit de Raad daar iets voor is of?

RO5: ik zou het dus niet weten. Word ik ook niet, denk ik dan ook, ook niet op gewezen. Maar ik zoek er ook niet actief naar. Dus het, ja

T: maar het komt ook niet onder je aandacht.

RO5: nee, nee.

T: en zeg je dan ook eigenlijk als ik het begrijp: ik heb er geen behoefte aan?

RO5: nee, dat zeg ik opzich niet. Ik zou, de laatste keer dat ik het opgezocht heb, had ik er behoefte aan en heb ik vooral behoefte aan een visie van de Raad op dit soort problematiek maar dan in de context van vooral de gezag en omgangszaken. Omdat het daar als een bom neergelegd kan worden door één van de ouders dan daar heb ik behoefte aan, ik heb iets meer behoefte aan visie van: wat doen we daar dan mee, hoe gaan we ons daartoe verhouden, hoe ver gaan we in dat uitzoeken dat, wat opzich nu al wel actueel is ook wel binnen de Raad, dus dat zoek ik dan wel op, waarheidsvinding en. Dus zo zou ik er wel behoefte aan hebben en ik heb er ook wel behoefte, maar dat is dan omgekeerd, van daders, dat is dan wat ik in de zittingen natuurlijk meemaak, vaders die veroordeeld zijn en die een cursus gevolgd hebben ergens en een diploma hebben gehad ‘ik kan nu met grenzen omgaan en ik weet mijn pedofiele gedachtes of ik kan van mijn dochter afblijven’ dus ik wil nu omgang. waar aan de andere kant een moeder zit en die denkt: no way, jij komt nooit bij in de buurt van onze dochter. Daar ben ik dan benieuwd, wat is eigenlijk daar de visie van de Raad op. En dat heb ik nooit gevonden.

T: dat eerste wel, heb je dat wel helder, wat daar de visie op is? Op het die de visie over gezag en omgang.

RO5: nee, ook niet. Heb ik ook niet helder. Dus dat is ook wel heel erg verweven nu met de waarheidsvinding. Helder heb ik wel, maar of dat echt een visie van het landelijk bureau is of of, maar dat wat we hier hanteren als er aangifte gedaan is, dan laten we het daar en dan moet het daar uitgezocht worden. wij draaien daar omheen met een passende omgang al dan niet onder begeleiding, dus we verhouden ons wel daartoe. Maar echt een visie, nee, zou ik niet kunnen teruggeven, nee.

A: en ja, en dat is eigenlijk meer in het signaleren. En het bespreekbaar maken, heb je daar specifiek iets voor gekregen vanuit de Raad, van nou ja als het speelt dan kun je dit op deze en deze manier doen bijvoorbeeld?

RO5: ik denk nog wel ergens toen in de in de RIO, de opleiding voor raadsonderzoeker, hebben we het wel echt, echt wel in gesprekstechnieken gehad en dat vond ik toen heel helpend. Ik denk dat het niet heel veel veranderd is. Op tafel leggen, gewoon afstemmen op niveau van ouders of op de problematiek. Daar waren ook wat concrete vragen van: hoe doe je dat dan? En rollenspelen gedaan. Dus ja, dat was er ooit wel, ik zoek het nu niet meer op, omdat ik me daar nu zeker genoeg in voel. En als het ja speelt, ja, nou weet ik dat op mijn manier nu en bespreekbaar te maken en daar heb ik op dit moment niet nodig een vragenlijst of iets.

T: want, maak je daarbij ook gebruik van de methode SIgns of Safety? Die wordt natuurlijk geïmplementeerd binnen de Raad, gebruik je die?

RO5: of ik ‘m echt zo, ik heb ‘m wel een aantal keer in onderzoeken gebruikt. Ja, wat, waar ik wel naar kijk, is is er na de veiligheid op dat moment, in hoeverre dat gegarandeerd is, wie daarbij betrokken is en wie daar wat aan kan doen, dus met een met die stapjes. Maar ik heb ‘m niet heel goed in mijn hoofd, dus eigenlijk maak ik daar niet ik denk dat ik er een soort heel erg ver afgeleide van doe, maar niet heel concreet zoals het zou moeten. Daarvoor is het, wat mij betreft, ook helemaal niet nog geïntroduceerd hier. Ik heb ‘m een paar keer gedaan als een, maar dat is ook al weer twee jaar geleden, vanuit Zwolle is, daar zijn ze er heel druk mee. En een gd’er die dat toen gedaan, dus ik ‘m wel ’s gedaan.

T: maar je gebruik hem verder niet heel erg regelmatig?

RO5: nee. Ik zou ook niet nu meer echt, ik zou het echt voor me moeten hebben weer wat die stappen zijn en waar je specifiek naar vraagt, hoe je dat doet.

T: want nu we het er toch over hebben, hoe je dat dan zelf doet, gebruik, je zegt vooral volgens mij mijn eigen ervaring ondertussen en nou ja, wat dat ik dat aanvoel. Maak je ook gebruik van andere hulpmiddelen daarbij of andere instrumenten die je op een of andere manier meegekregen hebt ergens?

RO5: nou ik, ook dat ligt weer aan de leeftijd van het kind. Meestal kinderen in de basisschoolleeftijd, en dan dan gebruik ik nog wel de drie huizen methode, dat wel, of ik laat ze zelf wat tekenen, Gardner spel doe ik ook wel eens, dan haal ik er wel wat kaartjes bij die wat specifiek gericht zijn op seksualiteit. Dat daar maak ik gebruik van, dat overleg ik ook met de gedragsdeskundige. We hebben hier soort van knuffelkaartjes bij sommige kinderen valt dat goed. En tegenwoordig bij pubers merk ik dat dat dat heel grappig is, wat er allemaal op die whatsapp zit, met die smileys, dan vraag ik: als je me dit nou zou whatsappen, met welke smiley zou je dat dan doen? Welke ding? Dus dat vind ik, dat vinden ze heel grappig. Ook wel ja dat snappen ze. Of ik zeg: sms het ‘s, doe het eens in een sms. Want die zijn daar al heel bedreven in, heel kort teksten te doen, dus als ik zie dat dat een moeilijke vraag is of of dat het lastig is, dan ja ik laat ze ook, sms het maar. En dan verder geen vragen meer over stellen. Dat werkt wel goed. Verder niet op seksueel misbruik in dit geval, nee, ja.

T: en zijn dat dan dingen die je vanuit de Raad aangeboden worden?

RO5: ja, Gardner spel, knuffelkaartjes, ja, we hebben hier best wel dingen liggen in de kast om te doen, dus ja daar maak ik wel gebruik van ja. Dus dat wordt wel op de Raad aangeboden. Voor de rest verzin ik het soms ter plekke hoor, als ik denk: nou dat wordt helemaal niks, ik ga ook wel eens gewoon voetballen buiten, dan is het ook, he soms werkt het gewoon helemaal niet een gesprek met een kind, nou dan maak ik er nog iets leuks van, dan zeg ik: pak maar een spelletje, gaan we wel een spelletje doen, en dan stel ik ook echt geen vragen meer. Dus dan is het ook wel klaar.

T: even kijken. Je had het al even over het MDO gehad ook he, dat je het daarin in kan brengen natuurlijk hoe wordt er in een MDO aandacht besteed aan het signaleren van seksueel misbruik? Is, hoe gebeurt dat?

RO5: ja ik denk dat dat gebeurt wel in samenspraak inderdaad dat de gedragsdeskundige dat we kijken naar: wat wordt er aan signalen door de melder gegeven, wat staat er eigenlijk al op papier en hoe duiden we die in ook in de gezinscontext. Vaak dus nog andere problemen die heel erg in het oog springen, of overheersend zijn. Dus kan het een reactie zijn, dus het wordt wel heel erg afgewogen en dan kan de gedragsdeskundige wel af en toe heel erg haar of zijn deskundigheid geven van: maar dit echt wel , een misbruikt kind laat dit zien op deze leeftijd, kan, dus maar goed, dat blijft natuurlijk wel seksueel misbruik ja sommige kinderen hebben gewoon ook een hele forse hechtingsproblematiek en dan hoeft er eigenlijk geen sprake te zijn van seksueel problematiek, maar die laten dan hetzelfde, kunnen hetzelfde laten zien. Dus daar moet ja, daar moeilijk te signaleren, ja. Dus dan moet er wel wat feitelijke ingrediënten zijn waarvan je denkt: nou, het zou wel eens kunnen. Of een huisvriend die iets te vaak in huis is, dat vaak zit het in wel de omgevingsfactoren. Ja, en heel soms, dan dat je met een stiefvader praat en denkt: ah jij bent niet helemaal, jij bent niet helemaal lekker. Dit kan wel eens helemaal mis lopen.

T: want, en als die die omgevingsfactoren, als die er bijvoorbeeld niet zijn, is er dan ook aandacht voor seksueel misbruik hoe je dat moet signaleren of in het MDO?

RO5: ja, als het toch al gemeld wordt en op zich uit omgevingsfactoren niet heel veel is, dan blijf je hangen op het gedrag, met kinderen bijvoorbeeld van acht, negen jaar die in hun broek poepen, allemaal dat soort signalen of of toch ongepast hun broek nog naar beneden laten zakken, of toch daadwerkelijk iets te ver gaan met doktertje spelen, ja dat soort signalen ja die worden wel besproken. Maar soms kan je er niet heel veel mee, behalve dan dat het gedrag wel heel veel vragen oproept en hoe gaan ouders daar dan mee om. Dus ja we hebben wat mij betreft daar wel de gedragsdeskundige bij nodig om het te toetsen, vooral ook wat je zelf denkt en wat je zelf ziet. Maar goed we zien eigenlijk kinderen heel kort, ouders ook heel kort, dus dat moet ook allemaal uit die korte tijd komen. Ja vaak schuiven we het gewoon door

T: want is dat ook vooral hoe je de rol van gedragsdeskundige ziet, als een soort toets voor de signalen of het gedrag van het kind?

RO5: ja, nou wel als als consult zeg maar, consultatief en ook wel, ik verwacht ook wel van de gedragsdeskundige dat ze mij bevragen en kritisch zijn op wat ik zeg, wat, ik kan wel iets zien, maar de vraag is natuurlijk wel of het dan ook daadwerkelijk zo is, zoals ik denk dat het is. Ik kan zeggen: dit kind heeft ogen in haar achterhoofd, maar dan verwacht ik wel dat de gedragsdeskundige kritisch is waarom ik dat nou denk en waar ligt dat dan en zodat je wel wat breder getrokken, ik heb natuurlijk mijn eigen referentiekader, mijn eigen ervaringen, en een bepaalde bril op, dus daar heb heb je wel de gedragsdeskundige bij nodig om wel neutraal en objectief te blijven. En dat het niet een persoonlijk iets gaat worden of zo.

T: dus iemand die echt, een extra iemand die meedenkt eigenlijk.

RO5: ja, dat is wel dat heb je hier, ja dat heb je gewoon nodig, en elk onderzoek, ja.

T: okee. even op ons lijstje kijken.

A: ja we hadden het net eigenlijk al een beetje over de werkwijze van de Raad, dat je daar nog een beetje zoekende in was. hoe vind je dat? Hoe ervaar je dat, die werkwijze zeg maar die er dan eigenlijk half niet is zeg maar?

RO5: ja ik heb er geen last van. Ik kom er wel uit met de onderzoeken en ja ik ben dan denk ik ook qua ik spreek dan wel een gedragsdeskundige aan of iemand aan van: help, ik heb dit aan de hand, hoe ga ik hiermee om. In combinatie met dat ik inmiddels zoveel werkervaring heb en zoveel ouders en problematieken gezien heb, dat je ergens ook wel ervaring hebt opgebouwd om te weten van: hoe ga ik dit nou, hoe doe ik dat en hoe bespreek ik dit, of wat ik zie. Dus dat ja die behoefte heb ik dan niet nee. Of ik raak er niet van in de war, en ik vind het ook wel prima ja.

A: ja want dat is, je hebt er geen last van, maar je vindt het ook wel prima of of?

RO5: nee ik vind het niet prima, ja ja precies. Dat dat is dan een beetje dubbel. Ik heb er geen last van, maar ik merk wel dat ik steeds meer mis, de visie van de Raad op bepaalde problematiek. En de visie van de Raad hoe je dat aanpakt en dan inderdaad weer die gezag en omgangszaken, onderzoeken, zijn gewoon echt heel lastig en daar word je van het ene been op het andere gezet en dan denk je: nu heb ik er grip op, en de volgende dag ligt er weer zo’n e-mail dat je denkt: o God, wat heb ik gemist, dus blijkbaar of wat moet ik hier nou weer mee. daar kom je dan weer bij die waarheidsvinding en daar kom je bij dat seksueel misbruik, wat heel veel speelt, het vermoeden of de beschuldiging, ja daar mis ik iets meer stevigheid van de Raad van: wat doen we daar nou mee. Gaan we daar daadwerkelijk meer uitzoeken of gaan we ons houden aan die doorlooptijden en denken: huppakee, de volgende. En we doen dan maar een hele beperkte omgang, maar soms denk ik: stel dat het niet waar is, ja dat is toch wel ernstig. Dan gaan we ons verhouden tot iets waarvan we niet weten of het waar is, maar het is dan wel zo wij gaan ook niet het risico lopen dat het dus wel waar is. En dat we het kind dus een heel weekend bij die vader zetten. Dan heb je natuurlijk ook weer te maken met een moeder die geen vertrouwen heeft dus dat is ook weer beschadigend. Al die afwegingen. Maar ik zou wel behoefte hebben aan wat steviger, zo ver dat kan ook, meer stevige visie zodat je daar ook veel steviger naar ouders of naar zo gaan we het doen, en dan zul je een keer een misser maken. Maar nu is het één groot grijs gebied daarin. En ja dan heb je als raadsonderzoeker alleen nog maar je intuïtie over. Dan gaan we het toch meer doorzetten of. En dan dan sta je wel heel erg alleen want dan heeft de gd’er het alleen maar te doen en de jurist met mijn weergave, dus ik g&o zaken vooral met z’n tweeën, met twee raadsonderzoekers, dat je het tenminste daar even kan checken, van: zie jij wat ik zie.

T: ja, je zegt inderdaad vooral van hoe ik daar zelf in sta dan, en je mist je mist het zou fijn zijn als er een soort kader staat van: hee, wat wordt nou van mij verwacht of wat is mijn taak.

RO5: ja, hoe ver gaan we daarin, en eigenlijk zeggen we, kunnen we dat niet uitzoeken. We doen niet aan waarheidsvinding, althans dat was altijd wat we zeiden, wij doen niet aan waarheidsvinding, wij kijken naar wat het kind nodig heeft, en dat heeft te maken met meer aspecten dan alleen deze beschuldiging, maar goed inmiddels gaat die deur op een kier en wordt van de raad wel iets meer verwacht in het kader van waarheidsvinding en dan denk ik: ja raad, wat gaan we dan doen? Gaan we bij het vermoeden van seksueel misbruik tot het gaatje, dan gaan we het helemaal uitzoeken, gaat moeder, wordt er geen aangifte gedaan maar gaat dat kind naar een deskundige een medici of wat dan ook, iemand die daarin is gespecialiseerd is en die gaat aangeven dit lijkt dit kan gebeurd zijn of dit kan niet gebeurd zijn, en gaan we dan verder. maar daar is de Raad nog niet liever niet. Dan gaan we liever niet allerlei externe deskundigen inschakelen en allerlei onderzoeken nog een keer uit laten voeren. Dat moet dan maar in het natraject van de Raad, dus.

T: je zegt, dat is ook weer niet zwart op wit, die visie die je nu zegt, dat is ook niet zo dat dat ik me daar aan moet houden maar dat zie ik een soort.

RO5: nee, dat blijft iets kijk we hebben het er wel eens, ik had een half jaar geleden in een MDO van: wat gaan we hier nou doen? Moeder, in dit geval, had moeder aangifte gedaan, dan wordt dit kind wordt niet onderzocht want is was nog te jong en wilde niet praten met de jeugd- en zedenpolitie. Dus onderzoek afgesloten, geen vervolg. Vervolgens moet er dus een omgang komen, maar niks is bevestigd dan wel uitgesloten over dat seksueel misbruik. Dus moeder zegt: dat heeft plaatsgevonden, vader zegt: nee, dat is niet waar. Ja, wat gaat de Raad dan doen? Dan denk ik van: ja, en dan weeg je af van wat zijn er aan signalen, nou die waren best ernstig maar een onderzoek gaan we niet betalen was het volgende. Dus ja, dus kom je uit op een hele beperkte omgang waar vader terecht heel boos over was. Op, waarop baseer je dat? Dat ik mijn kind niet zomaar mag meenemen, mag zien? Ja, op die ruis daar

T: en daar wordt in de Raad een heel groot grijs gebied wat je zei, van: hoe, waarom doe je dat dan ja?

RO5: ja, dat voelt ook niet goed. Want voor hetzelfde geld, je weet het gewoon niet, maar voor hetzelfde geld heeft deze vader, is er helemaal geen sprake van, maar dan moet je realiseren dat jij je kind dus alleen maar onder begeleiding mag zien door iets wat je ex-partner zegt, ja, daar wordt je gek van. En dat is, dat zijn wel moeilijke dilemma’s vind ik. En soms gewoon echt niet rechtvaardig, en die zien we, zie ik als zittingsvertegenwoordiger terug in de zitting dat de rechter ook zegt: ja, mevrouw *naam*, ik kijk u maar weer even aan, het is niet gebeurd zegt vader, er zijn geen aanwijzingen, er geen zijn feiten, er komt geen politieonderzoek, maar u vindt, de Raad vindt toch dat er een uur in de twee weken onder begeleiding maar mag plaatsvinden, ja, ja? Ja, en dan lepel je maar weer wat op, maar het voelt niet goed.

A: dat is een lastige situatie ja.

RO5: en ik heb niet de illusie hoor, dat we daar een sluitend, dat dat allemaal met kaders is opgelost, dat niet, maar ik denk wel dat we wat steviger moeten zijn en dan maar risico’s lopen, maar ik denk dat er best heel veel dat de groep, in dit meestal vader, de groep vaders die hun kinderen niet zien vanwege een beschuldiging van moeder over seksueel misbruik, nog wel te groot is. Maar daar dat ja en dat is onrechtvaardig, ook voor het kind uiteindelijk. Die moet er ook maar mee dealen. Maar ja, hoe je dat dat is wel interessant, hoe je dat gaat doen, maar ik verwacht van de Raad daar wel een visie op.

T: ja, want dat is dan vooral ook over het onderzoek he, als er inderdaad signalen of een melding zijn he, wat je er dan mee aan moet. zeg je, en dat ging over wat je inderdaad of je daar tevreden over bent over hoe het is. over hoe het wat betreft signaleren, bijvoorbeeld het signaleren en bespreken, de stap daarvoor, ben je daar tevreden over hoe dat binnen de Raad hoe dat gaat, de manier waarop daarmee omgegaan wordt?

RO5: ja, nou ja, dat zal weet je eigenlijk heb ik helemaal niet zo zicht op hoe mijn collega’s dat bijvoorbeeld doen. En door hoe we nu werken en is er ook heel weinig uitwisseling tussen ons, dus het is ook niet dat je we hadden voorheen bijvoorbeeld thema besprekingen he, waar dit soort thema’s besproken werden en dat je ’s hoorde van: goh, ik doe dat zo of: ik let daar op, of ja dat moet je nu ergens doen tijdens de lunch of in de wandelgangen opvangen. Dat dat stukje is weg, dus ik vind het wel moeilijk om te zeggen of ik daar tevreden over ben, hoe de Raad dat aanstuurt of hoe dat gaat.

T: wat vind je van hoe het nu gaat dan? Want dat is dan hoe het voor jou nu is, dat je zegt: ik zoek het vooral uit, het lukt wel, maar verder niet echt veel zicht erop, zeg je eigenlijk. Ben je daar tevreden mee, de manier hoe het nu gaat voor jou?

RO5: nou misschien niet helemaal nee, het zou niet zo moeten gaan, denk ik. Want het creëert wel dat ieder z’n eigen toko draait en op z’n eigen eilandje iets doet, nou dan zou ik er niet tevreden over zijn, nee. Dan ben ik er, zoals je het stelt nu die vraag, dan ben ik daar niet tevreden over, ik denk dat wij veel meer geschoold en deskundigheidsbevordering of veel meer op de hoogte gehouden moeten worden of gewezen moeten worden op: let daarop, daar is nu net een onderzoek of een stuk geweest over dat. Dat de Raad daar veel meer het voortouw in moet nemen om raadsonderzoekers daarin mee te nemen. Van: dat kan je gebruiken en hoe, he, soms dat gd’ers daar je op wijzen. Want ik geloof best dat er heel veel deskundigheid binnen de Raad is en dat er van alles te vinden is, maar ik heb er gewoonweg geen tijd voor om even een uurtje te gaan zitten op dat intranet wat ik al heel ingewikkeld vind, dan ben ik nog wel heel snel klaar, alleen dat al, maar goed dat is iets anders, ja dat we daar iets meer ondersteuning in krijgen. Ik vind het ook bijvoorbeeld heel jammer dat dat rapport van Ruben en Julian bijvoorbeeld, daar is ook de Raad bij betrokken geweest. Je moet dat versnipperd, ergens krijg je wel een melding dat rapport is er, maar er is hier intern niet over gesproken. Ja en eigenlijk kan dat niet. En we weten allemaal een beetje wel wat er in staat en wat er van ons verwacht wordt, maar ik heb het nergens vanuit het management of landelijk bureau. Zelfde geldt dat er dus nu van de ombudsman een rapport ligt van een onderzoek, g&o onderzoek met seksueel misbruik, uitgevoerd door de Raad hier, waar moeder een klacht over ingediend he, en de ombudsman ons de klacht over de wijze waarop wij onderzoek gedaan hebben, gegrond heeft verklaard en daar tips en adviezen in gegeven heeft. Het is dat ik daar zelf uh

T: dat rapport niet gekregen, daar wordt geen aandacht aan besteed?

RO5: dat wordt niet vanuit landelijk, dat komt nergens het is in dit geval wist ik dat dat speelde, dus toen wij het thema waarheidsvinding paar weken geleden in de teamvergadering, dacht ik: er speelt iets bij de ombudsman over dit, dus ik heb dat zelf van de site van de ombudsman, daar staat ‘ie gewoon op, met alles erin, dat is voor iedereen inzichtelijk, voor ouders, voor iedereen die op die site, die kan dat gewoon lezen. Daar heb ik ‘m vanaf gehaald en dan zegt mijn teamleider: o ja, daar was ik bij betrokken. Dan denk ik: maar dat moet je toch weten, wat daar, ongeacht of je het er mee eens bent of nou ja hoe je het dan ook wil, maar het zijn wel dingen die wij moeten bespreken. We hebben het te doen met wat er in de maatschappij ook gevonden wordt ja. Ja, zo’n ombudsman, volgens mij moeten we daar wel serieus rekening mee houden, als die iets vindt. Dus, nou ja, dat vind ik jammer en daar ben ik niet tevreden over.

T: dat is dus echt, dat deskundigheid, het delen en beschikbaar stellen van informatie over seksueel misbruik dan ook.

RO5: in dit geval weetje, er staan ook gewoon hele concrete tips en hele concrete dingen in die wij, denk ik, het gaat opnieuw over waarheidsvinding, maar dat wij als Raad daar veel intensiever mee bezig moeten zijn, dat het niet kan zijn dat we zo zeggen: maar ja, dat daar wel steeds meer in de buitenwereld wel, dat merk je ook wel bij advocaten en daar wordt echt wel iets meer gevraagd van ons, waar wij nog niet helemaal, maar dat is intern helemaal geen onderwerp van gesprek. Het komt niet via intranet, het komt niet, soms denk ik: ja, we zijn echt altijd de laatste die dan nou nee nu nu moet het echt anders, dus ja nee dat zou wel echt , echt wel anders kunnen. En dan kan je ook wel misschien iets meer meenemen over hoe gaan we dat dan aanpakken, zou ik ook niet één twee drie weten hoor. Gaan we dat uitbesteden, hebben we geen geld voor, extern onderzoek. Dus, hoe gaan we dan de gesprekken met deze kinderen invullen? Als het echt wel heel erg verwacht gaat worden steeds meer, ja dan kom je, dan zou ik ook iets meer tools willen krijgen.

T: wel toegerust worden.

RO5: ja.

T: ja, dus je zegt eigenlijk vooral die deskundigheidsbevordering daar mag meer aandacht voor komen?

RO5: ja deskundigheidsbevordering, visie daarop en als het inderdaad gaat kantelen, die hele waarheidsvinding, wat meer van ons verwacht wordt in onderzoek, dan ga ik ook zoeken naar welke vragen ga ik stellen aan de kinderen, dus heel concreet.

T: concrete handvaten

RO5: veel meer concrete handvaten om dat te gaan doen. Dus dan hebben we meer nodig, ja.

A: en hoe kijk je terug op je eigen handelen in situaties waarin seksueel misbruik speelde? Of ja, dat is natuurlijk een grote vraag, maar.

RO5: nee ja dat is wel wisselend. dat is de vraag he wanneer je. Opzich heb ik inmiddels wel vertrouwen in mezelf of in me eigen handelen dat ik het gesprek aanga en dat dat ik durf gewoon eigenlijk alles te zeggen ook in gesprek met ouders dat gaat nu gewoon altijd goed, wat er dan ook op tafel ligt. En met kinderen zelf is lastiger vind ik, maar en soms slaagt het en soms echt helemaal niet weet je. Dan kan ik met allerlei omwegen, tekeningen en spelletjes en kaartjes, maar dan dan lukt het niet om dit kind, en dan denk ik, dan achteraf, dan denk ik had ik toch dit moeten doen of ja, moet je dan nog een keer met het kind gaan praten, dus dan kijk je weer anders op. Maar in zijn algemeenheid denk ik: ja, ben ik wel voldoende toegerust om het gesprek aan te gaan en ik, de ene keer gaat beter dan de andere keer, dat wel.

T: ja. Wel dat je in jezelf inderdaad wel voldoende de tools hebt om dat goed te kunnen doen?

RO5: ja. Ja, en ik ook wel meestal, eigenlijk altijd, aansluiting heb of een klik. En ik ook wel soms ja, aanvoel of iets wel of niet kan, dat daar ben ik altijd wel tevreden over. Het is niet, ik wil ook niet over de grenzen gaan of als ik zie dat dat heel erg belastend wordt of dus gevoelsmatig ja daar in gesprek met kinderen een beetje, vooral heel intuïtief. En soms laat ik gewoon alles los wat je misschien zou moeten doen, maar dat wordt dan niet meer een vraaggesprek en dat kan mij ook niet schelen, dan ga ik ook maar gewoon fietsen of voetballen of. Maar het belangrijkste, dat is wel het belangrijkste, vind ik dat een kind niet een naar gevoel heeft na zo’n gesprek. Denkt van: oh, dit is een nieuw trauma erbij, het raadsonderzoek, o God, daar komt ze weer hoor. Dus ja.

T: hee en, als je dan kijkt naar hoe jij dat doet en hoe de Raad dat dan doet, zijn er dingen waarvan je dan zegt: hee die vind ik goed gaan zo, die moeten we zo houden, dat zijn pluspunten in hoe we omgaan met het signaleren en bespreken van seksueel misbruik?

RO5: dat vind ik dus heel lastig omdat ik dan maar gok, ik ga er vanuit dat ik wel doe wat de Raad vindt dat ik moet doen, en bespreekbaar maken en de signalen serieus, maar ja, ik denk dat dat wel dat dat in de basis gewoon goed gaat.

T: in de basis, bij jezelf, wat bedoel je dan?

RO5: ja, bij mezelf maar ook de eenduidig, een bepaalde eenduidige aanpak door de gd’ers die in de MDO’s zitten. En dat is, hoe collega’s het uiteindelijk heel praktisch doen zou ik niet goed weten, maar ja, ik hoor het wel dat die met de drie huizen methode, of dus dat daar eigenlijk allemaal wel dezelfde tools gebruikt worden. en dezelfde signalen wel besproken worden, zie ik ook wel terug in de rapporten voor de zittingsvertegen, voor de zitting. en ik denk: ja, zo zou ik het ook gedaan hebben of dat verschilt dan weer niet heel erg, we blijven wel binnen bepaalde marges. Het is niet zo dat er ineens iets komt waarvan je denkt: hwat is dit nou, nee.

A: maar zijn dat als ik het goed begrijp, meer ongeschreven regels dan dat het vastgelegde dingen zijn?

RO5: ja, ik denk wel dat iedereen het uiteindelijk op z’n eigen manier invult, wat ook goed is, want je doet het met je bent je eigen instrument. Maar dat daar wel een lijn in zit. Alleen het gaat wel schuiven dat ik denk, dat zie ik terug en dat voel ik ook wel in die g&o zaken, dat is wel echt een probleem, van: hoe ver ga je daarin en wat doe je daarin. En soms wordt het helemaal niet besproken en dat dat maar van: nou ja, dan doen we maar niet een hele uitgebreide omgang, in ieder geval heeft moeder geen vertrouwen in de omgang, dus ik kan geen omgang, maar ja dat dat gaat zich wreken in de juridische procedure en daar zitten we als zittingsvertegenwoordiger dan, ja. Dan moet je er toch iets over zeggen, wat dan in het raadsonderzoek. Dus dat, die g&o, dat is wel problematisch.

T: okee even kijken waar kunnen we wat over vragen denk ik. Die kennis he, heb jij, heb je bij jezelf specifieke kennis? Over het signaleren of bespreken van seksueel misbruik uit scholing, of cursus, je noemde al de RIO opleiding he. Heb je daarnaast nog kennis op een of andere manier gekregen daarover?

RO5: de RIO ja. Ja, ik heb nog een VO systeemtherapie gedaan, daar zat ook een hele module seksualiteit en seksueel misbruik in. Hoe je dat in gezinnen bespreekbaar maakt, met kinderen bespreekbaar maakt. Symposia heb ik ook wel gevolgd.

A: deed je dat dan vooral op je eigen titel of ook wel vanuit de Raad?

RO5: vanuit de Raad ook. Ja die opleiding is dan wel op eigen titel ja. RIO is vanuit de Raad. Op eigen titel. Maar ja, ook wel vanuit ja, wat vanuit de Raad aangeboden wordt.

T: en welke rol speelt die kennis nu in je werk? Want je hebt best wel veel denk, krijg je dan mee. Welke rol speelt dat nu?

RO5: geeft wel houvast. En het geeft wel ja dat geeft, je moet wel kennis hebben. Je hoeft niet alleen, het kan niet alleen ervaring zijn. Je moet echt wel kennis hebben van hoe dat werkt in een gezinssysteem, misbruik, en hoe hoe welke impact dat heeft op de ontwikkeling van een kind en hoe kinderen zich dan gaan gedragen. Die kennis moet je wel hebben. Anders kan je dat niet afwegen. Ik denk dat iedereen die hier werkt wel een gezond gevoel heeft van of iets pluis is of niet pluis, maar daarna heb je kennis nodig. Want soms heb je een niet pluis gevoel maar totaal geen feiten en dan dat, dat kan je alleen maar toetsen met kennis en dan dan kan je alleen maar je kennis gebruiken om dan het rapport te schrijven want ja niemand heeft iets aan mijn onderbuikgevoel. Dus daar zul je toch met wat signalen komen en dat moeten duiden in dit gezin. Dus ja, dat heb je wel nodig.

T: kennis geeft, zeg je, duiding inderdaad, die houvast. Van hoe je dat in, ja.

RO5: ja.

T: even kijken want we hebben best wel veel al gehad maar wat we zo al besproken hebben. ja heb je heb je specifieke belemmeringen van, dat je zegt, bij het signaleren of bij het bespreken van seksueel misbruik? Ervaar je daar specifieke belemmeringen bij jezelf? Of helemaal niet? Hoe je het aanpakt?

RO5: nee, nee dat is niet ik ben wel niet zozeer over het onderwerp als wel dat ik me heel erg bewust van ben dat het een bom is. Dus hoe je het dan brengt, dat belemmert me soms in wel, dat ik denk: ja, het is echt te vaag, en zoals ik het dan het kan zijn in zo’n situatie dat ik het dan toch of in een later stadium of heel bedekt omdat ik denk: dit dit kan dit is wel heel erg zonder feiten en signalen om het op tafel te leggen. En ik heb het één keer, een hele tijd geleden, niet gedaan, en toen kwam er later uit dat het wel zo was, dus daar heb ik wel ontzettend van geleerd. Toen wist, toen daar was, en dat zal ik niet. Ik had het kind gezien en daar dacht ik: hmm, daar, nou gevoelsmatig, maar in combinatie met opa dacht ik: o nee. Maar er was niks, niemand, geen enkel signaal, ik heb één keer met de therapeut voorzichtig besproken maar het voelde ook niet veilig om dat met deze opa, dat kind woonde bij opa en oma, om dat te bespreken. Dat zou echt ja, nou dan zou ik, dan, ja, dan zou ik eruit gegooid worden en zou eigenlijk al, de hele hulpverlening verknallen of nou ja, het was gewoon niet bespreekbaar, dat voelde ik. Dus ik was daar heel erg in belemmerd en nou ook echt, er was niemand, want dan ga ik wel vissen, bij school en of er wat he, dan zeg ik: ik vraag alles maar, he. Maar, had ik niemand bij opa en oma gedaan. Dat, die gesprekken liepen zo moeizaam en zo met veel afweer, maar daar heb ik, ja daar heb ik tot op de dag van vandaag spijt van, omdat het drie jaar later werd opa opgepakt voor seksueel misbruik en is veroordeeld, van dit meisje. Ja dan dat was moeilijk, moeilijk moment. Want ik dacht: oh, kut, mijn intuïtie was wel goed. En ik had het moeten zeggen en dan dan het idee dat je van alles had kunnen voorkomen dat is natuurlijk niet waar, want ook dan was het een waarschijnlijk een beschuldiging geworden, wat de Raad dan maar weer zomaar in het wild doet en wat de stof weer neergedaald en de voogd, de gezinsvoogd was verder gegaan, maar ja dat, dus is in die zin ja heb ik geleerd ja, hoe veel op één of andere manier bespreek ik het als ik ook maar iets het gevoel krijg dat het zo is, dat is wel, dat was wel een harde les. Dus daar had ik wel een belemmering. Maar dan zijn er nog wel, van dat ik wel voel, hoe gaat dit vallen. Je moet alles afwegen, gaat dan de hulpverlening de deur uitgewerkt worden, ja dat kan ook niet. Dus dan doe ik het dan wel met een verborgen agenda. Ik bel de gezinsvoogd dan op: let op, ik heb er niks mee weinig mee kunnen doen, staat wel iets in het rapport, maar ik vind het een serieus signaal. Zo moet je het dan een beetje gewoon.

T: dat is vooral de gevoeligheid van de problematiek als je dat bespreekt.

RO5: ja. En soms in g&o zaken ook dat dan, je bent al lang blij als die beschuldiging niet op tafel ligt en soms heb ik ook meegemaakt dat je denkt: o moeder, laat het kind toch niet gaan, want volgens mij zit het niet goed. Dus, maar dat moet je, als je dan als Raad die beschuldiging op tafel legt, dan dat is een hele grote drempel. Dan gaat de hele boel glijden. Ja dus dan moet je heel goed onderbouwd en nou ja, goede argumenten hebben.

T: ja. Dus dat zijn een paar dingen die je noemt voor bespreken inderdaad, en ook dat het soms zo vaag is en dat je dan te weinig feiten hebt inderdaad. Heb je belemmeringen bij het signaleren van seksueel misbruik, zeg je: ik ervaar daar belemmeringen in?

RO5: nee, nee, nee, daar heb ik geen, volgens mij niet, ja ik zou het dus niet, we krijgen het veel al voorgekauwd he, hier in de melding, dus je weet al heel veel, dus dat we echt heel vers probleem krijgen dat nog niemand ontdekt heeft dat is echt zelden, dus heel soms in g&o dat je het, voor de rest is het eigenlijk ligt al heel veel op tafel, dus je hoeft het alleen maar nog maar ja aan te kaarten. Dus dat is niet zo heel ingewikkeld.

T: okee. even kijken.

A: ja, dat gaat dan vooral over dus over de huidige werkwijze, maar daar hebben we het natuurlijk al wel enigszins over gehad, los van de dingen die je al genoemd hebt, die eventueel verbeterd zouden kunnen worden, zijn er daarnaast nog andere dingen waarvan je denkt van: nou daar kan de Raad wel eens wat meer echt meer aandacht voor hebben zeg maar, omtrent dit onderwerp?

RO5: nee ik denk dat ik daar wel een aantal dingen over gezegd heb, ja.

A: ja en een aantal voorbeelden heb je eigenlijk ook al genoemd.

T: volgens mij zijn we er wel een beetje doorheen, hebben we alles gehad denk ik.

A: dat denk ik ook.

T: heb jij nog vragen of opmerkingen over dit onderwerp waarvan je zegt: nou die moeten ook nog op tafel komen?

RO5: nee, volgens mij niet. Volgens mij hebben jullie vrij compleet vragen gesteld.

T: we zitten ook al even te praten, maar dat is goed hoor.

RO5: ja, nee, zou ik niet nee. Vind ik een goed onderwerp hier binnen om voor de Raad iets over te zeggen, ja.
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T: die loopt. ja laten we maar gewoon met de eerste vraag beginnen. wat zijn volgens jou signalen van seksueel misbruik bij cliënten?

RO5: bij cliënten, ja, dat dat ligt wel een beetje aan de leeftijd van het kind, want we hebben het over kinderen vooral he?

T: ja.

RO5: als je het hebt over huiselijk geweld en ja dat ligt een beetje aan het kind. Voor mij is het merk ik na al die jaren, ik ben hiervoor ook gezinsvoogd geweest, in al die jaren wordt het een soort intuïtief iets dat ik het niet zo heel erg kan duiden, ik vind het heel moeilijk om op concrete gedragssignalen zoals wat er dan gezegd wordt he, zindelijkheid, terugval in zindelijkheid bijvoorbeeld of pubers die zich ineens heel he grote truien of juist heel uitdagend gaan kleden, grensoverschrijdend worden. Dus die hele concrete signalen, kinderen die, jonge kinderen die grens grenzen moeilijk kennen tussen een onbekende en een bekende, ja dat kan soms ook gewoon hechtingsproblematiek zijn. Dus dat vind ik dan soms he is lastig. Maar door de casussen heen, zijn het wat mij betreft de kinderen, die ik dan soort van noem: met ogen in hun achterhoofd. Altijd alert, van waar het gevaar, dat vul ik dan in he, waar het gevaar vandaan komt. Ze zijn op hun hoede, want ze hebben in de gesprekken wat in de gesprekken zijn ze op hun hoede, en terwijl ze tegelijkertijd of van alles kunnen vertellen of helemaal niks. Er zit een soort ongezonde alertheid. En ik vind het heel moeilijk wel om te zeggen: ja, zou dat dan ook gewoon mishandeling kunnen zijn, of is het dan uh. Maar ze hebben iets, altijd soort radar zeg maar. En soms zie je, ja, soms is het ook, misschien heeft dat niet met mijn werk te maken, maar als ik op het schoolplein sta, dan zeg ik dat het zo is he, maar dan zie ik een kind lopen die ook zo’n uitstraling heeft. En dan denk ik ja. Dus dat is heel intuïtief. Je kunt het soms natuurlijk het is moeilijk te toetsen en je toetst het aan het feit dat het soms al wel bewezen is en soms is het gewoon niet bewezen. Dat is dan wel lastiger.

Te: ja, want je zegt, je noemt eigenlijk wel veel signalen op, maar je zegt: ik let eigenlijk vooral op wat voor gevoel dat kind mij geeft. Dat dat bijvoorbeeld dat alertheid dat je dat dat doet bij jou een belletje rinkelen.

RO5: ja. Dat is wel voor mij, natuurlijk krijgen we krijgen natuurlijk de meldingen nu aangeleverd met allerlei signalen van gedrag, daar staat negen van de tien keer wel: vermoeden seksueel misbruik, en dus die toets die toets je zo ver dat kan, soms komt er niks concreets uit, soms komt er toch wel iets uit. Dat heb ik ook wel een aantal keer meegemaakt: dat je denkt: nou dat wordt helemaal niks, en in het eerste gesprek met ouders, zegt vader: ja dat klopt, ik misbruik haar, al heel lang. En ja, dus dat kan heel raar lopen en dan dat is dan wel een moment voor mij om niet dat ik dat bewust doe, maar dat ik dan een soort toetsing krijg van mijn gevoel. Ik denk: ja, dit is zo’n kind, met ogen, met zo’n radar op haar hoofd of op zijn hoofd, dat kan ook nog.

Te: want hoe dan ga ik weer een stapje terug, want dan zeg je: die radar, dat kun je dan dus signaleren in die zin, wat doe je dan met die signalen, of zeg je: dan ga ik dat toetsen, toets je dat dan altijd? Hoe toets je dat dan?

RO5: nou als het ik toets dat wel bij school bij mensen die de kinderen vaker zien in hun dagelijkse situatie, dan vraag ik een omschrijving van het kind en dan soms inderdaad concreet van: hoe beweegt het dan door de klas, of hoe hoe is het in met met klasgenootjes, hoe spelen ze en soms komt daar dan ook wel uit of heel controlerend, of heel vrijpostig, maar ja, wel ook dat een juf dan bijvoorbeeld zegt: ja ze heeft gewoon heel snel heel, ze weet precies wat er achter zich gebeurt en voor zich, ze is nooit echt in het spel bijvoorbeeld. Kijk dat soort dingen probeer ik dan wel uit te vragen. Zegt nog niet dat ze daar daadwerkelijk zo is als er verder geen onderzoek of wat dan ook is, maar maakt wel met de combinatie hoe het thuis gaat, wat ouders vertellen, met de melding en de signalering dat je daar dan aan kan denken omdat ze in een ja, om dat uit te gaan zoeken. Maar dat is vaak wat wij dan niet meer doen. Wij sluiten af, ofwel met een verwijzing naar hulpverlening of een verzoek ondertoezichtstelling. En soms een uithuisplaatsing.

Te: want zeg je dan eigenlijk, bespreek je het weleens met cliënten? Of zeg je

RO5: ja

T: okee, als je dat doet bijvoorbeeld, hoe doe je dat dan, hoe ga je daar verder mee in jouw onderzoek nog?

RO5: als ik er is een verschil als het dat seksueel misbruik al op tafel ligt, door wie het dan ook gebeurt, kijk dan is het onderwerp van gesprek met ouders en zo zo ver dat kan ook met het kind. Ik doe dat wel eigenlijk zoveel mogelijk, maar ja soms is het kind echt te jong of ja is het zo vaag dat, dat je niet de woorden seksueel misbruik of dan moet je meer vragen over seksualiteit of lichaamsdelen, dus dan ga je meer die kant op. Ligt het niet op tafel, maar ja lijkt het toch uit contacten te komen of na of mijn gevoel, ja soms schat ik dat wel in maar ik maak het wel bespreekbaar, als ze toch, ouders vertellen toch wel dat er bepaald gedrag is wat ze lastig vinden en dan dan doe ik altijd een beetje naïef, zo van: joh, nou ja weet je, ik ben geen psycholoog, en ik weet niet wat er is, maar als ik al die gedragingen, weet je dan kan ik denken aan dat er iets is met het kind zelf, he je hebt en dan ga ik gewoon wat gooien met autisme en ADHD, en kan ook zijn, kan ook zijn dat het gepest wordt op school, maar goed het kan ook zijn dat er sprake is van seksueel misbruik of iets op seksueel gebied ergens. En dan kijk ik wat de ouders doen en in dit, één keer heb ik gehad dat vader, die meteen dacht van: nou, het is over, het is uit, en ik geef het op. Maar dat is maar één keer gebeurd.

T: ik wou net zeggen, dat is wel een unieke situatie.

RO5: dat is één keer gebeurd, waardoor ik zelf ook dacht: ho, ja dat is ook wel behoorlijk uit de hand gelopen maar dat heb ik ook nooit verder meegemaakt hoor, dat gebeurt natuurlijk zelden. Het is wel uit een boekje natuurlijk. Ja dat zeg ik dan, maar het is me verder nooit overkomen. Maar die man zat er zelf dus blijkbaar heel erg mee. En ja, zo probeer je een heel, probeer ik zo’n onderwerp wat ontzettend veel kan oproepen, ouders kunnen boos worden, en dan denken van: nou die mevrouw moeten we hier de deur uitwerken of uhm. Maar vaak als het dan maar eenmaal besproken is, en soms is het dus ook niet zo, dat weet je gewoon niet. Dat is natuurlijk het lastige. Dus ja, bespreken doe ik het wel.

T: en dan vooral een soort openlaten zeg je? Wel het idee op tafel leggen maar wel dat al een optie of zo aangeven?

RO5: nou, ja ja en dan doe ik het vooral om de reactie van ouders te krijgen: waar hebben ze zicht op? Soms komt er dan een verhaal over iets wat in een speeltuintje gebeurd is bijvoorbeeld, of bij een puber die waar ze denken: ja we weten ook niet wat hij allemaal doet. En soms zegt een ouder: nee, nee. Op seksueel gebied echt niks aan de hand. Dat is helemaal niet aan de orde. Ja, ’t is maar net in de sfeer en hoe het dan gaat of je daar en soms ik probeer het dan wel ook wel in het rapport te verwerken, dus dat het in ieder geval wel een signaal is van: het kan ook zijn dat er iets ja grensoverschrijdend op seksueel gebied gebeurd, zeg ik dan maar, wie het dan ook is. Maar dat in ieder geval het balletje gaat rollen naar de volgende.

Te: dus of je bespreekt het en al komt er niks uit dan dan geef je het wel aan.

RO5: ja, dat is dan het voordeel van de rapportage dat je dan aan kan geven in het gespreksverslag, daar doe ik het dan ook, dat dit besproken is met ouders, dit, en dat doe ik natuurlijk wel weer netjes het hele rijtje, en daar staat dan ook seksueel misbruik in. En vaak ook ADHD, of autisme, zeggen ze: o nee nee. Helemaal niet aan de hand of juist wel. Ja, dus het is maar net hoe het gesprek ja gaat maar als het maar ergens benoemd is denk ik dan.

A: en ja dat gaat dan specifiek over het signaleren en meer in het algemeen vanuit de Raad, wat voor werkwijze krijg je vanuit de Raad mee om hiermee om te gaan?

RO5: ja dan moet ik even, vaak bespreken we het in het MDO, dat is dan grappig, ik weet echt niet meer wat er aan informatieve stukken op te zoeken zijn op intranet, ik geloof dat ze er staan, maar daar heb ik eigenlijk, ja ik heb daar wel een keer gebruik van gemaakt, dat is gebeurd, maar dat was in een andere context, maar nee, niet wat betreft seksueel misbruik, er staat niet, meestal bespreek ik het in het MDO met de gedragsdeskundige, hoe dit nou wel welke vragen ik wel of niet zal stellen en hoever we daar ook in gaan, het ligt namelijk ook, als er aangifte bij de politie ligt, dan zijn we heel terughoudend, want dan moet daar het verhoor plaatsvinden, dus dan ga ik daar niet allerlei vragen over stellen. En ja, meestal of in spelvorm of met tekenen of. Maar dat stem ik af met de gedragsdeskundige en dan ook afgestemd op de leeftijd.

T: want heb je verder een idee of er bijvoorbeeld inderdaad handreikingen zijn of instrumenten of hulpmiddelen rond over vanuit de Raad voor het signaleren en bespreken van seksueel misbruik?

RO5: ja, ik denk, dat denk ik wel, misschien wel, dat denk ik. Ik denk dat, wat ik me nog kan herinneren, is dat er wel een algemeen stuk staat met wat de algemene gedragingen, dat is wat ik nog op kan hoesten, maar voor hetzelfde geld is dat helemaal niet en staat er gewoon heel duidelijk dat je dat moet doen. Maar dat weet ik dus niet.

T: en hoe komt het dat je dat niet weet? Want, dat geeft natuurlijk niet, maar hoe komt dat? Daar heb je nooit, nou ja hoe komt dat?

RO5: nou ja, dat is ik denk dat ik toen ik hier net begon, veel meer op zoek was van: hoe ga ik dat nou doen, he, je doet onderzoek bij de Raad, dus hoe ga ik dan die vragen stellen en welke thema’s en en hoe doe ik dat. En dat ik in de loop der jaren gewoon mijn eigen manier heb gevonden en daar voldoende aan heb. En ik inmiddels ook al weet hoe ik dat in een MDO moet bespreken, als dat helemaal niet aan de orde is en ik zelf denk: nou, volgens mij is hier wel iets anders aan de hand, ja dan is dat dan bespreek ik dat in het MDO. Ja dus dat is voor mij het belangrijkste dan.

A: en iets specifieker, heb je ook enig idee of er bepaalde handreikingen of of iets zijn voor het signaleren van seksueel misbruik vanuit de Raad, dus dat er vanuit de Raad daar iets voor is of?

RO5: ik zou het dus niet weten. Word ik ook niet, denk ik dan ook, ook niet op gewezen. Maar ik zoek er ook niet actief naar. Dus het, ja

T: maar het komt ook niet onder je aandacht.

RO5: nee, nee.

T: en zeg je dan ook eigenlijk als ik het begrijp: ik heb er geen behoefte aan?

RO5: nee, dat zeg ik opzich niet. Ik zou, de laatste keer dat ik het opgezocht heb, had ik er behoefte aan en heb ik vooral behoefte aan een visie van de Raad op dit soort problematiek maar dan in de context van vooral de gezag en omgangszaken. Omdat het daar als een bom neergelegd kan worden door één van de ouders dan daar heb ik behoefte aan, ik heb iets meer behoefte aan visie van: wat doen we daar dan mee, hoe gaan we ons daartoe verhouden, hoe ver gaan we in dat uitzoeken dat, wat opzich nu al wel actueel is ook wel binnen de Raad, dus dat zoek ik dan wel op, waarheidsvinding en. Dus zo zou ik er wel behoefte aan hebben en ik heb er ook wel behoefte, maar dat is dan omgekeerd, van daders, dat is dan wat ik in de zittingen natuurlijk meemaak, vaders die veroordeeld zijn en die een cursus gevolgd hebben ergens en een diploma hebben gehad ‘ik kan nu met grenzen omgaan en ik weet mijn pedofiele gedachtes of ik kan van mijn dochter afblijven’ dus ik wil nu omgang. waar aan de andere kant een moeder zit en die denkt: no way, jij komt nooit bij in de buurt van onze dochter. Daar ben ik dan benieuwd, wat is eigenlijk daar de visie van de Raad op. En dat heb ik nooit gevonden.

T: dat eerste wel, heb je dat wel helder, wat daar de visie op is? Op het die de visie over gezag en omgang.

RO5: nee, ook niet. Heb ik ook niet helder. Dus dat is ook wel heel erg verweven nu met de waarheidsvinding. Helder heb ik wel, maar of dat echt een visie van het landelijk bureau is of of, maar dat wat we hier hanteren als er aangifte gedaan is, dan laten we het daar en dan moet het daar uitgezocht worden. wij draaien daar omheen met een passende omgang al dan niet onder begeleiding, dus we verhouden ons wel daartoe. Maar echt een visie, nee, zou ik niet kunnen teruggeven, nee.

A: en ja, en dat is eigenlijk meer in het signaleren. En het bespreekbaar maken, heb je daar specifiek iets voor gekregen vanuit de Raad, van nou ja als het speelt dan kun je dit op deze en deze manier doen bijvoorbeeld?

RO5: ik denk nog wel ergens toen in de in de RIO, de opleiding voor raadsonderzoeker, hebben we het wel echt, echt wel in gesprekstechnieken gehad en dat vond ik toen heel helpend. Ik denk dat het niet heel veel veranderd is. Op tafel leggen, gewoon afstemmen op niveau van ouders of op de problematiek. Daar waren ook wat concrete vragen van: hoe doe je dat dan? En rollenspelen gedaan. Dus ja, dat was er ooit wel, ik zoek het nu niet meer op, omdat ik me daar nu zeker genoeg in voel. En als het ja speelt, ja, nou weet ik dat op mijn manier nu en bespreekbaar te maken en daar heb ik op dit moment niet nodig een vragenlijst of iets.

T: want, maak je daarbij ook gebruik van de methode SIgns of Safety? Die wordt natuurlijk geïmplementeerd binnen de Raad, gebruik je die?

RO5: of ik ‘m echt zo, ik heb ‘m wel een aantal keer in onderzoeken gebruikt. Ja, wat, waar ik wel naar kijk, is is er na de veiligheid op dat moment, in hoeverre dat gegarandeerd is, wie daarbij betrokken is en wie daar wat aan kan doen, dus met een met die stapjes. Maar ik heb ‘m niet heel goed in mijn hoofd, dus eigenlijk maak ik daar niet ik denk dat ik er een soort heel erg ver afgeleide van doe, maar niet heel concreet zoals het zou moeten. Daarvoor is het, wat mij betreft, ook helemaal niet nog geïntroduceerd hier. Ik heb ‘m een paar keer gedaan als een, maar dat is ook al weer twee jaar geleden, vanuit Zwolle is, daar zijn ze er heel druk mee. En een gd’er die dat toen gedaan, dus ik ‘m wel ’s gedaan.

T: maar je gebruik hem verder niet heel erg regelmatig?

RO5: nee. Ik zou ook niet nu meer echt, ik zou het echt voor me moeten hebben weer wat die stappen zijn en waar je specifiek naar vraagt, hoe je dat doet.

T: want nu we het er toch over hebben, hoe je dat dan zelf doet, gebruik, je zegt vooral volgens mij mijn eigen ervaring ondertussen en nou ja, wat dat ik dat aanvoel. Maak je ook gebruik van andere hulpmiddelen daarbij of andere instrumenten die je op een of andere manier meegekregen hebt ergens?

RO5: nou ik, ook dat ligt weer aan de leeftijd van het kind. Meestal kinderen in de basisschoolleeftijd, en dan dan gebruik ik nog wel de drie huizen methode, dat wel, of ik laat ze zelf wat tekenen, Gardner spel doe ik ook wel eens, dan haal ik er wel wat kaartjes bij die wat specifiek gericht zijn op seksualiteit. Dat daar maak ik gebruik van, dat overleg ik ook met de gedragsdeskundige. We hebben hier soort van knuffelkaartjes bij sommige kinderen valt dat goed. En tegenwoordig bij pubers merk ik dat dat dat heel grappig is, wat er allemaal op die whatsapp zit, met die smileys, dan vraag ik: als je me dit nou zou whatsappen, met welke smiley zou je dat dan doen? Welke ding? Dus dat vind ik, dat vinden ze heel grappig. Ook wel ja dat snappen ze. Of ik zeg: sms het ‘s, doe het eens in een sms. Want die zijn daar al heel bedreven in, heel kort teksten te doen, dus als ik zie dat dat een moeilijke vraag is of of dat het lastig is, dan ja ik laat ze ook, sms het maar. En dan verder geen vragen meer over stellen. Dat werkt wel goed. Verder niet op seksueel misbruik in dit geval, nee, ja.

T: en zijn dat dan dingen die je vanuit de Raad aangeboden worden?

RO5: ja, Gardner spel, knuffelkaartjes, ja, we hebben hier best wel dingen liggen in de kast om te doen, dus ja daar maak ik wel gebruik van ja. Dus dat wordt wel op de Raad aangeboden. Voor de rest verzin ik het soms ter plekke hoor, als ik denk: nou dat wordt helemaal niks, ik ga ook wel eens gewoon voetballen buiten, dan is het ook, he soms werkt het gewoon helemaal niet een gesprek met een kind, nou dan maak ik er nog iets leuks van, dan zeg ik: pak maar een spelletje, gaan we wel een spelletje doen, en dan stel ik ook echt geen vragen meer. Dus dan is het ook wel klaar.

T: even kijken. Je had het al even over het MDO gehad ook he, dat je het daarin in kan brengen natuurlijk hoe wordt er in een MDO aandacht besteed aan het signaleren van seksueel misbruik? Is, hoe gebeurt dat?

RO5: ja ik denk dat dat gebeurt wel in samenspraak inderdaad dat de gedragsdeskundige dat we kijken naar: wat wordt er aan signalen door de melder gegeven, wat staat er eigenlijk al op papier en hoe duiden we die in ook in de gezinscontext. Vaak dus nog andere problemen die heel erg in het oog springen, of overheersend zijn. Dus kan het een reactie zijn, dus het wordt wel heel erg afgewogen en dan kan de gedragsdeskundige wel af en toe heel erg haar of zijn deskundigheid geven van: maar dit echt wel , een misbruikt kind laat dit zien op deze leeftijd, kan, dus maar goed, dat blijft natuurlijk wel seksueel misbruik ja sommige kinderen hebben gewoon ook een hele forse hechtingsproblematiek en dan hoeft er eigenlijk geen sprake te zijn van seksueel problematiek, maar die laten dan hetzelfde, kunnen hetzelfde laten zien. Dus daar moet ja, daar moeilijk te signaleren, ja. Dus dan moet er wel wat feitelijke ingrediënten zijn waarvan je denkt: nou, het zou wel eens kunnen. Of een huisvriend die iets te vaak in huis is, dat vaak zit het in wel de omgevingsfactoren. Ja, en heel soms, dan dat je met een stiefvader praat en denkt: ah jij bent niet helemaal, jij bent niet helemaal lekker. Dit kan wel eens helemaal mis lopen.

T: want, en als die die omgevingsfactoren, als die er bijvoorbeeld niet zijn, is er dan ook aandacht voor seksueel misbruik hoe je dat moet signaleren of in het MDO?

RO5: ja, als het toch al gemeld wordt en op zich uit omgevingsfactoren niet heel veel is, dan blijf je hangen op het gedrag, met kinderen bijvoorbeeld van acht, negen jaar die in hun broek poepen, allemaal dat soort signalen of of toch ongepast hun broek nog naar beneden laten zakken, of toch daadwerkelijk iets te ver gaan met doktertje spelen, ja dat soort signalen ja die worden wel besproken. Maar soms kan je er niet heel veel mee, behalve dan dat het gedrag wel heel veel vragen oproept en hoe gaan ouders daar dan mee om. Dus ja we hebben wat mij betreft daar wel de gedragsdeskundige bij nodig om het te toetsen, vooral ook wat je zelf denkt en wat je zelf ziet. Maar goed we zien eigenlijk kinderen heel kort, ouders ook heel kort, dus dat moet ook allemaal uit die korte tijd komen. Ja vaak schuiven we het gewoon door

T: want is dat ook vooral hoe je de rol van gedragsdeskundige ziet, als een soort toets voor de signalen of het gedrag van het kind?

RO5: ja, nou wel als als consult zeg maar, consultatief en ook wel, ik verwacht ook wel van de gedragsdeskundige dat ze mij bevragen en kritisch zijn op wat ik zeg, wat, ik kan wel iets zien, maar de vraag is natuurlijk wel of het dan ook daadwerkelijk zo is, zoals ik denk dat het is. Ik kan zeggen: dit kind heeft ogen in haar achterhoofd, maar dan verwacht ik wel dat de gedragsdeskundige kritisch is waarom ik dat nou denk en waar ligt dat dan en zodat je wel wat breder getrokken, ik heb natuurlijk mijn eigen referentiekader, mijn eigen ervaringen, en een bepaalde bril op, dus daar heb heb je wel de gedragsdeskundige bij nodig om wel neutraal en objectief te blijven. En dat het niet een persoonlijk iets gaat worden of zo.

T: dus iemand die echt, een extra iemand die meedenkt eigenlijk.

RO5: ja, dat is wel dat heb je hier, ja dat heb je gewoon nodig, en elk onderzoek, ja.

T: okee. even op ons lijstje kijken.

A: ja we hadden het net eigenlijk al een beetje over de werkwijze van de Raad, dat je daar nog een beetje zoekende in was. hoe vind je dat? Hoe ervaar je dat, die werkwijze zeg maar die er dan eigenlijk half niet is zeg maar?

RO5: ja ik heb er geen last van. Ik kom er wel uit met de onderzoeken en ja ik ben dan denk ik ook qua ik spreek dan wel een gedragsdeskundige aan of iemand aan van: help, ik heb dit aan de hand, hoe ga ik hiermee om. In combinatie met dat ik inmiddels zoveel werkervaring heb en zoveel ouders en problematieken gezien heb, dat je ergens ook wel ervaring hebt opgebouwd om te weten van: hoe ga ik dit nou, hoe doe ik dat en hoe bespreek ik dit, of wat ik zie. Dus dat ja die behoefte heb ik dan niet nee. Of ik raak er niet van in de war, en ik vind het ook wel prima ja.

A: ja want dat is, je hebt er geen last van, maar je vindt het ook wel prima of of?

RO5: nee ik vind het niet prima, ja ja precies. Dat dat is dan een beetje dubbel. Ik heb er geen last van, maar ik merk wel dat ik steeds meer mis, de visie van de Raad op bepaalde problematiek. En de visie van de Raad hoe je dat aanpakt en dan inderdaad weer die gezag en omgangszaken, onderzoeken, zijn gewoon echt heel lastig en daar word je van het ene been op het andere gezet en dan denk je: nu heb ik er grip op, en de volgende dag ligt er weer zo’n e-mail dat je denkt: o God, wat heb ik gemist, dus blijkbaar of wat moet ik hier nou weer mee. daar kom je dan weer bij die waarheidsvinding en daar kom je bij dat seksueel misbruik, wat heel veel speelt, het vermoeden of de beschuldiging, ja daar mis ik iets meer stevigheid van de Raad van: wat doen we daar nou mee. Gaan we daar daadwerkelijk meer uitzoeken of gaan we ons houden aan die doorlooptijden en denken: huppakee, de volgende. En we doen dan maar een hele beperkte omgang, maar soms denk ik: stel dat het niet waar is, ja dat is toch wel ernstig. Dan gaan we ons verhouden tot iets waarvan we niet weten of het waar is, maar het is dan wel zo wij gaan ook niet het risico lopen dat het dus wel waar is. En dat we het kind dus een heel weekend bij die vader zetten. Dan heb je natuurlijk ook weer te maken met een moeder die geen vertrouwen heeft dus dat is ook weer beschadigend. Al die afwegingen. Maar ik zou wel behoefte hebben aan wat steviger, zo ver dat kan ook, meer stevige visie zodat je daar ook veel steviger naar ouders of naar zo gaan we het doen, en dan zul je een keer een misser maken. Maar nu is het één groot grijs gebied daarin. En ja dan heb je als raadsonderzoeker alleen nog maar je intuïtie over. Dan gaan we het toch meer doorzetten of. En dan dan sta je wel heel erg alleen want dan heeft de gd’er het alleen maar te doen en de jurist met mijn weergave, dus ik g&o zaken vooral met z’n tweeën, met twee raadsonderzoekers, dat je het tenminste daar even kan checken, van: zie jij wat ik zie.

T: ja, je zegt inderdaad vooral van hoe ik daar zelf in sta dan, en je mist je mist het zou fijn zijn als er een soort kader staat van: hee, wat wordt nou van mij verwacht of wat is mijn taak.

RO5: ja, hoe ver gaan we daarin, en eigenlijk zeggen we, kunnen we dat niet uitzoeken. We doen niet aan waarheidsvinding, althans dat was altijd wat we zeiden, wij doen niet aan waarheidsvinding, wij kijken naar wat het kind nodig heeft, en dat heeft te maken met meer aspecten dan alleen deze beschuldiging, maar goed inmiddels gaat die deur op een kier en wordt van de raad wel iets meer verwacht in het kader van waarheidsvinding en dan denk ik: ja raad, wat gaan we dan doen? Gaan we bij het vermoeden van seksueel misbruik tot het gaatje, dan gaan we het helemaal uitzoeken, gaat moeder, wordt er geen aangifte gedaan maar gaat dat kind naar een deskundige een medici of wat dan ook, iemand die daarin is gespecialiseerd is en die gaat aangeven dit lijkt dit kan gebeurd zijn of dit kan niet gebeurd zijn, en gaan we dan verder. maar daar is de Raad nog niet liever niet. Dan gaan we liever niet allerlei externe deskundigen inschakelen en allerlei onderzoeken nog een keer uit laten voeren. Dat moet dan maar in het natraject van de Raad, dus.

T: je zegt, dat is ook weer niet zwart op wit, die visie die je nu zegt, dat is ook niet zo dat dat ik me daar aan moet houden maar dat zie ik een soort.

RO5: nee, dat blijft iets kijk we hebben het er wel eens, ik had een half jaar geleden in een MDO van: wat gaan we hier nou doen? Moeder, in dit geval, had moeder aangifte gedaan, dan wordt dit kind wordt niet onderzocht want is was nog te jong en wilde niet praten met de jeugd- en zedenpolitie. Dus onderzoek afgesloten, geen vervolg. Vervolgens moet er dus een omgang komen, maar niks is bevestigd dan wel uitgesloten over dat seksueel misbruik. Dus moeder zegt: dat heeft plaatsgevonden, vader zegt: nee, dat is niet waar. Ja, wat gaat de Raad dan doen? Dan denk ik van: ja, en dan weeg je af van wat zijn er aan signalen, nou die waren best ernstig maar een onderzoek gaan we niet betalen was het volgende. Dus ja, dus kom je uit op een hele beperkte omgang waar vader terecht heel boos over was. Op, waarop baseer je dat? Dat ik mijn kind niet zomaar mag meenemen, mag zien? Ja, op die ruis daar

T: en daar wordt in de Raad een heel groot grijs gebied wat je zei, van: hoe, waarom doe je dat dan ja?

RO5: ja, dat voelt ook niet goed. Want voor hetzelfde geld, je weet het gewoon niet, maar voor hetzelfde geld heeft deze vader, is er helemaal geen sprake van, maar dan moet je realiseren dat jij je kind dus alleen maar onder begeleiding mag zien door iets wat je ex-partner zegt, ja, daar wordt je gek van. En dat is, dat zijn wel moeilijke dilemma’s vind ik. En soms gewoon echt niet rechtvaardig, en die zien we, zie ik als zittingsvertegenwoordiger terug in de zitting dat de rechter ook zegt: ja, mevrouw *naam*, ik kijk u maar weer even aan, het is niet gebeurd zegt vader, er zijn geen aanwijzingen, er geen zijn feiten, er komt geen politieonderzoek, maar u vindt, de Raad vindt toch dat er een uur in de twee weken onder begeleiding maar mag plaatsvinden, ja, ja? Ja, en dan lepel je maar weer wat op, maar het voelt niet goed.

A: dat is een lastige situatie ja.

RO5: en ik heb niet de illusie hoor, dat we daar een sluitend, dat dat allemaal met kaders is opgelost, dat niet, maar ik denk wel dat we wat steviger moeten zijn en dan maar risico’s lopen, maar ik denk dat er best heel veel dat de groep, in dit meestal vader, de groep vaders die hun kinderen niet zien vanwege een beschuldiging van moeder over seksueel misbruik, nog wel te groot is. Maar daar dat ja en dat is onrechtvaardig, ook voor het kind uiteindelijk. Die moet er ook maar mee dealen. Maar ja, hoe je dat dat is wel interessant, hoe je dat gaat doen, maar ik verwacht van de Raad daar wel een visie op.

T: ja, want dat is dan vooral ook over het onderzoek he, als er inderdaad signalen of een melding zijn he, wat je er dan mee aan moet. zeg je, en dat ging over wat je inderdaad of je daar tevreden over bent over hoe het is. over hoe het wat betreft signaleren, bijvoorbeeld het signaleren en bespreken, de stap daarvoor, ben je daar tevreden over hoe dat binnen de Raad hoe dat gaat, de manier waarop daarmee omgegaan wordt?

RO5: ja, nou ja, dat zal weet je eigenlijk heb ik helemaal niet zo zicht op hoe mijn collega’s dat bijvoorbeeld doen. En door hoe we nu werken en is er ook heel weinig uitwisseling tussen ons, dus het is ook niet dat je we hadden voorheen bijvoorbeeld thema besprekingen he, waar dit soort thema’s besproken werden en dat je ’s hoorde van: goh, ik doe dat zo of: ik let daar op, of ja dat moet je nu ergens doen tijdens de lunch of in de wandelgangen opvangen. Dat dat stukje is weg, dus ik vind het wel moeilijk om te zeggen of ik daar tevreden over ben, hoe de Raad dat aanstuurt of hoe dat gaat.

T: wat vind je van hoe het nu gaat dan? Want dat is dan hoe het voor jou nu is, dat je zegt: ik zoek het vooral uit, het lukt wel, maar verder niet echt veel zicht erop, zeg je eigenlijk. Ben je daar tevreden mee, de manier hoe het nu gaat voor jou?

RO5: nou misschien niet helemaal nee, het zou niet zo moeten gaan, denk ik. Want het creëert wel dat ieder z’n eigen toko draait en op z’n eigen eilandje iets doet, nou dan zou ik er niet tevreden over zijn, nee. Dan ben ik er, zoals je het stelt nu die vraag, dan ben ik daar niet tevreden over, ik denk dat wij veel meer geschoold en deskundigheidsbevordering of veel meer op de hoogte gehouden moeten worden of gewezen moeten worden op: let daarop, daar is nu net een onderzoek of een stuk geweest over dat. Dat de Raad daar veel meer het voortouw in moet nemen om raadsonderzoekers daarin mee te nemen. Van: dat kan je gebruiken en hoe, he, soms dat gd’ers daar je op wijzen. Want ik geloof best dat er heel veel deskundigheid binnen de Raad is en dat er van alles te vinden is, maar ik heb er gewoonweg geen tijd voor om even een uurtje te gaan zitten op dat intranet wat ik al heel ingewikkeld vind, dan ben ik nog wel heel snel klaar, alleen dat al, maar goed dat is iets anders, ja dat we daar iets meer ondersteuning in krijgen. Ik vind het ook bijvoorbeeld heel jammer dat dat rapport van Ruben en Julian bijvoorbeeld, daar is ook de Raad bij betrokken geweest. Je moet dat versnipperd, ergens krijg je wel een melding dat rapport is er, maar er is hier intern niet over gesproken. Ja en eigenlijk kan dat niet. En we weten allemaal een beetje wel wat er in staat en wat er van ons verwacht wordt, maar ik heb het nergens vanuit het management of landelijk bureau. Zelfde geldt dat er dus nu van de ombudsman een rapport ligt van een onderzoek, g&o onderzoek met seksueel misbruik, uitgevoerd door de Raad hier, waar moeder een klacht over ingediend he, en de ombudsman ons de klacht over de wijze waarop wij onderzoek gedaan hebben, gegrond heeft verklaard en daar tips en adviezen in gegeven heeft. Het is dat ik daar zelf uh

T: dat rapport niet gekregen, daar wordt geen aandacht aan besteed?

RO5: dat wordt niet vanuit landelijk, dat komt nergens het is in dit geval wist ik dat dat speelde, dus toen wij het thema waarheidsvinding paar weken geleden in de teamvergadering, dacht ik: er speelt iets bij de ombudsman over dit, dus ik heb dat zelf van de site van de ombudsman, daar staat ‘ie gewoon op, met alles erin, dat is voor iedereen inzichtelijk, voor ouders, voor iedereen die op die site, die kan dat gewoon lezen. Daar heb ik ‘m vanaf gehaald en dan zegt mijn teamleider: o ja, daar was ik bij betrokken. Dan denk ik: maar dat moet je toch weten, wat daar, ongeacht of je het er mee eens bent of nou ja hoe je het dan ook wil, maar het zijn wel dingen die wij moeten bespreken. We hebben het te doen met wat er in de maatschappij ook gevonden wordt ja. Ja, zo’n ombudsman, volgens mij moeten we daar wel serieus rekening mee houden, als die iets vindt. Dus, nou ja, dat vind ik jammer en daar ben ik niet tevreden over.

T: dat is dus echt, dat deskundigheid, het delen en beschikbaar stellen van informatie over seksueel misbruik dan ook.

RO5: in dit geval weetje, er staan ook gewoon hele concrete tips en hele concrete dingen in die wij, denk ik, het gaat opnieuw over waarheidsvinding, maar dat wij als Raad daar veel intensiever mee bezig moeten zijn, dat het niet kan zijn dat we zo zeggen: maar ja, dat daar wel steeds meer in de buitenwereld wel, dat merk je ook wel bij advocaten en daar wordt echt wel iets meer gevraagd van ons, waar wij nog niet helemaal, maar dat is intern helemaal geen onderwerp van gesprek. Het komt niet via intranet, het komt niet, soms denk ik: ja, we zijn echt altijd de laatste die dan nou nee nu nu moet het echt anders, dus ja nee dat zou wel echt , echt wel anders kunnen. En dan kan je ook wel misschien iets meer meenemen over hoe gaan we dat dan aanpakken, zou ik ook niet één twee drie weten hoor. Gaan we dat uitbesteden, hebben we geen geld voor, extern onderzoek. Dus, hoe gaan we dan de gesprekken met deze kinderen invullen? Als het echt wel heel erg verwacht gaat worden steeds meer, ja dan kom je, dan zou ik ook iets meer tools willen krijgen.

T: wel toegerust worden.

RO5: ja.

T: ja, dus je zegt eigenlijk vooral die deskundigheidsbevordering daar mag meer aandacht voor komen?

RO5: ja deskundigheidsbevordering, visie daarop en als het inderdaad gaat kantelen, die hele waarheidsvinding, wat meer van ons verwacht wordt in onderzoek, dan ga ik ook zoeken naar welke vragen ga ik stellen aan de kinderen, dus heel concreet.

T: concrete handvaten

RO5: veel meer concrete handvaten om dat te gaan doen. Dus dan hebben we meer nodig, ja.

A: en hoe kijk je terug op je eigen handelen in situaties waarin seksueel misbruik speelde? Of ja, dat is natuurlijk een grote vraag, maar.

RO5: nee ja dat is wel wisselend. dat is de vraag he wanneer je. Opzich heb ik inmiddels wel vertrouwen in mezelf of in me eigen handelen dat ik het gesprek aanga en dat dat ik durf gewoon eigenlijk alles te zeggen ook in gesprek met ouders dat gaat nu gewoon altijd goed, wat er dan ook op tafel ligt. En met kinderen zelf is lastiger vind ik, maar en soms slaagt het en soms echt helemaal niet weet je. Dan kan ik met allerlei omwegen, tekeningen en spelletjes en kaartjes, maar dan dan lukt het niet om dit kind, en dan denk ik, dan achteraf, dan denk ik had ik toch dit moeten doen of ja, moet je dan nog een keer met het kind gaan praten, dus dan kijk je weer anders op. Maar in zijn algemeenheid denk ik: ja, ben ik wel voldoende toegerust om het gesprek aan te gaan en ik, de ene keer gaat beter dan de andere keer, dat wel.

T: ja. Wel dat je in jezelf inderdaad wel voldoende de tools hebt om dat goed te kunnen doen?

RO5: ja. Ja, en ik ook wel meestal, eigenlijk altijd, aansluiting heb of een klik. En ik ook wel soms ja, aanvoel of iets wel of niet kan, dat daar ben ik altijd wel tevreden over. Het is niet, ik wil ook niet over de grenzen gaan of als ik zie dat dat heel erg belastend wordt of dus gevoelsmatig ja daar in gesprek met kinderen een beetje, vooral heel intuïtief. En soms laat ik gewoon alles los wat je misschien zou moeten doen, maar dat wordt dan niet meer een vraaggesprek en dat kan mij ook niet schelen, dan ga ik ook maar gewoon fietsen of voetballen of. Maar het belangrijkste, dat is wel het belangrijkste, vind ik dat een kind niet een naar gevoel heeft na zo’n gesprek. Denkt van: oh, dit is een nieuw trauma erbij, het raadsonderzoek, o God, daar komt ze weer hoor. Dus ja.

T: hee en, als je dan kijkt naar hoe jij dat doet en hoe de Raad dat dan doet, zijn er dingen waarvan je dan zegt: hee die vind ik goed gaan zo, die moeten we zo houden, dat zijn pluspunten in hoe we omgaan met het signaleren en bespreken van seksueel misbruik?

RO5: dat vind ik dus heel lastig omdat ik dan maar gok, ik ga er vanuit dat ik wel doe wat de Raad vindt dat ik moet doen, en bespreekbaar maken en de signalen serieus, maar ja, ik denk dat dat wel dat dat in de basis gewoon goed gaat.

T: in de basis, bij jezelf, wat bedoel je dan?

RO5: ja, bij mezelf maar ook de eenduidig, een bepaalde eenduidige aanpak door de gd’ers die in de MDO’s zitten. En dat is, hoe collega’s het uiteindelijk heel praktisch doen zou ik niet goed weten, maar ja, ik hoor het wel dat die met de drie huizen methode, of dus dat daar eigenlijk allemaal wel dezelfde tools gebruikt worden. en dezelfde signalen wel besproken worden, zie ik ook wel terug in de rapporten voor de zittingsvertegen, voor de zitting. en ik denk: ja, zo zou ik het ook gedaan hebben of dat verschilt dan weer niet heel erg, we blijven wel binnen bepaalde marges. Het is niet zo dat er ineens iets komt waarvan je denkt: hwat is dit nou, nee.

A: maar zijn dat als ik het goed begrijp, meer ongeschreven regels dan dat het vastgelegde dingen zijn?

RO5: ja, ik denk wel dat iedereen het uiteindelijk op z’n eigen manier invult, wat ook goed is, want je doet het met je bent je eigen instrument. Maar dat daar wel een lijn in zit. Alleen het gaat wel schuiven dat ik denk, dat zie ik terug en dat voel ik ook wel in die g&o zaken, dat is wel echt een probleem, van: hoe ver ga je daarin en wat doe je daarin. En soms wordt het helemaal niet besproken en dat dat maar van: nou ja, dan doen we maar niet een hele uitgebreide omgang, in ieder geval heeft moeder geen vertrouwen in de omgang, dus ik kan geen omgang, maar ja dat dat gaat zich wreken in de juridische procedure en daar zitten we als zittingsvertegenwoordiger dan, ja. Dan moet je er toch iets over zeggen, wat dan in het raadsonderzoek. Dus dat, die g&o, dat is wel problematisch.

T: okee even kijken waar kunnen we wat over vragen denk ik. Die kennis he, heb jij, heb je bij jezelf specifieke kennis? Over het signaleren of bespreken van seksueel misbruik uit scholing, of cursus, je noemde al de RIO opleiding he. Heb je daarnaast nog kennis op een of andere manier gekregen daarover?

RO5: de RIO ja. Ja, ik heb nog een VO systeemtherapie gedaan, daar zat ook een hele module seksualiteit en seksueel misbruik in. Hoe je dat in gezinnen bespreekbaar maakt, met kinderen bespreekbaar maakt. Symposia heb ik ook wel gevolgd.

A: deed je dat dan vooral op je eigen titel of ook wel vanuit de Raad?

RO5: vanuit de Raad ook. Ja die opleiding is dan wel op eigen titel ja. RIO is vanuit de Raad. Op eigen titel. Maar ja, ook wel vanuit ja, wat vanuit de Raad aangeboden wordt.

T: en welke rol speelt die kennis nu in je werk? Want je hebt best wel veel denk, krijg je dan mee. Welke rol speelt dat nu?

RO5: geeft wel houvast. En het geeft wel ja dat geeft, je moet wel kennis hebben. Je hoeft niet alleen, het kan niet alleen ervaring zijn. Je moet echt wel kennis hebben van hoe dat werkt in een gezinssysteem, misbruik, en hoe hoe welke impact dat heeft op de ontwikkeling van een kind en hoe kinderen zich dan gaan gedragen. Die kennis moet je wel hebben. Anders kan je dat niet afwegen. Ik denk dat iedereen die hier werkt wel een gezond gevoel heeft van of iets pluis is of niet pluis, maar daarna heb je kennis nodig. Want soms heb je een niet pluis gevoel maar totaal geen feiten en dan dat, dat kan je alleen maar toetsen met kennis en dan dan kan je alleen maar je kennis gebruiken om dan het rapport te schrijven want ja niemand heeft iets aan mijn onderbuikgevoel. Dus daar zul je toch met wat signalen komen en dat moeten duiden in dit gezin. Dus ja, dat heb je wel nodig.

T: kennis geeft, zeg je, duiding inderdaad, die houvast. Van hoe je dat in, ja.

RO5: ja.

T: even kijken want we hebben best wel veel al gehad maar wat we zo al besproken hebben. ja heb je heb je specifieke belemmeringen van, dat je zegt, bij het signaleren of bij het bespreken van seksueel misbruik? Ervaar je daar specifieke belemmeringen bij jezelf? Of helemaal niet? Hoe je het aanpakt?

RO5: nee, nee dat is niet ik ben wel niet zozeer over het onderwerp als wel dat ik me heel erg bewust van ben dat het een bom is. Dus hoe je het dan brengt, dat belemmert me soms in wel, dat ik denk: ja, het is echt te vaag, en zoals ik het dan het kan zijn in zo’n situatie dat ik het dan toch of in een later stadium of heel bedekt omdat ik denk: dit dit kan dit is wel heel erg zonder feiten en signalen om het op tafel te leggen. En ik heb het één keer, een hele tijd geleden, niet gedaan, en toen kwam er later uit dat het wel zo was, dus daar heb ik wel ontzettend van geleerd. Toen wist, toen daar was, en dat zal ik niet. Ik had het kind gezien en daar dacht ik: hmm, daar, nou gevoelsmatig, maar in combinatie met opa dacht ik: o nee. Maar er was niks, niemand, geen enkel signaal, ik heb één keer met de therapeut voorzichtig besproken maar het voelde ook niet veilig om dat met deze opa, dat kind woonde bij opa en oma, om dat te bespreken. Dat zou echt ja, nou dan zou ik, dan, ja, dan zou ik eruit gegooid worden en zou eigenlijk al, de hele hulpverlening verknallen of nou ja, het was gewoon niet bespreekbaar, dat voelde ik. Dus ik was daar heel erg in belemmerd en nou ook echt, er was niemand, want dan ga ik wel vissen, bij school en of er wat he, dan zeg ik: ik vraag alles maar, he. Maar, had ik niemand bij opa en oma gedaan. Dat, die gesprekken liepen zo moeizaam en zo met veel afweer, maar daar heb ik, ja daar heb ik tot op de dag van vandaag spijt van, omdat het drie jaar later werd opa opgepakt voor seksueel misbruik en is veroordeeld, van dit meisje. Ja dan dat was moeilijk, moeilijk moment. Want ik dacht: oh, kut, mijn intuïtie was wel goed. En ik had het moeten zeggen en dan dan het idee dat je van alles had kunnen voorkomen dat is natuurlijk niet waar, want ook dan was het een waarschijnlijk een beschuldiging geworden, wat de Raad dan maar weer zomaar in het wild doet en wat de stof weer neergedaald en de voogd, de gezinsvoogd was verder gegaan, maar ja dat, dus is in die zin ja heb ik geleerd ja, hoe veel op één of andere manier bespreek ik het als ik ook maar iets het gevoel krijg dat het zo is, dat is wel, dat was wel een harde les. Dus daar had ik wel een belemmering. Maar dan zijn er nog wel, van dat ik wel voel, hoe gaat dit vallen. Je moet alles afwegen, gaat dan de hulpverlening de deur uitgewerkt worden, ja dat kan ook niet. Dus dan doe ik het dan wel met een verborgen agenda. Ik bel de gezinsvoogd dan op: let op, ik heb er niks mee weinig mee kunnen doen, staat wel iets in het rapport, maar ik vind het een serieus signaal. Zo moet je het dan een beetje gewoon.

T: dat is vooral de gevoeligheid van de problematiek als je dat bespreekt.

RO5: ja. En soms in g&o zaken ook dat dan, je bent al lang blij als die beschuldiging niet op tafel ligt en soms heb ik ook meegemaakt dat je denkt: o moeder, laat het kind toch niet gaan, want volgens mij zit het niet goed. Dus, maar dat moet je, als je dan als Raad die beschuldiging op tafel legt, dan dat is een hele grote drempel. Dan gaat de hele boel glijden. Ja dus dan moet je heel goed onderbouwd en nou ja, goede argumenten hebben.

T: ja. Dus dat zijn een paar dingen die je noemt voor bespreken inderdaad, en ook dat het soms zo vaag is en dat je dan te weinig feiten hebt inderdaad. Heb je belemmeringen bij het signaleren van seksueel misbruik, zeg je: ik ervaar daar belemmeringen in?

RO5: nee, nee, nee, daar heb ik geen, volgens mij niet, ja ik zou het dus niet, we krijgen het veel al voorgekauwd he, hier in de melding, dus je weet al heel veel, dus dat we echt heel vers probleem krijgen dat nog niemand ontdekt heeft dat is echt zelden, dus heel soms in g&o dat je het, voor de rest is het eigenlijk ligt al heel veel op tafel, dus je hoeft het alleen maar nog maar ja aan te kaarten. Dus dat is niet zo heel ingewikkeld.

T: okee. even kijken.

A: ja, dat gaat dan vooral over dus over de huidige werkwijze, maar daar hebben we het natuurlijk al wel enigszins over gehad, los van de dingen die je al genoemd hebt, die eventueel verbeterd zouden kunnen worden, zijn er daarnaast nog andere dingen waarvan je denkt van: nou daar kan de Raad wel eens wat meer echt meer aandacht voor hebben zeg maar, omtrent dit onderwerp?

RO5: nee ik denk dat ik daar wel een aantal dingen over gezegd heb, ja.

A: ja en een aantal voorbeelden heb je eigenlijk ook al genoemd.

T: volgens mij zijn we er wel een beetje doorheen, hebben we alles gehad denk ik.

A: dat denk ik ook.

T: heb jij nog vragen of opmerkingen over dit onderwerp waarvan je zegt: nou die moeten ook nog op tafel komen?

RO5: nee, volgens mij niet. Volgens mij hebben jullie vrij compleet vragen gesteld.

T: we zitten ook al even te praten, maar dat is goed hoor.

RO5: ja, nee, zou ik niet nee. Vind ik een goed onderwerp hier binnen om voor de Raad iets over te zeggen, ja.

EINDE

### Interview RO6 – 7 maart 2014

T: nouja wij hebben een vragenlijst en die lopen we gewoon langs en dat wordt vaak wel een gesprek nou beginnen we gewoon met de eerste vraag: wat zijn volgens jou signalen van seksueel misbruik bij cliënten?

RO6: ik werk, ja ik zit even te denken, want je hebt natuurlijk met jongere en oudere kinderen te maken. Als je het hebt over jonge kinderen, dan letten we veel op, het heeft natuurlijk ook met de hechting te maken, afstand nabijheid, hoe kinderen zich verhouden naar volwassenen. toch met name meer naar volwassen mannen, of daar bijzonderheden in zijn, snel op schoot zitten of snel aanraken, taalgebruik, als jonge kinderen het hebben over seksueel getinte opmerkingen maken die niet passend zijn bij de leeftijd, die ze eigenlijk nog niet kunnen weten, dan ben ik daar benieuwd naar. bedplassen, is ook wel één van de dingen die je bij jonge kinderen ziet, of kinderen die beginnen weer met bedplassen. ja en verder ja, er schieten wel dingen door m’n hoofd, gewoon dingen die ik gelezen heb, maar dat is niet spec-, ja als je dan als je dan terug, een melding ziet waarin staat dat een kind in haar blootje rijbewegingen maakt, he een kind van drie jaar, dan ga je natuurlijk wel denken van: hoe of wat? En dan is dat natuurlijk wel onderwerp van gesprek. En als je het hebt meer over oudere kinderen, dan denk ik met name toch wel grensoverschrijdend seksueel gedrag he, dus ook risicovol gedrag op seksueel gebied. Meisjes die al heel jong al seksueel actief zijn, of ja jongens, jongens is dat ook wel denk ik maar ik vind het bij jongens toch wel vaak wat moeilijker om signalen op te vangen dan bij meisjes, bij pubers dan tenminste. Laat ik het zo zeggen. Bij kleine jongetjes dan is het ja, beetje vergelijkbaar met kleine meisjes wat mij betreft. Ja dat zijn een beetje de grote dingen zo. Ik denk dat ik ook altijd heel erg kijk naar weetje, er is ook altijd als je de meldingen leest, ik ben er altijd een beetje allergisch voor, bijvoorbeeld als er een, staat dat er een huisvriend is, of een buurman die heel veel doet, of een opa, ja dit is heel naar wat ik zeg, maar een opa die veel voor in de opvang doet en dat een kind dan bijvoorbeeld bij opa in bed slaapt, terwijl dat echt niet iets hoeft te betekenen, maar dat zijn wel dingen waarvan ik denk: ho wacht even, hoe of wat. En dan ga ik daar wel over nadenken.

T: want, wat doe je daar dan mee? Je zegt: dat signaleer je en daar ga je over nadenken. Wat doe je met die signalen?

RO6: bespreekbaar maken, zoiezo in het MDO, want je hebt voordat je gesprekken hebt, zoiezo in het algemeen heb je natuurlijk een MDO hier met gedragsdeskundigen, dus je gaat ook kijken: okee, wat willen we weten over seksuele ontwikkeling. dus dat dat spreek je af of daar heb je het over van: heb jij dat ook, interpreteer jij dat misschien ook zo, of vind je dat ook een signaal of niet, dus dan weeg je dat af met elkaar. En vervolgens bespreek je dat wel ook met cliënten, met de ouders, met cliënten, met de ouders. dat ja. Dat bespreek ik dan met ze en dat is soms wel wat lastig, want ja, het hoeft natuurlijk altijd wat te betekenen als de buurman het kind gezellig in bad komt doen elke dag, bijvoorbeeld. Of ouders hebben soms dingen zelf ook niet door, dus hoe ga je dat ook ouders dan uitleggen dat jij denkt dat het goed is om daar ’s bij stil te staan zeg maar. Want je moet wel echt uitkijken met conclusies trekken natuurlijk. Maar je moet er ook niet te licht overheen stappen.

T: je neemt het wel serieus.

RO6: ja absoluut, ja zeker. Maar ik vind het vaak ook wel een heel ongrijpbaar stukje, want want ik heb ook een aantal keren meegemaakt, best wel vaak, dat dan een zedenpolitie betrokken is of dat ik zelf de zedenpolitie inschakel, en dan dan merk ik ook wel heel erg dat je iets hebt van: het gaat mijn petje ook wel een beetje te boven, zo van: okee, ik signaleer dingen en ik kan vermoedens bespreekbaar maken en ik kan daar een lijntje voor uitzetten, maar het is niet mijn expertise om conclusies te trekken. Dus daar blijf ik dan wel uit. Dat dat daar brand ik m’n vingers niet aan. Maar ik vind wel dat het mijn taak is om daar iets mee te doen en dan vervolgens zijn daar de specialisten die daar wat mij betreft wel of niet een conclusie uit mogen trekken, maar daar kijk ik wel voor uit.

T: dus je zegt: vooral signaleren en het bespreken, dat dat is mijn stuk, wat ik doe.

RO6: ja. Kijk en als er echt signalen zijn waarvan we denken van: het kind is in onveiligheid, ja, weetje dan maken we natuurlijk ook de inschatting dat we een kind in veiligheid moeten brengen en daarin ben ik wel iemand die daarin heel stellig kan zijn en daar ook wel keuzes in durf te maken. Dat ik dan liever het zekere voor het onzekere neem, en dat kan ik ook uitleggen, en dat zal ik ook uitleggen. Daar doe ik ook dan niet moeilijk over.

T: want dan dan bespreek je dat, kun je iets zeggen over hoe je dat bespreekt, want dat is heel

RO6: ja het ligt er natuurlijk aan aan wat voor zaak is. En het ligt er ook aan wat voor gezin, kijk als je het hebt over Nederlandse gezinnen is het al anders dan bijvoorbeeld niet-westerse gezinnen. Dan wordt het nog een stukje moeilijker, want he, je ziet daarin bijvoorbeeld dat meiden in de puberteit grensoverschrijdend gedrag laten zien op seksueel gebied, maar dan is het natuurlijk heel ingewikkeld, en hoeft er echt niet perse iets gebeurd te zijn, maar dan heb je het wel over seksualiteit en dat is natuurlijk een heel moeilijk item als je het hebt in niet-westerse gezinnen. Maar als je het ook hebt over wel westerse gezinnen of gewoon, laten we maar even zeggen de ordinaire Nederlandse gezinnen he, voor het gemak, die ja ik ik wat ik wat ik doe, ik lees dingen he, natuurlijk uit de melding of ik hoor dingen en dan leg ik het eigenlijk gewoon open, zo van: God, wat vinden jullie daarvan? Ik lees dat, hoe, hoe zien jullie dat? wat vinden jullie daarvan dat dat gezegd wordt? wat denk je er zelf over? En dan bespreek ik ook wel vaak van: snapt u ook wel dat ik daar vanuit mijn functie daar wel iets mee moet, ik neem dat heel serieus, dus ik kan, ik moet daar wat mee, wat denken jullie wat een oplossing zou zijn, of denken jullie, kijk, want het is natuurlijk ook niet altijd zo dat één van de ouders mogelijk iets gedaan heeft, dus ik probeer ze in eerste instantie wel te betrekken bij een soort van verantwoordelijkheid, samenwerking. Maar goed, je hebt natuurlijk ook wel zaken waarin je de vermoedens hebt dat één van de ouders daarin ja dan geef je dat soms wel voorzichtig aan, maar dat is wel heel ingewikkeld, want je kunt moeilijk met een vingertje gaan wijzen, dat is heel moeilijk. Maar dat zijn vaak wel de zaken waar de politie al wel bij betrokken is, en dan verschuil ik me ook wel een beetje achter het onderzoek van de politie, van: okee, dat is hun stukje, maar tot die tijd nemen wij het zekere voor het onzekere en willen wij de kinderen gaan beschermen en de politie zal uiteindelijk die conclusie wel trekken. Maar ik schroom niet om het bespreekbaar te maken met ze.

T: ja. Ja, en dan vooral ook tegenover elkaar zetten zeg je. Van: hee, hoe zien jullie dat en ik zie dat dan zo.

RO6: heel open eigenlijk, heel transparant. Ik draai er ook niet om heen, maar probeer er wel, ja, dat klinkt heel mooi, heel respectvol mee om te gaan, maar hoe doe je dat dan? Ja, een soort kunstje die je dan denk ik doet ter plekke die je ook niet altijd kan uitleggen. Dat is denk ik ook je ervaring en de, je moet, ja, daarin ook wel een beetje de rust bewaren denk ik en open staan voor wat mensen zeggen. Maar het wel heel serieus nemen en ook echt duidelijk aangeven dat dat wij vanuit de kinderbescherming ook gewoon een functie hebben en dat we daar echt iets mee moeten. Daar schrikken ouders dan ook wel eens van, maar ja.

T: want, nog even over wat je over de politie zei. zeg je dan eigenlijk: de, het diagnosticeren laat ik aan de politie over maar het signaleren bespreken doen wij?

RO6: de zaak vaststellen van wel of niet he, ja precies, ja. Ik bespreek alles en ik draai er niet om heen, ik schrijf alles op. Maar de waarheidsbevinding, als het hierom gaat, laat ik bij de politie. Daar ga ik niet maar als de politie tegen mij zegt: wij hebben aanwijzingen dat het daadwerkelijk is gebeurd en we willen overgaan tot he, het dagvaardigen van deze meneer of mevrouw, dan zal ik wel tegen de ouders zeggen van dat wij deze visie volgen en dat wij er dus vanuit gaan he, of dat wij ja, er wel vanuit gaan dat het ook gebeurd is maar dat wij niet ook, maar dan moet nog natuurlijk bepaald worden of iemand veroordeeld wordt of niet, dat is natuurlijk weer iets anders. Maar dat dan zullen wij dat wel volgen en dan zal ik dat ook uitdragen, ja.

A: ja en dat is zeg maar hoe jij het vooral doet zeg maar. En wat zijn volgens jou zeg maar richtlijnen of de werkwijze van de Raad, hoe de Raad zeg maar vindt hoe je ermee om moet gaan?

RO6: ik denk dat dat niet bij iedereen heel erg bekend is. Ik ik zou zelf niet zo goed weten of daar bepaalde richtlijnen voor zijn. Ik denk wel, kijk we hebben natuurlijk ooit wel een opleiding gedaan, dat is voor mij ook zeven jaar geleden, de RIO, ik moet eerlijk zeggen dat ik niet zo kan bedenken, daar is vast over gesproken, er zijn vast dingen op papier, maar die kan ik zo niet opnoemen. Dus dus daar moet iets voor zijn, ik zelf werk heel erg op mijn eigen ervaring, door de jaren heen. En ik heb wat dat betreft ook wel heel veel aan de gedragsdeskundigen, die mij ook wel daarin kunnen ja sturen, het is niet dat je echt sturing nodig hebt, maar je hebt wel, toch ook wel iemand nodig die daarin soms de lijnen kan uitzetten en dat laat ik ook wel veel bij, die hebben nog meer kennis over dit soort zaken dan ik. Ik vind het wel belangrijk dat iedereen z’n eigen expertise daarin zeg maar heeft.

T: zeg je dan eigenlijk: die werkwijze is dus dat ik, soort vrij gelaten wordt daarin en dan de gd’er die daar ook voor beschikbaar voor is?

RO6: ja ik denk, ja ik denk wel, weet je, wat dat betreft, ik ben een raadsonderzoeker die erg zelfstandig werkt ik heb in principe ook weinig sturing nodig, ik doe heel veel mijn eigen dingen, ik bepaal heel erg zelf hoe ik mijn gesprekken doe en wanneer, wat dan ook. En ik denk dat dat ook, dat dat per persoon verschillend kan zijn, ik denk dat er collega’s zijn die daar iets meer sturing in nodig hebben maar ook misschien wat meer onzeker zijn. En ja, dat is niet erg, maar dat is natuurlijk gewoon ieder z’n ding en wat dat betreft werk ik wel heel erg zelfstandig en vraag ik wel wat ik nodig heb bij de gd’ers, maar ik zal daar niet ik weet wel eigenlijk precies wel waar ik heen wil en wat ik moet doen, dus ja.

A: en dat komt vooral door ervaring, zeg je?

RO6: ja, ja, ervaring en zekerheid daarin, het gevoel hebben dat je wel voldoende berust bent om. Kijk, als ik, als ik het niet weet dan stel ik mijn vraag wel hoor, maar dat is ook een beetje de samenwerking met de gd’ers en en, die ik heb zeg maar. Zij vertrouwen mij daar ook in dus ze laten mij daar ook heel erg in, dus het is ook nooit echt een probleem geweest, dat is natuurlijk per persoon verschillend.

A: en je zegt dat je voor jezelf genoeg berust bent daarin.

RO6: voor mijn gevoel.

A: voor je gevoel, en en ja, die berusting, waar zit dat ‘m dan in, hoe ben je tot, hoe ben je voldoende berust zeg maar?

RO6: ja, ik denk toch veel gezien, veel gedaan, en als ik dan kijk naar toen ik hier net begon, dat ik in principe natuurlijk hetzelfde werk deed, maar dat ik nog lang niet was waar ik nu sta en dat ik nu wel durf te zegge van uh: ja, weet je nu nu ik pak alles aan, kom maar op, ik voel me daar wel wel voldoende toe toe uitgerust. En ook op dit gebied denk ik dat ik het nodige gezien heb. En ook de nodige afstand kan bewaren daarin, ik kan daar heel goed, heel makkelijk mee dealen. Ik kan ook ik heb ook geen moeite met het gesprek hebben met daders, ook niet met want je hebt ook wel eens te maken met vaders die in het verleden bijvoorbeeld veroordeeld zijn geweest of tbs hebben gehad, of met elektronisch toezicht naar aanleiding van seksueel misbruik, heb ik ook geen moeite mee om daar in gesprek mee te gaan.

A: nee, dus dat is ja, dat is dus vooral je ervaring, maar niet perse vanuit dat je vanuit de Raad daar heel veel informatie of handreikingen of of iets

RO6: nee, dat denk, ja dat denk ik, misschien in de eerste jaren wat meer natuurlijk, want je moet natuurlijk ergens je ervaring op doen. En ik denk wel dat als jij de vragen hebt daarover, of als je op dat gebied wat onzeker bent, dat er absoluut meer is dan waar ik gebruik van maak. Dat durf ik wel te zeggen, maar ja, ik kan niet zo

A: hoeft ook niet hoor.

T: maar dat ligt dan ook bij de raadsonderzoeker zeg. Je, als je daar behoefte aan hebt en als je dat niet nodig hebt.

RO6: nee, en de gd’ers hier hebben daar ook echt wel voldoende ook bijvoorbeeld theorie over of extra weet je informatie of wat dan ook, dus die die zullen daar ook echt wel hun energie in steken op het moment dat dat noodzakelijk is, ja dat denk ik wel.

T: want, gebruik jij verder nog ja, heb je verder nog informatie vanuit de Raad die je gebruikt daarvoor, je noemt de gedragsdeskundigen, verder voor het signaleren en bespreken van seksueel misbruik, informatie of handreikingen of praktische dingen?

RO6: niet meer, heb ik wel gehad. Ik merk nu bijvoorbeeld ook, nu tegenwoordig, zoiezo hadden we vroeger een eigen kamer en een hele kast, dus dan heb je zoiezo heel veel materiaal, nu hebben we nog maar één schapje en dus dat is elke keer minder geworden, maar ik merk ook dat ik in het begin heel veel boeken in de kast had en readers en van alles en daar las ik dan in en dan pakte ik het erbij of wat dan ook, maar dat zit nu hier en dat, ik raak het niet meer aan nu en nu ik dit dan zo zeg denk ik: oh, misschien zou het toch nog wel eens goed zijn om ’s daar wat actiever in te zijn want je gaat misschien ook een soort vanzelfsprekendheid hebben in je werk en het is altijd goed om wel stil te blijven staan bij wat je nu eigenlijk doet. Maar om eerlijk te zijn, nee maak ik daar geen gebruik van.

T: op je ervaring

RO6: ja.

T: even kijken want je, ja we hadden nog een vraag over signs of safety, dat is natuurlijk binnen de Raad op komst, maak je daar gebruik van?

RO6: nee, denk zo goed als niet. Ik zie het ’s voorbij komen in een zaak en ik zal je eerlijk zeggen dat ik zo niet kan opnoemen wat het precies allemaal inhoudt, nee.

T: nou, dat is okee, het is geen verhoor ofzo.

A: we gaan het allemaal doorgeven, nee hoor.

RO6: nou, ook dat vind ik niet zo erg, nee ik ben daar heel eerlijk over hoor.

A: nee, dat is helemaal prima.

T: even kijken je noemde al even het MDO, natuurlijk het start MDO wat je hebt voor een zaak, en je zegt dan: dan bespreken we de seksuele ontwikkeling komt langs, hoe wordt er ja daarin of nog op andere manieren ook aandacht besteed aan het signaleren of bespreken van seksueel misbruik? Is dat standaard een item of breng jij dat in of de gd’er, hoe ziet dat eruit?

RO6: ja, ik denk dat het wel voornamelijk gebaseerd is op signalen vanuit de melding. Dus de melding is vaak leidend in hoe je het onderzoeksplan natuurlijk maakt en dat onderzoeksplan bespreek je in het MDO, dus ik denk dat dat op basis van die melding. Op het moment dat jij gedurende het onderzoek natuurlijk signalen naar boven he krijgt, terwijl die niet in de melding staan, dan plan je bijvoorbeeld een tussen MDO of dan ja dan kom je, dan kom ik wel bijvoorbeeld bij een gd’er en dan zeg ik: goh, ik heb net een gesprek gehad met een kind en die zegt met dat of dat of he, of ik ben daar thuis en en er valt me wat op, ja dan heb je een tussen MDO en dan pas je je onderzoeksplan aan en ga je alsnog dat onderwerp belichten, maar in beginsel is de melding leidend.

T: ja. Dus de signalen uit de melding of die het bij jou oproept.

RO6: ja, want je gaat natuurlijk wel, de ja, het lijstje af van uhm: sociaal emotioneel functioneren, gedrag, morele ontwikkeling, lichamelijke ontwikkeling, ja daar zit seksuele ontwikkeling zit daar ook bij in, maar die stap, daar stap je wel overheen als daar verder niks over in de melding staat. Wat ik wel trouwens doe moet ik eerlijk zeggen, op het moment dat kinderen wat ouder zijn, dus zeg maar pubers, 15+ bijvoorbeeld, dan kan het wel zijn dat ik dat soort dingen nog wel eens bespreek zonder dat het in de melding staat omdat ik gewoon ja, omdat het ook wel leeftijdsadequaat is om he, om bezig te zijn met je seksuele ontwikkeling en dan ben ik wel benieuwd of daar zonder dat er in de melding staat, toch nog bijzonderheden in zijn. Daar kan ik nog wel eens voor kiezen. Maar dan is het puur omdat dat ja, bij de ontwikkelingstaak of bij de ontwikkeling van het kind hoort die in die leeftijdsfase zit.

T: dus als er geen aanleiding voor is, besteed je daar ook geen aandacht aan?

RO6: weinig ja, ja.

T: okee.

A: okee, ja over de rol van de gedragsdeskundige hebben we het eigenlijk al een beetje gehad he, hoe, wat voor rol die speelt, wanneer er signalen zijn van seksueel misbruik, dan ga je met hen in overleg en ja. Zij helpen jou dan om daar eventueel lijnen in uit te zetten en

RO6: ja weet je wat het is, kijk als je zelf in een zaak zit als raadsonderzoeker dan ben je kijk je bent geen hulpverlener, maar je bent wel iemand die heel erg met je gevoel erin zit. Dus je hebt je niet-pluis gevoelens of je onderbuikgevoelens, die heb je bij seksueel misbruik heb je die vaker, of niet vaker, ja misschien, ja wel vaker denk ik, omdat het soms heel moeilijk om daar de vinger op te leggen. Je hebt signalen en je denkt: hmm wat is dit, weet je wel. En dan is het heel fijn dat je met de gd’er die daar dus weer een stapje verder vanaf staat, dat die je dan vanuit die positie kan bevragen en soms helpt het mij om mijn niet-pluis gevoel concreet te kunnen maken daarmee en mijn gevoel om te zetten in welke feiten hebben we nou en hoe, weet je, dus dat helpt mij, om het te structureren van mezelf ofzo.

T: doordat er objectiever iemand mee kijkt.

RO6: ja, want die zit natuurlijk niet, die heeft niet op die bank gezeten bij die ouders, en je moet echt je je, ja aan de ene kant moet je natuurlijk heel erg met je verstand werken, maar je gevoel kun je niet uitschakelen, maar daar moet je, ja je kunt niet opschrijven van: ik voelde me daar niet dat moet iets concreets zijn. Dus ja.

T: en dat helpt wel voor jou om concreet te maken door daar bijvoorbeeld met de gd’er over te hebben.

RO6: ja vind ik wel, vind ik prettig.

T: okee. ja want kun je iets vertellen over welke ervaringen je hebt met het signaleren en bespreekbaar maken van seksueel misbruik bij cliënten? Heb je, heb je, heb je of hoeveel, wat voor zaken heb je daar mee gedaan?

RO6: ja, ik zat al te denken, daar had ik al over nagedacht, ik dacht al dat die vraag zou komen, nou ik heb in elk geval ervaring samen met Anja gehad, wij hebben toen maar goed dat was al duidelijk dat de politie daar actief bij was en huiszoeking deed en dat wij op dat moment gezegd hebben: die kinderen moet in veiligheid gebracht worden. Overigens loopt het onderzoek nog steeds, ik ben er nog steeds mee bezig, althans het politieonderzoek laten we het zo zeggen.

A: echt, o man!

RO6: ik ben er toevallig gisteren nog mee bezig geweest, met die zaak en dan heb je dus inderdaad een zaak die dus al maanden loopt waarin een vader ontkent en een meisje zegt dat het heeft plaatsgevonden. En dat de politie het ook denkt, maar het, bij de OM, bij het OM vastloopt omdat het zijn verhaal is tegen het hare. Dat zijn ingewikkelde zaken. Anderzijds heb ik te maken gehad met kinderen die nou ja ouders, veroordeelde ouders, dus vaders eigenlijk met name, tbs, ex-tbs’ers, op het gebied van zeden, die, waarbij ik kinderen uit huis geplaatst heb waarbij dus blijkbaar de hulpverlening die kinderen daar liet wonen terwijl dat dit niet heel handig is bij iemand die elektronisch toezicht heeft naar aanleiding van een zedendelict. En dat dat is ook wel één, ik noem dit nu ook, omdat het één van de zaken waarbij ik achteraf ook wel echt me een beetje rot gevoeld heb dat het een meisje was die daar geplaatst was, bij een vader, want het ging bij moeder mis, was bij vader geplaatst en dat ik daar een inschatting gemaakt heb en dat we toen op dat moment gezegd hebben: okee, we gaan geen VOTS meer vragen maar we gaan wel snel onderzoek doen en na het onderzoek, wat ik vrij kort gedaan heb, hebben we wel een uithuisplaatsing verzocht, meisje is ook uit huis geplaatst, maar die bleek dus achteraf toch wel door deze vader ook misbruikt te zijn. En, nou ik heb daar wel op die bank gezeten en ik heb daar wel van gezegd: okee, we gaan niet vandaag handelen maar we gaan he, over drie weken daar iets over zeggen bij wijze van. Dus dat achtervolgt je nog wel, dat ik denk van: ja verdorie, ik heb dat meiske daar wel laten zitten, maar goed op dat moment hadden we ook echt geen gronden om daar iets mee te doen, dus dat soort zaken. En in g&o zaken waarin komt vaak voor dat moeders vaders beschuldigen van. moet eerlijk zeggen dat ik dat vaak met een korreltje zout neem, omdat dat wat mij betreft iets te vaak voorkomt en dat het vermoeden soms ook wel heel makkelijk is om te zeggen, maar aan de andere kant neem je het serieus en ik heb er ook echt wel een paar meegemaakt dat het ook echt gebeurd is. En het kan ook heel simpel zijn van een, of simpel , het is natuurlijk net zo erg, maar een tongzoen, ik heb nu een zaak lopen waarin dat bijvoorbeeld het geval is, een meisje is getongzoend door vader, nou goed, dat is grensoverschrijdend, dus dat is een risico. maar ook kinderen die jarenlang stelselmatig misbruikt zijn of ik heb net een zaak afgerond in g&o, waarin een vader een stiefdochter heeft misbruikt en niet zijn eigen dochter en dus omgang wil met zijn eigen dochter, maar wij dat wel ontzeggen omdat het wel risico vormt voor en dan heb je daar dus, deze man heb ik dus een uitgebreid gesprek daarover gehad, want tijdens mijn onderzoek is hij ook aangehouden en is hij ook verhoord en heeft hij ook bekend, hij heeft bij mij ook zijn verhaal ook eigenlijk helemaal gedaan, dus ik weet tot in detail wat hij met zijn stiefdochter gedaan heeft en dan heb je het daar dus over, ik heb ook wel ’s een zaak gehad kinderen met elkaar, daar is de zedenpolitie toen ook bij betrokken geweest, heb ik toen ook ja wel meer zaken, maar ik heb ook ’s een keer een zaak gehad waarin ik, dat een een civiele zaak ook, waarbij ik de kinderen uit huis geplaatst had, waarbij we een begeleide omgang hier op kantoor of het oude pand gedaan hadden, waarbij het meisje bij haar vader geplaatst was, meisje van drie, en dat we in haar, er waren signalen bij het verschonen, waarvan we zoiets hadden van: dat is niet-pluis, de zedenpolitie daarover bevraagd, van: wat moeten wij daarmee, dat vindt nu plaats, hier, wij vinden dat en dat in haar luier, wat moeten wij daarmee? En toen is zij echt meteen opgehaald, onderzocht en in, alles erop en eraan, en dan ga je dus een heel traject in, dus dat was ook wel een hele indrukwekkende zaak vond ik, bij zo’n klein meisje.

A: ja, dat is wel heel jong nog.

RO6: ja. Dus ja, en dan zijn er vast nog veel meer dingen, maar dit zijn de dingen die ik zo opkomen, het is opzich wel aardig wat denk ik dan door de jaren heen, ja.

A: en is dat dan, zijn dat voornamelijk spoedzaken? Of is het ook gewoon regulier zeg maar, dat het

RO6: nou de g&o is natuurlijk geen spoed, veel met spoed binnen komen, maar niet altijd, nee. Want ik zit ook te denken met het is natuurlijk te maken met loverboy meiden, dat is natuurlijk ook een vorm van seksueel misbruik he, en ja, of of ik heb ook wel te maken gehad met meiden die verkracht zijn, ja. En ik doe geen strafzaken, dus ik heb niet zo met de daders van, of minderjarige daders daar heb ik niet zoveel mee van doen, daar heb ik niet zoveel ervaring mee, nee.

T: maar vooral slachtoffers van allerlei seksueel geweld eigenlijk.

RO6: ja, ja en dan ja, soms natuurlijk wel in volwassen vorm van daders, maar niet zozeer minderjarig, ja. Al heb ik wel eens een zaak gehad trouwens, een civiele zaak, waarin ik een jongen ook gesloten heb geplaatst, die wel ook meisjes verkracht had, bedenk ik me nu, ja. En die was, die was zoiezo erg erg hoe zeg je dat, gestoord op het gebied van seksualiteit, ja.

T: okee. je als je de situatie dus noemt, het zijn, ja, vast nog wel meer dingen inderdaad, maar een soort wat bij je opkomt, hoe kijk je daar op terug, ben je dan tevreden over jezelf, je aanpak, hoe je dat gedaan hebt?

RO6: Nouja goed, ik gaf net het voorbeeld van een meisje dat ik denk van achteraf, ja, weet je, ik kan dat wel heel goed zakelijk bekijken, omdat ik denk ja goed, we zijn allemaal mensen en ik voldoe, voel me voldoende berust om dat te doen. Ik stond ook achter mijn beslissing om dat meisje op dat moment niet uit huis te plaatsen. Maar achteraf dan ja, zit het me wel effe dat ik denk van hè verdorie, weet je, ik had dat wel… Maar goed ik heb die beslissing niet in mijn eentje genomen, ik heb niet in m’n eentje op die bank gezeten, dus ik kan het voor mezelf rijmen. En met betrekking tot andere zaken, kijk ik daar eigenlijk wel goed op terug. Ja. Ja, ik vind het soms nog wel eens ingewikkeld, bijvoorbeeld die zaak die wij toevallig samen gedaan hebben (*Anja heeft mee gelopen met de geïnterviewde tijdens haar stage*), ik merk dat ik bijvoorbeeld in zo’n zaak met zo’n vader die ontkent en een hele vervelend, narcistische gestoorde man wat mij betreft, een gevaarlijke man, maar wel zo intelligent dat hij het mooi kan spelen, een hele berekenende man, dan merk ik wel dat ik daar persoonlijk moeite mee heb. Terwijl ik het heel goed kan handelen, ook in gesprekken, kan het allemaal heel goed op afstand doen, maar als ik dan zo’n gesprek uitloop, dan kan ik wel in mezelf vloeken, dat ik denk van wat een \*\*\* ben je ook, en dan zeg ik het nog netjes. Ik kan het heel goed scheiden, maar dan doet het natuurlijk nog wel wat met je gevoel. En dan vind ik daar wel heel veel van. Maar goed, op papier maak je daar een heel mooi verhaal van. En je gedraagt je ook professioneel, maar goed, we zijn wel allemaal mensen dus..

T: Maar goed, je houdt dat dus wel op afstand.

RO6: Ja, ja. Dat kan ik goed op afstand houden.

T: We hadden het net al over de werkwijze van de Raad hè, dat je zegt nou, volgens mij is dat een soort, voor jou in elk geval, zeg je voor mij is dat open en is dat meer van als … En anders doe ik dat op mijn eigen ervaring.

RO6: Ja, dat klopt.

T: hoe vind je die manier, hoe dat binnen de Raad dan geregeld wordt, hoe dat geregeld is?

RO6: Nouja, ik heb wel het idee dat wij heel professioneel daarin staan. Dus ik durf dat ook zo te zeggen, omdat ik geloof en het vertrouwen heb in mijn collega’s dat we daar allemaal wel heel alert op zijn en daar ook op de juiste wijze mee om gaan en ik heb ook het vertouwen kijk, we hebben de laatste jaren geen nieuwe collega’s meer gehad, behalve dan de stagiaires, maar we hebben een vacaturestop al langer. Ik weet wel dat als mensen hier net komen dat daar wel meer op geïnvesteerd wordt en ik zie dat ook wel. En dat ziet er gewoon wat mij betreft gewoon kundig uit, zegmaar. Dus ik denk dat daar wel.. kijk het is natuurlijk altijd goed om een keer een workshop te hebben of een keer met een teamdag stil te staan bij het thema of en dat soort dingen komen ook door de jaren wel eens terug hoor, dat je af en toe eens zo’n voorlichting bij kan wonen, of er is een stagiaire die daar iets mee doet en dat is ook wel goed denk ik.

T: Dat het even onder de aandacht komt.

RO6: Ja, absoluut. En toen ook met de opkomst van de loverboyproblematiek is daar ook meer aandacht voor gekomen. Ik heb hier voor gewerkt op een groep met loverboymeiden, dus voor mij was dat thema en dan merkte ik wel dat het toentertijd op kwam en dat wordt daar ook wel in geïnvesteerd. Weetje, dan zijn er nieuwe thema’s of ontwikkelingen en dan wordt daar wel wat mee gedaan merk ik. En dat is wel goed.

T: Want wat wordt ermee gedaan dan?

RO6: Nou, dan heb je het erover, sowieso themavergaderingen bijvoorbeeld, wij maken zelf dan stellen we thema’s voor de vergadering, nou dat kan een van die dingen zijn, er zijn GD’ers die wel eens voorlichting geven over bepaalde onderwerpen, nou dat kan ook raakvlakken hebben met het kan seksueel misbruik zijn of daaraan verwante onderwerpen zijn, nou een teamdag zelf, we hebben de teamdagen, één keer per jaar, waarin je een gedeelte voor je kennis doen en een gedeelte ontspanning, nou dan kies je er misschien met je team wel eens voor om dit onderwerp he op die manier uh.. Of we hebben wel eens lunchbijeenkomsten, gaat ook vaak over eergerelateerd geweld, maar dat raakt dit ook nog wel eens. Dus ja, wat dat betreft denk ik dat daar toch wel als je wilt best wel wat te halen valt. En we hebben een bibliotheek waarin informatie te vinden is. Dus ja.

T: Dus pluspunten zijn eigenlijk dat er heel veel informatie is, dat er aandacht voor is, ja dat er wel aandacht aan besteed wordt qua kennis en toerusting.

RO6: Ja, ja. En er zal best op intranet wat te vinden zijn denk ik over lijstjes en dingetjes, maar ik geloof best wel dat het er is (gelach). Ik maak daar dus geen gebruik van. Nee. Ik ben sowieso niet zo van de lijstjes. Heb ik wel altijd gedaan, maar dat heb ik op een gegeven moment losgelaten en dan zit het in mijn hoofd en dan improviseer ik heel veel. Want je kunt niet alles met lijstjes. Lijstjes zijn goed om het te leren, maar je kunt niet werken met een lijstje wat mij betreft. Het is niet allemaal, je kunt niet in een gesprek een lijstje.. wat mij betreft niet nee. Dat is mijn visie

T: Want heb je nog meer positieve punten van de werkwijze hier, je noemt de dingen dan die we net zeiden, heb je nog andere dingen die je zegt hé, die zijn goed zoals het nu gaat?

RO6: nouja, wat ik wel heel prettig vind, maar dat is niet alleen met dit onderwerp maar in het algemeen wel, vind ik, dat je tussendoor tijdens je onderzoek heel makkelijk terecht kan bij een GD’er als je signalen hebt of er is wat, dus ik voel me hier altijd heel erg vrij om met vragen te komen. Een open communicatie daarin, dat vind ik fijn. Of als je vraagt van heb je van mij informatie dat er dan van alles op tafel komt bij wijze van, over welk onderwerp dan. Ik vind dat ik denk niet alle teamleiders, maar dat ik heb in ieder geval de verstandshouding met mijn teamleider dat zij voldoende alert is op de heftige zaken die ik doe. Dat kan onder andere dit zijn. En in het spoedteam doen wij heel veel heftige zaken. Ik heb sowieso toeval misschien maak ik dat toeval ook omdat ik het wel heel erg leuk vind om te doen, dat ik ook wel in het team ook degene ben met de meeste zaken over het algemeen, dus dan, zij is daar wel alert op bij mij en ik voel me daar bij haar ook wel voldoende in gesteund of in elk geval, ze heeft me voldoende in het oog zo van hoe zit ze erbij en wat voor zaak heb je dan, hoe gaat dat en nouja.

T: Dus vooral dat ze je heel erg in het oog houdt inderdaad.

RO6: Ja. Ja, dat is wel belangrijk denk ik.

T: Heb je ook minpunten over hoe het hier nu geregeld is, net waren de positieve punten heb je dingen die je anders zou willen?

RO6: Nou ik denk dat wij nog onvoldoende vaardigheden als het gaat van communicatie met kinderen over seksueel misbruik. Ik heb dat al vaker aan de kaart gesteld, ik heb ook wel eens een voorlichting proberen te organiseren hier, vanuit zeden, omdat ik toen een zaak had waarin dat heel actueel was en waarin ik een hele goede samenwerking had, dat heb ik eigenlijk altijd wel, maar toen was dat heel intensief.

T: De zedenpolitie bedoel je dan?

RO6: Ja, ja. En die gaven aan dat ze graag wel een voorlichting wilde geven en dat ze ook een voorlichting van ons wilde. Toen had ik zoiets van nou prima, ga ik regelen, maar dat lukte me niet om te regelen, ging blijkbaar heel moeilijk en dat mocht niet zomaar en dat moest dan via iemand en dat vond ik dan weer onzin. Ondertussen is het nog steeds niet gebeurd. Ik kreeg laatst wel weer een mailtje, het is inmiddels al weer 2, 3 jaar geleden en een mailtje dat dat dus wel eraan zit te komen, dat iemand anders dat dan nu aan het regelen is. Dus ik dacht van nou prima, ik heb dat ook los gelaten. Maar wat ik daar ook voornamelijk heel belangrijk vind, wat ik ook in mijn team destijds heb uitgedragen, is dat als kinderen dus bijvoorbeeld zelf gaan vertellen over seksueel misbruik, dat er bijvoorbeeld sprake is van een disclosure, dus dat ze uit zichzelf iets vertellen, dan vergt dat veel techniek om daarover in gesprek te gaan. En ik denk dat wij te weinig getraind zijn daarop. En ik merk zelf en ik merk het ook bij collega’s die dan bijvoorbeeld heel erg gesprek met het kind aangaan terwijl ik weet dat zeden daar absoluut niet wil en heel graag wil dat ze zelf dat gesprek doen, vooral niet vragen gaan stellen waarin een ja of nee moet komen of weet je, dat zijn heel veel technieken bij en ik denk wel eens dat wij daarin iets meer zouden mogen leren. Ik hou daar in ieder geval heel erg rekening mee in mijn onderzoeken en ik vraag me af of iedereen dat doet. Of iedereen voldoende kennis heeft van wat de zedenpolitie eigenlijk met hun wat hun eigenlijk willen. Kijk hun zijn voor ons niet leidend, maar ik neem dat zodanig serieus dat ik mijn gespreks communicatie daar rekening mee hou. Dus ik denk dat daar wel stappen te zetten zijn.

T: Vooral de kennis met de communicatie met de kinderen en ook de afstemming daarin met zedenpolitie?

RO6: Ja, want ik weet dat zeden het liefst wil dat wij helemaal niet communiceren met kinderen daarover. Dat kan natuurlijk niet altijd, maar wat dan wel. Hoe doe je dat dan. En daarom wilde ik graag die voorlichting. Ik wilde graag meer weten over die vorm van communiceren met kinderen. Zonder dat je een eventueel bewijs of wat dan ook of een onderzoek daarin negatief beïnvloed zegmaar. Dus dat denk ik.

A: Ja en dat is dus vooral jou ervaring die je dus hebt met die zaken en de ervaring die je hebt met de zedenpolitie wat maakt dat je dit weet en dat je hier rekening mee houdt. Dit is niet perse wat je van bovenaf van de Raad opgelegd krijgt van je moet dit zus en zo doen.

RO6: Nee, volgens mij niet.

T: Voor zover jij weet in elk geval niet.

RO6: Nee.

T: En heb je nog andere punten dat je zegt nou die daar heb ik opmerkingen over of vragen over?

RO6: Nee, eigenlijk niet.

T: Dit is je enige punt.

RO6: Ja, het houd me met tijden bezig ook wel, dan probeer ik dat weer onder de aandacht te brengen, maar verder nee.

T: Hebben we eigenlijk al gevraagd naar waar je gebruik van maakt? Maak je nog van andere hulpmiddelen gebruik als het gaat om het signaleren en bespreken?

RO6: Ja, observatie kun je natuurlijk ook wel gebruik van maken, maar ja.

T: Maak jij daar gebruik van?

RO6: Ja dat ligt eraan. Kijk als er in een gesprek gedrag of als ik op een huisbezoek ben en kinderen laten een bepaald gedrag zien, dan kan ik ervoor kiezen inderdaad om dat op te nemen als een observatie in mijn rapport. Dat ik beschrijf wat ik zie. Maar dat komt niet heel veel voor. Nee. Soms bel ik de zedenpolitie wel eens puur voor informatie, om te vragen wat vinden jullie dat ik moet doen? He, kunnen jullie mij op weg helpen? Dat, dus puur voor informatie. Nou, soms ook omdat ik graag wil weten of zij vinden dat er een aangifte gedaan moet worden, ik heb zelf ook wel eens, we hebben hier wel eens aangifte gedaan voor seksueel misbruik. Ik heb één keer trouwens een zaak gehad, schiet me nu te binnen, dat was ook wel een hele heftige zaak, waarin er al een gezinsvoogd was, ik had al een keer het kindje met een VOTS onder toezicht geplaatst, bij geboorte, en jaren later, twee drie jaar later, kreeg ik ‘m weer binnen in het piket, vanuit het OM, dat het OM, wij hadden namelijk destijds aangifte gedaan van mishandeling en seksueel misbruik van het oudere kind dat toen uit huis geplaatst was, nou dat is toen helemaal misgegaan bij het OM en toen uiteindelijk is dat na drie jaar gekomen tot een dagvaarding, een onderzoek, ze wilden vader gaan veroordelen daarop. En toen kregen wij de opdracht om het kindje wat toen dus nog thuis woonde van twee/drie uit huis te plaatsen, maar ik mocht niet zeggen waarom. Want dat mocht namelijk niet van het onderzoek. Maar het OM doet eigenlijk nooit dat soort verzoeken bij ons hoor, het OM kan ons dus overroelen. Ik heb nog nooit eerder met het OM gewerkt. Maar wij kregen dus die opdracht en wat er dus gebeurde is dat zij dus wilde dat wij die beelden zagen, want er waren namelijk de computer van vader waren in beslag genomen en daar waren foto’s en videofilmpjes op. Zij wilde dat wij dat zagen. Dus mijn teamleider, onze jurist en een gedragsdeskundige ze zijn toen mij vergeten eigenlijk, want ik was de uitvoerder. Dus achteraf dacht ik ja das lekker, dan zitten jullie met z’n allen wat te beslissen en ik mag het doen. Das mooi.. Weet je wel, ik ben degene die het moet doen he, ga op pad, dat ben ik, daar hebben ze toen onvoldoende bij stil gestaan, om de piketter daarin te betrekken, achteraf vind ik het wel prima, dat ze dat niet, want ze zeiden van oja sorry, dat hadden we moeten doen. Ik heb die beelden niet gezien en ik ben eigenlijk ook wel blij. Want hoe lijkwit zij terug kwamen van het bezoek aan het OM en ik heb wel het psychologisch verslag gelezen van het forensische psycholoog die de beelden heeft geanalyseerd en vader heeft gediagnosticeerd, gekeken heeft van hoe vader zich liet zien op die beelden. Ik heb dat gelezen, daar werd je echt misselijk van. Maar goed, we hebben dus het kindje uit huis geplaatst zonder te vertellen waarom, vader is later wel veroordeeld, dus soms krijg je ook opdrachten om dingen te doen he. En dan weet je ook niet perse ik mocht eigenlijk helemaal niet weten waarom ik dat geen doen, maar ik kende de zaak al, één keer drie jaar geleden en toen. Dus ik wist waar ik mee te maken had. Maar de medewerker van bureau jeugdzorg die wist helemaal niks. En ik mocht het niet vertellen. En dat zijn ingewikkelde dingen. Maar dus dat soort dingen gebeuren ook. Dat er heel onverwachts vanuit een bepaalde hoek iets aan je gevraagd word en dan ga ik uit van de expertise van mijn collega’s en dan handel ik. Maar dan moet je wel echt vertrouwen in je collega’s. Maar dat heb ik dan wel.

A: Ja, dat is ook wel belangrijk natuurlijk.

RO6: Ja, dat is heel belangrijk.

A: Had je voordat je bij de Raad werkte of tijdens dat je bij de Raad werkt, nog andere specifieke kennis opgedaan met betrekking tot dit onderwerp?

RO6: Nee ja goed, zoals ik zei heb ik hiervoor gewerkt op een groep met meiden met loverboyproblematiek, ik heb daar ook een cursus voor gevolgd, dus ja dus het is wel een bepaalde vorm van in ieder geval. Ik werkte bij de OGH en daar heb je veel te maken met meiden die slachtoffer zijn van seksueel misbruik en ook veel meiden die erg grensoverschrijdend waren op het gebied van seksualiteit, echt hele extreme vormen daarin lieten zien, ja en ik heb sowieso al heel veel verder in de hulpverlening gedaan. En op de opleiding natuurlijk dan. En hier heb ik in het begin toen ik hier ging werken, was ik een tijdje vrijwilliger bij een jongerencentrum en daar had ik ook te maken met twee jongens die slachtoffer waren in hun jongere jaren van seksueel misbruik. Daar heb ik toen best wel veel mee gedaan, met die jongens. Dus dat. Denk ik.

T: En hoe of hoe gebruik je die kennis nu, want je hebt best wel veel achtergrondinformatie en ervaring met dit onderwerp. Hoe geef je dat nu een plek in je werk?

RO6: Ik denk dat het vooral de signalen zijn die je heel snel serieus neemt of dat je best al wel veel gehoord hebt in gesprekken, natuurlijk ook in het verleden, dat je weet dat het heel breed, je moet het heel breed kijken hè, het is niet je moet een heel lijstje af gaan en dan is het ja of nee, dat neem ik daarin mee. Ik neem daarin mee dat je ja wat ik net eigenlijk al wel zeg, dat ik ook heel zakelijk in sta. Dat ik ook wel van een afstandje ik schrik ook niet zo snel eigenlijk. Ik ben wel aardig doorgewinterd. En dan deins ik niet zo snel terug zegmaar.

A: Je hebt alle bagage als het ware in je rugzak en dat kun je gewoon gebruiken als dat nodig is.

RO6: Ja, inderdaad, ook in gesprekken met ik vertrek geen spier eigenlijk, maar ik vind wel van alles, dus dat neem je wel mee, doordat je het zo vaak al bij de hand hebt geheid zegmaar. Ik kan me voorstellen dat als je hier net werkt en je hebt die ervaring niet, dat dat wel echt heel ingewikkeld is hoor. Het is wel echt een pittig onderwerp. En ik denk ook dat het misschien ook niet voor iedereen kijk het bespreken van seksualiteit überhaupt is voor sommige mensen moeilijker of zijn ze niet gewend vanuit hun eigen opvoeding of hun eigen leven, dus ja, dat is heel erg per persoon verschillend denk ik.

T: Ja, dat verschilt wel ja.

RO6: Ja, dat neem je ook mee natuurlijk. Of geloof misschien. Dat daarin ook bepaalde ideeën zijn of juist wel of niet over gesproken werd op een bepaalde manier, ik denk dat je dat ook mee kan nemen. Dat dat ook invloed kan hebben. Maar goed.

T: Dus dan zeg je eigenlijk iedereen heeft zijn eigen rugzak aan ervaring en overtuiging en wat ook mee speelt.

RO6: Ja, dat denk ik wel. Ik ben vanuit mijn oogpunt gewend om daar heel vrij over te spreken. Maar ik weet ook wel is dat mensen daar wel van kunnen schrikken bij wijze van, dus dat is, ja heel persoonlijk.

T: Ervaar je ook belemmeringen, rondom het signaleren en bespreken van seksueel misbruik?

RO6: Jawel, ik vind het wel ingewikkeld, ik ben altijd heel erg aan het zoeken hoe je iets dan formuleert. Want belemmering bij mij is dan wel dat je heel erg uit moet kijken met vinger te wijzen en als je het op een verkeerde manier formuleert kun je ook wel heel erge boosheid of agressie over je heen krijgen. Wat ik ook ergens wel kan begrijpen. Ik zou ook niet weten hoe ik zou reageren als iemand eventueel he insinuaties maakt richting mij, dus dat kan wel eens een belemmering zijn dat ik ergens op een bank zit en dat ik eigenlijk dat soort dingen heel graag wil bespreken, maar dat ik het zo spannend vond een gesprek dat ik dacht ik ga dit niet aan. Ik ga nu niet het risico nemen dat ik straks die vader hier in mijn nek heb hangen bijvoorbeeld. Dus dat kan een belemmering zijn, ja.

T: De heftigheid en de mogelijke reactie van de ander?

RO6: Ja, precies, ja en ik kan me ook heel erg voorstellen dat dat voor nieuwe collega’s of beginnende collega’s een belemmering is hoor, de reactie van ouders. Het kan best wel eng zijn om dat soort dingen te bespreken. Dat kan ik me wel voorstellen. Dus ik kan er ook wel eens voor kiezen om bijvoorbeeld het gesprek samen te doen of op een andere locatie of een tweede afspraak te maken. Op die manier, want ik vind wel dat je het moet bespreken, maar als het niet goed voelt moet je daar een manier voor bedenken. Ja. Je moet je echt wel goed voelen om dat te doen.

T: Dus je bespreekt het wel, maar ja.

RO6: Het kan wel eens zijn dat ik het veel voorzichtiger of veel minder aandik als dat ik eigenlijk zou willen, omdat het gesprek daar naar vraagt eigenlijk. Dan kies ik daar wel eens voor. Om dat anders te doen dan dat ik eigenlijk voor ogen had. Ja.

T: Misschien nog wel leuk om te vragen, heb je misschien een concreet voorbeeld van een situatie of een werkwijze van wat niet werkt en wat wel werkt bij of hoe jij deze zaak aanpakt of hoe het binnen de Raad gaat, heb je daar concreet bad and cool practices van?

RO6: Dan moet ik even goed graven hoor. Want je vraagt eigenlijk van wat niet werkt of juist niet werkt?

T: Ja, een concreet voorbeeld van hé, wat werkt wel in deze problematiek, dit werkt niet.

RO6: Wat mij betreft werkt het niet, maar dat heb ik eigenlijk al wel gezegd, om aan waarheidsbevinding te doen. Het werkt wat mij betreft niet om te zeggen van ik denk dat jij je dochter seksueel misbruikt hebt. Wat wel werkt is denk ik dat je moet aangeven welke signalen er zijn en dat je je zorgen maakt over de ontwikkeling van het kind en dat het kind hulp nodig heeft en dat je het dus aan een ander over laat om te kijken wie de dader hiervan is. Maar dat je dus heel erg gaat zitten op de signalen en de ontwikkeling van het kind. Want daar uit kun je namelijk hulp indiceren en kun je concreet iets doen. Volgens mij heeft het geen zin om in een welles nietus spelletje te komen met ouders. Of met mogelijke daders. Dat werkt volgens mij voor geen meter.

T: Nee, dus je zegt echt die waarheidsbevinding?

RO6: En ook, ik vind het heel ingewikkeld om tegen iemand te zeggen ‘ik denk dat jij dat gedaan hebt’. Ja. Volgens mij moet je dat soort dingen niet doen. Maar ja, als je het wel denkt. Dat is het natuurlijk een hele kunst om dat hè.

T: Dus je zegt wel bespreken zonder die conclusies te trekken.

RO6: Ja, ik laat het dan nog wel eens open en ik durf ook nog wel uit te spreken dat ik denk dat ik het niet uitsluit of dat je het he, dan maak je daar mooie zinnen van, waarmee je misschien hetzelfde zegt, maar je moet absoluut uit een welles nietus spel blijven. Want dat gaat ‘m niet worden. Daar heeft het onderzoek niks aan. En het kind ook niet. Nee. Dan moet je je richten op het kind en dan ga je daar de hulp voor regelen en die in veiligheid stellen. Daar kun je je beter op concentreren dan.

A: Ik denk eigenlijk dat alles al gehad hebben. Misschien, ja, alleen of je verder nog toevoegingen hebt op de huidige werkwijze van de Raad, naast wat je al gezegd hebt.

RO6: Nee. Zou ik zo niet weten. Nee. Ik zou het wel heel leuk vinden als we allemaal een of de mogelijkheid zouden hebben om bijvoorbeeld een training te volgen en wat meer ervaring op te doen inderdaad met de communicatie met de kinderen dus. Of je daarvoor kan aanmelden. Dat zou wat mij betreft wel goed zijn.

A: Nog andere toevoegingen op wat al gezegd is?

RO6: Nee, we hebben best wel veel besproken toch, haha!

EINDE

### Interview RO7 - 10 maart 2014

T: zo, nou, de eerste vraag die we meestal stellen, is uhm: wat zijn volgens jou signalen van seksueel misbruik bij cliënten

RO7: bij de kinderen?

T: ja, bij de kinderen.

RO7: ja. ja, het is best wel lastig om te zeggen: is dit nou seksueel misbruik of komt het ergens vandaan, maar klachten van kinderen zijn wel: zich terugtrekken, hoofdpijn, buikpijn, angst ’s nachts, nachtmerries, overdreven gedrag naar degene, naar de pleger vaak, wel zo van en ja, dat dat is waar je op kan kijken van: als kinderen problemen hebben van, ja wat zegt dat dan. En dan moet je uit gaan zoeken van: waar staat het voor? Je kan natuurlijk ook niet gelijk zeggen van: een kind dat angstig is of teruggetrokken is, van daar is sprake van seksueel misbruik. En ja en naar ouders kijken en wat de signalen zijn op school van kinderen. Kinderen die seksueel misbruikt zijn, die hebben ook ja, hoe moet ik het zeggen, een bepaalde volwassen houding soms, dat je denkt van: nou, dit is echt niet normaal voor een kind van die leeftijd, die gaat dat gewoon niet doen. Bepaald, bepaalde houding, bepaalde woorden, bepaalde ja gedrag, blikken. Ja en kinderen hebben toch wel he, dan hoop je dat ze een vertrouwenspersoon bij wie ze wat kunnen vertellen, wat kunnen laten zien, zodat je kan kijken van uh. Kijk en bij ons komen ze natuurlijk wel binnen als ze al gemeld zijn, dus als er al een vermoeden is. Dus dan kijk je ook specifiek van: nou, wat zijn nou de signalen die je kan ontdekken, die wijzen naar dat seksueel misbruik en vervolgens ,hoe maak je dat dan bespreekbaar.

T: ja, want, dat is inderdaad eigenlijk al stappen die je dan hebt. als je die signalen waarneemt zeg je eigenlijk eerst he, hoe ga je dat dan uitzoeken, hoe ga je dat doen, wat doe je met die signalen?

RO7: nou ja, dat ligt aan de signalen die je krijgt en van de melding, die staan er dan al vaak in. En dan ga ik dat, die signalen die ik krijg, ja die gaan we dan gewoon wel bespreken en als er vermoedens zijn vanuit de hulpverlening en dat staat in de melding, dan bespreek je dat met ouders, verzorgers. En dan ga je kijken van nou ja: dat zijn de zorgen, wat wat vind je hiervan en kun je me daar antwoord op geven of hoe gaat het volgens jou, wat zijn volgens jou de problemen? En als je kind zulke problemen heeft, wat zou je eraan kunnen doen om dat te gaan veranderen? En welke zijn vertrouwenspersonen in de omgeving van je kind, waar je eventueel, waar ze iets mee kunnen? Ja en daar begin je dan gewoon mee, hoe lastig dat ook is. En ook wat je ook mee kan nemen in de standaardonderzoeken over vooral als die melding erover gaat, hoe ouders omgaan met seksualiteit. He welke kinderen wonen nog meer in het gezin, hoe ziet de sociale context eruit, hoe is de familie, hoe gaan die banden, hoe zijn die contacten. Dus ja, weet je en wat we tegenwoordig doen, dat was in het begin toen ik hier pas kwam nog niet zo heel erg, maar we werken heel veel via de signs of safety, dus als er dan al van die klachten zijn, dan ga je gelijk een veiligheidsplan maken, van: waar moet het aan voldoen dat je weet dat een kind veilig is. Stel dat dat zo is, he, hoe kan je dat borgen, dat dat dan als het al gebeurd is, niet meer gebeurt. Van hoeveel zicht is er dan in die thuissituatie, wie zijn er bij betrokken, hoe open zijn ouders daarin, he, hoe soms merk je ook wel dat mensen die, ja sommige mensen hebben gewoon wat te verbergen en dan denk je: ja waarom. Mensen die niet bijvoorbeeld willen dat je in de thuissituatie komt, wat hebben die te verbergen? Dat hoeft geen seksueel misbruik te zijn maar het zijn wel dingen die je moet gaan bespreken van ja: waar zit je weerstand dan? En waar ben je bang voor? Dus dat is wel een meerwaarde zoals van die signs of safety met de manier van werken, dat je een veiligheidsplan maakt, als er vermoedens zijn van: nou he, het kind reageert niet goed, dan zorg je wel dat een kind niet alleen met die ouder is, dan zorg je dat er constant iemand omheen is. En als ouders dat niet kunnen borgen, ze willen dat niet, nou ja dan kun je zeggen van: ja, okee, maar wat is dan het alternatief? Hoe kunnen jullie ons vertellen hoe je dat kind veilig, veilig bij jullie kan zijn. Nou ja, en als je echt zoiets hebt van: nou ja dit klopt helemaal niet. Nou ja, dan zul je moeten bespreken van: maar dan kan ze gewoon hier niet blijven als jullie hier niet aan kunnen voldoen.

T: ja. Dat, over signs of safety komen we inderdaad straks ook nog op. Maar dat zijn processen inderdaad hoe dat gaat zeg je, als je een melding binnenkrijgt, dan nou gooi je dat open eigenlijk met de ouders en dan

RO7: nou ja, dan gooi je open, wel op een goede manier, dat je het niet gelijk ouders in de weerstand schiet en met het kind ervan door gaan.

T: nee, dat is niet de bedoeling.

RO7: nee, dat is niet de bedoeling. En en je kan ook natuurlijk samen op gaan met de hulpverlening die er al inzit, en dat je kijkt van: nou, wat is een vertrouwenspersoon die bij ouders kan zijn, aan kan sluiten in dat gesprek. Dan ga je doen en vaak ga je dat ook doen als je echt een melding hebt van seksueel misbruik, doe je dat met z’n tweeën, dat is heel veel beter want dan heb je gewoon ja gelijkwaardig, dan zit je er niet alleen met ouders, maar dan zit je gewoon met z’n tweeën te kijken en dan kun je elkaar daarin ook ondersteunen. Want het is natuurlijk best wel heftig als dat zo is en als er zo’n melding binnenkomt. Ja en je hebt natuurlijk zaken waarbij kinderen heel veel problemen hebben waar niet de melding seksueel misbruik is, maar waarbij je er achter moet komen van: nou ja, wat zijn dan de problemen, wat houdt het in stand dat een kind zoveel problemen heeft.

T: ja, dat wilde ik inderdaad net vragen. Want je hebt natuurlijk krijg je inderdaad gevallen die binnenkomen, waarbij of een vermoeden of bekend is dat er seksueel misbruik speelt. En je hebt natuurlijk gevallen die, ja, waarbij het niet in de melding is of misschien ook wel weinig vermoedens zijn, ja heb je daar bijvoorbeeld weleens meegemaakt, hoe ga je dan om met het, met het signaleren of het bespreken als er dan bijvoorbeeld signalen naar boven komen?

RO7: nou, er is inderdaad wel een zaak waarbij een moeder zei van: nou, ik vertrouw het allemaal niet. Er was, het ging dan over een omgangsregeling bij een vader, waarbij het kind kwam thuis met blauwe plekken tussen de benen in en dat kwam dan omdat vader haar kietelde. Ja, kietelde, ik bedoel, en dat kind had zoiets van: mijn schaamlippen doen ook zeer, en pijn in de buik en dat soort dingen. Dus wat ga je dan doen? Vader ontkent: dat is helemaal niet waar, ik kietel en we hebben veel lol. Moeder begint een beetje ook, die bang is dat er iets is maar ze kan het ook allemaal niet benoemen. Dus dan ga je een veiligheidsplan maken van: nou, als het kind naar vader gaat, gaat ze niet alleen. Dan is dan moet er iemand bij zijn en er waren ook twee stiefbroertjes die een rol daarin speelden en dan moet je kijken van: ja, wat betekent het dan? En ja, tegen die vader zeg je van: ja kietelen dat kan gewoon even niet. Als jij wil dat je dochter zich weer goed gaat voelen, dan moet je je ook aan die afspraken houden. En als dat niet kan, ja dan kan die omgang ook niet. Dus dan, nou ja, en dan ga ik met ouders om tafel zitten en in dat geval hebben we dat ook gedaan met met de ouders samen, die kwamen voor het eerst samen, en ook de partners van één, moeder had een broer meegenomen, vader had dan een z’n partner meegenomen. Waarbij er wel geïnformeerd kon worden van: nou de ouders konden communiceren maar de partner kon wel communiceren met moeder en die vonden dat allebei prima. Nou ja, en dan ga je wel afspraken maken: je laat ze niet alleen dat en dat en dat gebeurt dan. Nou ja en dan moet het verder uitgewerkt worden en dan gaan ouders de omgangsregeling, moeten ze weer met elkaar leren praten en kijken van: ja, wat zijn de zorgen nou, en het kind krijgt speltherapie en die wordt ook gelijk op school, want daar had ze ook, liet ze probleemgedrag zien, van wat betekent dat op school. En moeder had zoiets van: ja, maar er zijn nog wel meer dingen die spelen, ze had het ook bijvoorbeeld over een vorm van autisme wat volgens mij een rol speelt. Nou ja dan moet je dat allemaal uit gaan zoeken. Onderwijl moet je er wel een veiligheidsplan opzetten en dat een kind weet van: he, ik kan er over praten en als er wat is, dan zeg ik dat.

T: ja, dus het is vooral dat jij de veiligheid meteen

RO7: ja, ja, ja, en ja, en dan gaat het, dan doen wij niet zoveel meer want dan gaan we, komt er natuurlijk een ondertoezichtstelling op, dat dat je ook niet binnen het vrijwillige kader en ja, dan ben je eruit en dan moet je ‘m overdragen. Dus je kan het in gang zetten maar voor de rest moet de hulpverlening, die moeten er dan verder mee aan de gang. En de gezinsvoogd, die moet er bovenop gaan zetten en dat het ook allemaal uitgevoerd wordt en wat is de relatie, wat ze hier in Zwolle hebben, vanuit Bureau Jeugdzorg hebben ze ook een casemanager erin zitten, die dus ook gelijk de toezichthouder dan is, he, want wij doen dan het raadsonderzoek, maar wij hebben niet echt heel veel hulpverleningscontacten en een raadsonderzoek nou ja, moet je weer in vijftig dagen klaar hebben, dus ja je hebt ook die ruimte niet omdat gewoon goed te volgen en er een extra gesprek aan te doen, en dat is wel jammer. Want dat kon in het verleden wel meer, toen had je gewoon iets van negentig dagen voor een onderzoek, en toen deed je ook gewoon veel meer aan hulpverlening. En nu moet je echt al, daarna moet je gewoon delegeren, naar anderen en zorgen dat dat rond is. Ja, dat dat voor het kind veilig genoeg is om te blijven waar het is of dat het dan elders moet. Tijdelijk naar een he, of een omgangsregeling inkorten en die was al ingekort van twee dagen naar één, één nacht slapen, dus het is, nou ja, het kind had zoiets van: dat wil ik dan wel, en ja, haar vader die was best wel dominant, dus die had heel veel moeite er mee, moeder was precies het tegenovergestelde. En goed, dat is ja, naast problematiek van gescheiden ouders, had ze natuurlijk ook haar eigen problemen erbij. En hoe ga je daar dan allemaal mee om. De vader die schreeuwde dan wel tegen die jongens, maar dat vond ze ook niet fijn, tegen haar deed hij het dan niet, maar ja he, hij doet het wel waar zij ook bij is. Dus ja, dan ging ze maar op d’r kamer zitten. En je hebt dus eigenlijk, we hebben haar gewoon gecoacht van hoe ga je daar nu mee om, en die man moet ouderbegeleiding hebben: hoe ga ik daar nu mee om. En voor hem was het ook weer ingewikkeld, want hij zat met twee heel verschillende soorten kinderen. Dus ja, dat is dan wel heel complex en ingewikkeld. En of daar sprake was van seksueel misbruik, ik weet het niet, nee.

T: dus wel oppassen, dat je wel zegt, dat je dan heel erg op de veiligheid gaat zitten.

RO7: ja, je gaat heel erg op de veiligheid zitten, want je kan het allemaal niet bewijzen en het is , en het kind ging juist de laatste weken beter op school dus dan denk je ook: ja, wat is dan beter? Is het dan gestopt, dat mag je dan hopen, als dat zo was. He, maar om een kind gelijk eruit te halen omdat, ja, dan maak je, een kind voelt zich al schuldig, he want dat worden kinderen met seksueel misbruik worden vaak bedreigd, zo van: als je het vertelt, dan… Ja, dus die voelen zich helemaal schuldig en dat hoor je ook nog wel eens van volwassenen, die zijn vroeger misbruikt, die zeiden van: ja, we vertelden het niet want ik vond dat ik voor m’n broertje of zusje moest zorgen, want anders dan ging vader weg, moest m’n moeder het alleen doen. Dus ja, dat is gewoon heel complex. Ja, er komt heel veel bij kijken. En wij zitten alleen maar in het begin maar, om te kijken: of is het veilig genoeg om het daar te laten of moet het elders, en welk traject gaan we dan in en wat kun je dan tegelijk al starten, dat het wordt opgepakt. Met ouders die in de weerstand schieten.

A: ja, want eigenlijk hebben we het daar al een beetje over, signs of safety kwam al even langs en dat is dan vooral hoe jij daarmee omgaat en wat wat zie je als vanuit de Raad zeg maar het beleid op het signaleren en bespreken van seksueel misbruik? Is daar nog iets voor zijn er handreikingen voor of

RO7: nou ja, we hebben wel bepaalde methodieken, maar die zitten ook signs of safety, dan heb je het over het veilige huis, de veilige kamer, dan kun je met kinderen kijken hoe veilig is het dan, hoe veilig voel jij je, wat heb jij nodig om je veilig te voelen. Weet je, dat soort gesprekken zijn er dan wel met kinderen vooral. En naar aanleiding daarvan kun je ook zeggen: ja, wat heeft een kind, meisje, nodig, dat ze zich wel lekker voelt en wie mag er dan in haar kamer zijn, wie mag er bij haar komen, wie mag er, he, dan heb je ook van die cirkels van: dit is haar cirkel, en wie mag daar omheen en wie mag er in die buitenste cirkel en hoe kunnen ze dan een waar kan zij iemand toestemming geven dat hij dichterbij mag komen. En ja, dan ben je al een beetje aan therapie doen, vind ik zelf. Ik kan het dan een aanzet geven, maar ja, een kind kan ook, een kind van zeven of acht, die kan dat ook allemaal niet maar zomaar benoemen. Dus dan, dan moet je daar gewoon op terugkomen en dat moet je een aantal gesprekken voor hebben, wil je dat doen. Ja, speltherapie is ook altijd mooi, alleen de lastige is dan, er zit haast altijd een wachttijd op, en dat is gewoon heel lastig.

A: maar, maar dat, dat veiligheidshuis zeg maar, dat, om dat te bespreken met het kind, dat zijn handreikingen die je vanuit de Raad hebt gekregen om daarmee om te gaan?

RO7: ja, in die zin, het is inherent aan die methodiek.

A: ja, dus het hoort bij de signs of safey.

RO7: en daarvoor had je, ja, in gesprekken of met poppenhuis, of wat dingen uitbeelden of tekeningen maken he, van dit is jouw huis, waar voel je je lekker en wat is je huis wat niet fijn is, waar het niet natuurlijk alleen minder, die je gebruikt, of je kan een spelletje met een kind doen, ga maar een spelletje spelen. Weet je, en dan ga je zo ook het gesprek aan of tekeningen maken en daar, en zo kom je ook wel, best wel, kun je kijken hoe hoe zit dat kind op dat moment in haar vel. En als je, je kan ook merken of ze wel of niet dingen wil vertellen. En als ze het niet aan jou wil vertellen, aan wie wil ze het dan wel vertellen. En onder welke voorwaarden dan, mag die dat dan verder vertellen of mag die dat niet verder vertellen. En ja, de Raad die heeft is wel dat het gewoon openlijk bespreekbaar moet zijn. Want je gaat er niet, moeilijk over doen en je moet ook niet net doen of het er niet is. He, dus het moet wel heel duidelijk zijn van uh: als er in die meldingen zijn, of je hebt vermoedens dat het zo is, dan moet je dat met ouders gaan bespreken en dan moet je je gesprek zo inplannen, dat het ook verantwoord, op een verantwoorde manier gaat en als het gewoon agressieve ouders zijn of als er gevaar dreigt, ja dan moet je zeggen: wie moet er bij zijn, misschien moet het dan op het politiebureau gebeuren, of he, dan hebben we hier ook beleid is dan wel van de Raad als je denkt: nou ik heb een risicogesprek, ouders kunnen weleens flippen, dat je dan zegt van: joh, we hebben hier altijd zo’n teamlid van: er is een risicogesprek en dat je dan mensen gelijk kan kunnen reageren als jij op de knop drukt of de kamer uitgaat van. Dat is dus wel beleid, zoals dat ingebed is.

T: ja, je zegt de werkwijze is eigenlijk inderdaad een soort zodra er vermoedens of signalen zijn, dat je het zorgvuldig bespreekt met de ouders, met ja die richtlijnen en hulpmiddelen van de Raad, zeg je, de signs of safety, of het idee inderdaad van een teamlid dat dat je daar op aan kan.

RO7: ja, of samen, of de gedragsdeskundige erbij, of, ja dat kan ook. Zo van: he, of observatie van kinderen, dat werd iets meer gedaan dan nu, dat heten dan deelonderzoeken, weet je en dan zijn dat zo , deelonderzoek dat zijn een aantal testen die ze doen, de gedragsdeskundige bij het kind, van wat komt daar nou uit en wat zijn dan redenen wat je aan kan merken en het voordeel is dat kan vaak sneller dan dat je het uit moet besteden. Bijvoorbeeld vroeger werden wel eens hele onderzoeken uitbesteed met hele gezinnen, maar dat kost veel te veel tijd en dat wordt nu niet meer gedaan. Dan wordt het al heel snel van: nou, he, we moeten binnen vijftig dagen klaar zijn, dus dan is het voor Bureau Jeugdzorg, ja.

T: ja, want dat dat is dan de werkwijze zeg je, hoe dat nu gaat, heb je verder nog vanuit de Raad kennis of richtlijnen of andere handvatten gekregen voor het signaleren of bespreken van seksueel misbruik?

RO7: nee ja, we hebben natuurlijk interne cursussen hebben we, we hebben psychopathologie, en ja bij de RIO, kinderen te rade heette dat, een cursus over ontwikkelingspsychologie ook nog apart, praten met kinderen,

T: komt daarin ook het signaleren van seksueel misbruik, het signaleren en bespreken ervan aan de orde?

RO7: ja, dat is dan meer hoe ga je om met kinderen, hoe kom je tot ene gesprek en hoe kun je kinderen laten praten over wat wat ze bezig houdt. Maar dat is niet specifiek gericht op seksueel misbruik, nee.

A: nee, en is dat heel specifiek of specifiek niet, is het vrijwillig is dat, moet iedereen daar aan meedoen zeg maar?

RO7: nou, een aantal modules moet iedereen dan doen en voor de rest kun je ook kijken wat heb ik nodig, wat vind ik leuk om te doen en dan kun je je dan voor inschrijven. En je kunt natuurlijk ook, want de Raad faciliteert dat ook dan wel, als je zegt van nou: ik wil een een voortgezette opleiding pleegzorg doen ofzo, en het komt ten gunste van je werk, dan kan dat ook. Dat wordt wel bezuinigd, maar het kan wel. Als je aan kan tonen van: nou, dat heb ik echt nodig, dan kun je prima cursussen volgen die nodig zijn, en werk gerelateerde cursussen.

T: en is daar dan ook specifieke aandacht voor seksueel misbruik of zeg je dat zijn vooral inderdaad algemene een algemeen aanbod.

RO7: ja, dat is algemeen, dat is een algemeen aanbod. En je kan natuurlijk ook casussen inbrengen van he hoe bespreek je dat en hoe ga je daarmee om, en we hebben ook intervisie hier en dan kun je ook van elkaar leren, van: hoe doe jij dat dan en wat maakt dat ik het wel makkelijk doe of dat ik het niet makkelijk doe. Want dat zijn toch wel onderwerpen die dan toch wel een bepaalde lading hebben. Als je een vraag formuleert en zegt van he: hoe wordt er binnen jullie gezin over seksualiteit gesproken, nou dat vinden ze maar niks, vinden ze maar raar. Of hoe gaan jullie daarmee om, of hoe is jullie seksuele relatie. Nou, dat vinden ouders dan maar vreemd, dat hoort er toch niet in. Ja, het is een onderdeel. En het werkt wel, om, hoe normaler je het brengt als gewoon een onderdeel he, van het onderzoek, hoe prettiger is het voor ouders ook dan wordt het ook niet zo raar om erover te praten, het is gewoon een onderdeel van. Zijn gewoon een aantal stappen. Ja, en dat gebeurt en wat bij jou thuis niet gebeurt, kan wel verder gebeuren, kan in een kinderdagverblijf gebeuren, kan op speelplaatsen gebeuren, met een pedofiel. Ik bedoel, er zijn ook kinderen die daarmee dingen over meemaken wat ze nooit vertellen. Dus hoe makkelijker jij het bespreekt, hoe makkelijker het ook voor kinderen en voor ouders wordt. Ja, het is altijd nog wel een beetje een taboe, terwijl ik denk: een psychiatrische ouder, die kan onder andere erger zijn dan een dan als je als kind misbruikt wordt.

T: voor het kind bedoel je.

RO7: voor het kind zelf, ja. Want dat blijft gewoon doorgaan levenslang, dus als daar verder geen aandacht voor is en je laat een kind dan maar bij die ouder met dat wisselende gedrag, dan wel dan niet, dan is dat, dan is dat wat ik hoor he van van volwassenen, dan dat is gewoon ook vreselijk, ja. En ook uithuisplaatsing wegens seksueel misbruik, ja dat pakt soms uit maar ook soms niet. En daar moet je altijd kijk, kan het weer terug, kun je weer terug gaan en met welke afspraken dan en welke voorwaarden. Want dat is ook altijd best voor kinderen heel vervelend als alles doorbroken wordt, hun worden eruit gehaald, terwijl hun het niet doen, eigenlijk moet die ouder weg, maar ja dat gebeurt niet want die ouders kiezen voor elkaar, die zeggen: nee, is niet zo erg. Maar ja dan moet je wel kijken, ja het kind krijgt dit dan ook nog ‘s, het wordt misbruikt maar het krijgt ook nog dit. Hij moet het oplossen eigenlijk, door weg te gaan. Ja, dat is natuurlijk, hartstikke tegendraads, ja. Dus dan denk ik: ja. Maar goed, dus het is hartstikke complex in elk geval en elke situatie is toch weer anders en het ligt ook aan de ouders. De ene ouder staat er wel open voor, de andere die die wordt alleen maar boos en agressief en ja, ja dan houdt het op. Ja, dan houdt het wel even op, ja. Nee ja, dan zijn die rondetafel gesprekken ook wel goed erbij he, als de familie erbij betrokken kan worden. Ja, dat het ook gewoon is van: okee, dan wordt het besproken, dit is er aan de hand en wat kunnen jullie als familie doen, ik bedoel kunnen jullie bijspringen en hoe kunnen jullie je nichtje, neefje opvangen.

T: want zetten jullie ook al in, in situaties waar specifiek seksueel misbruik of vermoeden daarvan speelt, die rondetafel gesprekken?

RO7: ja, specifiek, als de familie erbij betrokken kan worden en het is een onderdeel van, en de hulpverlening zit er ook al bij, met een aantal dingen, dan is het gewoon goed om een rondetafel te doen. Dus ja dat geldt ook, niet specifiek, voor seksueel misbruik, het is meer een onderdeel, weet je het is gewoon. Weet je seksueel misbruik is ook gewoon een problematiek, net als een kind met autisme of een kind met, alleen komt dat ergens anders vandaan, dat is natuurlijk minder in de sociale context, maar wil je mensen in beweging krijgen dan werkt een ronde tafel gesprek wel heel goed. Ik moet zeggen, je maakt ze wel meer deel verantwoordelijk en je zet ouders weer in hun kracht, die moeten ook hun eigen verantwoordelijkheid nemen want het wordt nu gewoon besproken. Ze kunnen ook niet zeggen: de ene hulpverlener zegt dit en de andere hulpverlener zegt dat, je moet alles bij elkaar hebben. En soms lukt het niet, want dan willen mensen bijvoorbeeld niet dat die en die erbij is terwijl wij zeggen: ja maar die moet, die zijn juist wel belangrijk. Ja, en als ouders dat niet willen, houdt het op, ronde tafel is wel op vrijwillige basis. En je kan het ze niet dwingen, nee.

T: hee, en verder, want je noemde al even de methode signs of safety he, die je hier toch gebruikt denk ik, en dat zeg je ook, hoe ervaar je dat, gebruik maken van die methode, hoe maak je daar gebruik van en hoe ervaar je dat? En dan het liefst als er seksueel misbruik speelt, of als daar een vermoeden is van seksueel misbruik, maak je dan gebruik van signs of safety?

RO7: ja, juist, juist. Het is meer een ja weet je een methodiek, een uitgangspunt die je inzet om zo lees je ook de melding van: he, wat zijn krachten van ouders en wat gaat goed en wat gaat niet goed en wat moet daarin dan anders. Dus daar begin je dan mee en dat geldt ook bij seksueel misbruik, van wat zijn dingen die wel goed gaan en waarop loopt het niet goed en wat moet daar dan in gebeuren en wat kunnen ouders daarin zelf doen. He moeder kan zeggen: nou ja, als er dan sprake is en vader is het, dan moet hij gewoon even het huis uit. Dan moet hij maar elders gaan logeren. En, maar goed, dat is niet alleen signs of safety, dat is natuurlijk ook bij andere methodieken wel zo.

T: want hoe ervaar je het gebruik van signs of safety?

RO7: ja ik vind het prettig. Het is gewoon veelzijdig en je gaat open, je gaat naar krachten van ouders kijken, je gaat niet gelijk met het vingertje wijzen van: dit gaat niet goed, dat gaat niet goed. Maar je gaat van he, goh, dit gaat goed, dat gaat goed, en dat gaat wat minder, en hoe zou dat komen denk je? En wat is jouw leven nu, geef je leven ’s een cijfer en als je een vijf geeft, hoe, wat heb je dan nodig om naar een zes te komen. He, dat je dat stapje stapje kan. Dus je neemt ouders meer mee in het proces en je gaat niet zeggen: nou we hebben een melding, dit en dit gaat niet goed.

A: het is ook wel oplossingsgericht zeg maar.

RO7: ja, het is veel meer oplossingsgericht als het andere wat we meer gewoon, ja probleemgericht. Van je hebt een probleem en ga me maar ’s vertellen wat je eraan gaat doen.

A: ja, en dat ervaar je wel als prettig?

RO7: ja, terwijl ouders die problemen niet zo ervaren, wij zeggen dat dat problemen zijn, voor hun is het geen probleem. He, als een kind ’s morgens zonder ontbijt gaat en het wil niet eten, ja, is dat een probleem van het kind of is het een probleem van die ouder? Ja, zeggen ouders, als ze dat niet willen en ze komen te laat op school is het ook niet goed. He, maar goed, dan gaat er vooral: wat kan je er dan aan doen dat ze wel op tijd op school komen en dan ook nog een broodje hebben gegeten. He, hoe ga je dat dan inkleden, hoe begint je dag, wat ga je dan doen. He hoe laat zet je je wekker, misschien moet je een half uurtje eerder, misschien lukt het dan wel. En ook het kind erbij betrekken: hoe wil jij dat dan. Wat heb jij ’s morgens nodig om een beetje uit je bed te komen, misschien ga je wel te laat naar bed of niet, of je hebt nachtmerries dat je niet kan slapen en dat je daarom zo moe bent. Weet je, dus al pratend kom je er wel uit.

T: dan kom je vanzelf dingen tegen.

RO7: tot dingen die zeggen van uh: nou ja, dat speelt er dan. En ja, in één gesprek vind je ook niet alles. Maar vaak helpt het om met kinderen te spreken op hun kamer of een spelletje te doen, tekening te maken, dat je daar wat verder mee komt. Maar goed, seksueel misbruik, ik vind, het is meer een onderdeel en het gaat er eigenlijk om dat je het signaleert en dat je daar wat mee doet, dat je het niet bagatelliseert denk ik, dat dat belangrijk is, van: nou het zal wel meevallen.

Te; nee, je moet het serieus nemen.

RO7: dat je het heel serieus neemt, een kind vertelt dat niet zomaar. He, want een kind vertelt dat niet zomaar, want het komt ook wel voor dat kinderen zeggen: ja maar het is wel gebeurd en ouders zeggen: het is niet gebeurd. Ja, ga dan met je kind daarover in gesprek. He, wat ook wel een keertje van een meisje van twaalf, en die zei: ja mijn vader heeft rare dingen gedaan, en er was al een tijd geen omgang. En dan zegt die vader: ik heb niks gedaan. Ik zeg: nou, misschien moet je dan met je dochter in gesprek gaan, misschien heeft zij iets geïnterpreteerd dat zij dat daaraan koppelt. Maar het is niet zo, maar dan moet je het wel gaan bespreken, en dat wilde hij niet. Ja nou, dan houdt het op. Als je dat niet wil, ga dan zorgen dat je iemand krijgt met wie je kan praten hoe je dat gaat doen, ga daar hulp bij zoeken hoe je dat met je dochter kan bespreken, maar je kunt niet zeggen tegen een kind van twaalf: je liegt, het is niet waar. Nee, zo werkt dat niet. Dat kan gewoon niet. Weet je, ja, dus zo open mogelijk en zo en onpartijdig mogelijk kijken van hoe dat zit. En wel alle partijen recht geven, dan heb je ook wel die veel partijdigheid zo van uh: zet alle ouders in hun kracht, wat ze ook doen, maar zie wel de goede dingen, de positieve dingen, en motiveert ze om om verder te gaan, niet te zakken in hun eigen slachtoffer van: zie je wel, ik krijg overal de schuld van en dit en dat.

A: en voor elk onderzoek vindt als het goed is een MDO plaats?

RO7: ja het start MDO

A: wat voor rol heeft het signaleren en bespreken van seksueel misbruik in zo’n MDO?

RO7: nou dan wordt er gekeken naar de veiligheid van he dan heb je van: waar zijn er zorgen over en wat hebben, dat noemen we het raamwerk is dat dan, wat zijn de zorgen die gesignaleerd worden door de melder, en wat is het ergste dat er kan gebeuren en wat zijn complicerende factoren, dus in het gezinssysteem, is er sprake van psychiatrie, armoede met financiële problemen, drankgebruik ouders, medicatie, psychiatrische problematiek. Nou en dan is het volgende van hoe denk je dat het kind erin staat? van wie denk je dat belangrijk voor het kind zijn, wat vind het kind zelf belangrijk, personen? En wat gaat er wel goed en is het ook een tijd beter gegaan voor het kind? En dat bespreek je samen met hun, van wat hun ervan vinden, want dat vindt je vaak niet in de melding. Nou ja en dan: wat moet er gaan gebeuren, wat moet er als eerste gebeuren om dat veilig te maken voor het kind en wat ga je dan vervolgens doen. Dus dan, wat ga je doen, een veiligheidsplan maken om te kijken van: ja okee, en wie zijn de krachten daaromheen en hoe staan de ouders daarin.

A: en wanneer er nog geen sprake of nog geen vermoedens zijn van seksueel misbruik, heeft seksueel of het signaleren en bespreekbaar maken van seksueel misbruik dan ook een rol in het MDO of is het

T: is daar dan aandacht voor

A: is daar dan aandacht voor of is dat alleen wanneer het al in de melding staat

RO7: je gaat uit van signalen die er van een kind zijn, maar als een kind problemen heeft op school of met concentratie dan hoeft het niet altijd gelijk seksueel misbruik te zijn, dus dan moet ik zeggen dan doe ik dat ook niet noemen, van: zou er mogelijk sprake kunnen zijn van. He, je doet meer aan de melding en kinderen met seksueel misbruik die hebben vaak toch wel heel erg dat dat internaliseren in zichzelf, maar je hebt ook kinderen die heel expressief zijn, die heel agressief van worden, van boosheid, heel veel kinderen zijn heel boos, en waar komt die boosheid dan vandaan? He, en is dat dan een onveilig gevoel hoe is die relatie met die ouders dan? Hoe gaat dat dan, maar om nou expliciet te zeggen van seksueel misbruik als een kind angstdromen heeft, ja dat ligt een beetje ook aan wat de melder zegt over de ouders zelf.

A: maar het is niet een standaard onderdeel in het MDO om daar aandacht voor te hebben zeg maar eventueel?

RO7: nee, nee. Niet standaard, het is niet standaard.

T: je zegt als er inderdaad in de melding is,

RO7: ja, je focust je echt he, want dan dan wordt ook de focus wordt dan gelegd van uh: kleiner stukje samenvatten van de melding maak je, maak je een plan en dan ga je kijken: wat is al duidelijk in de melding en wat moet nog verder onderzocht worden. Nou ja en dat geldt ook voor de sociaal emotionele ontwikkeling en ook voor agressief gedrag of boosheid, dat haal je er dan uit, daar ga je dan op focussen om te kijken wat betekent het dan en waar komt het, denk je dat het vandaan komt of wat er mee te maken heeft. Nou dan hoe ziet de opvoedingssituatie, de context eruit, he, van hoe is het thuis in die situatie. Wie zijn, wat is het sociale netwerk van ouders, wie hebben daar invloed op, waar gaat een kind mee om, wie kunnen ja, wat kan duiden op dat bepaalde invloed vanuit gaat, school, hoe hoe gaat het op school. Wat wat ziet school, wat zijn de zorgsignalen op school, wat hebben die al gedaan, en wat doen die, wat geven die aan extra ondersteuning. Nou ja en dan krijg je hulpverlening: welke hulpverlening loopt al, wat loopt goed en wat loopt niet en wat is gewenst. He en wat is motivatie van ouders en wat zijn belemmeringen daarin. Die onderzoek je, die neem je, ja en dan kijk je: kan het vrijwillig nog of moet er een OTS op komen. Ja en negen van de tien keer blijkt toch dat het niet meer vrijwillig kan dat er al zoveel gebeurd is, en dat het toch niet van de grond komt om wat voor reden dan ook. En dan is het niet eens soms dat ouders niet willen, maar dat die hulpverlening ook gewoon veel te lang op zich laat wachten en de samenwerking er ook niet is. Omdat het niet altijd verwijtbaar is aan ouders moet ik zeggen.

T: en wat is de rol van de gedragsdeskundige in situaties als seksueel misbruik gemeld is of als er vermoedens zijn? welke rol speelt de gedragsdeskundige hier dan daarin?

RO7: nou dan heb je je MDO en dan bespreek je dat en dan ja, de gedragsdeskundige heeft natuurlijk veel meer kennis dan he dan raadsonderzoekers en die kan veel meer kijken van goh dit gedrag staat voor en die kan er ook wat literatuur en eerder onderzoek bij halen van dit wijst daar en daarop dus misschien moeten we daar die kant mee op. En als we daaraan denken of dat onderdeel uit laten maken van het onderzoek. En die heeft dan de specifieke kennis vanuit het kind zijn bij, en juridisch deskundige zit erbij om te kijken van: gaat dat proces ook goed en is het juridisch allemaal verantwoord wat we doen.

T: dus de gedragsdeskundige geeft vooral advies eigenlijk zeg je, en die kijkt mee en geeft richtlijnen.

RO7: ja, die kijkt mee, en die denkt mee en die geeft richtlijnen mee en ja en als het een hele ingewikkelde zaak is, dat heb ik ook weleens gehad, dan doe ik samen met de gedragsdeskundige het gesprek. He, verleden keer ook van die ene zaak, die hadden we ronde tafel, hadden we een gedragsdeskundige erbij gevraagd om de kindfactoren goed te benoemen, want dat werkt bij ouders wel als er een titel voor je naam staat, dan kan dat nog wel eens uitmaken. En die kan natuurlijk ook van het kind perspectief veel meer, dat nog ’s een keer extra benadrukken, want ik heb dat dan wel in gesprekken gedaan, maar dan kan het in zo’n ronde tafel ook nog eens. En dan heb je gelijk interactie van de ouders samen. He, in het begin waren, had je ze niet samen, dan was ik net zo’n doorgeefluik van de één naar de ander, ja dat werkt ook niet op een gegeven moment. Toen zeiden we: ja, om tot een oplossing te komen moeten we wel met z’n allen om de tafel, anders wordt het niet wat. En om te wachten tot er een ondertoezichtstelling is, duurt veel te lang, en de hupverlening dat was al niet op gang gekomen nog. Dus ja, dan kun je niet allemaal blijven wachten tot dat kind zit daar maar, in die situatie, dat is heus niet fijn.

A: en het gaat dan vooral over wanneer er vermoedens zijn, en wanneer er geen vermoedens zijn, maar je komt er tijdens het onderzoek achter dat er, dat je wel of dat je wel vermoedens hebt

RO7: dan anticipeer je daarop, en dan kijk je van: welke, hoe moet het veiligheidsplan bijgesteld worden.

A: en doe je dat dan ook samen met de gedragsdeskundige?

RO7: ja, ja, ja. En de jurist kan erbij, of een collega kan erbij, dat je dat doet.

A: okee.

RO7: ja, weet je, je begint met je onderzoek, maar je stelt steeds bij wat je tegenkomt, het is niet zo als je dit hebt dan is dat het einde, dan is het klaar, ja soms, maar lang niet altijd. Dus je moet gewoon steeds bijstellen in wat je tegenkomt.

T: ja, want we hebben zo’n beetje de werkwijze helemaal gehad, hoe jij dat doet, en hoe dat vanuit de Raad en binnen de Raad gefaciliteerd wordt. wat vind je van die manier waarop het binnen de Raad gaat? De werkwijze, als het gaat om het signaleren en bespreken van seksueel misbruik?

RO7: ja, opzich is er wel de basis voor en het is natuurlijk ook wel aan de werker zelf hoe ze daar mee omgaan en ja, iedereen heeft zo zijn eigen werkwijze en ik kan alleen voor mezelf spreken. Ik kan natuurlijk niet over collega’s oordelen. Of die het misschien laten liggen of juist niet of er extra bovenop gaan zitten.

T: maar wat vind je van die werkwijze, dat is inderdaad hoe het gaat in de Raad he, er is heel veel voor de raadsonderzoeker zelf, hoe ervaar je dat?

RO7: ja, ik vind dat wel prima. En het is altijd zo als je ingewikkelde zaken hebt, dan ga je er met z’n tweeën naar kijken, en er kijkt zoiezo een jurist en een gedragsdeskundige mee en in, bij heel ingewikkelde zaken halen we ook een teamleider erbij. Van he, waar moet het aan voldoen, en als ouders niet willen, van ja: maar dat is nu het besluit, dus dat, zo gaan we het doen, als ze dat niet willen. En dan bedenken: ja, het is wel in het belang van het kind dat dat zo gebeurt.

T: dus je zegt, er ligt een goede basis, en daarnaast is voor elke raadsonderzoeker zelf genoeg ruimte en om daar zelf mee aan de slag te gaan.

RO7: iedereen heeft zo zijn eigen creativiteit, en de één die gaat zo en de ander gaat zo, als je maar komt tot waar je moet zijn. En de één is wat meer signs safety dan de ander, de één is daar meer ontwikkeld nog in dan de ander, dus ja, dat speelt ook een rol denk ik. En weet je, en andere middelen zijn ook wel goed, je kan ook een bepaalde systeembenadering hebben wat ook goed kan werken, een stukje, dus je doet in je onderzoek kijken wat jou past, je hebt allemaal je eigen rugzak en daar haal je dan wat , wat tools uit, die je gebruikt. En bij de één werkt dit heel goed en bij de ander werkt dat heel goed. En als ouders alleen maar zeggen, die bagatelliseren, die vinden dat ze het heel goed doen, ja dan moet je meer met komen van: maar ja, maar dit en dat gaat niet goed. En je kan bagatelliseren maar daarom is het er wel. En dat kan niet zo zijn, en dan kun je het er niet mee eens zijn maar ja, dat is dan jouw probleem. Het is je kind ja, het is je kind. Maar je doet het te kort als je dan niet openstaat voor andere dingen. En natuurlijk is het belangrijk dat ouders meedingen en meevoelen en meegenomen worden in het proces.

T: want je zegt ook: dat is eigenlijk een pluspunt, dat er dus veel ruimte is voor de raadsonderzoeker zelf, om in te spelen ook op de situatie en de ouders en het kind. heb je nog meer pluspunten, over de werkwijze, als het dan hierom gaat? Dat je zegt: hee, daar ben ik echt tevreden daarover, dat gaat echt goed? Als het gaat om die aanpak van seksueel misbruik, het signaleren en bespreken.

RO7: ja, ik vind dat veiligheidsplan een hele geode inzet, om waarborg in te bedden vanaf het begin met ook verantwoordelijkheden bij, wie wat in de gaten houdt en wie wat doet en dan krijg je wel overzicht omdat je dan ook met sociale netwerk en met hulpverlening er rondom kan afspreken. Dan heb je wel gewaarborgd van dat een aantal dingen goed gaan. Dus ik vind het een hele mooie, ik vind het beter als en duidelijker naar ouders toe ook. Het is meer dat cliëntvriendelijker, om gewoon een positieve insteek te hebben, als met het vingertje te wijzen, van: jonge, we hebben dit probleem, en we vinden dat je dat en dat moet doen. Ja, dat werkt toch vaak niet. Het is niet niks dat dit zo eruit gehaald wordt, die hele SoS wijze, he, die is gewoon klein begonnen maar het gaat nu gewoon door heel, alle Raden gaan het doen, dus dat is alleen maar een teken dat het goed past en dat het goed werkt. Kijk, en de ene keer doe je er wat meer aan dan de andere keer, dat ligt aan de mensen ook, ja en de één is er meer open voor dan de ander, de één is gebaat bij ‘nu moet je het doen’, als je mensen met een beperking hebt, ja, ga je toch iets anders daar in dan mensen met een die daar geen last van hebben.

T: want heb je nog meer pluspunten? Dat veiligheidsplan bij de Raad he, die Signs of Safety.

RO7: nou ja, dat veiligheidsplan, signs of safety, ronde tafel gesprekken. ja, nee, ja, mensen meer in hun eigen kracht zetten en kijken wat ze zelf kunnen, zelf aan de gang zetten van: okee, wat kun je dan verbeteren? Wat kun je doen dat Bureau Jeugdzorg van je, uit je kamer gaat? Wat kun je daaraan doen? Dus je zet mensen veel meer in hun kracht en je maakt ze actiever, door niet als een probleem te beginnen, maar te zeggen van: nou jongen, er gaan een aantal dingen goed maar ook een aantal dingen niet. En hoe gaan we dat oplossen met z’n allen. Dus je maakt er meer een gezamenlijke verantwoordelijkheid van. En dat werkt wel heel goed, vind ik, ja. Ja, sommige mensen blijven zo, maar ja goed, ja dat is dan zo.

T: ja, voor jou werkt dat inderdaad.

RO7: ja, voor mij werkt het heel prettig, ja.

T: want je zegt dat zijn de dingen die je zegt: die gaan goed. heb je ook punten als het dan gaat om het signaleren en bespreken van seksueel misbruik binnen de Raad, dat je zegt: hee dat zijn punten die ik, veranderd zou zien of waar ik dingen in mis of dingen die minder goed gaan?

RO7: ja, ik vind wel dat je weinig tijd hebt binnen zo’n raadsonderzoek, vooral bij heftige problematiek, dan zijn die doorlooptijden gewoon veel te snel. En, want je kan niet mensen ja, moet je het een beetje bewerken, en dan moet je het de tijd geven, en dat kan dan niet, dat is lastig. En ja, nee ja, dat vind ik eigenlijk het meest vervelende.

T: dat je te weinig tijd hebt?

RO7: dat je te weinig tijd hebt soms, in ingewikkelde gevallen, en dan kun je, dan heb je altijd wel uitzonderingen, dat je zaken langer kan laten duren, maar ja en wat ik heel vervelend vind, is dat die hulpverlening niet gelijk ingezet kan worden. Dat je afhankelijk bent van indicaties van bureau jeugdzorg, eer dat die hulpverlening kan, dus ja en dat duurt dan weer een week, dat moet besproken worden, ouders hebben het weer druk, terwijl dat vroeger was het zo, dan konden we zelf bellen van: joh heb je een plekje of kan of dat of dat of kan er gelijk thuiszorg in. En dan werd het dezelfde dag nog geregeld. Die hele bureaucratie rond die hulpverlening, ook die inzet van die hulpverlening, ja, dat is gewoon heel vervelend. En dan denk ik: ja, jammer. Want als ik dan dat kind, als een kind in de knel zit en die heeft speltherapie nodig, dan moet je vier maanden wachten, ja dat kan niet. Dat is toch niet logisch. Want dan moet er een indicatie komen, moeten ouders tekenen, en dan tekent vader niet want die heeft ook gezag en dan gaat de hulpverlening er niet mee aan de gang, en dat is ook wel een heel irritant, dat hulpverlening, ik kan het me ergens wel voorstellen, maar dat ze nu een handtekening van allebei de ouders moeten hebben en niet alleen van de éne ouder waar het kind bij woont. He, maar ook als die ouder op onredelijke gronden zegt: ik doe het niet, want ik ben het er niet eens, en dit en dat niet, want ik heb er geen last van, dan denk ik: ja wie ben jij om te zeggen dat je er geen last van hebt, het kind is anderhalve dag bij jou en breng je daarna bij die moeder. Weet je, en dan doet de hulpverlening ook niks, want ja, ze kunnen niks. En dat is heel irritant.

T: dus vooral de praktische dingen zeg je eigenlijk.

RO7: ja, maar ja dat zijn ook beleidsdingen. Daar houdt een bureau jeugdzorg zich ook mee bezig. En nu die hele transitie van de jeugdzorg, nou de vraag is hoe het dan gaat. Ik vrees met vreze. Ik denk dat er een heleboel tussen wal en schip gaan vallen. Ik las vanmorgen in de krant een stukje of op internet, van een heleboel gemeentes weten nog niet hoe ze dat moeten gaan regelen, die weten, die risicoanalyse weten ze nog niet. Dat moet nog beginnen en dat moet per april rond zijn, en dan denk ik: ja.

A: dat is nog minder dan een maand.

RO7: ja, dan moeten ze zo’n risico analyse hebben, dat hebben ze dan helemaal nog niet, nee, we moeten het echt gaan zien ja. Ja, dus, nou ja, en dan heb je veel dingen die er doorheen vallen, ja. En waaronder seksueel misbruik denk ik ook. He, waar je nu alert op bent en van alles uit de kast haalt, dan ja. Maar ja goed, of er komt veel meer bij de Raad terecht, omdat het vrijwillige hulpverlening niet op kan pakken, nee, dan komt het bij de Raad want wij zijn wel onafhankelijk en wij schuiven aan bij het front office, en dan denk ik: nou, krijgen wij een toename in plaats van afname, wat ze verwachten. Ja, dus ja, maar ja, maar dat is dus het beleid, ja. En dat is gewoon heel vervelend.

A: en daarnaast, binnen de Raad, nog dingen die je mist aan de werkwijze rondom het signaleren en bespreken van seksueel misbruik?

RO7: ja, nee, niet echt, moet ik zeggen.

A: nou is positief.

RO7: nee, ja, er zijn genoeg dingen waar je een beroep op kan doen en ja er is altijd ook wel oor en oog naar als je iets extra’s moet, weet je, je kan ook altijd een beroep doen op collega’s. Als ik vanuit Zwolle spreek, dan lukt dat allemaal prima en als je iets niet weet, ja dan vraag je dat en dan kom je ook wel tot een oplossing.

A: en zelf, hoe je zelf gehandeld hebt in situaties waarin het speelde, ben je daar tevreden over, tot nu toe?

RO7: nou ja, soms denk ik van: nou, het had ook wel anders gekund, of maar ja, weet je je kiest, op dat moment kies je altijd dat je denkt wat de beste oplossing is, en als je achteraf gaat kijken dan denk je, nou, misschien had ik dat of dat toch wel, dat is wel gebeurd ja, maar dan denk ik van: ja, misschien had ik dat net wel iets eerder mogen doen, of die moeder een keer extra moeten spreken en nog een keertje dat en dat kunnen aanreiken. Maar omdat het zo kort gaat en omdat je eruit moet omdat de hulpverlening het overneemt, heb je gewoon, ja niet heel veel kans om dat dan nog te doen. En dan denk ik: ja

A: want dat is dan vooral dat je het zeg maar die doorlooptijden en dat je maar zo kort hebt, dat is eigenlijk voornamelijk de reden dat je soms ontevreden bent over je handelen

RO7: nou nee hoor, want dan doe ik er gewoon langer over. Nee, als, kijk als ik meer tijd nodig heb, dan, als ik denk van: ja dat is het belang van, dan doe ik dat ook wel.

A: maar dat gaat dan eigenlijk buiten het boekje van de Raad om

RO7: ja, dat is dan niet volgens de richtlijn. Nee, en wat je ook nog wel eens kan doen, als je het onderzoek af hebt, en het, tegenwoordig is het in Zwolle e afspraak als er een rapport naar de rechtbank gaat is binnen twee weken op zitting, dan kun je wel een vervroegde zitting vragen ofzo, zodat dat dan binnen een week op zitting is en dat er gelijk een gezinsvoogd kan starten zodat je naar bureau jeugdzorg wat kan doen van: joh er komt een zaak aan, he, daar moeten zo snel mogelijk mensen in. En ja, dat kun je dan wel doen. En dan kun je na het onderzoek nog wel wat dingetjes doen. Maar ja, goed, dat gaat weer ten koste van je andere tijd, dat is dan zo.

A: maar los van die kleine dingetjes dan ben je wel tevreden over hoe je gehandeld hebt in dat soort situaties?

RO7: ja, wat is tevreden, ja dat weet ik niet eens, hoe moet ik het zeggen, ik heb ook niet zo heel veel seksueel misbruik gehad eigenlijk, de laatste jaren, of dat ik het niet gezien heb of dat het er niet was, ja, wie zal het zeggen, maar dat, ja het is vaak wel heel verborgen geheel, dat is wel seksueel misbruik en ik denk dat heel veel kinderen het ook gewoon niet zeggen en heel vaak voor zich houden en dat, dat maakt dat het zo moeilijk is en dat het binnen het raadsonderzoek er niet altijd uit komt. Maar ik zou niet durven zeggen dat het daarna niet nog een keer naar voren komt dat er wel sprake is van geweest. Ja, of als kinderen gewoon toch veel ouder zijn, na tien jaar zeggen van: ja, ik heb wel een raadsonderzoeker gehad maar die heeft het allemaal niet gehoord, of daar heb ik het ook niet aan verteld, want ja, wat moet ik ermee, en die hulpverlening kwam er ook niet achter, want dat kind had gewoon een muur om zich heen gebouwd. Ik kan me voorstellen dat dat nog wel speelt, dat sluit ik niet uit, dat weet ik niet. Maar goed, ik doe naar vermogen wat ik denk dat dat moet en wat verantwoord is, ja en als je achteraf kijkt dan denk je: goh, ik had die vraag, als ik die ingang nou gebruikt had bij die ouders, dan hadden ze misschien wel zo gereageerd, weet je, want we hebben ook intervisie met van signs of safety, dat je dan een casus inbrengt die je af hebt en die je dan gaat bespreken van en dan zeg je wat je gedaan hebt en dan kijk je met z’n allen van: wat had je nog anders kunnen doen en waar was je dan gekomen. Dus dan kom je ook wel tegen ja, nou ja dat had wel geholpen, misschien als ik die insteek had, had ik daar gekomen. Maar of je dat doet tevreden moet noemen of niet, ik kijk altijd wel verder van: hoe zou ik het ook anders kunnen en hoe kan ik nog meer resultaat krijgen, of hoe kan ik nog dingen eerder in zicht krijgen. Ja dat is ook gewoon je eigen werkwijze, een proces van jezelf, om naar jezelf te blijven kijken, joh kan het ook anders, natuurlijk, ja, ik heb niet de waarheid in pacht en alles wat ik doe is perfect, dat geloof ik helemaal niet. Maar je doet het zo goed mogelijk, naar omstandigheden. Ja, dat doe je naar vermogen en als je terugkijkt denk je: o ja, dat had ik op die manier ook wel kunnen doen, en je moet ook zorgen dat je niet meegaat in in hoe in de trend van ouders, hoe die denken, maar dat je daar wel onpartijdig in blijft staan, van we moeten wel een helicopterview houden van wat er aan de hand is. En sommige ouders zijn heel goed in om je zo mee te nemen daarin, ja. Ja, dat is gewoon lastig. Maar goed, daar moet je alert op zijn en en dan helpt het ook wel eens om met een collega erover te hebben of aan het begin van het gesprek van : ik ga dat en dat gesprek aan, heb je nog tips? Of een gd’er, van: joh ik heb een moeilijk gesprek en ja heb je nog tips wat ik kan vragen of waar ik nog meer de nadruk op moet leggen of juist niet. Ja, weet je, en dan maak je het ook meer niet alleen maar jouw zaak, maar dan deel je dat ook met de anderen en dat is gewoon wel prettig.

T: ja, dus dan werk je ook aan je eigen handelen.

RO7: ja, ja, dus ik denk dat je altijd wel dingen verbeterpunten zijn, die je kunt doen , en vooral als je achteraf kijkt met een zaak, ja soms denk je: ja, het is toch eigenlijk wel goed gegaan. En soms denk je van: nou daar had ik eigenlijk best wel zo kunnen doen. En of je dan ander resultaat had gehad, ja dat weet je ook niet, dat is ook een beetje koffiedik kijken dan, ja.

T: ja, want als we het dan toch over je eigen handelen gaat, maak je nog gebruik van andere hulpmiddelen dan behalve van, de Raad natuurlijk heeft natuurlijk hulpmiddelen, maak je nog gebruik van andere ja hulpmiddelen of instrumenten over voor dat signaleren en bespreken van seksueel misbruik?

RO7: ja, ik heb wat vragenlijsten, die heb ik wel eens hier en daar vandaan gekregen, vanuit de opleiding hebben we wat dingen liggen en dan denk ik dat is wel handig om eens te gebruiken.

T: zoals?

RO7: nouja, ik heb Nagy gedaan, contextuele hulpverlening, en die die kijkt wel heel erg binnen het sociale netwerk, hoe kun je dan nog wat activeren in het netwerk als het om het kind gaat en hoe kun je dat met de ouders bespreken dat ze daar wel voor open gaan staan. En dan kan het vaak op hele simpele dingen van een daginvulling zijn, of he, hoe kun je dat ondersteunen en als je gebrouilleerd bent met je familie, wat maakt dat je toch weer met iemand eens contact kan zoeken, dat soort dingen erbij halen, maak het wat breder als alleen maar het kind, ja. Wie kan je dan nog meer in zijn kracht zetten dat die ook wat kan doen? Ja, en dan kom je weer uit bij de ronde tafel gesprekken die daar dus in meehelpen.

T: want heb je daar, je noemt al je die opleiding, heb je verder nog specifieke kennis over het signaleren of bespreken van seksueel misbruik uit bijvoorbeeld cursussen of vervolgopleidingen?

RO7: nou, niet cursussen specifiek op seksuele misbruik, nee

T: wel specifieke informatie die je hebt?

RO7: ja, literatuur en van die hoe heet het die tijdschriften waar die dingen in staan en ik heb een aantal boekjes waarover dat soort dingen staan.

T: en is dat dan wat je vanuit je eigen behoefte gezocht hebt of krijg je dat aangereikt vanuit de Raad?

RO7: nee, dat moet je zelf opzoeken.

T: ja, vanuit je eigen behoefte.

RO7: ja, vooral als je een zaak tegenkomt, dan ga je op zoek, je kunt heel veel via internet googelen, ja dan kun je van alles over halen, van: goh, welke dingen zijn er nog meer waar ik rekening mee kan houden, ja. Dus ja, zo moet je jezelf maar een beetje blijven ontwikkelen, dan blijft het ook allemaal heel leuk toch, dan kom je ook gewoon leuke dingen tegen dat je kan kijken: goh, waar staat dan voor.

A: ik vind het wel ook mooi inderdaad om te merken dat je, om te merken dat je ondanks dat je al zolang hier werkt toch steeds meebeweegt en dat moet natuurlijk ook wel, maar ja, dat is best wel positief om te horen, je hoort ook wel eens ook wel mensen die een beetje blijven hangen in alles van vroeger maar volgens mij heb jij dat helemaal niet.

RO7: nee, het wordt ook alleen maar leuker. Nou ja, vroeger mochten we meer, kon je meer hulpverlening doen en dat is jammer. Maar goed en voor de rest is het gewoon leuk, ja.

T: even kijken hoor of wij nog vragen hebben om te, veel hebben we al gehad ook. Ja, je hebt natuurlijk al iets gezegd over die belemmeringen, vooral de doorlooptijd dat dat voelt als een belemmering, heb je verder nog belemmeringen, dingen die je ervaart als een belemmering als het dan gaat om het signaleren of bespreken van seksueel misbruik?

RO7: belemmeringen, ja wat zie je als een belemmering, het is natuurlijk best wel lastig om dat te bespreken, daar moet je wel heel goed over nadenken, maar dat is natuurlijk niet een belemmering dat je het niet doet, nee. Nou, een belemmering, ja ik weet niet of je dat een belemmering kan noemen, het is gewoon ingewikkeld als je zo’n zaak krijgt en je moet dat met ouders gaan bespreken, dat is gewoon ja, dat is voor niemand fijn, tenminste ik vind dat niet wat ik zeg: lekker, daar ga ik in. Nee, daar moet je heel goed over nadenken, je moet het ook gewoon goed voorbereiden hoe je dat gaat doen en welke consequenties je eraan verbindt en binnen welk moet je dat allemaal binnen dezelfde dag gaan regelen of kun je dat ook in het traject zetten of hoe veel risico zit erin, hoe klem zit dat kind daar? Dus ja, daar moet je dan rekening mee houden, en het is gewoon lastig en moeilijk en het is niet één van de leuke dingen om te doen als het zo is, maar het is ook goed om het te doen om te weten dat je het daarmee kan stoppen voor het kind, dan is het ook goed. En het is, ja dan heb je er ook wel weer een goed gevoel bij dat je wel iets toevoegt voor het kind. Hoe je het ook wendt of keert en hoe vervelend dat ook is. Ja belemmeringen, wat zijn belemmeringen, ja iets zie ik niet zo gauw als een belemmeringen, laat ik het zo zeggen, want je zoekt gewoon wel middelen om er dan mee aan de gang te gaan.

T: ja, en je laat, de complexiteit dat maakt het ook ingewikkeld, maar dat is ook

RO7: dat hoeft geen belemmering te zijn. Tenminste ik ervaar het niet als een belemmering, nee. En binnen de Raad krijg je wel de betreffende know-how genoeg, om te zeggen van he: ik wil graag dat je meegaat, of ik vind dit lastig of dat, ik bedoel daar is ruimte genoeg en er zijn collega’s voldoende bereid om dat ook samen op te pakken. Niet iedereen zegt van ik heb geen tijd zoek het maar uit, nee. Het fijne binnen Zwolle is wel dat je niet aan een bepaald team gebonden bent, het heet nu taakgroepen dan inmiddels, maar dat je gewoon nou een veelheid van collega’s hebt waar je een beroep op kan doen, je zit niet alleen in het team van tien mensen of zo, dus dat is wel prettig. Ja we hebben, nu is er een ontwikkeling dat er een team is gevormd dat heet dan ook nieuw werken geloof ik, en die doen dan heel veel onderzoeken samen, die doen, en dat zijn ook veel parttimers en je bent als parttimer natuurlijk niet altijd bereikbaar, dus als je dan onderzoek samen doet, dan is één van de twee altijd wel bereikbaar, dan kun je ook ja, gaan kijken van hoe gaat het nou en hoe ontwikkelt zich dat en wat is daar de meerwaarde van. En dan verdeel je de taken, de één gaat de informanten benaderen en de ander gaat met ouders in gesprek en als het moeilijk is, doe je het samen en de één spreekt de kinderen, de ander spreekt de ouders, ja dat ligt aan de situatie hoe je dat dan verdeelt. Maar het is ook leuk om, een leuke ontwikkeling. Ja, er zijn steeds nieuwe dingen.

A: ja, leuk.

RO7: ja, het is gewoon leuk, ja.

A: en we hebben het eigenlijk al een beetje gehad he of er nou verbeterpunten zijn binnen de werkwijze van de Raad of niet en als ik het goed begrijp heb je zoiets van: nee, het gaat prima zoals het nu gaat, ik mis niks of.

RO7: ja, als het dan gaat om seksueel misbruik, ja.

A: het hoeft niet hoor.

RO7: ja, opzich vind ik het binnen de Raad best wel goed geregeld een aantal dingen, ja.

T: mooi.

RO7: ja, binnen de Raad zijn er goede regels, maar de Raad zal wel meer samenwerking, wat meer ketenafspraken kunnen hebben met bijvoorbeeld pleegzorg, met jeugdhulpverlening, dat zou nog kunnen. Zodat er gewoon direct hulp verleend kan worden en dat je niet via die indicaties hartstikke lang moet wachten.

T: voor de tijd eigenlijk, dat er niet zo lang gewacht hoeft te worden.

RO7: maar ja, daar hebben wij weinig over te zeggen, dat moet beleid doen.

T: maar goed, het gaat ook over beleid.

RO7: ja, dat gaat over het beleid. Dus die zouden daar wel wat meer in kunnen doen denk ik.

T: want ja volgens mij kunnen we een beetje naar de laatste vraag toe gaan. heb je nog een concreet voorbeeld over een situatie waarin seksueel misbruik signaleren of bespreken ervan speelde, een concreet voorbeeld van wat daarin wel of niet werkt, bij jezelf, van collega’s, dat je zegt: hee, dit werkt voor deze problematiek en dit werkt echt niet?

RO7: ja, ik denk als je, ouders hebt die hele erg in de ontkennende fase zitten terwijl de problemen van het kind zo duidelijk zijn dat het daar niet veilig is, even nu vanuit seksueel misbruik, dat je dan moet handelen van: ja, ouders, als je het niet ermee eens bent en we kunnen geen veiligheidsplan met je afspreken, dan betekent het dat de kinderen gewoon toch even uit huis geplaatst moeten worden, in een pleeggezin. En dan kun je nog zo’n leuke methode hebben, maar dan werkt het niet. Als ouders echt met de hakken in het zand zitten en de deur, en je komt de deur niet in en, ja dan zul je toch de politie moeten in schakelen, de mensen moeten inschakelen voor de ouders en de aanwijzingen zijn zodanig, ja dan hoef je dat niet meer te onderzoeken, dan moet je maar gewoon handelen, en dan moet je gewoon een maatregel vragen bij de kinderrechter, en dan heb je honderden methodieken, maar dat werkt dan niet.

T: dus je zegt, het hangt ook af van de ouders?

RO7: ja, het hangt erg af van de ouders, kijk als je met hun kan bespreken en ze zeggen: okee, we vinden niet dat het weleens gebeurt, maar dat je zegt van: nou, het is, we hebben vermoedens seksueel misbruik, we vinden het niet verantwoord als je dochter of je zoon alleen bij jullie blijft, dus er moet iemand van familie bij zijn, ja en ouders zeggen: dat willen we niet, dat kan niet, ja dan kunnen we die veiligheid niet garanderen. He als ouders zeggen: okee, dat wil ik wel, er mag wel een oma of een tante, die mag hier zijn en die is er dan ook, of de afspraak is als het vermoeden is dat vader het doet, die gaat ’s nachts weg, ja dan kan die overdag ook nog wat doen maar overdag is er dan iemand en ’s avonds slaapt hij niet thuis, en ouders werken daaraan mee, ja dan kan je zeggen: okee, dan kunnen, dan spreken we dat af, en dan gaan we verder kijken wat, wat kan het, wat hebben jullie nodig dat het goed blijft gaan? He, gaat die vader een behandeling aan, kan die het erkennen dat hij het gedaan heeft ja of nee, dan heb je tijd om die gesprekken aan te gaan. Maar als ouders zeggen: nee, dat doen we niet, en er gebeurt niks en we doen de deur niet open, ja dan dan moet je handelen.

T: dat is niet werkbaar.

RO7: nee, dan, leuke methodieken, maar dat maakt allemaal niet uit. Maar dan dan is het handig. Maar daarom is die risicoanalyse van die bureau jeugdzorg heel goed doet en waarbij je een veiligheidsplan moet maken, waarbij dan ook een toezichthouder is, dat is dan wel een borging dat je kan kijken van: er is wel zicht op de thuissituatie, wat er gebeurt.

T: voor de veiligheid.

RO7: voor de veiligheid. Dat vind ik echt wel een meerwaarde. Want dan heb je gelijk een uitgangspunt, je maakt het samen met de ouders, iedereen weet wat hij aan het doen is en wat de afspraken zijn en wat de consequenties zijn als het weer gebeurt. En dat is wel heel prettig. Ja, dus methodieken wel of niet, als ouders niet willen, dan valt of staat het.

T: ja, je zegt, het is wel waardevol met de medewerking van de ouders ja.

RO7: ja, echt elke zaak is dan ook toch weer anders en je kunt niet zeggen: elke zaak, één zaak, misschien een soortgelijke problematiek maar er zitten dan weer andere dingen in. Dus ja, raadsonderzoek is dan ook altijd wel een beetje maatwerk. Maar ja, hulpverlening ook, ja.

A: okee.

T: volgens mij hebben we een heleboel vragen gesteld.

RO7: en komen jullie wel dingen tegen dat jullie denk van he, want je hebt dan ook best wel veel gesprekken gevoerd en ook met mensen met best wel problemen, komt daar veel seksueel misbruik voor?

57.01 – 59.27: niet relevant.

RO7: ja, het gebeurt toch, het moet heel vaak gebeuren

T: ja, als je de cijfers gelooft.

RO7: en dan denk ik als ik dan al die mensen hier zie, dan zijn er heel wat die misbruikt zijn, maar je weet het ook vaak niet.

T: wie zijn dat dan he.

RO7: dat hoef ik ook allemaal niet te weten. Nee, maar ja, het gebeurt gewoon heel erg

T: het is zo geheim natuurlijk.

RO7: het is een geheim. Ja, je schaamt zich er ook voor, en als je al die jongetjes kijkt door pedofielen, ja. Nou ja, en er komt ook nog wel misbruik voor door vrouwen. Die ben ik nog niet tegengekomen. Maar dat heb je ook, en dan denk ik: ja, het zijn niet alleen de mannen die het dan doen. Je kunt je er niet zoveel bij voorstellen, het is meer een mannenprobleem.

T: het schijnt echt inderdaad te gebeuren.

RO7: maar ik ben het hier nog niet tegengekomen. Maar ook raar eigenlijk dan.

A: ja, het is echt, het is gewoon een heel lastig onderwerp.

EINDE

### Interview RO8 – 11 maart 2014

T: ja, dan beginnen we gewoon meteen. wat zijn volgens jou signalen van seksueel misbruik bij cliënten?

RO8: en met cliënten bedoel je neem ik dan aan kinderen?

T: ja de kinderen.

RO8: ja, ben ik voor, om die cliënt te noemen. soms hele directe signalen, gewoon dat het gezegd wordt, soms zelfs door het kind zelf of dat het gezegd is door het kind zelf, het is natuurlijk niet zo vaak dat wij het als eerste horen, het kan wel. maar dan zijn het veel vaker denk ik indirecte signalen als wij de eerste zijn die er mee komen. ja standaard, beetje standaard zijn toch signalen: onverwacht andere slechtere schoolprestaties onverwacht ander gevoel bij kinderen, van dat ze zich niet meer happy voelen, dat ze echt ander gedrag laten zien, dus kan zowel thuis als op school zijn in mijn ogen, ja de klassieke weer onzindelijk worden, fysieke malheur, he zeg ik maar even, letterlijk, rode schaamlippen bij meisjes, hele rode piemeltjes bij jongens, klagen over pijn in hun geslachtsdelen, ja dat zijn wel de voornaamste en dan heb je nog de hele indirecte signalen, die voor ons vind ik ook veel lastiger altijd te beoordelen zijn, zijn het zeggen van met name de andere ouder, de beschuldiging, die door anderen geuit wordt, dat zijn lastige signalen, maar het zijn wel signalen denk ik.

T: want kom je ze ook allemaal tegen hier in je werk?

RO8: ja, indirect wel. Ja, gewoon van meldingen van het ziekenhuis, als je het hebt over fysieke malheur zeg ik dan maar eventjes, maar kinderen die zelf gezegd hebben op school dat ze seksueel misbruikt zijn of in ieder geval dat er aan hen gezeten is zoals dat dan vaak wordt genoemd, ja dat komen we, alles komt wel voor, niet in hele hoge mate hoor vind ik, het is niet voor mij zijn het wel ja hoe moet ik dat zeggen, het zijn niet de, het komt niet het meest voor in mijn zaken, nee, dat gevoel heb ik niet, ik heb ook niet het gevoel dat het het meest voorkomende kindermishandelingsgebeuren is. Het is wel, je merkt nog wel steeds dat het heel erg veel spanning oproept bij alle betrokkenen, maar ook bij jezelf, het heeft nog steeds wel iets speciaals.

T: en die signalen die je noemt, je noemt dan een rijtje signalen op, die je ook dan wel eens tegenkomt blijkbaar, hoe ga je daarmee om?

RO8: ja dan wordt het gauw een beetje een standaard antwoord. Standaard is natuurlijk bespreekbaar maken, heet het dan al snel. En waar doe je dat dan, in eerste instantie toch wel vaak in het, wij hebben onze MDO’s he, om daar toch te gaan kijken van goh in hoeverre moeten we dit zien als een signaal van, dus het voor jezelf bespreekbaar maken in je eigen directe werkomgeving. Vervolgens het bespreekbaar maken met één of met beide of ouders, en het bespreekbaar maken met het kind, en dat zijn drie dingen die wel heel verschillend zijn in mijn ogen. Het bespreekbaar maken met je collega’s dat is nog wel, daar doen we niet zo moeilijk over volgens mij, het bespreekbaar maken met de ouders, de ouder die het zegt, nou daar ontkom je bijna niet aan die zegt het wel, he als je het indirecte signaal benoemt, als je heel feitelijk materiaal dan is het natuurlijk, dat is het over het algemeen ook niet te ingewikkeld om het bespreekbaar te maken. Zo gauw het in de suggestie zit dan wordt het wat lastiger en dan wordt het dus ook lastiger om het met de ouders bespreekbaar te maken en nog lastiger om het met het kind bespreekbaar te maken. En dat zit ‘m denk ik toch wel in dat je altijd een beetje op zoek bent naar: wat kan het kind hebben, maar ook van ja je wilt het kind ook niet het gevoel geven dat je positie gaat innemen, dat geldt natuurlijk ook voor al het gedrag, maar je merkt dan wel dat seksuele problematiek, dat die toch wel wat gevoeliger ligt, ook vaak bij kinderen, ook vaak bij ouders maar ook bij jezelf. Ja dus dat maakt het dan wel weer he, als de beschuldiging er ligt van: vader misbruikt het kind, en jij gaat daar toch heel specifiek vragen over stellen, dan kun je je heel snel in het, voor jezelf in het gevoel belanden dat het kind wel eens zou kunnen denken dat jij dat dus ook vindt, dat vader dat doet, nog los van even van wat er nou precies is, want ze heeft het waarschijnlijk of hij van moeder al wel gehoord, of andersom, ja. Dus dat maakt, in dat opzicht is het ja dat bespreken, hoe ga ik daar mee om, bespreekbaar maken, dat is wel mijn standpunt.

T: en zeg je dan ook dat je daarin eigenlijk die onpartijdigheid, je neutraliteit daarin belangrijk vindt, om dat zo te brengen?

RO8: wat bedoel je met je neutraliteit?

T: nou, je onpartijdigheid dat je je meerzijdig partijdig bent voor de ouders en voor het kind.

RO8: ja, zo ja, maar dat vind ik net zoals bij alle andere onderwerpen in principe. Dus in die zin, ik kan heel gemakkelijk zeggen van: seksualiteit is een onderwerp als alle andere, maar dat is niet helemaal zo, he, wat ik net zei, er ligt toch een bepaalde gevoeligheid op, en dat speelt in alle gradaties door. Maar het onpartijdige, dat heeft daar niet zoveel mee te maken in mijn ogen, kijk als de moeder zegt dat het kind door vader geslagen wordt, is dat ook lastig om, kun je ook snel het kind het gevoel geven dat jij denkt dat vader dat dan doet, terwijl het misschien niet zo is. Dus daar zit het ‘m niet zozeer in, nee. Het is veel meer dat het een ja het ligt gewoon toch gevoeliger in mijn ogen, ja. Zou niet moeten liggen denk ik, maar dat ligt het wel.

T: en heb je nog concrete dingen dat je zegt: zo ga je met die gevoeligheid om, als je het dan gaat bespreken?

RO8: ik denk dat je de, dat je er wel alert, dat je er voor jezelf meer alert op bent, als je het bespreekt. Dus dat je inderdaad probeert om goed te formuleren, om niet in beschuldigingen, dat je dat sneller doet dan dat het over een wat algemener onderwerp gaat, ja. Dus je bent voor jezelf wat alerter en het lastige daarvan is volgens mij dat de situatie daardoor juist wat meer gespannen kan worden, maar ik denk wel dat het zo is. Net zoals je weet dat als ouders agressief zijn, dat je ook alerter bent op wat je zegt. Dat, ik denk wel dat het doorwerkt in hoe je tegenover een kind of tegenover, nou vooral tegenover ouders denk ik, in gesprek gaat, ja. Ja, vind ik het dan inderdaad wel een onderwerp als alle andere onderwerpen, en vind ik het dus niet heel ingewikkeld ofzo hoor, om het ter sprake te brengen, dat is niet het probleem, het is meer van: je moet de sfeer, de tendens die erom heen hangt, dus dat je, het is ook een onderwerp waar je altijd over besluit: hoe, ga ik het ter sprake brengen. Daar denk je over na, terwijl je bij andere dingen zegt: oja, dat is ook nog aan de orde en dat gooi je er zo even ergens tussenin, wat misschien met seksualiteit soms ook best goed zou zijn, om dat er gewoon eens even tussenin te gooien. Wat ik wel doe, is bijvoorbeeld bij maar dat is ook wel een beetje leeftijdsafhankelijk van het kind, maar door een aantal maal in het onderzoek ook standaardvragen te stellen en als je standaard vragen stelt, dan is het vaak makkelijker om het ter sprake te brengen, als je gewoon zegt: dit hoort bij het onderwerp, we kijken niet alleen naar dit, we kijken niet alleen. Dus op het moment dat je je onderzoek heel erg gaat specialiseren, wat we in het verleden wel eens deden bij het onderzoeksmodel van de Raad, nou, toen was heel erg de tendens van: nou, je moet niet te algemeen vragen, maar je moet, moet je vooral richten op dat wat het probleem is, of daar waar de zorgen liggen en ook wel waar de krachten liggen. maar dat maakte dat het soms wat lastiger was om het onderwerp seksualiteit te bespreken, bespreek stellen als dat nog niet zo feitelijk een zorg was, terwijl als ik een standaard lijst voor bijvoorbeeld pubers invul, dan vind ik dat seksualiteit eigenlijk daarin hoort, hoe gaan kinderen met seksualiteit om, een hele normale vraag is, net als je vraagt: hoe gaan ze met leeftijdsgenoten om, hoe gaat het met de sociaal emotionele ontwikkeling. Dus weet je, dat helpt wel in die gevallen.

T: maakt het makkelijker.

RO8: ja ik denk dat dat het bespreken makkelijker maakt ja.

T: want, welke standaard vragenlijsten gebruik je daarvoor?

RO8: nou, dat zijn geen standaard vragenlijsten van de Raad, dat zijn gewoon niet wij, ik gebruik nog steeds een lijst die we ooit hier onze gedragsdeskundige een keer aangereikt heeft, de Gooyer ofzo, is die standaardlijst.

T: hoe heet die?

RO8: Gode freuer, dat is een lijst die we gebruiken bijvoorbeeld voor school, als we informatie aan de school vragen, dan gebruik ik ‘m nog wel eens, maar dan pas ik ‘m nog wel wat aan vaak naar de situatie en dan doe ik er een inleidend tekstje bij, maar wel om daar zit zo’n standaard vraag in, het is meer zo van, ik denk dat er heel vaak vragenlijsten over kinderen zijn, waarbij ik het dus belangrijk vind dat seksualiteit in ieder geval een onderwerp is, dat maakt het in ieder geval makkelijker voor mij als raadsonderzoeker.

A: want dat is eigenlijk wel iets wat je wat je dan zeg maar gebruikt in gesprekken met kinderen, wat is volgens jou echt specifiek misschien niet, maar wat is volgens jou de werkwijze vanuit de Raad hoe je om kunt gaan met het signaleren van seksueel misbruik?

RO8: hoe dat volgens de Raad is? Heel precies zou ik dat helemaal, zou ik dat niet weten, ik zou, ik denk dat die vrij algemeen is, net als alle onderwerpen is, dus he, gewoon in de onderzoeksmethode opzich zit, ook daar geldt wel heel erg dat bespreekbaar maken van alle onderwerpen die aan de orde komen, en ja, dat klinkt ook zo logisch.

A: en dat bespreekbaar maken, heb je daar nog handreikingen of of dingen vanuit de Raad voor gekregen om om daar mee om te gaan zeg maar? Hoe je dat het beste bespreekbaar kunt maken?

RO8: ja, het bespreken met kinderen is wel een onderwerp wat wel op de agenda heeft gestaan vind ik de laatste jaren, ook wel oefeningen in gedaan zeg maar he, extra onderwijs in gehad, als je het zo wilt noemen, dus ja ik vind dat daar wel genoeg materiaal opzich, er ligt genoeg materiaal en als je kijkt naar wat voor middelen je daarvoor kan inzetten he, we werken hier het een en ander met signs of safety, dus het gebruiken van: waar voel je je fijn, wat zou je graag willen, wat vind je onprettig in je leven, hoe zou je dat willen veranderen, kun je dat scoren op een schaal van 0 tot 10 en wat zou er dan nodig zijn om het ietsje beter te maken, al dat soort vragen, die werken daar natuurlijk heel erg goed in mee. Ik vind zelf dat ik wel redelijk creatief ben in het bedenken, in het bedenken van hoe je het met kinderen daarmee in gesprek kunt gaan, dus als een kind een tekening maakt van hoe je je, of dat nou een nou ja onlangs een keer een kind wat, ja eigenlijk niet zo goed weet van wat het dan wil met mij en hoe het met mij iets moet bespreken, wat dan heel grappig, vind ik dan, leg ik mijn hand op tafel, gaat ze daar met haar pen omheen, zoals je dat wel eens, dus zeg maar, ja dan zorg ik in zo’n situatie ligt er gewoon een kaal vel op de tafel en als ik daar mijn hand op leg en een kind gaat daar met een pen omheen, nou dan vraag ik vervolgens wel waar dat op lijkt en als dat voor haar gevoel dan niet alleen een hand is maar ook nog een beetje op een boom lijkt of op een struik, dan kan je onder de boom kan je picknicken, en wie mogen op er een picknick komen en waarom mogen ze komen, en wie is er leuk en ja, ik bedoel op die manier kan je, het maakt niet uit wat je doet, als je maar wat doet, en daar komt bij, er wil zijn, want je wilt het hebben, vaak, over gezellige situaties, maar ook gezellige situaties hebben altijd de andere kant van de dreigende situaties en daar ben je eigenlijk altijd naar op zoek, wat zijn de dreigingen voor jou en wat vind je heel prettig en wat mag er zeker niet gebeuren en nou ja, dan in het strafonderzoek weet ik bijvoorbeeld een standaard vraag, ik weet niet of die nog in de LIJ zit he tegenwoordig, die heb ik nog nooit afgenomen, maar de standaard vraag he: wat is het ergste wat in je leven gebeurd is, dat vind ik een voorbeeld

A: die zit er nog in.

RO8: die zit er nog steeds in?

A: ja

RO8: okee, dat vind ik een voorbeeld van een vraag naar seksualiteit kan bij pubers, dus dat vind ik een mooie vraag, als je het dan over seksualiteit hebt. En dan kan er ook net zo goed heel wat anders uit komen maar dat helpt wel om het ter sprake te brengen ja.

A: en dat zijn eigenlijk als ik het goed begrijp vooral dingen die je zelf met je eigen creativiteit zeg maar een soort van hebt gedaan.

RO8: nee, nee, vind ik niet helemaal. Want die komen ergens vandaan, dat komt uit die, cursussen die je doet, en natuurlijk voor een deel heb je zelf ook al je, je hebt ook straks je studie afgerond en daar heb je ook wel dingen over hoe je met kinderen moet praten gehad en daar kan je ook creatief mee omgaan, dat vind ik leuk, ik heb niet perse ik zou niet graag in een systeem werken waarin staat van hoe ik dat precies moet doen, maar mij wel materiaal geven en dan ga ik met dat materiaal spelen.

A: ja precies, want dat wou ik even helder hebben of dat inderdaad materiaal is wat je toch wel vanuit de Raad hebt aangereikt gekregen waar je dan vervolgens wel zelf mee aan de slag mee bent gegaan. Maar dat zijn wel handreikingen die je vanuit de Raad soort van hebt gekregen?

RO8: ja, ik vind dat de Raad die ook geeft. En ik haal ze uit mijn opleiding, en ik haal ze uit mijn eigen belevingswereld, en ik haal, ik probeer maar overal wat te plukken, maar ik vind zeker dat de Raad die wel geeft. Nee, ik vind de opleiding hier goed in elkaar zitten, ja, de RIO opleiding.

T: en als je zegt, over die werkwijze, dat je zegt, dan zeg je eigenlijk is het vooral algemeen, he, van maak het bespreekbaar en die concrete invulling geef je eigenlijk zelf met behulp van die hulpmiddelen.

RO8: ja, ja, en soms heb je gewoon heel feitelijke informatie, maar als een kind op de, in het ziekenhuis is beland en dat de arts daar heeft gezien dat het kind seksueel misbruikt is, ja dan heb je natuurlijk een heel ander uitgangspunt en dan hebben we altijd nog even te maken met: van he, dit is strafbaar geweest en moet de politie eerst nog een en ander gaan doen, maar als dat zeg maar geweest is of niet aan de orde is, ja dan vind ik dat wij ook heel concreet tegen kinderen: wij weten dat het gebeurd is, want ik denk dat kinderen het zelf ook spannend vinden soms, he, want ook ik bedoel, als ik het al spannend vind af en toe, seksualiteit, dan zullen zal het in het land wel meer zo zijn en zullen ouders dat ook moeilijker vinden soms, dus dan ja, je probeert een beetje te ontdekken van waar is een kind, en dat vraag je ook wel aan ouders he, van: waar is uw kind mee op de hoogte, hoe worden kutten en piemels genoemd bij jullie in huis, om maar een beetje te kunnen aansluiten bij het kind, he dus daar ben je dan naar op zoek, maar ja, als het heel erg, kijk als een kind met een blauw oog zit ga je niet zeggen: goh, wat heb je leuke mascara op. Ik bedoel, dat is, nee, nee.

T: dan hoef je ook niet er omheen te gaan.

RO8: nee, dat vind ik ook niet, dat zou niet eerlijk zijn om er dan omheen te gaan, ik vind nog steeds dat je moet vragen aan het kind: goh, wat is er nou volgens jou gebeurd en hoe is dat gegaan en, he, dat je het open moet vragen, maar je mag wel zeggen dat je weet dat het kind seksueel misbruikt is, of dat er in ieder geval dingen gebeurd zijn die niet fijn zijn en wie dat gedaan heeft, als je dat weet vind ik dat je dat ook mag zeggen, ja. Vind ik ook wel eerlijk naar het kind, want die mag weten wat voor informatie ik al heb.

A: en dit gaan dan eigenlijk vooral over het bespreekbaar maken, waar ik ook nog wel benieuwd naar ben is of je vanuit ja, voor het signaleren van seksueel misbruik, als daar nog geen vermoedens voor zijn dus als je gewoon een raadsonderzoek begint zeg maar en, zijn er dan nog specifiek dingen waar je vanuit de Raad op moet letten in een onderzoek, specifiek daarop gericht, of zijn daar nog handreikingen voor?

RO8: nee, volgens mij zijn er geen specifieke handreikingen voor gemaakt, maar wel is het ook daarbij, ook dat is weer in z’n algemeenheid, ik kan wel hier een map openslaan waarbij ik allerlei signalen van kindgedrag zie en waar dat mogelijk op zou kunnen duiden.

A: ja precies.

RO8: dus, in die zin wel, maar dat geldt, ook dat geldt weer veel breder voor allerlei soorten gedragingen en oorzaken, maar, ik bedoel he, een paar die ik straks opnoemde he, van kinderen die echt onverwachts, voor mij is het vooral altijd als het iets ineens verandert, dan beginnen, dan speelt seksualiteit, seksueel geweld ook geweld is, ik denk dat het wel goed is als ik het zo zeg, of seksueel misbruik ook geweld is, en maar dan, ja dan denk je, vind ik, ik denk dan vrij snel aan geweld tegen een kind en ja, broekpoepen, onzindelijk, dat zijn wel he, wat plotseling weer opkomt, dat vind ik wel duidelijk, dat zijn de bekendste voorbeelden van kinderen volgens mij, ja.

A: we hadden het net al heel even over de signs of safety, hoe gebruik je de signs of safety in raadsonderzoeken?

RO8: ik gebruik wel redelijk uitgebreid, ik ben wel, nou dat zei ik net al een keer, blanco papier, maar ik hou wel van dat blanco papier, ook omdat wij vaak naar ouders toegaan met al een melding in de hand en die ouders eigenlijk alleen maar die melding willen, daar gewoon niet mee eens zijn, dus voor je het weet zit je alleen maar te discussiëren over waar je het niet over eens bent en ik vind het heel erg prettig om gewoon te beginnen met: joh, hier is een blanco vel, waar maak jij je zorgen over en wat vind jij dat goed gaat met je kind, nou dat vind ik wel heel erg signs of safety. ik gebruik ook altijd wel plaatjes, voor bijvoorbeeld gesprekken met kinderen, plaatjes die ik soms van tevoren al gemaakt heb, om uit te leggen wat wij komen doen, maar dat kan ook zijn om achteraf nog eens uit te leggen van hoe het volgens ons in elkaar zit, daar gebruik ik ze minder voor moet ik eerlijk zeggen, ik gebruik ze veel vaker aan het begin. Ook wel om nou als je seksualiteit hebt bijvoorbeeld he, om lichaamsdelen te benoemen, om aan te wijzen, de schaalvraag kwam er net al een keer ergens tussendoor, he, die gebruik ik echt wel, ja die gebruik ik echt regelmatig, zeker ook met ouders, zo van joh, dat kun je wel zeggen, want ze zeggen natuurlijk al snel, vooral in de lastige situaties, dat het wel voldoende is en dat we ons geen zorgen hoeven te maken, maar dat, ik vind dat stukje van: ja okee, dan is het een zeven, maar wanneer zou het een acht zijn of wanneer vind je dat het te weinig zou zijn he, dat wij in zouden moeten grijpen, dat vind ik wel leuke vragen met ouders. dus ja, op die manier gebruiken we het wel, he we gebruiken het hier veel, het is ook hier een beetje begonnen, nou niet hier begonnen, signs of safety is niet hier begonnen, maar bij de Raad wel, bij de Raad is het hier begonnen, en dat is, nou wel bijgestaan en meegekeken en meegedaan, ja.

A: en hoe helpt je dat, bij een raadsonderzoeken, als je dat vergelijkt met hoe je het daarvoor deed?

RO8: nou, de, ik vind de grote kracht van signs of safety is dat je meer de neiging hebt om niet gelijk door te gaan op waar anderen zich al zorgen over maken, dat vind ik, dat is een kracht. En die zorgen zijn wel bekend, dat weet iedereen. De grootste valkuil aan, dus de andere kant is natuurlijk dat je dus erg op de krachten gaat zitten en continu denkt van: het zal nog wel goed komen, terwijl voor jou al waarschijnlijk een batterij aan hulpverleners is geweest en het is niet goed gekomen, dus het is ook vrij arrogant om te denken dat het dan wel goed zal komen, dat vind ik wel een valkuil. Dus, en dat, en nou ja dat voor ons, bij ons komt er altijd een beetje in, we proberen het denk ik wel in balans, want wij zijn natuurlijk de toegangspoort tot de rechtbank, en daar moet je het wel goed genoeg onderbouwen, dus als je alleen maar een geweldig verhaal over wat ze allemaal wel goed doen gaat schrijven, ja dan denkt die rechter ook van ja waarom vraag je nou eigenlijk een OTS. dus het is heel goed, het helpt mij wel om goed te argumenteren en te wegen. Ik zit telkens al zo merk ik zelf, maar dat is ‘m ook, je gaat meer naar de afweging toe, en dat vind ik persoonlijk wel eerlijk naar mensen, ja. Het is lastig soms om de grens te bepalen, de ondergrens en nou ja, wanneer is het goed genoeg, dat is, ja. Maar dat was daarvoor ook al wel, alleen daarvoor vonden we het makkelijker om de krachten wat meer onder tafel te schuiven of te laten. Ik denk dat we ze in het gesprek misschien nog wel gebruikten maar dat we ze op papier niet terug zagen en ja, dat lijkt me voor ouders, lijkt me het prettiger om het op deze manier te doen, ik hoop dat ze zich dan beter gehoord voelen, ook al zijn we het niet eens geworden, want dat blijft altijd wel, dat zal jij ook meegemaakt hebben, want in veel zaken die daadwerkelijk intern worden afgesloten zonder OTS, ik denk dat dat percentage niet heel veel veranderd is, misschien even iets hoger, even een piekje gehad, maar dat is dan waarschijnlijk zelfs een slecht teken zou ik dan zeggen, ja.

T: en dit zijn dan de signs of safety, heb jij daar nog vragen over trouwens?

A: nee

T: ik ook niet. want, je hebt verder ook een MDO, die noemde je ook al eventjes, he, dat je, start MDO heb je natuurlijk, hoe komt daarin het onderwerp seksueel misbruik aan de orde, als daar ja, zowel als er wel een vermoeden is of was als er probleem signalen zijn of komt dat standaard aan de orde, hoe ziet dat eruit?

RO8: nee, niet, het komt niet, het komt niet vanzelf zoiezo standaard aan de orde, dat zou ik niet willen zeggen. je kijkt wel min of meer standaard even naar al die ontwikkelingsgebieden en daar hoort de seksuele ontwikkeling ook wel bij, maar ook in een MDO zul je toch zien dat je ook daar wel met de melding aan de gang gaat, dus je bent wel afhankelijk van wat er dan al is, ook, eigenlijk geldt daar hetzelfde, alleen daar ben je niet de enige die er is, maar met name een gedragsdeskundige zal dan degene zijn die vaak het meest alert is op: hee, maar dat zou ook nog iets anders kunnen zijn, want het kind laat dit nou wel zien, okee, we denken dat het daarvandaan komt of he, de melder denkt dat het daarvandaan komt, maar waar zouden we nog meer naar kunnen kijken waar het vandaan komt? Dan dat is het moment dat seksualiteit ook weer, de seksuele ontwikkeling, weer op de agenda staat. maar ik zeg, die signalen, daar ga ik vanuit, ja dat zou je aan de gedragsdeskundige moeten vragen, die kent misschien nog meer signalen dan mij.

T: want je noemt al de rol van de gedragsdeskundige. Hoe welke rol heeft die als er bijvoorbeeld inderdaad signalen van seksueel misbruik?

RO8: ja, vooral duiden denk ik, duiden mogelijkheden opengooien van ja okee het standaard voorbeeld wat je vast op school ook gehad hebt, is een kind luistert niet naar zijn moeder, maar misschien heeft het wel wat aan z’n oortjes terwijl wij denken het is al gauw iets opvoedkundigs he, dat dat voorbeeld vind ik zelf altijd wel nog steeds heel kloppend, want ja, dat kan maar zo iets heel iets anders zijn, zelf een kind dat niet luistert naar een moeder kan best wel opzich willen luisteren maar het het gevoel heeft van maar ik ben niet veilig bij deze moeder, waarom zou ik daar dan naar luisteren, want ik wordt misbruikt door mijn vader of door mijn broertje, ja, misschien luistert het daarom niet naar moeder, vind ik wat ver gezocht, zo even snel hoor, maar, nee maar, het kan wel en dus ik denk dat de gedragsdeskundigen er voor zijn om ons wat breder te laten kijken en aan het eind weer te helpen van, om te duiden, dus om te zeggen van: okee, maar volgens ons is dit gedrag hoort hierbij, komt daarvandaan, dit is de oorzaak.

T: dus, de mogelijkheden langsgaan en daarna weer toespitsen.

RO8: ja precies, een trechter ja. Eerst verbreden en daarna weer trechteren, dat vind ik wel een belangrijke rol van de gd’ers.

T: en dat kan dan in een MDO gebeuren he, heb je daarnaast nog

RO8: tussen MDO kan dat ook

T: en naast de MDO’s, stel dat je bijvoorbeeld signalen tegenkomt of dat je een vermoeden krijgt van seksueel misbruik, speelt de gedragsdeskundige dan nog een rol, betrek je die er dan nog bij?

RO8: ja, dat kan altijd, ja.

T: en doe jij dat? Of hoe doe je dat?

RO8: hoe doe ik dat. Ja, als ik echt denk dat er andere redenen zijn dan wat we van tevoren hadden gedacht he, zeg maar in ons eerste MDO hebben gedacht, dus dat het onderzoek daardoor een andere richting lijkt te gaan krijgen, dan zal ik wel altijd een consultatief MDO doen, hoe het dan gaat, maar in de praktijk spreek je ook heel veel met *naam collega* bijvoorbeeld, nee ja mijn kamergenoot, of met een collega, van als je echt gekke dingen tegenkomt dan komt het altijd wel, dat wordt altijd wel even weer breder en ja, goed, als je veertien jaar werkt, heb je misschien wat meer de neiging om het af en toe daarna ook weer gewoon zelf verder te pakken. maar soms krijg je soms dan een consultatief MDO of soms ook gewoon overleg met nou ja, pas was het duidelijk het iets met seksueel misbruik was, maar het moment van goh moeten we ook echt aangifte gaan doen of is er iemand die aangifte gaat doen, dan gaan we de jurist daarbij betrekken. Dus ja, als je echt een verandering van plan maakt, dan overleggen we altijd wel, ja. En ik vind het ook leuk om over mijn werk te praten, dat zullen jullie wel merken.

A: nou als je het dan toch leuk vindt, kunnen we misschien door naar de vraag welke ervaringen je hebt met het signaleren en bespreken van seksueel misbruik binnen de Raad? Of heb je daar veel ervaring mee, is het vaak gebeurd of?

RO8: nee, wat ik aan het begin zei, nee, niet heel vaak, maar wel ja, er komt elk jaar wel een zaak voorbij en soms heel ernstig en soms vooral in scheiding en omgang heel veel, dat lastige terrein he, van de een beschuldigt de ander van en het gebeurt altijd op een plek waar niemand het gezien heeft, waar niemand anders is, dus daar kom je, dat komt wel zeker vaker dan jaarlijks voor. En dat vind ik zelf ook de lastigste situaties om goed te kunnen bespreken, ja, kijk een crisissituatie dat is, ja niet leuk en die zijn hevig, heftig en ik ben wel blij, ik ben wel bij ouders in de gevangenis op bezoek geweest waarvan bewezen was dat hij zijn kind seksueel misbruikt had, dus die al veroordeeld was, en dat zijn geen leuke dingen om mee te maken, maar dat is wel heel erg helder, dat is makkelijk te bespreken. Die andere situatie, gewoon veel lastiger, om een kind waarvan je niet weet of het het überhaupt meegemaakt heeft met het seksueel he, nou om daar dan te gaan graven naar seksueel misbruik, nou dat zal ik niet snel doen, maar gaan vragen naar wetende, in je achterhoofd hebben dat dat wel eens aan de hand zou kunnen zijn, om dan de goede vragen te stellen dat is best wel lastig vind ik, ja. Dat, vooral dat scheidings en omgangsverhaal dat vind ik wel, ja, daar ligt nog wel een mooi gebied om eens goed naar te kijken denk ik, van: wat zou je daar, hoe zou je dat op een goede manier kunnen doen en het is niet dat ik niet weet hoe ik het zou moeten doen en ik kom er ook wel uit, maar je merkt telkens dat dat, daar kun je, nou ja, als je een dag hebt van ik ga er tegenaan, dan doe je het makkelijker dan dat je een dag hebt van: pfft, wat een verhaal en met die ouders kom ik al nauwelijks in gesprek, nou ga ik met dat kind ook nog in gesprek, ga ik dan moeilijk doen, want dat wordt het dan he, ga ik dan moeilijk dan of niet. Nou ja, dat kan, ja niets menselijks is mij vreemd, dus dat zal mij ook zeker overkomen.

A: ga ik weer even een vraag stellen die we eigenlijk later pas stellen, maar in dat soort situaties, kun je aangeven wat in zo’n situatie heel erg werkt en wat in zo’n situatie juist niet werkt? Waarin het speelt zeg maar? Als je het dan hebt over de werkwijze zeg maar?

RO8: dat vind ik een lastige. ja, nee, wat werkt, ik denk dat het, dat het uiteindelijk altijd het beste werkt als je het vraagt via vragen als ‘wie zijn de mensen die jij belangrijk vindt’, ‘wie helpen jou als je je schoenen dicht moet doen’ maar ook ‘wie wil je dat je ’s avonds in bed stapt’, ‘wat is er leuk’, ‘wat is er niet leuk’. Dat soort vragen die helpen, daar ben ik wel van overtuigd. Ik denk niet dat je altijd dat het ons lukt als raadsonderzoekers om zo’n contact met een kind te leggen dat wij degenen zijn die seksueel misbruik boven tafel krijgen. Ik acht die kans vrij klein. Omdat we daarvoor de kinderen veel te weinig zien, dus echt, je hebt geen vertrouwensband met die kinderen, dus het is al heel wat dat ze met ons willen praten kunnen, en als je dat op een wat creatieve en leuke manier doet, dan hebben, vinden kinderen dat ook best wel heel leuk, maar je weet heel vaak dat het maar één hooguit twee gesprekken zullen zijn, ja dan moet het wel wat vreemd zijn willen wij dat boven tafel krijgen denk ik, ik vind dat ja, misschien hebben sommige mensen de illusie dat dan wel lukt, maar ik heb dat eigenlijk niet zo, nee. Ik kan me ook niet herinneren in die twaalf, dertien jaar dat ik hier werk, dat dat er seksueel misbruik boven tafel is gekomen wat, waar nog geen helemaal niks over bekend was, waar ik de eerste signalen van opgevangen had, kan me het niet voorstellen, nee, kan me het niet herinneren nu. En ook, maar ik moet ook eerlijk zeggen maar goed, hoeveel zicht heb je nu op je oude zaken, ik ben ook niet heel vaak tegengekomen dat ik zeg niet heel vaak, maar ik kan me er ook geen meer heugen, dat er later seksueel misbruik bleek te zijn en waar we het niet gezien hebben, maar dat zou, daar zou, daar steek ik m’n hand voor niet in het vuur, andersom durf ik m’n eerder voor in het vuur te steken dan hiervoor, ja. He, maar we zijn, dat vind ik, dat is ons dat past bij onze rol denk ik, ik wil niet zeggen dat het niet goed is, maar we moeten niet de indruk hebben dat je bij de Raad het onderste uit de kan bij kinderen naar boven kan halen, dat vind ik een illusie.

T: vooral vanwege de tijd

RO8: ja, dan zou je echt, dan moet je kinderen echt wel op een regelmatige basis zien, dus dat vind ik, ik vind het wel belangrijk dat wij de signalen meenemen, dat we ze ook durven te beschrijven, ook als we geen seksueel misbruik is gebleken, maar dat we onze zorg he, of dat we zeggen bijvoorbeeld: wij denken voor zover wij hebben kunnen nagaan zou deze signalen toegeschreven moeten worden aan de opvoedingssituatie, ik noem maar wat eventjes he, het is wat vaag, maar goed, het onveilige gevoel wat kinderen kunnen hebben, zo kun je het wel wat specificeren, maar er zou, het zou, he stel dat het een OTS wordt, het is belangrijk dat er in het vervolg ook gelet wordt van of dit mogelijk signalen van seksueel misbruik zijn. Dat, ik denk dat de gezinsvoogd bijvoorbeeld meer mogelijkheden heeft om met het kind daadwerkelijk iets te gaan ondernemen, of ze altijd, zie je wel of het gedrag van het kind dusdanig blijft dat het een zorg blijft binnen therapie of wat dan ook, en, maar dan denk ik dat je veel meer mogelijkheden hebt, die je, ik vind jullie vraag wel leuk, want het gaat heel erg om die signalen, en die moeten vooral oppikken, dus als we ze denken te zien vind ik ook dat we daar aandacht aan moeten besteden, we moeten niet denken: het is niet bewezen dus laat maar, want dan loop je dus het risico de gezinsvoogd ook denkt van: ja, niet bewezen dus laat maar, en zo gaat iedereen denken: dus laat maar, en het kind dat laat ondertussen nog steeds al die signalen zien.

T: ja, dus je zegt wel serieus nemen, zonder de illusie dat je het, dat

RO8: dat wij het boven tafel krijgen, ja.

T: want, dat zijn eigenlijk allemaal dingen he van hoe je het dan aanpakt, en ook binnen de Raad hoe dat gebeurt, signaleren en bespreken ervan, wat vind je de manier hoe het binnen de Raad gebeurt, want je zegt dat is wat algemeen he, je kunt het zelf concreet invullen, wat vind je van de werkwijze van de Raad op dit punt, over het signaleren en bespreken van seksueel misbruik?

RO8: ja, ik heb niet het gevoel dat seksueel misbruik wat dat betreft een hele speciale aandacht heeft, een speerpunt is ofzo, en ik weet ook niet of dat moet, ik vind het eigenlijk veel belangrijker dat seksualiteit gewoon meegenomen wordt als, als een deel van de ontwikkeling van een kind, en daar waar daar signalen van zijn, vind ik dat we, dat je ze dus ook heel serieus moet nemen, en dat je vooral moet uitkijken dat ze niet gebagatelliseerd worden omdat wij het als raadsonderzoeker eng vinden om erover te praten of omdat ouders zeggen van er is niks aan de hand en wij gaan op de ouders af, ik denk dat we de verhalen van kinderen heel serieus moeten nemen, maar dan, ik vind wel dat je dan vooral moet kijken van: okee, maar horen die signalen dan ook bij seksueel misbruik en niet andersom. Niet alle signalen opeens aan seksueel misbruik gaan toeschrijven, want dat zou ik een andere hele enge vinden, nou worden volgens mij ook heel veel jongeren heel snel gestigmatiseerd en dat gaat ook niet altijd. Dus als normaal onderdeel van de ontwikkeling, graag. En dat, ja, dat gebeurt wel maar of dat, kijk ik kan niet in in de MDO’s van iedereen kijken om maar eens wat te noemen, dus dat weet ik niet, dat kan ik alleen voor mezelf zeggen, ja.

A: dus begrijp ik het dan goed als binnen jouw raadsonderzoek meestal wel een rol heeft, de seksuele ontwikkeling, of niet?

RO8: nee, dat zeg ik niet, nee dat zeg ik niet nee.

A: dus, dus dat is niet iets algemeens wat er standaard in zit maar dat zou je wel misschien standaard erin willen, begrijp ik het dan goed, of?

RO8: ik vind dat het in mijn onderzoek meer aandacht zou kunnen hebben, ja. Ik denk dat wij, dat wij wij stellen ons best afhankelijk op vind ik als Raad van de informatie die er al is, en als er daar geen aandacht voor is geweest, dan komt het niet heel automatisch ook op de agenda, wij hebben wel, kijk als je naar sos kijkt, dan kijk je naar zorgen en krachten, staat bijna nooit van: de seksuele ontwikkeling verloopt goed, dat staat nergens, terwijl de sociale emotionele ontwikkeling altijd genoemd wordt, dus in die zin is het zeker nog wel een ondergeschoven kindje, ja, ook in mijn onderzoeken, los van wat ik ervan vind, ik vind dat is vervolgens natuurlijk van hoe doe je dat.

T: ja dus je zegt aan de ene kant moet het een soort genormaliseerd worden, als een standaard onderwerp haast, terwijl het ook wel serieus genomen moet blijven worden, je zegt zonder dat het dan teveel aandacht krijgt.

RO8: nee, maar dat vind ik alles, met mishandeling, dat vind ik met verwaarlozing, want er zijn nu mensen met hele verhalen over hoe verwaarloosd de hele bende is, maar die kinderen floreren en weet ik veel wat er is verder niets aan de hand, dus je moet het wel goed duiden, he, van: het risico en vooral ook omdat het een, toch wel een gespannen onderwerp is, ook in de maatschappij, ik bedoel kijk maar als er een pedofiel wat heeft gedaan van hoeveel rommel dat geeft, dus je weet, dus op het moment dat je er iets over zegt, dan heeft het vaak ook grotere consequenties en daar moet je vind ik wel open naar blijven kijken, want dat heeft diezelfde consequenties zijn er ook voor het kind. En dat zijn niet altijd positieve consequenties, meestal niet denk ik.

T: want als het dan over die werkwijze van de Raad gaat he over dit onderwerp, wat vind je dan dingen dat je zegt: hee die gaan goed, die, daar ben ik tevreden over, die moeten we zo houden?

RO8: ja, als je het standaard onderzoeksplan van de Raad ziet, de aandachtsgebieden, daar staat het in ieder geval op, dat vind ik van belang. Nou ja, de vragen he, die, sommige vragen in de lijst staan er dus nog steeds in, dat soort vragen die er naar toe leiden, die het in ieder geval mogelijk maken om het bespreekbaar te maken, die dus ik denk dat we het bij pubers het al aardig doen, maar dat we het bij jonge kinderen nog wel ingewikkeld vinden.

T: en waar zit het ‘m dat dan, is dat vooral bespreken, dat dat daarin zit bij jonge kinderen? Of waar zit dat ‘m dan in?

RO8: ja, ik denk het wel, ja. Ja, ik denk dat we toch wel bang zijn, al gauw bang zijn, misschien moet ik dat bij mezelf houden, misschien ben ik dan toch al gauw bang om iets te insinueren ofzo, he, waar een ander op gaat reageren

T: zorgvuldig, voorzichtig, hoe je dat moet

RO8: ja, ik blijf er een beetje voorzichtig onder, ja.

T: want je zegt, nou dat is misschien een puntje waar nog wat werk in zit, misschien in elk geval voor mij, heb je nog meer punten dat je zegt: hee, die die ik mis bijvoorbeeld ergens aan als het gaat over het signaleren en bespreken van seksueel misbruik, of iets wat je veranderd zou willen zien in de werkwijze van de Raad, meer of minder aandacht?

RO8: op zich, nee, nee, dat niet direct denk ik. Nee, dat zit veel meer, nee, dat zit niet in, kijk je kan alles uitzetten op papier he, maar dan vervolgens moet je het doen, en ik denk dat het ‘m daarin veel meer zit. En dat moet je wel met elkaar doen he, dat red je nooit alleen, dat kun je nooit in je eentje, altijd met elkaar doet.

T: ja, en dan vraag ik ‘m nog een keer: wat vind je van de werkwijze daarvan laat ik maar zeggen, van hoe dat samen gegaan kan worden, bijvoorbeeld in je team of met je gd’er, wat vind je van hoe dat nu gaat, dus elkaar helpen bij het doen?

RO8: ja, op zich heb ik daar, kijk dat klinkt als een vraag naar procedures he, en in, het zit ‘m niet in de procedures. Dus dat kan ook op heel veel verschillende plekken kan dat heel anders zijn volgens mij. Dus dat is mensafhankelijk. Ik heb ook geen idee dus en misschien zegt dat wel iets over de openheid van het onderwerp, ik heb ook geen idee hoe dat om mij heen en hoe dichterbij hoe meer je dingen weet, maar hoe breder het is, hoe minder idee ik heb hoe daar mee omgegaan wordt. Maar dat zelfde geldt voor huiselijk geweld hoor, en het zelfde geldt, alleen dat is veel meer speerpunt geweest, dat wel, maar dat zelfde geldt voor fysiek geweld he, en kinderdoding door ouders, maar dat is maar een heel klein onderdeeltje omdat het naar verhouding veel minder voorkomt, dus je ziet altijd wel waar het minder voorkomt, het krijgt ook minder aandacht, en ik denk dat seksualiteit bij tijden ook weleens aandacht heeft gehad maar dat het ook wel weer, ja ook wel weer meer naar de achtergrond verdwijnt. Tot er weer een groot incident komt, ja.

A: en heb je daar wel behoeft aan dan, aan dat het misschien meer overleg met collega’s om te weten hoe zij daarmee omgaan, want je zei net dat dat mensen die dichterbij staan daar weet je wat meer van, hoe zij in dat soort situaties daarmee omgaan, maar mensen van verder weg, zei je, daar weet je dat niet zo goed van, zou je dat wel willen, heb je daar behoefte aan, of?

RO8: nee, nee, die behoefte is niet heel groot. Want voor mij is het in die zin wel een onderwerp net als alle andere onderwerpen hoor, en is het voor mij ook niet, in die zin is het ook geen onderwerp dat ik lastig bespreekbaar vindt, het zit veel meer in als het er niet is, als het er niet al aanwezig is in het onderzoek door iets anders is ingestopt, is het een onderwerp wat nog wel eens wat onderbelicht blijft denk ik ja.

T: ja, en je zegt eigenlijk hoe het nu gaat dan, dat er dan veel ruimte is voor je eigen invulling, he, dat het niet in procedures zit maar meer hoe je het zelf invult, zo gaat het nu bij jou en dat vind je ook prima.

RO8: daar kan ik mij opzich wel in vinden, ja. Ik denk dat als je meer naar boven zou willen hebben, dan dan zul je heel goed de afweging moeten maken of dat er toe leidt dat je ook heel veel missers maakt, die ook effect hebben

T: als je seksueel misbruik vaker zou willen signaleren, bedoel je dat?

RO8: nou ja, je kan zeggen in elk onderzoek gaan we standaard vragen naar: hebt u het gevoel dat uw kind seksueel misbruik wordt? Ik zeg maar even wat he. Dat zou je in elk onderzoek kunnen vragen. Of het daar beter van wordt, dat weet ik niet, want dat heeft ook een effect.

T: heeft altijd een invloed

RO8: heeft altijd effect op hoe ik met deze mensen kan praten. ik kan natuurlijk zeggen: dan doe ik dat pas helemaal op het laatst zodat het niet heel veel effect heeft, maar dat is ook weer raar natuurlijk. dus, ik bedoel, als laatste vraag. Nee maar, dat is wel, het is een, maar daarom merk je wel dat seksualiteit gewoon, maar dat is meer een constatering dan een, dat dat nou perse zou moeten veranderen, gewoon het nog steeds wel een gevoelig onderwerp is, in ons werk ook. En daarom is ons werk, want wij werken gewoon met de maatschappij, met de mensen, ja. Dus ik zou niet heel direct, als je mij zou vragen om aanbevelingen, nou ik denk niet dat ik daarmee ga komen. Nee, ik zal niet heel direct aanbevelingen hebben, nee. Maar hooguit zorg dat het, zorg dat het op de agenda staat, zorg dat het, ik vind dat het bij de Raad wel op de agenda staat, het is ondervangen door het gewoon in alle aandachtsgebieden wel gewoon mee te nemen, ja. Dat vind ik opzich een goede zaak.

T: dus jouw aanbeveling zou zijn: ga zo door, over dit onderwerp, binnen de Raad, ga zo door hoe het nu gaat.

RO8: ja, ik vind dat ik te weinig, nee, dat zou mijn aanbeveling niet zijn, vind ik ook geen aanbeveling namelijk, ik hoop dat jullie die niet gaan doen: ‘ga zo door’. nee, nee, ik heb niet een breed genoeg zicht daarop vind ik. Voor mijzelf vind ik het, is het, vind ik het leuke omdat ik nu weer in dit gesprek zit, dat maakt wel dat het onderwerp weer waarschijnlijk de komende maanden weer wat meer op de agenda staat, ja absoluut, ja.

A: en is daarin ook een, hoe dat zeg maar dan, hoe dat onderwerp in je hoofd zit, zit daar een verschil tussen met voordat je ging werken met de signs of safety en nu werkt met signs of safety, zit daar een verschil tussen of?

RO8: ik vind wel, nee, niet meer, nee, signs of safety maakt het niet zoveel uit vind ik. Maar ik vind de sign of safety is ook niet een een methode om mee te werken in mijn ogen, het is veel meer een manier van omgaan met mensen. Ik vind wel dat er verschil is bij het onderzoeksmodel wat de Raad voorheen had en de nieuwe raadsmethode heet het tegenwoordig, en die heeft, geeft weer wat ruimte om wat breder te kijken, zo gauw de Raad zich gaat toespitsten op: mag je alleen maar bemoeien waar de melding over ging he, waar de klacht over ging, dan loop je groot risico dat je heel veel mist. Zo gauw je weer wat meer verruimt, nou ik zou haast zeggen wat meer ruimte hebt voor de gedragsdeskundige bijvoorbeeld, dan zie je, dan heb je meer kans om andere problemen dan dat er gemeld worden ook in beeld te krijgen. En daar zit het ‘m ik zou als ik een aanbeveling zou, ik weet wel een aanbeveling, maar die is niet voor de Raad, ik vind dat hulpverlening jeugdhulpverlening veel meer één breed brede snelweg zou moeten zijn, waar af en toe verschillende poppetjes op rijden. Op het moment dat het niet goed gaat met een kind, dan zou ik graag willen dat de hele situatie van het kind zoiezo in kaart gebracht wordt. En dan heb ik het, als het niet goed gaat, niet over een kind met een gebroken been, maar dat snappen we allemaal dat het alleen maar om een gebroken bene gaat, maar als je ziet dat een kind zich niet ontwikkelt, op verschillende fronten, en dan vind ik dat je moet gaan kijken van: hee, hoe verloopt het, als het op twee fronten goed verloopt, moet je ook gaan kijken naar die andere fronten. En dan moet je gaan kijken naar de opvoedsituatie en dan moet je gaan kijken naar de schoolsituatie en dan moet je gaan kijken naar de vrije tijd situatie van het kind, om een beeld te krijgen van: hee, is dit nou een specifiek, bijzonder kind, en kunnen we dat gewoon op die manier behandelen, of is het een kind wat slachtoffer dreigt te worden van zijn omgeving, nou dan komt seksualiteit ook zeker aan de orde. Daar zou ik groot voorstander van zijn, maar dat moet in het hele traject, want de Raad mag van mij best wel alleen maar kijken of het nog vrijwillig kan of niet meer vrijwillig kan. De vraag is maar of ik moet kijken naar de seksuele ontwikkeling van een kind als raadsonderzoeker, maar er moet wel iemand naar kijken. He, als de zaak bij de Raad komt moet daar wel iemand naar kijken, dus ik vind het veel meer een taak van de Raad om te kijken: is daar al door iemand naar gekeken en wanneer daar nog niet naar is gekeken, gaan wij daar dan naar kijken of gaan we dat uitbesteden dat anderen dat gaan doen. Dat zou ik, dat zou mijn eindconclusie van jullie onderzoek zijn.

T: haha, dan kunnen we nu stoppen.

RO8: nou, dan moet je dat nog even aanvullen. Nee maar, dat is veel meer wat, daar zou ik erg, ben ik erg voorstander van.

T: ja, want we hebben nog iets minder dan tien minuten, dus ik zit even te kijken of we nog een vraag er doorheen doen, ja, nou dat is je aanbeveling inderdaad. los van de werkwijze van de Raad, die dingen die je van de Raad krijgt, je hebt het al een beetje genoemd, de dingen, andere hulpmiddelen die jij gebruikt he, ja, vooral je creativiteit volgens mij, heb je nog specifieke instrumenten of kennis, dingen die je zelf ergens opgedaan hebt die je gebruikt in je werk als het gaat om seksueel misbruik?

RO8: nou ja, meeste wat dat betreft wat ik opgedaan heb, komt wel uit dit werk. Uit het groepswerk van in het verleden tot aan hier en dat heeft zijn, daar zijn wel heel veel instrumenten meegekomen, en ja, ik pluk overal wel wat vandaan, voor mijn gevoel. En ik vind het ook leuk om het uit te proberen, om gewoon te kijken wat gebeurt er met mensen als je dingen inzet, voor mij is het heel erg passend als raadsonderzoeker dat je heel erg observerend bent en heel erg analyserend bent en daar komen heel veel van mijn middelen vandaan, dus gooi er maar eens wat in en kijk dan wat er gebeurt, het maakt niet zoveel uit wat het is, het gaat veel meer om wat er dan gebeurt.

T: om te zien wat er dan gebeurt.

RO8: ja, en dat is niet iets wat ik specifiek geleerd heb, maar wat wel met leren, werken, ervaring het leven, alles wat ik doe, ja, daar pluk je dat uit. Kijk of ik nou met mijn buurman zit te praten of dat ik met een cliënt hier zit te praten, daar zit echt wel verschil in ongetwijfeld, maar ik ben wel dezelfde manier van vragen stellen, ja, die past bij mij. En ik vind het leuk om dingen soms, om zomaar een balletje op te gooien en ja, dat dat werkt wel vind ik. En dat werkt ook in het raadsonderzoek, ja. Maar dat maakt ook dat je soms dus inderdaad van je, weet je van agressie noemde ik straks al even, seksualiteit is wel zo’n onderwerp van wat je toch even wat meer gaat zitten van: hee, dit moet ik wel op een zorgvuldige manier gaan doen, terwijl je bij andere zaken wat makkelijker dat nog meer doet, en ja, maar ook daar kan je soms wel met de nodige ja, je bent wel met mensen in gesprek, volgens mij is alles in het raadsonderzoek, alles is eigenlijk in gesprek komen, als je maar in gesprek bent dan krijg je de kans om te zien wat er gebeurt he, dan kun je er een mening over vormen. En als je dat niet komt, als je daar niet komt, dan dan ben je kansloos. Want dan kan je van alles vertellen tegen mensen, mensen kunnen van alles vertellen tegen jou, maar als dat alleen maar zo langs elkaar gaat lopen

T: ontmoet je elkaar niet.

RO8: nee, ontmoet je elkaar niet, een frontale botsing inderdaad, ja. Daar wordt het ook echt niet beter op, nee. Dus dat denk ik, ik denk gewoon, precies, je moet wel gewoon als mens daar staan.

A: nou, volgens mij hebben we het daar wel over gehad al

T: volgens mij ook, ja wel he? Dat is mooi, want het is ook bijna half elf. Heb jij nog vragen of opmerkingen over dit onderwerp voor ons onderzoek dat je denkt: hee, die moet ik ook nog vertellen hier?

RO8: nee, nee, ik moest van tevoren wel opeens, ik zag die afspraak staan en ik denk: goh, ik heb wel gelijk ja gezegd maar ik weet eigenlijk het onderwerp helemaal niet, maar het stond gelukkig wel in jullie mail, ik wist helemaal niet waar het over ging, nee, nee, ik ben heel benieuwd wat het gaat worden, maar dat zal zich de komende tijd wel uitwijzen, en ik hoop dat ik er iets van hoor als jullie klaar zijn.

*50.21-51.27 niet relevant, over de presentatie van ons onderzoek*

EINDE

### Interview RO9 – 13 maart 2014

T: Wat zijn volgens jou signalen van seksueel misbruik bij cliënten, bij kinderen of jongeren.

RO9: Signalen, even zien. signalen, het eerste denk ik is dat je als een kind moeite heeft met afstand nabijheid, als die iets daarin doet, dan zou dat van mij wel iets zijn dat ik denk van, wat zal dat zijn. Broekpoepen, in de broek plassen als het al een leeftijd heeft waar het eigenlijk niet meer zou hoeven of moeten. Intelligentie, de discrepantie tussen de performale en de verbale intelligentie, dat zou kunnen duiden op zoiets. Als er in de geschiedenis van het kind blijkt dat één van de ouders mogelijk slachtoffer is geweest, of als er in de familie iets maar van die aard. Als het kind opmerkingen maakt, ja weet je ik geloof dat dat niet één ding is. Ik denk dat dat verschillende dingen zijn die dan, die je dan bij elkaar optelt en op een gegeven moment denkt, hé, wat is er. Gesloten systemen hebben eerder kans. Ik heb wel eens een kind gehad dat niet bij de GGD was geweest voor een bezoek. Dan denk ik ook wat maakt dat, maar dat kan natuurlijk ook mishandeling zijn. Ja, allemaal die dingen. Ja en wat hoe een kind zich gedraagt, als ‘ie zich bijzonder gedraagt, dan is het wel, ben ik wel alert. Maar ook gewoon op andere dingen natuurlijk. Kijk misbruik is natuurlijk, nu zoomen jullie daar heel erg op in, maar dat is één van de onderdelen van een heel scala van dingen in ons werk.

T: Dus je zegt vooral meerdere dingen, maar dat je wel alerter bent dat het zou kunnen wijzen op bijvoorbeeld seksueel misbruik. Waarbij je rekening daarmee houdt.

RO9: Ja, en dan ga je doorvragen.

T: Ja, want ik wou net zeggen, als je die signalen opmerkt, die wat je net noemt, wat doe je dan, hoe ga je daar mee om?

RO9: Nou in principe ga ik dat bespreken in m’n of als ik een MDO heb. Ja als je een MDO hebt dan denk ik daar, dan ga ik daarover in gesprek met de gedragsdeskundige van wat zijn vragen en wat zijn dingen waar ik nog meer op kan letten? En ik ga in het gezin ga ik het bespreekbaar maken dat ik dingen zie en dat ik, van of zij dat ook zien op die manier langzaamaan. En dat je wel het stuk seksualiteit gaan verkenning met een gezin, dus dat bespreekbaar maken, van hoe ga je om met wassen, met douchen, met slapen, met aankleden, omkleden, allemaal dat soort vragen. En doorvragen op hoe vragen hoe ouders zelf vroeger, hoe dat in hun gezin ging. Dus daar ga ik proberen handen en voeten aan te geven, maar dat is heel moeilijk, want ja, wanneer is het net wel dat je denkt hé het is niet pluis en wanneer denk je het is wel pluis, toch, ik zit te veel, ik zit het nu groter te maken dan dat het is. Dat is natuurlijk de moeilijkheid. Dat, ik bedoel, mishandeling is natuurlijk gewoon veel beter te zien of beter te omschrijven of verwaarlozing, of huiselijk geweld dat soort zaken, maar misbruik is heel moeilijk. Maar we hebben dat boekje, Arianne Geuze heeft een boekje gemaakt, om het bespreekbaar te maken. Je lichaam. Dat is wel belangrijk voor jullie onderzoek, om dat te hebben. Ja, dat is een, over geheimen en plekjes die wel en niet oké zijn. Dus dat gaat, de kinderombudsman heeft een onderzoek toch gedaan, naar kinderen die ik pleeggezinnen terecht komen of in tehuizen en in wat daar aan misbruik speelt, en daar komen natuurlijk best wel zorgelijke signalen kwamen daaruit en toen heeft de gedragsdeskundige bij ons heeft een boekje gemaakt op basis van de signs of safety, heel erg oplossingsgericht. Een boekje dat als jij denkt dat er mogelijk sprake is van.., dus of misbruik door wie dan ook, dat je dan dat boekje kan bespreken. Daar neem je alles in door. Dan ga je het eerste hebben over van plekjes onder je bikini bijvoorbeeld of je badpak of zwembroek, die zijn niet oke, of nouja, die zijn oké, maar het is niet oké dat iemand daar aan ziet. En zo ploeg je dat door. Dus dat helpt mij ook wel om verder te komen.

T: Want hoe heet dat boekje, wat is de titel? Weet je dat?

RO9: Ja maar dat boekje is nog niet uitgegeven, dat cirkelt hier nog rond, intern. Maar als jullie met Arianne contact opnemen..

A: Ja, we hebben een interview met haar.

T: Oké, en dat gebruik je dus ook om het te bespreken?

RO9: Ja. Maar goed dat doe ik dus en op het moment dat ik er niet helemaal uitkom, dan noem ik het als soort van doel, dat er ook aandacht voor is, in het verdere traject.

T: Aandachtspunt?

RO9: Ja.

T: Dat in het kort denk ik hoe jij ermee omgaat. Wat is volgens jou de werkwijze binnen de Raad als het gaat om het signaleren en bespreken van seksueel misbruik?

RO9: Ja, dat is een hele goeie. Dat weet ik eigenlijk niet. Nee. Ik denk dat het heel goed is dat jullie dit onderzoek doen, want ik denk dat we daar te weinig echt mee bezig zijn met elkaar.

T: Want, begin eens bij het begin, want je zegt dat weet ik niet?

RO9: Ja, nou ja, ik heb het idee dat, kijk, in mijn optiek is misbruik, het valt onder ons werk. Dat valt net als mishandeling als verwaarlozing en daar hebben we gewoon dezelfde werkwijze voor. Het is niet zo dat je voo4r misbruik een andere werkwijze hebt. Dus daar is niet specifiek iets voor. Ik denk dat we wel meer aandacht kunnen besteden aan het bespreken. Kijk als er in een melding niks staat daarover, dan hebben we het er niet over ook bijvoorbeeld. Terwijl het misschien wel goed is om het wat meer met elkaar daarover te hebben. En ook hoe bespreek je dat met kinderen en met gezinnen, want het is best wel een moeilijk onderwerp. Dus ik denk dat ik dat, ja, of ik sla nu de plank helemaal mis en ik moet iets weten wat ik niet weten, maar ik heb niet het idee dat we hier nou een heel specifiek iets voor hebben.

T: Dus waar jij weet is er geen concreet beleid over het omgaan met seksueel misbruik bij cliënten?

RO9: Nee, volgens mij is het gewoon beleid hoe het beleid is, dat bij veiligheid of als jij in een gezin komt en jij schat in dat het heel onveilig is op welk gebied dat ook, dan hebben er natuurlijk procedures voor en overlegmomenten. Kijk die veiligheid is gewoon heel belangrijk en daar valt alles onder. Maar bijvoorbeeld ik heb ook een keer een zaak gehad waarbij op een gegeven moment een meisje onderzocht moest worden of er sprake was van seksueel misbruik, maar dat was de eerste keer dat ik daarmee in aanraking kwam, maar dat kwam omdat de gezinsvoogd dat onderzoek had aangevraagd. Wij doen dat niet snel in een onderzoek. Als wij denken hé het kan spelen, dan maak ik niet mee dat wij bijvoorbeeld forensisch onderzoek aanvragen of actie ondernemen. Dat zouden we wel eigenlijk moeten doen, meer moeten doen, of ons meer bewust ervan zijn en ook dan een bewuste keuze daarin maken, doen we het wel of doen we het niet, maar dat gebeurd niet, dat gebeurd meer in de hulpverlening, meer bij bureau jeugdzorg.

A: Want je zegt er is niet specifiek beleid of iets op, heb je het idee dat er wel andere handreikingen zijn, je had het net over het boekje om het te kunnen bespreken en in het signaleren, dat zijn natuurlijk twee aparte dingen?

RO9: Nee dat is het denk ik. Ik denk dat er niet zo veel handreikingen zijn. Nee. Ik kan wel een heel verhaal ophangen, maar dat is gewoon niet zo. Ik zit ook nooit op intranet en als ik erop zit kan ik niks vinden, dus.. En ik werk al wel een tijd bij de raad, acht jaar, maar misbruikzaken zijn in er bij mij niet veel.. Maar misschien wel weer meer, de angst is natuurlijk wel dat je een zaak hebt gedaan en soms hoor je van zaken ook nog wel dingen terug na een jaar of een aantal jaren, dat je het natuurlijk niet hebt gezien, dat is afschuwelijk, en ik weet niet er tools voor zijn of dat er iets voor is of dat het gewoon is zoals het is. En dat is bij mishandeling net zo, maar..

A: En de vraag is natuurlijk ook wel kan de Raad daar wat mee, kunnen raadsonderzoekers daar wel wat mee. Je bent maar heel kort in een gezin, is dat wel aan een raadsonderzoeker om dat te signaleren. Dat is natuurlijk al een vraag op zich.

RO9: Ja, inderdaad.

T: Want je zei net inderdaad van nou, we zouden meer daarop gericht moeten zijn, meer in je onderzoek overwegen in elk geval. Hoe zie je dat als jou taak als raadsonderzoeker daarin, in het signaleren?

RO9: Ja, ik zie daarin wel een taak ja, absoluut. Zeker. Ik vind echt, ik bedoel wij komen natuurlijk op de meest bijzondere momenten of de meest heftige of.., en dat hoeft niet te betekenen dat dit gezin het meest heftige is, maar ook bijvoorbeeld de clash die mensen met de hulpverlening hebben die maakt dat het hier komt en dan denk ik van ja, wij zijn juist neutraal, wij zijn juist volgens hebben we gewoon wel heel veel kennis en een goed werkproces, juist heel goed in staat om met een goede bril nog eens een keer goed te kijken. En dan juist in die korte tijd moeten we wel zo veel mogelijk uit de kast kunnen halen om te kijken van hoe gaat het met dit kind en zijn er dingen wat niet goed gaat. Dus ik zou er wel meer in willen. Op dat gebied. Of dat je bijvoorbeeld zegt in een zaak waarbij je een soort risicotaxatie zou kunnen maken of dat je meer weet wat voor vragen je kan stellen, ook aan kinderen bijvoorbeeld. Dat je gewoon daar.. Want ik heb ook en tijdje bij het AMK gewerkt, op detacheringsbasis, en daar hebben ze toch wat meer. Daar was men toch meer gericht op, er was meer aandacht voor stuk, voor het meer, daar heb je natuurlijk ook een vertrouwensarts, dus dan zit je alweer meer richting dat.. Wij hebben natuurlijk helemaal geen vertrouwensarts. Best wel gek eigenlijk.

T: Ja, dan ga je ook minder snel die richting op.

RO9: Ja, die vertrouwensarts bij het AMK heeft ook lijntjes met het ziekenhuis en klinieken, die weet veel meer van die signalen, die kan dan natuurlijk zelf ook mee om dingen in te schatten, dus daar is al meer een ingang. Plus ik vind dat ze daar ook meer bedenken hoe praat je met kinderen en hoe bespreek je dat en waar praat je met het kind over, ze zijn daar toch meer in ontwikkeld ofso, lijkt het. En dat is ook begrijpelijk, want daar komen natuurlijk de eerste zaken komen daar binnen en uiteindelijk stroomt ‘ie door naar ons. Maar ik vind het zeker onze taak. Ja absoluut. Ja. Soms zitten we in een VOTS zaak en dan hebben we drie maanden he. En in een echtscheidingszaak hebben we 70 dagen, vind ik ook nog wel aardig wat eigenlijk. Alleen die beschermingszaken zijn gewoon kort.

T: Maar je zegt ondanks de tijd en het kader waarin je werkt het juist wel het goede moment om daar op in te gaan.

RO9: Ja tuurlijk. Je bent ook van de kinderbescherming he. Het is natuurlijk ook heel vreemd als je dan niet als je dan omwille van de tijd of omwille van wat dan ook zou zeggen nee. Dat is niet, dat word niet helemaal bij ons bekend.

T: Want je zegt ook wij hebben daar echt wel een taak in, en je zegt wel veel dingen die je daar voor gebruikt om daar vorm aan te geven, of in ieder geval de signalen die je in je achterhoofd houdt, dat boekje bijvoorbeeld. Signs of safety is natuurlijk hier in Zwolle al bezig, maak je daar specifiek gebruik van of heb je er ervaringen mee als er seksueel misbruik voorkomt, zeg je van hé dat gebruik ik dan ook specifieke elementen daaruit?

RO9: Ja, maar dat doe ik bij alles. Ik werk gewoon zo. En dat maakt niet uit welke zaak ik heb. Alleen ik pak elementen eruit. Ik bedoel als je het hebt over tools dan heb je het echt over de ronde tafel of de drie huizen of he, die dingen gebruik ik wel, maar het gaat natuurlijk meer om gewoon hoe is je basishouding en hoe kijk je naar mensen. En hoe wat is je overtuiging denk ik ook wel om met mensen te werken. En hoe doe je dat samen of vanuit je expertise bijvoorbeeld. Ja en dat probeer je in te balanceren zegmaar. De ene keer pak je de regie en de andere keer zeg je van we gan nu samen kijken. En ik denk dat ik in die, het is in misbruik zaken gewoon moeilijk. Het is heel moeilijk om dan te blijven samenwerken met ouders. Als je toch gaat denken op een gegeven moment van he ik krijg signalen dat ik denk van dat vader of de moeder of iemand in het gezin grensoverschrijdend is, want dat is zooo ongrijpbaar, ergens. Dat je terwijl je hebt als ouders nodig om dingen te horen, van waar baseer je dat dan op en dat maakt het zo dun een dun draadje dat bijna altijd zaken exploderen op de een of andere manier. Het zal dan toch uiteindelijk met veel bombarie het kind uit huis gaat. En dat is wel heel erg jammer. Je kunt alles uit de kast halen maar op het moment dat je komt op dat punt van hé is het nog veilig genoeg of niet en je kunt het niet helemaal goed onderbouwen, want het is ook gewoon vaak buikgevoelens bij dat soort zaken, dat speelt ook vaak mee. Dat je denkt er klopt iets niet. En een kind gaat gewoon niet zeggen van jaa ik, nouja, sommige kinderen wel, die geven wel duidelijke signalen, maar ja sommige kinderen ook niet. En dan wordt het heel ingewikkeld. Maar probeer in het kader van veiligheid natuurlijk wel heel erg de Sos te gebruiken he, als je komt op van he het is te onveilig van wat is er dan nodig dat het veilig genoeg is en dan kun je op basis van de SoS wel hele concrete afspraken gaan maken over aankleden, omkleden, je kan een plan maken waardoor je eigenlijk bijna 100% zeker weet dat het niet nog dat het niet kan gebeuren. En kijk het doel is natuurlijk, of tenminste doel, ik denk de SoS leert ons alles wat de praktijk leert ons dat als je kinderen telkens eruit haalt dat kinderen toch weer terug gaan, dat de drang om terug te gaan heel groot is, ook al wordt je natuurlijk misbruikt. En dat ook het beschuldigende stuk gaat komen, daar moet je uit zien te blijven. Dat is natuurlijk het hele idee. En dat vergt heel veel van je. En soms lukt het me en soms lukt het me niet. Uiteindelijk is mijn doel dat het kind ook veillig is. En ja dan denk ik soms ja, dan is toch bijvoorbeeld een uithuisplaatsing toch nodig of onderzoek of observatie. En ja dan heb je geen goede werkrelatie meer met ouders. Maarja, zo is het.

A: Want in vergelijking met hoe het voor de SoS ging, hoe helpt dat?

RO9: Ja die heb ik niet.

A: Heb je altijd al met SoS gewerkt?

RO9: Ja nouja weet je het past gewoon ontzettend bij wie ik ben en wat ik wil. Dus ik heb wel de tools zijn wel nieuw voor mij, de drie huizen zijn nieuw, het veilige huis, de ronde tafel daar zijn we natuurlijk steeds meer mee gaan werken, dat zijn wel nieuwe elementen en die zijn wel heel goed, dat bevalt me heel goed. Maar het gewoon het werken met mensen, ja dat is gewoon zoals ik het doe, dus dat was voor mij niet heel nieuw. Ja dat scheelt wel.

T: Je noemde het ook al even, het MDO, zei je in het gesprek al eventjes. Stel als er inderdaad vermoedens zijn of aanleiding om te denken over seksueel misbruik. Hoe wordt daar in een MDO dan aandacht aan bespreekt.

RO9: Ja daar hebben we het dan natuurlijk ontzettend over. Daar heb je het over met elkaar. Van ga je scenario’s ga je met elkaar doorspreken van je gaat eerst bepalen kan dit nog, kan het nu nog in het gezin blijven, kan een kind een gezin blijven en op basis daarvan ga je verder kijken. En als je zegt van ja dat kan, dan ga je het hebben over van wat is dan de ondergrens, wat is veilig genoeg. En zo heb je het met elkaar daarover en ja dat boom je helemaal door met elkaar. Dat akker je helemaal door. En zoals Arianne, onze gedragsdeskundige en SoS vrouw, als je daar mee praat ben je heel erg op niveau bezig met elkaar. En met andere GD’ers ook wel. Maar dat is toch anders.

T: Want waar ga je met andere GD’ers dan meer op in, hoe ziet dat eruit?

RO9: Ja dat is een goeie vraag. Ik denk dat ik met Arianne meer, daar hoef ik op een gegeven moment bepaalde dingen niet meer uit te spreken, want dat weet je ofso, en dan kun je je heel erg focussen op het uitfilteren van wat is er nou nodig, ja het is echt, misschien praat, ik praat nu misschien helemaal, maar met alle GD’ers blijft het is het allemaal wat meer tak tak. Ik kan het eigenlijk gewoon niet uitleggen. Sorry.

T: Maar er is dus een verschil zeg je, tussen de GD’ers.

A: En dat komt vooral als ik het goed begrijp omdat Arianne heel erg met de SoS bezig is en daar heel erg..

RO9: Misschien heeft het te maken met, dan ga je weer terug naar je houding, je kunt denken van oe er speelt wat, trek dat kind eruit, even heel plat gezegd, of dit kan niet, het heeft heel erg te maken met de als je in je MDO zit met een casus, met bepaalde dingen. Dan kun je op verschillende manier daarop reageren, je kan in de stress schieten, je kan in de regie gaan schieten, van wij willen nu weer de regie, of je kan toch blijven, ergens, je kan toch ook denken van je zit op een stuk ja hoe zeg je dat nou, het stuk toch nog samen naast ouders staan en van daaruit je MDO vormgeven. En er izjn nog steeds GD’ers die meer in de expert rol gaan zitten, dus die meer echt gaan zitten al in het veroordelende stuk, en van daaruit toch hun voorwaardes gaan scheppen of opmerkingen maken en daar voel ik me ook gewoon niet goed bij. Ik wil altijd nog, ik wil gewoon heel graag in een MDO toch nog zo zitten dat als ouders er bij zouden zitten dat het oké is. Snap je het? En dat kan Arianne gewoon heel goed.

T: Vanuit die samenwerkingsbasis bouwen dus zeg je.

RO9: Ja en dat je gewoon nog steeds, kijk voor een kind zijn die ouders gewoon niet monsters. En ik denk dat als je het zo blijft benaderen, dan maak je het beste plan ofso voor het kind.

T: Ja, de ouders altijd blijven zien ook in dat ze wel ouder zijn, los van wat ze verkeerd doen.

RO9: precies, dat ze ook mens zijn en voor het kind ook heel belangrijk zijn. En van daaruit je plan maken. En dat kan ik met Arianne gewoon heel goed. Dat respectvolle, je voelt gewoon in het MDO en er zijn we meer GD’ers die dat hebben, maar ook een aantal waarvan ik denk, nee. Dat voelt niet goed voor mij, maar dat kan voor een ander prima zijn en een ander kan ook zo meer denken. Het is maar net ook waar jij je natuurlijk goed bij voelt.

A: Ja, dit past bij jou werkhouding.

RO9: Ja, er werd laatst aan mij gevraagd of ik tot nu toe altijd erachter heb kunnen staan wat ik deed in gezinnen en over het algemeen is dat zo. Misschien zijn er een paar waarvan ik achteraf denk van shit, dat had ik anders willen doen, maar zo wil ik mijn vak gewoon doen. Ik wel mensen gewoon recht in hun ogen aan kunnen blijven kijken dat als ik ze op straat tegen zou komen dan wil ik gewoon nog steeds kunnen zeggen oké, we waren het misschien niet eens met elkaar, maar we hebben het wel gewoon goed, niet dat dat ik vrienden wil zijn, ik wil gewoon een soort van ja hoe ik wil dat er met mij word omgegaan, wil ik ook met een ander omgaan. Dat idee een beetje. Ik voel gewoon dat dat voor een kind heel belangrijk is. Dat het geen zin heeft om allemaal als volwassenen die ouders af te vallen. Dus dat is het een beetje. En ik denk dat dat gewoon iets is waar ik dan gewoon heel veel aan heb in een MDO. Want anders moet ik ook heel veel energie gaan stoppen in dan ga ik ook bijna een beetje mensen verdedigen, dan krijg je een beetje dat rare idee dat je denkt hwat gebeurd hier, dat is heel raar, dit is niet de bedoeling. Snap je? Dus dan kun je je gewoon heel goed focussen op waar je je op moet focussen.

T: Want los dan van welke GD’er je bij een zaak hebt, stel dat er seksueel misbruik speelt of je hebt vermoedens daarvan, welke rol krijgt de GD’er dan, behalve in het MDO, heb je nog meer dat de GD’er een rol daarin krijgt?

RO9: Ja, ja, ik heb laatst bijvoorbeeld een kinderporno zaak gedaan en dan vraag ik de GD’er wel bijvorobeeld ook om gewoon of ze wat meer informatie wil zoeken op internet of dat ik een beetje meer zicht krijg wat beweegt zo iemand en waar moet je dan rekening mee houden en hoe kun je het beste met zo iemand praten. En hoe kun je dat vervolgens vertalen naar de kinderen, wat betekent het voor de kinderen, als je als vader, het was een man die kinderporno keek en daar ook voor was opgepakt. Dus dan ben je op die manier bezig. Ik vind anders kun je ook niet, aan veiligheid werken he, je moet wel dan veel meer weten over psychopathologie, daar moet je meer verstand van hebben. Anders dan ja, waar ben je nou mee bezig? Dan ga je dingen misschien juist vergeten in het plan. Dus dat.. En dan heb ik veel meer lijn met de GD’er dan heb ik veel contact, heen en weer mailen, mijn ei kwijt, het zijn zware zaken dat is natuurlijk gewoon waar, zijn heftig, alles met misbruik, mishandeling, echt fysieke mishandeling, dat is gewoon afschuwelijk. Dus dan ja, dan heb je dat ook nodig, dus dan is het ook daarnaast wel iemand waar je gewoon je soort van steun vandaan haalt.

T: Ja, dus die betrek je er wel actief bij zeg je?

RO9: Ja, absoluut. Ik doe nooit, ik doe sowieso in alle zaken hou ik me gewoon aan het aan de werkwijze, want vooral in de wat hogere risico zaken of de zaken die wat pittiger zijn, heb ik dat ook wel heel erg nodig. En vind ik het ook wel heel belangrijk. Want het is niet iets wat ik alleen wil dragen. Dat moet je echt samen dragen. Want zij hebben gewoon andere kennis dan ik. En samen ben je dan meer, als het goed is heb je dan een goede basis om ook een goed advies te kunnen geven.

A: Heb je veel ervaring met misbruikzaken?

RO9: Nee, er zijn niet heel veel zaken met misbruik die ik ben tegengekomen.

A: En we hadden het net al even over de werkwijze dat die er eigenlijk niet is, zei je, en hoe vind je dat ook, hoe er binnen de Raad omgegaan wordt met signaleren en bespreken van seksueel misbruik, hoe de Raad daarmee omgaat?

RO9: Ik kan alleen voor mezelf spreken. Ik weet niet hoe anderen dat doen.

A: Dat snap ik, maar meer, hoe zeg je dat?

T: Ja, wat vind je daarvan, de werkwijze hoe, wat vind jij daarvan?

RO9: Heel ondoorzichtig, dat zou wel wat doorzichtig mogen zijn. Mag wat meer body aan gegeven worden. Het scheelt onderling wel dat je wat meer dingen met elkaar uitwisselt bijvoorbeeld. Wat ik daarvan vind ja, het is door zo’n interview weer dat je erover na gaat denken. Daarom is zo’n interview ook goed, daarom vind ik het ook wel goed om te doen, het maakt je weer bewust van dingen, want je bent maar aan het doorjagen zegmaar. Nee ja, dat mag meer, er mag meer aandacht voor zijn.

T: Dus er mag wel iets meer body aan gegeven worden, er mag meer aandacht naar toe. Wat vind je van de werkwijze hoe dat nu is, heb je ook dingen waarvan je zegt dat zijn pluspunten, die vind ik goed gaan als het dan gaat over hoe de Raad omgaat met dit onderwerp? Wat gaat er dan goed?

RO9: Ik vind gewoon sowieso dat de Raad gewoon een goed werkbaar werkproces heeft. Dus ook voor misbruik. Ik geloof wel dat we daar wat meer mee zouden kunnen, maar over het algemeen, ook voor misbruikzaken, werkt het zoals het werkt en werkt het goed. En ik vind ook dat de GD’ers voldoende onderlegd zijn om dat ook gewoon op te pakken als het speelt en dat we daar goed alert op zijn. Maar wat we er vervolgens mee doen, ja dat zou wat meer aandacht mogen, dat mag meer aandacht hebben. Soms zie je het in rapporten ook niet meer terug ofso, of dat we toch weer in de doelen daar weer aandacht voor gaan vragen.

T: Want waar zou dan specifiek meer aandacht naartoe moeten, je zegt meer aandacht, meer body, wat mis je nu?

RO9: Nou misschien is het zo dat, ja wat mis je nu, op het moment dat je een melding krijgt en er zijn al wat signalen, dat we er toch wat meer aandacht aan besteden, dus bijvoorbeeld echt de seksuele ontwikkeling goed benoemen in het rapport en daar ook goed in de beantwoording op inzoomen en als je daar dan goed in de beantwoording aangeeft dat je er eigenlijk gewoon niet achter bent gekomen wat er dan speelt, dat je wel bijvoorbeeld als doel dat nog meegeeft aan de gezinsvoogd of aan wie dan ook. Dus dat het een soort van wel een soort lijntje blijft door je rapporten heen. Soms zie je in het begin daar dingen over staan en dan lees je er op het einde niks meer op terug. Gewoon weg.

T: Ja, dus dat het onder de aandacht blijft?

RO9: Ja. Dat het een aandachtspunt blijft. Ja.

T: En wat is daar dan voor nodig?

RO9: Nou misschien toch dat de GD’ers daar toch meer aandacht voor hebben, ook in deMDO’s, want zij zijn wel de vaste mensen die dan elke keer daarin terugkomen. Ja daar voor nodig, meer bewustwording denk ik, bij als onderzoekers, dat je meer bewust bent van dat onderwerp. En dat word je dus door dat je daar meer in geschoold word, dat je daar meer over praat, en bijvoorbeeld als er een casus is met misbruik en die ik voor je gevoel heb je daar goed in kunnen werken dat je die eens als voorbeeld pakt om daar aandacht aan te besteden. Dus dat je ‘m echt concreet maakt van wat zie je nou in een rapport gebeuren en hoe bespreek je dat met ouders en met kinderen. Hoe doen wij dat? Ik denk op die manier, dat dat er voor nodig is.

T: Dus meer aandacht ervoor eigenlijk, dat het ook bij de cliënt onder de aandacht blijft, maar ook bij jezelf en collega’s onder de aandacht komt.

RO9: Ja klopt.

T: Nog meer dingen waarvan je zegt daar moeten we meer aandacht voor hebben als het gaat om dit onderwerp?

RO9: Ik weet het zo even niet. Nee.

A: We hadden het net al heel even over je eigen handelen. Hoe kijk je terug op je eigen handelen in situaties waarin seksueel misbruik speelde?

RO9: Ik had er wel wat meer aandacht aan mogen besteden. En het groter mogen maken ofso. Ja. Ik denk dat ik wel wat meer ook het bespreken met mensen. Het is toch een onderwerp dat moeilijk is ofso. Die niet snel, waar je niet zo goed weet, of tenminste ik, ik vind het een heel moeilijk onderwerp. En op het moment dat ik de vraag stelde dan denk ik al oe ik vraag iets wat niet mag ofso. Ik bedoel want waarom vraag ik heb. Weet je, hoe gaat dat nu, gaat nu dat kind aan z’n ouders vertellen, die vrouw vroeg me gewoon naar seksualiteit. He, afstand nabijheid. Alsof je al vind dat iets zo is ofso. En dat is heel raar. Want zo voelt dat dan, als je dat dan uitspreekt. En dat het zou fijn zijn ook om daar wat meer mee te oefenen misschien. Dus ik kijk erop terug ja, ik vind het heftig, ik vind het gewoon een heftig onderwerp. En het is, je wilt niemand beschuldigen ofso, je wilt het niet erger maken dan het is, maar je wilt het wel onderzoeken en hoe je dat dan doet, ja. Ik zou daar toch wel meer in willen. Meer tools in willen hebben. Dus ik kijk erop terug, niet heel positief ofso. Ik denk niet van yes, dat heb ik ff goed gefixt, goed weg gezet ofso.

A: Want ervaar je daar belemmeringen in, in het bespreken van seksueel misbruik?

RO9: Ja, voor mezelf wel. Ja. Dat, want ja wat ik net al zei. Dat je dan denkt van oo.. Maar dat is met mishandeling ook. Van hoe stel je die vraag en hoe geef je niet mensen het gevoel dat het zo is ofso, dat je het al in gaat kleuren. Ja, maar ik zou, ik bedoel, ik doe het wel als ik.. en doe je het heb je het erover ook zonder signalen. Want je hebt te maken met een kwetsbare doelgroep.. Dus dat zijn allemaal vragen, misschien zou je het dan toch meer moeten bespreken in een MDO met elkaar. Ook als er geen aanleiding voor is in een melding. Dat we het wel hebben aan seksualiteit en welke vragen stellen we dan. Dat we misschien anders gewoon maar doen naar ouders van ja dat hoort er gewoon bij, dat is gewoon een standaard vraag. Dat je het zo op die manier doet, dan maak je het jezelf ook wat makkelijker. Dat zou misschien wel een idee zijn. En dan voel je je minder belemmert.

T: Want die belemmering is vooral eigenlijk in het bespreken van seksueel misbruik. Van hoe kan ik dat zorgvuldig bespreekbaar maken.

RO9: Ja, want dat is wel anders nog..?

T: Ja, wij kijken natuurlijk naar signaleren en bespreken, dat hangt natuurlijk wel met elkaar samen..

RO9: Nee ja signaleren heb ik het idee dat dat wel lukt.

T: Want gebruik je daarvoor of voor het signaleren nog andere hulpmiddelen van buiten de Raad die we hier nog niet genoemd hebben nu, praktische dingen?

RO9: Nee. Misschien dat ik nu iets vergeet, noem eens een voorbeeld?

T: Signalenlijsten of risico-instrumenten of..

RO9: Nee niks.

A: En net had je het al even over dat je bij het AMK hebt gewerkt. En daarnaast, maar ook daar, heb je daar of via andere dingen nog specifieke kennis opgedaan over dit onderwerp, over signalen of bespreken van seksueel misbruik?

RO9: Ik heb daar wel wat meer, ja, wel, maar niet ik kan het je nu niet zeggen. Het zit ergens in m’n hoofd.

A: Dat is meer gewoon ervaring?

RO9: Precies, en dat het er dan wat in slijt ofso.

T: Ja, even voor mijn beeld, de vragen naar de werkwijze van de Raad, als je zegt van daar zou meer aandacht naar moeten of wat zou anders kunnen, dan zeg je eigenlijk bewustwording en aandacht voor hoe we dat dan praktisch vorm kunnen geven. Even heel kort door de bocht.

RO9: Ja. Klopt.

T: En nog meer, is dat, nog meer waar je zegt van hé, daar zou aandacht naartoe moeten of dat wil ik anders?

RO9: Nee.

T: Dan is dat helder ja. Heb je nog een concreet voorbeeld van situaties waar jij het meegemaakt hebt of dat je de taak mee kreeg van iets wat wel of niet werkt, dat je zegt he als er seksueel misbruik voorkomt, dit werkt echt niet en dit werkt echt wel, heb je daar voorbeelden van?

RO9: Nou, wat wel werkt is, we zouden wel meer bijvoorbeeld forensisch onderzoek mogen doen als wij in ons onderzoek stuiten op signalen van.. Want dat moet je natuurlijk snel signaleren en daar moet je eigenlijk meteen wat mee doen. En toen die zaak die ik toen heb gedaan, toen was er al een gezinsvoogd, want dat was een VOTS, en toen moest dat meisje onderzocht worden en toen ben ik mee gegaan, want normaal gesproken doet de gezinsvoogd dat, maar die kon niet, maar dan ben je dus daar weet je, alleen al eens een keer praten met mensen van het forensisch onderzoek, van hoe werkt dat dan en wanneer moet dat, dat zou wel een hele goeie zijn denk ik. Want dat heeft bij mij ook wel bij gedragen van jeej, wat heftig, maar ook wel wat goed dat je gelijk heel feitelijk natuurlijk gaat onderzoeken. Dus ik denk dat dat wel wat meer werkt als we daar wat meer gebruik van gaan maken, met dat medische stuk he, we zouden misschien ook wel een vertrouwensarts moeten hebben. Of eentje die kan constateren in zaken. Ik denk dat dat wel werkt. Wat absoluut niet werkt, weet ik zo niet. Weet ik niet. Ik denk dat dat niet zo snel iets is, wat niet werkt. Ja, je moet niet mensen gaan beschuldigen, maar dat lijkt me duidelijk, of kinderen het in de mond gaan praten. En wat ook wel denk ik belangrijk is, is dat als je natuurlijk in een zaak zit waarbij toch wel heel veel signalen zijn en daar word bijvoorbeeld aangifte gedaan, dan wordt zo’n kind uiteindelijk verhoord door de politie, en dat daar ook wel daar mag ook wel ons wat meer in verdiepen van, want wij spreken ook een kind natuurlijk, je moet natuurlijk niet, je moet oppassen dat je natuurlijk het onderzoek niet besmet he. Daar heb ik toen ook best wel veel van opgestoken. Wij denken gelijk, we mogen niet meer met het kind praten, maar dat is niet zo. Je kunt wel met het kind praten, als het maar neutraal is. He, dus dat zijn allemaal dingetjes dat ik denk van ja, daar zou ik echt nog wel wat aan kunnen hebben. Dus misschien iets met politie een soort van uitwisseling dat zij eens komen vertellen van wat wel en wat niet, maar ook met forensische, die poli zit volgens mij in Utrecht. Dat we daar eens een keer wat over vragen. En nu ik dit zo vertel, vind ik het echt een vet goed idee..!! Ik ga het straks gelijk doen.. Het is best een goed idee om hen een keer uitnodigen om te vragen wat ze doen. En dat is nou het SoS he, dat jullie de goeie vragen stellen waardoor ik hele goeie ideeën krijg.

T: Want je zegt inderdaad dat zijn dingen die jij inderdaad weet, omdat je het mee gekregen hebt, maar je zegt dat is niet binnen de Raad algemeen bekend of dat daar richtlijnen voor zijn, van zo moet je daar mee om gaan?

RO9: Nee, en dat is ook wel weer goed, want ik weet helemaal niet of er collega’s zijn die ook wel eens bij zijn geweest. Ik ben bij dat onderzoek geweest en ik vond dat echt heftig. Ik wist helemaal niet dat dat ging gebeuren, dat dat de bedoeling was, op dat moment werd er gezegd ga maar mee maar ik denk…. Ik dacht echt wat gebeurd er hier? Zie ik gewoon een kind van 7 die inwendig wordt onderzocht en daar sta ik dan naast.. Wat is dit..? Ik weet het niet, misschien zijn er ook collega’s die dit ook hebben mee gemaakt, maar dat ik dit niet weet zegt genoeg.. Dat zegt echt genoeg.

A: Ja, want dat begrijp ik er ook wel een beetje uit, dat zou je ook wel meer willen, met collega’s overleggen, het erover hebben.

RO9: Ja, en ik denk dat dat ook best kan, maar weet je, ons werk bestaat uit zoveel dingen. En wij hebben al bijvoorbeeld in de echtscheidingsvergadering hebben we bijna elke vergadering wel een onderwerp, er zijn genoeg onderwerpen om te bespreken en die interessant voor ons zijn. Dus dat maakt ook dat je gewoon ja je komt daar gewoon niet aan toe. Aan dat onderwerp. Maar ik ga er nu zeker aan toe komen.

EINDE

### Interview RO10 – 18 maart 2014

*Dit interview is niet goed opgenomen, waardoor we zonder opname het interview moeten uitwerken. We hebben er daarom voor gekozen om er een gespreksverslag van te maken. Dit gespreksverslag heeft de geïnterviewde doorgelezen en aangevuld, zodat we een zo volledig en kloppend mogelijk verslag van het gesprek hebben.*

Signalen van seksueel misbruik

De raadsonderzoeker noemde de volgende signalen die voor haar mogelijk wijzen op seksueel misbruik bij een kind:

* Het stagneren en/of achteruit gaan van de ontwikkeling van een kind, dus een kind gaat weer bedplassen of broekpoepen.
* Gedragsverandering (internaliserend/externaliserend).
* Seksueel grensoverschrijdend gedrag.
* Overig: overgewicht, dierenmishandeling, brandstichting.

De raadsonderzoeker gaf tevens aan dat het niet zo is dat seksueel misbruik op één manier te herkennen is, zodat je niet zeker weet dat er seksueel misbruik speelt. De genoemde symptomen hoeven niet te duiden op seksueel misbruik. Het is niet zo dat je kunt zeggen: dit kind heeft hier en daar last van, dus is er sprake van seksueel misbruik.

Bespreken van seksueel misbruik

De raadsonderzoeker maakte duidelijk dat ze, wanneer ze vermoedens heeft van seksueel misbruik en hier ook aanwijzingen voor zijn, ze dit altijd bespreekt met de cliënten. Ze maakt hierbij gebruik van de methode ‘words and pictures’ (woorden en plaatjes), omdat dat het gesprek met een kind makkelijker maakt. De raadsonderzoeker gaf aan dat ze nog weinig zaken gehad heeft waarin er sprake was of vermoedens waren van seksueel misbruik. Deze methode (die onderdeel is van Signs of safety) gebruikt ze ook vaker in zaken waarin ze in gesprek gaat met kinderen.

Hulpmiddelen bij het bespreken van seksueel misbruik

Naast ‘words and pictures’ noemt de raadsonderzoeker nog de drie huizen methode en het veilige huis als hulpmiddelen voor de gesprekken met kinderen. Eventueel kunnen deze methodes ook ingezet worden in gesprekken met kinderen die al dan niet seksueel misbruikt worden. Hiernaast volgt de raadsonderzoeker een door de Raad aangeboden cursus ‘een taal erbij’. Deze kennis verwacht ze in te kunnen zetten bij het bespreken van (vermoedens van) seksueel misbruik met ouders en kinderen.

Werkwijze binnen de Raad wat betreft signaleren en bespreken van seksueel misbruik

De raadsonderzoeker geeft aan geen specifieke werkwijze te weten die binnen de raad geldt wanneer er eventueel sprake is van seksueel misbruik in een gezin. Wel zegt de raadsonderzoeker in dat soort situaties gebruik te maken van de gedragsdeskundige en jurist tijdens een MDO.

Rol van Signs of safety bij het signaleren en bespreken van seksueel misbruik

De raadsonderzoeker gebruikt de SoS in de raadsonderzoeken. Ze ervaart de SoS als een goed hulpmiddel bij raadsonderzoeken, vooral in gesprekken met kinderen. Onderdeel van de SoS is onder andere het hulpmiddels ‘words and pictures’, ronde tafelgesprekken en de zorgen en krachten balans.

Rol van het MDO bij het signaleren en bespreken van seksueel misbruik

De raadsonderzoeker maakt duidelijk dat het MDO heel belangrijk is in een raadsonderzoek. Ze maakt hier zeker gebruik van, vooral als een zaak ingewikkeld of lastig is/lijkt/wordt. Ze bespreekt hierin vooral hoe je het bespreekbaar maakt, zodat het voor het kind veilig wordt/blijft in de huidige situatie.

Rol van de gedragsdeskundige bij het signaleren en bespreken van seksueel misbruik

De rol van de gedragsdeskundige bij het signaleren/bespreken van seksueel misbruik is volgens de raadsonderzoeker het delen van kennis over seksueel misbruik en het bespreken hiervan met cliënten (hoe doe je dat?).

Eigen handelen wat betreft signaleren en bespreken van seksueel misbruik

De raadsonderzoeker zegt tevreden te zijn over haar eigen handelen. Wel zou ze graag nog wat meer handreikingen willen hebben wanneer het gaat over het bespreekbaar maken van seksueel misbruik. Er zijn altijd zaken waarin misschien wel seksueel misbruik speelt, maar waarin dit nooit aan het licht komt. De raadsonderzoeker vindt het goed om er alert op te zijn.

Pluspunten werkwijze Raad wat betreft signaleren en bespreken van seksueel misbruik

Het MDO en de rol van de gedragsdeskundige hierin. De kennis die zij hebben is heel fijn om het werk van de raadsonderzoeker te steunen.

Minpunten werkwijze Raad wat betreft signaleren en bespreken van seksueel misbruik

De raadsonderzoeker kan geen minpunten noemen in de werkwijze van de Raad omtrent dit onderwerp.

Belemmeringen wat betreft signaleren en bespreken van seksueel misbruik

De raadsonderzoeker ervaart niet direct belemmeringen bij het bespreken/signaleren van seksueel misbruik. Althans, de raadsonderzoeker vindt signaleren lastig vanwege de verschillende signalen die niet perse hoeven te wijzen op seksueel misbruik. Bij het bespreekbaar maken van seksueel misbruik ervaart de raadsonderzoeker ook weinig belemmeringen, behalve wanneer ouders of kinderen heel andere woorden geven aan bepaalde intieme onderwerpen die samen gaan met het onderwerp seksueel misbruik.

Aandachtspunten wat betreft signaleren en bespreken van seksueel misbruik

Volgens de raadsonderzoeker kan het geen kwaad om meer aandacht te besteden aan hoe raadsonderzoekers in gesprek kunnen gaan met kinderen, vooral omdat het onduidelijk is wanneer bijvoorbeeld de politie ingeschakeld moet worden en wanneer niet, bijvoorbeeld als het gaat om het doen van aangifte. Daar is nog veel onduidelijkheid over en de raadsonderzoeker geeft aan hier wel meer duidelijkheid over te willen hebben vanuit de Raad.

Interviews D1 t/m D5

### Interview D1 – 24 maart 2014

T: Kun je iets vertellen over wat jou indruk is van de werkwijze van de Raad over dit onderwerp, het signaleren en bespreken van seksueel misbruik?

D1: Ik denk dat een stuk gebeurd bij het analyseren van het dossiermateriaal, voor het maken van de samenvatting. Zijn daar gedragssignalen op basis waarvan je mogelijk denkt dat een kind misbruikt zou kunnen worden. Wat ons daar eigenlijk altijd in opvalt is dat wij gewoon niet de percentages halen, ook niet aan gedragssignalen uit die samenvattingen, waarvan je weet dat ze gewoon wel binnen je populatie moeten zitten. En het aantal, ja dat dat is gewoon een verschil. Dus er moet ondersignalering zijn. En zo komen zaken denk ik al binnen, vanuit een bepaalde ondersignalering. En dan is het de vraag wat je dus binnen dat onderzoekskader, daar actief aan doet. En dat is denk ik wat wisselend. De Raad is heel erg in de efficiëntie slag gaan zitten, dat je onderzoekt wat je moet onderzoeken op basis van de gegevens die je aangeleverd hebt gekregen, En dat is wat anders dan dat je een standaard lijstje eigenlijk even langs loopt. En ik denk dat sommige raadsonderzoekers gewoon wel zo’n standaard lijstje hebben, van ik moet even vragen naar grensoverschrijdende gedragingen, in d’r hoofd heeft en het ook navragen. Maar ik denk dat anderen ook gewoon in dat hele kader van uitzoeken waar het nou precies om gaat en daar op dooronderzoeken, dit niet meer als extra signaal meeneemt. En dat is lastig, zegmaar. Daar wringt, of wringt, het is meer daar zit de uitdaging van hoe zorg je dat je efficiëntie, je opdracht om efficiënt onderzoek te doen en niet meer te pakken dan nodig is, hoe verhoudt die zich tot een meer algemene signaleringstaak van bijvoorbeeld mishandeling/misbruik.

T: Dat het één niet ten koste gaat van het ander?

D1: Nee, en ik vind wel dat we daar wat gestructureerder, en we dan bedoel ik gewon ook op alle lagen hoor, wat gestructureerder naar zouden kunnen kijken. Want die mogelijkheden zijn er wel. En ik denk dat het voor raadsonderzoekers ook nog wel zoeken is van ja wat doe ik dan, stel ik alleen maar de vraag, denkt u dat uw kind ooit, of hoeveel uitleg geef ik daaraan, of hoe verantwoord ik dat ik deze vraag stel, terwijl eigenlijk de zaak met een hele andere onderzoeksvraag binnen is gekomen, weet je dat soort praktische dingen, van hoe geef ik nou in de praktijk vorm aan die combinatie van dat ik aan de ene kant een signalerende functie heb en aan de andere kunt geacht wordt om vooral door te gaan met/op bestaande signalen, zonder heel te veel uit te draaien. En daar zouden we nog wel denk ik als Raad een wat praktischer vertaling kunnen maken naar raadsonderzoekers. En ook naar de gedragsdeskundigen die een fasciliterende rol hebben naar raadsonderzoeker.

A: En hoe zou je dat praktische dan vorm willen geven? Als je daar over nagedacht hebt?

D1: Ja, daar heb ik al over nagedacht. Wat je ziet is, ja hoe moet je dat uitleggen. Ik wil eigenlijk al de hele tijd gaan tekenen, maar daar hebben jullie niks aan.

A: We kunnen het wel inscannen hoor..

<pen en papier>

D1: Als je vanuit oplossingsgericht of dialooggericht insteekt, je steekt altijd in op basis van specifieke zorgen die gemeld worden. En op basis van het idee daar achter, dat als er niet wat aan die zorgen gedaan wordt, dat er een gevreesde situatie ontstaat, zegmaar, die de veiligheid of de ontwikkeling van een kind bedreigd, want anders komt ‘ie niet in melding. Hiervan zou je kunnen zeggen, dat is de probleemgerichte lijn. Nou wat wij in het oplossingsgerichte werken proberen toe te voegen, is dat we behalve hier aandacht aan besteden, he want dan we zoeken ook naar concrete signalen, he, hoe wat hebben mensen gezien, gehoord, je moet concretiseren wat er speelt en wat betekent dat voor de gevreesde toekomst voor dit kind in dit gezin. Want dat moet je ook specificeren. Je moet van algemene wetenschappelijke kennis, die en gedeelte al geconcretiseerd is in het onderzoek, moet je echt komen naar dit geldt voor dit kind in deze situatie. Deze zorgen spelen er en dit risico speelt er met dit kind. Daarnaast moet je ook kijken, en dat is dat stukje dialooggerichte of oplossingsgerichte, van wat zou je in plaats van dit beeld willen zien om voldoende gerustgesteld te zijn. Dus dat is een gewenste toekomst. En ook die moet je weer concretiseren. Wat wil je precies aan ander gedrag van deze ouders ten opzichte van dit kind zien om nu voldoende gerust te zijn. Het hoeft allemaal geen tien te zijn, maar een zes is heel prettig. En wat wil je dan daar precies in zien. En als dat nou een tien zou zijn he, die goed genoeg situatie, en nul er is nog niks van bereikt, wat zie je deze mensen dan al doen waardoor je zou zeggen van nou, dat hebben ze al binnen als we op weg gaan naar die gewenste situatie. Dus dat zijn de krachten en de steunbronnen van, om dit kind in deze specifieke situatie heen, en een mooie is altijd is er een periode of zijn er momenten op een dag of maakt eigenlijk niet uit in het heden of het verleden, waarin het beter ging, waarin je eigenlijk al momenten zag dat je dacht nou.., prima! Dat was gewoon goed genoeg, dus dat zijn de positieve uitzonderingen. De vraag namelijk daarna is heel boeiend, hoe is dat indertijd gelukt en zitten daar nog hintjes aan of mogelijkheden aan waardoor je als je die combineert, stapjes op weg kan nemen van he, van de situatie zoals die nu is, naar die gewenst toekomst toe. En als je dat met mensen doordenkt, geeft vooral het praten over deze aspecten geeft hoop, geeft kracht, geeft zelfvertrouwen, want het is al eerder gelukt en kijk wat we nu hebben, dat is een hele mooie aanvulling en het is heel mooi complementair op die zorgen. Want als je daar heel veel aandacht aan besteed, slaat het mensen ook neer.

Hierbij komt nog eigenlijk één waanzinnig belangrijke, en dat zijn complicerende factoren. En daar kun je bijvoorbeeld, kennen jullie die Care-NL?

T/A: Ja.

D1: Nou, als je naar de Care-NL kijkt, zie je daar een opsomming van wetenschappelijke factoren die door de beugel genomen deze ouders of voor dit kind in deze gezinssituatie moeilijker maken om tot zo’n gewenste situatie te komen. Want dit is allemaal heel mooi en prachtig, maar als je een kind hebt met ADHD, wordt dat geen 7 keer 24 uur rustig, dus hè, of als je ouders hebt met een verstandelijke beperking of met psychiatrische problematiek, of met alcoholafhankelijkheid en je doet alleen maar dit, dan loop je het risico dat je met, nou, staatsloterij situaties he, dat het niet meer reëel is. Dus je moet ook altijd kijken, spelen er complicerende factoren. En ik vind daar de Care-NL een heel mooi toetsingslijstje voor, om behalve dit met de ouders in deze gezinssituatie te doen, om even na te lopen van hé, we weten uit wetenschappelijk onderzoek dat in die en die situaties het voor ouders moeilijker wordt. En als ouders in die situatie zitten, maar het wordt niet moeilijker, dat daar ook krachten of steunbronnen zitten, waardoor ja, ze zich zeg maar voldoende veerkracht hebben om zich tegen zo’n complicerende factor te beschermen. Is het oké als ik met u eens naloop wat daar die algemene complicerende factoren voor zijn en dat we kijken in welke mate het in jullie gezinssituatie speelt. En daarbij zou je dus los van de feitelijke zorgen die je in huis hebt en het concrete in deze situatie in het hier en nu altijd door dit in te zetten een beetje die blik naar een brede perspectief te krijgen en een hele combi hebben van heel praktijkgericht situatiegericht op dit kind in deze situatie met een aantal aspecten die je in zo’n trechter hierin gewoon mee kan nemen en heel goed kan verantwoorden. En daarin zou ik zelf alle Care-NL factoren meelopen, want soms weet je niet eens dat alcoholproblematiek speelt. Vraag je daar ook niet of onvoldoende naar. En neem je dat helemaal niet mee, terwijl dat wel later kan blijken in een lopende zaak. En dat is eigenlijk zonde. Dat zou niet zo moeten zijn. Dat zo’n soort signaleringstaak naar die bredere aspecten zouden wij moeten hebben, maar wel op een behapbare manier. En ik denk dat je door die achttien factoren van de Care-NL, door die om te zetten in een, in normale Jip & Janneke taal die met ouders en met hen kunt bespreken, in welke mate speelt dit voor jullie in jullie situatie. En hoe is het, als het speelde, en het is geen probleem meer, hoe is het jullie dan gelukt, want die kun je dan meteen daar in zetten. En als het speelt en het maakt het wel moeilijker, ja hoe maakt het ’t dan moeilijker en is er iets waarbij we rekening mee moeten houden als we werken naar een veiliger situatie van jullie kind. En daar is de laatste factor van de Care-NL is een factor naar seksualiteit, die hoort op dit moment, omdat ‘ie het minst betrouwbaar, het minst koosjer lijkt in dat geheel, wordt ‘ie het minst echt ook mee genomen, want BJZ werkt bijvoorbeeld wel met risicotaxatielijsten in de melding en dat is dan gewoon eigenlijk de Care-NL, maar die noemen ze niet zo, maar door dat is gewoon een ander aspect waardoor ik denk ja, gebruik die Care-NL factoren, want je loopt ook daarmee in een continuüm wat BJZ hierna ook weer gaat doen. En als jij die factoren nagelopen hebt, dan ken bij een regelmatige evaluatie daarvan hè, kan BJZ ook nog weer kijken of die kansen uitdiepen op het moment dat wij ze wel gevonden hebben. Dus behalve dat het volgens mij een mooie combinatie biedt van het concretiseren en gerichte van informatie die je hebt met die signaleringstaak, draag je daarbij ook bij aan een meer continue kijk in een ketenproces. En ik zou die achttiende dus beschrijven als, die zou ik op die seksualiteit richten en dan zou je daar over na moeten denken, van hoe zou je dat precies willen formuleren. We weten dat.. Je zou iets kunnen bedenken van we weten dat kinderen die verwarrende dingen meemaken op seksueel gebied, dat die daar heel lang last van kunnen hebben. We weten dat ouders die daar zelf verwarrende dingen mee, weet je, dus, ik zou iets kijken van dat je het niet alleen op ouder niveau en niet alleen op kind niveau, maar op combinatieniveau vraagt. He, het mee maken van grensoverschrijdend gedrag, of verwarrend seksueel gedrag. Dat brengt een heleboel uitdagingen mee in je eigen leven, in het leven van kinderen, om daar mee te dealen. Hebben jullie enig idee in welke mate, hoe speelt dat bij jullie? Zowel bij jullie op ouderniveau als op kindniveau en hoe werkt dat door in de opvoeding van kinderen en wat je daarin als mogelijk stuk mee geeft. En dan zie je ook hele mooie dingen. Dan kunnen ook ouders zeggen van ja, ik heb het bij mijn, in mijn familie ervaren en dat is voor mij de reden geweest om er heel erg open over te zijn en daar juist een gespreksonderwerp van te maken, in mijn situatie mee te maken. Nou, dat zou ik super prachtig vinden. Dan kom je bij alles krachten tegen. En dat moet je denk ik bij elk moment dat je zo’n signaleringslijst gebruikt, je moet hem nooit alleen maar inzetten om shit-gericht meer risicoaspecten op te zoeken, maar altijd ook van nou, weet je waar, wat heeft je gebracht, wat heeft je gekost, positieve benadering, hoe zit dat. En ik denk dat daar het meemaken, het seksueel misbruik op kindniveau, ook een plek moet krijgen. En volgens mij moet ‘ie goed te doen zijn.

T: In een raadsonderzoek?

D1: Ja.

A: Want als ik het dan goed begrijp en ik ga proberen een samenvatting te maken, is hoe de Raad nu werkt vooral gericht op die concrete zorgen in de melding, daar is vooral aandacht voor en dat probeer je dan op een oplossingsgerichte positieve manier te bespreken met de mensen, zodat je de gewenste situatie hoopt te creëren, maar die complicerende factoren, daar is nog te weinig aandacht voor.

D1: Ja, maar het is meer van elke raadsonderzoeker legt daar of elke raadsmethode legt daarop een verschillende manier z’n balans op. Weet je, het hypothese toetsende model keek heel erg naar wat is nou het concreet, wat zijn nou de concrete feiten, welke hypotheses zouden dat kunnen veroorzaken, dus waar komt dat vandaan. Dus dat is heel erg op dat probleem gericht denken. En natuurlijk dachten ze ook wel van he wat zijn de krachten, maar ik hoor een hoop raadsonderzoekers zeggen van ja, dat deden we eigenlijk veel meer om een beetje ook wat goeds in een rapportage te kunnen zeggen dan dat we dat nou echt deden om en hè, op moment dat je veel meer vanuit het oplossingsgerichte werken mee pakt, dan is wat je hierin extra toevoegt, is echt bedoelt om een bijdrage te leveren aan zo’n gewenste situatie. Dus dan pak je hem veel genuanceerder op. Die complicerende factoren, dat is op één of andere manier een ding op zich. In het werkveld zie je dat mensen op zich wel weten wat complicerende factoren zijn, maar dat ze daar ook mee op hol kunnen slaan. Ik heb wel eens een melding gehad, die vol stond met nou, hier moet echt wat gebeuren want hier speelt dit en dit en dit en dit en dit, en dat was allemaal op het niveau van complicerende factoren. Uit wetenschappelijk onderzoek weten we dat als dat en dat en dat speelt, dan is het foute boel. En kijk maar, dat en dat en dat en dat speelt allemaal. En daar was de melding op gebaseerd. Dat kan niet, weet je, de melding moet op concrete, he waarin zie je dan dat dit kind in de problemen zit doordat die factor speelt.

Een moeder die depressief is en ’s morgens het bed niet uit kan komen. Maar een buurvrouw regelt die haar kind mee naar school neemt, omdat zij de energie niet op kan brengen, maar wel regelt dat de buurvrouw er is, ja dan is in die specifieke situatie is er wel een complicerende factor, maar daar heeft ze zelf wat voor bedacht, waardoor het op dit niveau, op het kindniveau, uiteindelijk niet zorgelijk is. En wij willen alleen maar meldingen waar je op kindniveau zit, dat het zorgelijk is. En het vraagt dus om dit allemaal in je vingers te hebben, vraagt dat je die zorgen moet concretiseren, maar je moet hier ook wat van weten. Een voorbeeld. Een kind wat ADHD heeft, dat kwam voorheen automatisch in de concrete zorgen naar voren. Maar dat is geen concrete zorg. Dat is een complicerende factor. Het wordt pas een zorg wanneer ouders zelf heel erg chaotisch zijn en dit kind met ADHD niet kunnen helpen om een bepaalde structuur te krijgen waar het houvast aan kan ontlenen. Waardoor je ziet dat het gedrag in de thuissituatie alleen maar erger wordt en.. nou ja, he, je moet in ieder geval, en dat samenspel van waar zit ik nu, zit ik op het niveau van complicerende factor, moet ik het dan uitvragen, hoe moet ik het niet uivragen, moet ik überhaupt alle complicerende factoren nagaan, welke wel, welke niet, hoe vraag ik ze dat, dat doordenken kan nog wel een slag maken. Je loopt anders ook het risico dat je als je dit niet doet, dat je belangrijke informatie mist. Als er dan geen zorgen staan over misbruik of er staat dus inderdaad wat ik net zei niks over alcohol of middelen gebruik en je vraagt er ook niet naar, ja dat helpt je signaleringsfunctie om zeep. Als je denkt shit, ik moet het allemaal uitvragen en tot in de puntjes.., ja voor je het dan goed en wel weet duurt je onderzoek weer zes maanden, want hoe vraag je het dan zo efficiënt mogelijk na, met welke vraag die door ouders makkelijk begrepen kan worden en ook, ja, waar ze ook niet raar van opkijken dat jij ze stelt, omdat ze snappen waarom jij ‘m stelt en in welk kader. Dus het komt ook neer op weet ik welke signaleringsvragen ik wil stellen, weet ik hoe ik ga introduceren dat ik signaleringsvragen ga stellen en weet ik ze zo in die dialoog in te brengen, dat ouders niet het gevoel hebben dat ze er volledig op afgerekend worden, maar dat je gewoon uit zorg, gebalanceerd naar kijkt hoe je dat inbrengt.

T: Ja en je zegt dat ontwikkelen van een instrument voor dit stukje, omdat het zo standaard er toch aandacht aan willen spelen, nou ja voor onze vraag geldt dat natuurlijk specifiek voor seksueel misbruik, dat kan ook helpen om seksueel misbruik meer te signaleren en bespreken eigenlijk ook.

D1: Ja, ja. En dat is, je zou met behulp van zo’n lijstje kunnen kijken van nou, wat vind ik als Raad, los van hoe dingen aangeleverd worden, wat vind ik als Raad voor de Kinderbescherming, onderwerpen waar ik sowieso die signaleringsfunctie op los wil laten, zonder dat ik weer een heel breed onderzoek ga uitzetten.

T: Dus beknopt, maar wel dat je alles even langsloopt.

D1: Ja. En een aantal dingen, want van die achttien factoren, gegarandeerd dat er al behoorlijk aantal in de zorgen en in de meldingen naar voren zijn gekomen. Dus je hoeft niet in elk onderzoek alle achttien nog eens langs te lopen, want als je dit met mensen gedaan hebt, kun je daarna zeggen van nou vind je het ook oké dat we dat nog even na lopen, want dan hebben we het hele plaatje compleet, en dan zeg je ow daar hebben we het al over gehad, dat is wel voldoende en ow daar hebben we het nog niet over gehad, hoe zit dat bij jullie en hoe speelt dat mee? Dus ik denk ook niet dat je dan bang hoeft te zijn dat je dan weer de hele wereld aan onderzoekscontacten of gespreksstof overhoop haalt. Maar nu heb je wel raadsonderzoekers die zitten te dealen met wat moet ik allemaal wel niet doen, ik moet en efficiënt en binnen m’n doorlooptijden en gericht op het concretiseren van dit en hoe geef ik dan zo’n signaleringsverantwoordelijkheid ook nog op een prettige manier een plekje in dat onderzoek?

T: Je gaat eigenlijk alweer naar het einde van onze vragenlijst, want de stapjes die je maakt is inderdaad, de vraag is hoe je die signaleringstaak vorm kunt geven, daar lopen mensen tegenaan in onderzoeken, om redenen die je net noemt. En dat is ook belangrijk, want er is ondersignalering, dat is inderdaad zo volgens de cijfers. Dus wat is er nodig, nou een beknopt maar wel volledig soort checklist van complicerende factoren, waaronder dan bijvoorbeeld seksueel misbruik/overschrijdend gedrag. En dat zou je zo bijvoorbeeld kunnen integreren in de raadsmethode zoals ‘ie nu is?

D1: Ja, omdat daar, kijk dit is cosmetisch, ziet het er ff anders uit, maar in de nieuwe raadsmethode komen in de kolommen zorgen, krachten en doelen komen al die onderwerpen terug. Dus je hebt ook gewoon een heel mooi stuk om aan te haken bij die complicerende factoren, die verder uitwerkt.

T: Je hebt het over die nieuwe raadsmethode, maar daar zitten niet standaard die 18 risicofactoren in toch?

D1: Nee. Het is wel zo dat we daar gezegd hebben, ik ben bij de ontwikkeling van die nieuwe raadsmethode in die zin betrokken, omdat de vraag was hoe die hele oplossingsgericht werken methode daar nou vorm in zou krijgen, ja daar hebben wij gewoon hier ervaring mee, en dus van het landelijk bureau ben ik gevraagd om daar aan bij te dragen en ik heb dat ook wel neergezet, van weet je dat stuk moeten we nog verder uitwerken. En dan niet in de vorm van dat het de zoveelste checklist wordt die mensen na moeten lopen, want dan loop je weer het risico dat je hem expertgericht inzet en dat het zo’n dokterlijst word, nee dan is het blinde darm. Ja, daar schieten we niks mee op. Het moet op een manier gebeuren dat het bijdraagt aan het zo compleet mogelijk plaatje krijgen van dat kind. En ook dus bijdraagt aan het in kaart brengen van die steunbronnen en krachten op het moment dat dat blijkt dat daar iets in vast zit. Dat is gewoon een heel ander verhaal of je in de melding leest die moeder is al jaren depressief of dat je in de melding leest moeder heeft/kampt met depressieve buien en heeft met de buurvrouw afgesproken dat… Terwijl als je op basis van dossiermateriaal zou doen, zou je he, want daar is de Care-NL voor bedoelt, dan zou je als je niet uit kijkt de hele tijd aanvinken, ja, is zeker aan de orde. En dat voegt niks toe aan het concretiseren van dat hele verhaal voor het kind.

En ik denk op het moment dat je daar bijvoorbeeld seksueel misbruik ook in zet en ouders zeggen van ja weet je, ik heb het kind er nooit over gehoord of ik denk niet dat er wat speelt, maar ik vind het wel heel lastig, ik vind het lastig om er zelf over te praten of ik ben er wel heel bang voor, weet je, zo, dan denk ik van ja, is het dan aan ons om het kind helemaal te bevragen daarop in het onderzoek of is het aan ons om met een ouder door te spreken wat voor mogelijkheden bijvoorbeeld zij heeft of denkt te hebben om als ze daar gewoon wel behoefte aan hebben, waar ze materiaal kunnen vinden, zodat ze het met hun kind bespreekbaar kunnen maken. Dan den kik van ja, dat wil nog niet vanzelf, als er niks gezegd is met het kind of niet over gepraat is met het kind, dan hoeft het niet vanzelfsprekend te betekenen dat wij dat dus maar overnemen in het onderzoek. En dan moet je ook wel kijken van hoe ver ga je daar dan precies is. En als er wel signalen zijn, wat vraag je dan en hoe diep ga je er dan op in.

T: Want, over dat punt he, want dit gaat eigenlijk meer over het signaleren, dat je die risicofactoren langs loopt. Over het bespreken van seksueel misbruik binnen raadsonderzoeken, wat is daar je visie op, over hoe dat nu gaat of hoe dat zou moeten?

D1: Gewoon sec is een gegeven dat we het veel te weinig bespreken. We komen het veel te weinig expliciet tegen en we maken er veel te weinig expliciet een punt van omdat we gewoon ja, niet zo goed weten hoe we er dan precies handen en voeten aan moeten geven. Op het moment dat we het tegen komen is dat altijd wel iets wat uitgevraagd wordt. Maar daarin zit je ook wel weer met dat het lastig is om raadsonderzoekers te begeleiden in de mate waarin je dingen uitvraagt. En in een aantal zaken is het gewoon al gediagnosticeerd en weet je dat het speelt/gespeeld heeft en vraag je daar binnen het kader van de ontwikkeling van een kind altijd op terug. Hoe is dat toen gegaan, in welke mate is daar nu nog last van, weet je, wat zegt de betrokken hulpverlening daarover als er een plan is en dan is het niet moeilijk, want dan weet je het al en dat is het al opgepakt en is er reden voor om ernaar te vragen, het is al opgepakt in het veld en kun je gewoon wel vragen van in elke mate is dat nog belemmerend. Zijn er dingen waar we nog rekening mee moeten houden, dus dat is heel prima. Wat we ook doen is op het moment dat we weten dat het gespeeld heeft en er is een verdenking van een ouder, maar die is niet rond gekomen, dat we wel vragen in welke mate dat dat nu nog speelt en of daar nu nog zorgen over zijn en of een ouder daar nog zorgen over heeft als het kind bij de betrokken ouder op bezoek gaat in welke mate dat.. dus op het moment dat dat soort dingen spelen, dan is het minder lastig dan nouja, ik kan me ook een zaak herinneren waarin er wel vermoedens waren, ook bij ouders, en waarin de raadsonderzoeker zoiets had van hier moeten we gewoon wel wat mee, maar doe ik dat dan nu tijdens het onderzoek en hoe ver ga ik daar dan in of ga ik veel meer in de beschrijving zitten van he, op basis van die en die en die signalen en ook op asis van wat ouders daar dan over zeggen, vind ik dat wel heel erg zorgelijk. En is het zeker iets wat opgepakt moet worden. Alleen als ik er nu met het kind over ga praten, in één onderzoekscontact, wat draag ik dan op langere termijn bij aan gunstige ontwikkeling voor dit kind. En is het dan niet handiger om als er gewoon lopende hulpverlening komt, om dit over te dragen naar de lopende hulpverlening als aandachtspunt. Maar laat ik aan de andere kant het kind ook niet zitten als we praten over zorgen en weet ik veel wat, en over dingen waar ze blij van worden en verdrietig van worden en ik draag het niet zelf aan als een kind daar niet mee komt. Want waar zit m’n signaleringstaak dan? En dat vind ik, dat zijn gewoon hele lastige afwegingen.

A: Echt een soort spanningsveld waar je in zit.

D1: Ja en ik denk als we dat maar expliciet maken en onderling en ook naar de ouders toe van we weten dat het een punt is en we vinden het hartstikke belangrijk, maar we zien ook dat jullie daar zelf mee aan de gang gaan, dat is ook wat we in de rapportage schrijven, maar we hebben ervoor gekozen om dat niet heel expliciet op dit moment ook nu nog met het kind te bespreken. Nou, sommige situaties vind ik heel erg lastig. We hebben een poosje terug een situatie gehad waarin een kindje op de camping ’s nachts riep ‘papa, papa, au niet doen, au je doet me zeer’ en er ook in het voor, in de voorgeschiedenis signalen waren van grensoverschrijdend gedrag op seksueel gebied, er is toen aangifte bij de politie gedaan. Waarbij ook dat was mogelijk, kindermishandeling in het algemeen waarbij seksueel mishandeling één van de opties is. Dan zit je wel in een soort van idioot spanningsveld waarin je weet dat de politie het signaal heeft gekregen, waarin je ook weet dat voordat ze daar onderzoekstechnisch mee aan de gang gaan, dat het een eeuwigheid duurt. Waarin je weet dat als je het wel met het kind bespreekt, dat je mogelijk daarmee een aangifte traject belemmerd, omdat je ook van de politie hoort er is niet zoveel nodig om in het kader van beïnvloeding en strafrechtelijk proces zegmaar om zeep te helpen. Dus dan denk je ja, dat doe ik maar niet. Maar ondertussen weet je dat dat kind misschien dingen mee heeft gemaakt waar het vooralsnog niet over kan/gaat praten, tot het daartoe het signaal krijgt dat dat iets is waarover gesproken mag worden en wat doe je dan.. dan werk je toch als maatschappij mee aan het grote geheim wat seksueel misbruik aan zich al is, namelijk een groot geheim en daarom wordt er niet over gepraat. Daar draag je dus gewoon aan bij. En nou dat vind ik ja dat vind ik gewoon echt.., wat dat betreft.. en je hebt nu dadelijk die regionale centra he, voor kindermishandeling, wat fantastisch zou zijn is dat je gewoon in dat soort meer acute situaties, maar ook in situaties waarvan je de signalen ziet en met ouders kunt bespreken van weet je, er zijn een aantal signalen, waardoor ik bang ben dat er hier op dit gebied toch wel wat zou spelen. Hoe kijkt u daar tegenaan? Als je dat en dat weet uit de praktijk en je ziet dat en dat en dat, is dat ook iets waar jullie bang voor zijn en is dat iets waarvan we kunnen zeggen van nou, dat is misschien wel heel handig om daar eerst door een speciallist naar te laten kijken, want als een kind daar op de één of andere manier mee speelt en daar mee he, of dat speelt in het leven van een kind en een kind blijft daarmee zitten, dan kan dat heel erg ontregelend zijn op de ontwikkeling. En als je dan met dat soort signalen vanuit zo’n soort openheid met ouders een kind kunt door geleiden naar een instelling waar ze primair vind ik diagnostisch kijken, niet strafrechtelijk, maar diagnostisch kijken, op zo’n manier dat je een eventuele strafrechtelijk traject daarna altijd kan lopen, dat zou heel mooi zijn. Als je, je meld het kind aan, er wordt een diagnostische screening gedaan, maar bijvoorbeeld met opnames of in samenwerking met de politie waardoor je weet wanneer je wel of niet beïnvloed. Zodat je een traject krijgt, waarin je zowel het diagnostische stuk en daarmee het welzijn en het veiligheidsstuk van het kind waarborgt, maar tegelijkertijd oog houdt op het maatschappelijk stuk. Wat er eventueel na komt dat je van grensoverschrijdend gedrag ook gewoon wel aangifte kunt doen omdat mensen daar wel verantwoording voor af moeten leggen. Maar wat mij betreft zou je dan primair kijken naar die diagnostische aspecten, want die staan in het belang van dit kind in deze situatie en zou ik secundair die maatschappelijke aspecten bekijken, want die staan in het belang van afleggen van rekenschap voor als je fout hebt gedaan en voorkomen van andere slachtoffers. Maar als je het andersom pakt, dan stel je bijna het belang van dit kind ja dat ondermijn je voor het belang van de strafrechtelijke interventie ten behoeve van mogelijk toekomstige slachtoffers. Dat kun je niet maken. Daar en ik er zijn situaties waarin gewoon heel adequaat is samengewerkt. Tussen politie en diagnostische centra. Maar dat zijn echt wel dingen waarvoor je je hard moet maken.

Je moet never nooit niet het kind in de kou laten staan door geheimhouding langer dan nodig geheim te houden, ook al is dat ogenschijnlijk met een goed doel, ik denk van ja haal dan die strafrechtelijke expertise en die diagnostische expertise bij elkaar en stroomlijn dat opeen manier waarop je primair het belang van dit kind dient, maar zonder daarbij alles al op dat strafrechtelijk gebied te ondermijnen. En dan wil ik niet zeggen dat altijd alles strafrechtelijk ook afgekopt moet worden. Ik denk echt dat er situaties zijn, maar dat vraagt gewoon echt meer specialisaties dan dat er op dit moment gaande is, maar een heleboel zaken komen er bij de politie gewoon al niet in, omdat het al te vaag is, dus die worden al geseponeerd op basis van onvoldoende bewijsbaarheid. Dan de zaken die er wel in komen, daar gaat maar een gedeelte van door omdat het vaak in geheime situaties, in situaties van geheimhouding speelt en dat het ’t woord van het kind tegen die dader is en er te weinig strafrechtelijk bewijs is. Nou dan word het geseponeerd. Als we niet uit kijken denken we, want zo spelen advocaten van daders het ook heel makkelijk, ja het is geseponeerd, onvoldoende bewijs, dus onschuldig.. Wat nou onschuldig..?! Nee, er is een heel verschil tussen. En nu is gewoon een heel groot percentage, weet je er zitten daar nog denkfouten op basis waarvan we soms kinderen niet zouden kunnen beschermen omdat het geseponeerd is en de advocaat zegt dat komt door gebrek aan bewijs, dus moet behandeld worden als onschuldig en dat weet ik helemaal niet. Dat vraag ik me ten zeerste af.

A: En dan speelt de zaak af in een hoger niveau dan alleen binnen de Raad, dan heb je ook te maken met ketenpartners.

D1: Ja. En dat niveau is wel heel erg van belang om jezelf adequaat tegenover te verhouden. En dat speelt nu veel meer. Ik weet dat op dit moment natuurlijk met dat hele Samson, maar ook gewoon ze zijn daar mee bezig, met die regionalisering van die regionale centra en hoe die samenwerking daarin goed speelt. Maar ik denk das wel heel belangrijk, want je hebt, ik vind het belachelijk dat als de politie overbelast is of er zijn onvoldoende getuigen deskundigen voor handen om snel een aangifte nader te onderzoeken, ja dat je dan uit angst om dat traject te ondermijnen de geheimhouding in stand houdt naar een kind, dat kan niet. Dat kan niet. Maar wel de aangifte doen en ondertussen doodleuk er zelf met het kind over gaan praten, omdat je vindt dat je in ieder geval met het kind alle openheid.. dat gaat ook niet. Waar zitten in dat, wat is handig, wat is niet handig, hoe stem je dat af, wat voor soort richtlijnen zijn daarvoor. En wat daarvan past binnen je onderzoekskader.

A: Ja, dat is voor ons ook de vraag, weten raadsonderzoekers dat, hebben raadsonderzoekers daar een idee van, dat dat op zo’n groter niveau ook speelt en zijn ze wel op de hoogte daarvan.

D1: Nouja, je krijgt daar wel rare dingen bij hoor, want doordat er ooit gezegd is wij doen niet aan waarheidsvinding, heeft dat voor een hele hoop mensen de betekenis gekregen: wij vragen niet door op een heel concreet niveau, wat er precies wanneer gezien, gebeurd en gedaan is, want dan zijn we detectiveje aan het spelen. Terwijl daar moet je wel concreet naar doorvragen, want hoe concreter je de zorgen hebt, hoe concreter je kan zeggen van nou, als dat dus nog een keer gebeurd dan heeft dat die en die risico’s en hoe concreter je kunt zeggen wat je in plaats daarvan wil zien. Dus aan diagnostische waarheidsvinding, in de zin van hoe zit dat in elkaar voor dit individuele kind in deze situatie, ja hoe concreter we het kunnen krijgen, met vragen naar details en dus op een bepaalde manier vragen naar waarheid, hoe beter het is. Maar dat is wat anders dan strafrechtelijke waarheidsvinding, daar kunnen we niet in aan doen. En in sommige situaties moeten we gewoon dealen en dat kunnen we ook wel, met dilemma’s die er zitten, weet je, op het moment dat een vader zegt ik heb niet aan mijn kind gezeten, maar een melder zegt: we hebben daar allemaal signalen die daar niet helemaal lekker zijn, en de melder heeft dat in dat stuk waarheidsvinding concreet genoeg kunnen aandragen, he meisje zegt: papa zit aan bij mijn plasser en doet mij dan au, als ze geholpen wordt bij een situatie waarin een juf haar aankleed of nadat ze naar toilet is gegaan, op het moment dat we dat heel concreet hebben en vader zegt ja maar ik doe niks en school zegt ik vertrouw, alles op rood, dan kunnen wij prima zo’n onderzoek in door te zeggen van weet je, wij waren er niet bij, we weten niet wat er gebeurd is, maar het is wel onze taak om een situatie zo concreet te maken dat wij zo goed mogelijk van iedereen weten wat er precies speelde en wat er precies speelde en op het moment dat daar zorgen over zijn, gaan wij niet zeggen het is dat of dat, maar kijken we ja wat moet er nu gebeuren om iedereen voldoende gerust te stellen. En vader dan hebben wij gehoord dat u zegt er speelt niks en we hebben ook de melder gehoord die zegt van nou ik vind het spannend, dus wat zouden we in deze situatie kunnen doen om toch daarmee verder te gaan. En nou ja, dan zou je bijvoorbeeld het erover kunnen hebben van we weten dat daar mensen zijn die daar gewoon expertise op hebben op dat stukje en denkt u of bent u bereid om mee te werken aan een onderzoek, zoals daar kan gebeuren als dat de melder heel erg gerust zou stellen. Ja en dan zitten we in een lastige situatie want dan moeten mensen van hun nek af krijgen in een situatie die u heel erg oneerlijk vind, maar als we dat doen en u werkt daar aan mee, dan zijn ze ook van de nek af. Want gebeurd dat niet, dan gegarandeerd blijft dit in iedereens hoofd zitten en hoeft er maar wat te gebeuren of u zit in dezelfde situatie als deze, dat er melding gedaan wordt van iets waarin er opnieuw twijfels zijn over wat er speelt. Dus weet je, we hoeven niet altijd verantwoordelijkheid te nemen om zelf dan te bepalen ja, had die vader nou gelijk of had die vader nou gelijk.. maar we moeten wel verantwoordelijkheid nemen als Raad denk ik voor het voor uit brengen van dat soort vastgelopen zaken met constant voor ogen die voor dat kind gewenste situatie waarin iedereen voldoende gerust gesteld is en het met dit kind goed genoeg gaat.

T: Want we zitten echt al heel lang te praten, je vertelt ook hele boeiende dingen en eigenlijk de twee grote dingen die ik dan heel grofweg samenvat is

* Wat signaleren betreft zou dit er meer in mogen zitten, die risicofactoren

*R. voegt toe*: en met name de praktische vertaling daarvan, zodat de raadsonderzoekers een echt werkbaar hulpmiddel hebben om die risico factoren op een prettige manier na te lopen. En ik word ook zelf altijd heel wiebelig als je dan checklist of weet ik veel wat doe, weet je, ik zie het dan veel meer in het kader van die signaleringsverantwoordelijkheid te hebben op die en die gebieden, dat is het doel, kiezen we daar voor wat voor hulpmiddelen zouden daar voor mogelijk zijn en passend zijn bij die raadsonderzoekers, zodat altijd het doel helder blijft, want je loopt anders heel snel het risico dat het middel tot een doel verheven wordt. We moeten vink vink vink vink en dan mist het het punt. Dus dat is het eerste van ik denk van ja daar moeten we wat mee.

* En het tweede wat je zei is dat we de verantwoordelijkheid als Raad moeten nemen in de keten ook en de bijdrage daaraan per zaak van hé, hoe kunnen we daar de balans in vinden in wel verantwoordelijkheid nemen zonder elkaar in de weg te lopen.

*R. voegt toe:* Ja, die hele discussie. Hoe kunnen we dat afstemmen met die ketenpartners en dat zijn ja de politie, de diagnostische centra en altijd in het belang van dat kind, dus eigenlijk is daarbij de vraag van hoe kunnen we de kinderen die ook, waar wij ook mee van doen krijgen, helpen om een bijdrage te leveren aan een traject wat zo in elkaar zit dat kinderen daar zo min mogelijk mee belast worden dat het geheimhoudingsidee niet in stand blijft, maar dat ook die maatschappelijke verantwoordelijkheid naar de dader wel genomen wordt. En ik denk sommige daders die schieten niks bij met een veroordeling op of sommige kinderen schieten niks op met een veroordeling van een vader of.., weet je, als je gewoon een verstandelijk beperkte neef hebt die jou misbruikt heeft, ja is het dan echt in het belang van de maatschappij dat diegene onderzocht wordt? Vastgezet wordt? Of wat is daar, dat soort discussies. Moeten we altijd op vergelden zitten of moeten we kijken naar hoe we zowel voor dader als voor slachtoffer een situatie bereiken die voor hen en natuurlijk voor de maatschappij ook gewoon een zo gunstig mogelijk effect heeft.

A: Ja, ik denk dat we dat helder hebben nu. We hebben alles nu wel helder. Ik ben nog wel benieuwd naar een boekje, daar hebben we over gehoord. We zijn wel benieuwd wat daar dan nog kort je verhaal van is.

D1: Dat is een boekje, dat heb ik uiteindelijk op persoonlijke titel geschreven. Dat is een werkboekje voor kinderen. Het is een simpel boekje waarin je met kinderen het onderwerp van seksueel misbruik kunt bespreken. En dit is dan wel specifiek voor kinderen die in pleeggezinnen of in de zorginstelling zitten, maar het is vrij makkelijk ook naar kinderen in het algemeen te doen.

EINDE

### Interview D2 – 24 maart 2014

T: Wat is jou indruk van de werkwijze van de Raad als het dan gaat om het signaleren en bespreken van seksueel misbruik bij cliënten?

D2: Nou vaak is de redenering van dat de core business van de Raad is wat is er nou eigenlijk aan de hand. En om te kijken van en wat heeft dit kind of het gezin nodig en kan het in vrijwillig kader of niet. En wat je dan heel erg merkt is dat bij heel veel onderwerpen wordt er dan aan de ene kant is het idee van dat moet sowieso meegenomen worden in het onderzoek, want je kijkt met een open blik en je moet alles kunnen zien in principe. Als je het methodisch aanpakt dat moet je op dit soort dingen ook kunnen komen. En aan de andere kant wordt er ook wel gezegd van ja deze problematiek is zo lastig en zo specifiek, daar heb je echt specialisaties of specialisme voor nodig om dat echt goed te kunnen signaleren. Dus dan wordt er af en toe ook weer wat, er worden wat artikelen verspreid of er word een cursus gegeven, dus het is een beetje een standpunt wat twee kanten op gaat, is een beetje wisselend. Raadsonderzoekers en teamleiders geven zelf aan als er signalen zijn dan zien we die ook. En als er signalen zijn dan is bureau jeugdzorg vaak die dat al wel aangeeft, maar toen ik in het begin voor het inwerken verzoeken tot onderzoek las en daarna zag wat ermee was gedaan, zag ik wel dat er dingen gemist waren. Want het zit ‘m in heel subtiele zinnetjes soms. De last ervan is van dat je vaak meldingen krijgt van gezinnen waar zo ontzettend veel aan de hand is, dat dat ene zinnetje over ‘klasgenoten vinden dat hij zich seksueel raar gedraagt’ of ‘ouders van een vriendje hebben gezegd dat ‘ie z’n broek naar beneden heeft getrokken’. Dan staat dat in het verzoek van je onderzoek en je komt het later nog wel eens tegen, maar het denken over van ow maar wat betekent dat? Want dat gedrag van dat kind zou dus kunnen betekenen dat hem of haar iets is overkomen. En die vraag stellen, dat wordt nog wel eens, nou ik weet niet of ik het vergeten moet noemen, maar het wordt dan niet helemaal opgemerkt van o ja, dat was ook nog raar gedrag, nou je ziet ook andere rare gedragingen, dat past erin, dat die jongen hulp nodig heeft, nou weet je wel, zo. Maar het echt specifiek kijken naar van hé, dat zou kunnen duiden op seksueel misbruik, dan zien we meer signalen, kunnen we andere dingen op die manier begrijpen, ja dat zit er nog niet standaard in, nee. Ik vind dat daar echt nog wel wat voor nodig is.

T: En zeg je dan vooral het soort dat daar gestructureerd aandacht voor is bedoel je, niet alleen als het toevallig opgepikt wordt, maar bedoel je dat daar structureel aandacht voor zou moeten zijn?

D2: Ja, ik vind dat er structureel aandacht aan besteed moet worden. En dat je je ook altijd heel expliciet in de start-MDO’s de vraag aan de orde moet stellen als je een signaal ziet wat je daar dan mee moet. Want ik vind niet dat het standaard zo moet zijn dat als je een signaal ziet dat je altijd met het kind daarover in gesprek moet gaan. Maar dat je heel erg goed moet bekijken en bedenken op welke manier het het meest verstandig is om het aan te pakken, zonder het kind daarbij te beschadigen. Want inderdaad wat de raadsonderzoekers zeggen, we voeren één of twee gesprekken en we zijn weg. En we zijn wel degene die binnen komen, mensen het hemd van het lijf mogen vragen, maar ook wel met het vingertje van ja, we hebben bepaalde normen, als je daar onder zit vinden we dat de overheid in moet grijpen. Dus dat moet je heel zorgvuldig doen. Ik ben twee jaar geleden op uitnodiging van het multidisciplinair centrum voor kindermishandeling hier in Haarlem mee geweest naar San Diego en daar hebben we een aantal lezingen gehad over het in gesprek gaan met kinderen over trauma’s. En zij gaven ook heel duidelijk aan van het gesprek voeren over een trauma kan voor een kind opnieuw traumatisch zijn. Dat betekend niet dat je het niet moet doen, maar je moet wel goed nadenken over wanneer doe je het, wie doet het op welk moment, waar doe je het, weet je, dat soort vragen moeten ook echt aan de orde komen in een start-MDO. Dat wij iets signaleren wat een ander niet heeft gezien wil niet zeggen dat wij perse daar ook concreet iets in moeten doen. Maar we moeten wel zorgen dat iemand anders dat wel kan oppakken, die dan ook gelijk hulp kan bieden of wat dan ook. Maar het mag nooit zo zijn dat we het zien en denken van ja, maar dat is iets wat een gecertificeerde instelling moet doen, dus dat komt wel goed. Nee, daar moeten we heel expliciet in zijn vind ik.

A: En heel zorgvuldig.

D2: En heel zorgvuldig, ja. Want ook voor hen is het hartstikke moeilijk. En hoe meer je ook aan kunt geven wat je ziet of wat je uit onderzoek denkt vast te stellen wat nodig is, ja, hoe beter voor de volgende om daarmee verder te kunnen..

A: Je had het net over dat raadsonderzoekers daar wel iets meer concreet voor zouden mogen hebben om daar mee om te gaan zeg maar. Heb je daar dan ook al concreet instrumenten of andere dingen voor die zij kunnen gebruiken?

D2: Nou, nee, instrumenten niet en ik vraag me af of we er gaan komen met instrumenten. Omdat er is heel veel over is geschreven en we hebben een risicitaxatie instrument en daar zitten ook weer voor een deel risicofactoren voor seksueel misbruik in, maar het punt is ik denk dat we al dat soort dingen wel weten en daar kunnen we ook op trainen. Maar waar het om gaat is dat we het ook durven zien en dat we het ook durven te benoemen, omdat het toch heel vaak aan de hand is. Het wordt gezien en zo’n zinnetje wat ik net noemde. Want toen ik in dat overleg zei van ow wacht even ik zie hier een zinnetje dat een jongetje raar seksueel gedrag heeft laten zien en dat roept bij mij de vraag.. En toen zei iedereen: o jaa dat is waar, dat zinnetje heb ik ook gezien, dat viel mij ook op. En dan denk ik van ja, we zien het dus wel en we hebben er kennis over, maar hoe krijg je voor elkaar dat dat concreet besproken word. Dat je als eerste durft te zeggen van joh, we moeten er nog eens naar kijken want wat betekent dit eigenlijk?

T: Want waar zit dat laat ik maar zeggen dat het ‘mis gaat’ zal ik maar zeggen, wordt het dan wel gesignaleerd en niet besproken of gaat het bij dat signaleren, zou het daar anders moeten gaan?

D2: Ja het zit ‘m op heel veel verschillende dingen en heel veel dingen komen bij elkaar, hè, die veelheid van informatie, er is al vaak heel veel aan de hand in het gezin, zo veel dat je eigenlijk al op een spoor zou kunnen zitten van nou, het is duidelijk hier zou een maatregel moeten komen. Hoe veel verder ga je dan nog zoeken naar informatie dat die maatregel nodig is, zodat de hulpverlening er mee verder kan. Dat is één kant wat eraan kan zitten. Bij sommige mensen zal het ook een gebrek aan kennis zijn of een gebrek aan alertheid. Jezelf bedenken van dit is niet alleen een signaal van opvallend gedrag van dit kind, maar het komt dus ergens vandaan. Er was nog een ander voorbeeld, wat was dat nou.. Maar dat je elke keer de vraag moet stellen ‘waar komt dit vandaan’ en het niet automatisch in de gedragsstoornis of wat dan ook, het grote gat van de problematiek van een gezin vatten/stempelen. Het heeft gewoon echt even apart aandacht nodig. En misschien is het niet zo, maar dan kun je dat ook samen constateren of misschien kun je op dat moment niets erover zeggen, maar kun je wel zeggen van dit is voor degene die de hulpverlening gaat doen een aandachtspuntje. We hebben dit opgemerkt, we kunnen niet goed vatten wat dit betekent, maar let er in ieder geval op. Want voordat je het weet, in het volgende rapport is het weg, alles gaat die worden schriftelijk overgedragen, als het goed is ook wel warme overdrachten. Het zijn gesprekken waarin ook heel veel informatie wordt uitgewisseld. Je moet oppassen dat twee overdrachten later dat zinnetje niet verdwenen is waardoor niemand meer alert is op die mogelijkheid. En ja, dan ben je soms alweer een jaar verder voordat de volgende denkt van: er zit toch iets raars in dat seksuele gedrag, dat past helemaal niet bij de ontwikkeling van dat kind.. Ja, dan ben je al wel een jaar verder, dat is doodzonde voor dat kind. Dus het is ook heel complex. Dat is, er is niet een oorzaak aan te wijzen waarom het.. Ja, een ander ding, want dit was dan de veelheid aan informatie of kennis kan ook een gebrek zijn, het durven uit spreken en eigen normen, in dat overleg zat in een ander overleg van mijn oude werk, daar zat Ruud Bullens. Die doet heel veel onderzoek, heeft heel veel onderzoek gedaan naar seksueel misbruik van kinderen en die zit ook in zo’n expertise groep bijzondere zedenzaken en die heeft ook onderzoek gedaan bij verschillende organisaties en die zei op een gegeven moment dat ‘ie een groepsbegeleider sprak die heel zenuwachtig werd op het moment dat hij wat concretere vragen stelde over het seksuele gedrag dat zijn pupil liet zien. En die jongen die werd daar zenuwachtig van en die begon een beetje te lachen en vond het eigenlijk en rare vraag. Waarop Ruud ook zei van ja maar hoe kun je nou verwachten dat je dan goed kan signaleren als je het eigenlijk niet durft te bespreken. Als je het eigenlijk zelf een heel moeilijk onderwerp vindt, seksualiteit. Dan wordt het wel heel moeilijk om te bespreken wat kan hier aan de hand zijn. En dat zelfde kan voor raadsonderzoekers gelden. Als je het lastig vind om daarover te spreken, ja.. dan is het ook lastig om over signalen van seksueel misbruik te spreken. Want het gaat over seksualiteit. Ja het gaat over machtsmisbruik, maar ook over seksualiteit.

A: Want heb je het gevoel dat dat veel voorkomt ook onder raadsonderzoekers, dat mensen het ook niet durven te benoemen?

D2: Ik vind het heel moeilijk in te schatten hoe veel dat zou voorkomen. Want ik spreek natuurlijk alleen mensen hier en dan doe ik het zo veel mogelijk en langzamerhand weten ze dat wel van mij. Toen ik twee jaar geleden, toen heb ik een workshop gegeven bij de regiodirecteuren en heb ik hun gevraagd van hoe ver denk je dat de regio is bij de aanpak van seksueel misbruik, hoe veel vertrouwen heb je erin dat dat gezien word. En dat op de juiste manier gehandeld wordt, dus dat er ook echt iets mee wordt gedaan. Dat je het pas los laat op het moment dat bureau jeugdzorg verder gaat met het kind of gezin. En dat was heel gespreid. En de meeste zaten tussen de 6 en de 7, ik had ze op de lijn laten gaan staan, ze moesten op een lijn staan en de meeste zaten bij de 5, 6, 7 en er waren er een paar, twee of drie, en die zaten bij de 2, 3. Dus die hadden echt zoiets van volgens ons is het echt onvoldoende. Het is heel erg verspreid en toen het erover ging van waar baseer je dat op he, dat je daar gaat staan en niet een stapje verder of een stapje terug, ja dan kom je toch heel erg op het vertrouwen, of mensen goed geschoold zijn, en daarvan denk ik van ja, dat geloof ik, ik geloof dat ze goed geschoold zijn. Maar nou ja het zit hem in zoveel meer dingen of je dat voor elkaar kan krijgen. en ik weet dan niet zeker of iedereen het juiste beeld daarvan heeft, van hoe het gaat in haar of zijn regio. Dus wat dat betreft wil ik nog wel een ronde maken door de regio’s heen om daar nog wat verder op door te vragen van waar baseer je dat op en hoe zit dat dan en als dat dan zo is hoe kan het dan dat ik zie dat er zo weinig aangiftes worden gedaan. Want als je dan zou zien dat er seksueel misbruik is, moet je ook de vraag stellen of er aangifte gedaan moet worden, nu kunnen er inhoudelijke argumenten zijn om dat niet te doen, maar ik probeer in de regio’s na te gaan hoe vaak er aangifte wordt gedaan en dan splits ik het nog niet uit hoor, of het gaat over seksueel misbruik of kindermishandeling, maar dat is gewoon heel erg weinig. Dat is dan wel heel opvallend. Dus of we zien het niet of we zien het wel en doen geen aangifte, dat kan natuurlijk ook, maar dan wil ik wel weten waarom, hoe zit dat dan. Wat zijn afwegingen daarbij.

A: Hoe is je idee daarover, hoe raadsonderzoekers weten in hoeverre ze daar op een bepaalde manier mee om moeten gaan, met dat signaleren en bespreken en eventueel aangifte doen?

D2: ik denk dat er onderling wel dat er wel veel collegiaal overleg is en ik mag hopen dat als er intervisie is en in een aantal regio’s is dat ook zo, dat het daar dan ook besproken wordt. Dus dat mensen op het moment dat ze een signaal zien, dat ze dan wel gaan overleggen, in het MDO, in het start-MDO en in het volgende MDO ook, onderling veel overleg en over aangifte.. dat vind ik nog wel een lastige. In principe zijn het juristen die dan in het besluitvormend MDO zouden moeten aangeven van hé jongens we moeten het ook hebben over aangifte nu we dit weten. Hier in Noord-Holland weet ik het niet zeker, want dat moet ik nog onderzoeken. In Amsterdam ben ik het nu aan het onderzoeken. En die zeiden van nou eigenlijk is het doen van aangifte onvoldoende structureel bespreekpunt in het besluitvormend MDO. Kijk, als het heel duidelijk is dan zeggen ze van nou ja, dan komt het altijd wel aan de orde, maar dan is de volgende vraag van ja op welke manier komt het aan de orde. Beleid is van als het niet in het belang is van het kind om aangifte doen of tegen het belang in druist van het kind, moeten we het vooral niet doen, moeten we vooral zorgen voor de zorg. Mijn vraag is hoe kom je daar achter. Wat bespreek je dan. Ik heb wel eens, ik vraag me af of niet te makkelijk de zin wordt gebruikt: ‘het is niet in het belang van het kind om aangifte te doen’. En dan zijn we daar mee klaar. Terwijl ik denk van nou, ik zou dan wel eens verder willen vragen van hoezo niet, hoe zit dat dan, wat is dan precies niet het belang en wat zou wel het belang kunnen zijn. Wat zou je wel kunnen bereiken met de aangifte of melding of welke vorm dan ook.

T: maar vooral eigenlijk dat je zegt daar moet een bewuste keuze in gemaakt worden.

D2: Je moet daar heel bewuste keuze in maken ja, en schrijf het op! We hebben dat gezien en om die en die reden hebben we besloten om geen aangifte te doen. Zorg dat het ergens door gegeven wordt. Het kan gaan om, dat kwam ik bij het steunpunt nog wel eens een keer tegen, dat meisje (jonge vrouw) wist dat er onderzoek was gegaan. Die had haar hulpverlener ingeschakeld en die kwam op een gegeven moment bij die groep een consult aan vragen, want ze wist dat er onderzoek was gedaan en dat er ergens vast moest staan dat dat onderzoek geweest was naar seksueel misbruik. En dat wilde ze hebben omdat ze alsnog aangifte wilde doen. Maar dat was jaren geleden en het is natuurlijk doodzonde als dat soort informatie verdwijnt en iemand die dan meerderjarig is en eindelijk zoiets heeft van nou ik ga mijn grens stellen ik kom op voor mijn recht, ik ga nu wel aangifte doen, dat niet meer zou kunnen krijgen, die informatie die dan heel cruciaal zou kunnen zijn. Dat is doodzonde. Ik vind dat dat soort dingen.. Er zit ook een keerzijde aan he, als het niet waar zou zijn. Ja dan staat het ook in een dossier wat heel lang bewaard blijft. Dus daarom moeten we er wel heel zorgvuldig in zijn van wat zetten er precies in, wat weten we zeker en heel concreet. Als we dat zeker weten en het is heel concreet, moeten we dat ook opschrijven.

T: Ja want nog even terug op wat je hiervoor zei, die hoeveelheid aan factoren en signalen, maar wat het zo moeilijk maakt het onderwerp, het willen zien, durven zien en bespreken. Hoe zouden raadsonderzoekers signalen van seksueel misbruik of vermoedens, hoe zouden ze dat kunnen signaleren in een raadsonderzoek? Hoe zie je dat voor je hoe dat zou kunnen of moeten gaan?

D2: Het is heel lastig om daar een standaardmanier voor te hebben. Maar het eerste waarmee je begint in het verzoek tot onderzoek. De eerste informatie die je krijgt. Daar moet je al heel alert zijn op mogelijke signalen van seksueel misbruik. En die kun je uit die informatie halen, je eerste alertheid. En het kan ook zijn dat het er helemaal niet uit blijkt en dat is ook goed, maar je moet er wel heel bewust naar gekeken hebben. Of je dat ziet. En op het moment dat je daar, dan hangt het wel af van de signalen die je ziet in het verzoek tot onderzoek he, welke informatie krijg je die er op zou kunnen duiden. Want dat kan dan bepalen van welke vragen je gaat stellen en aan wie. Bij dat voorbeeld wat ik net noemde he, van dat jongetje dat gedrag had laten, dat was een kinderdagverblijf, dan weet je al gelijk van dan moet je dus ook met groepsleiding in gesprek gaan om te horen en ook wat specifieker door te vragen op opvallende gedragingen, opvallende seksuele gedragingen of soms is het op die leeftijd een beetje lastig te benoemen als seksueel, maar dat je al wel een ongemakkelijk gevoel krijgt van he, dat is eigenlijk heel vreemd, dat die dat op die leeftijd doet. Medisch onderzoek, medisch forensisch onderzoek, ook weer afhankelijk van de informatie die je hebt. Het zou bijvoorbeeld kunnen dat een huisarts heeft gezegd van nou uitslag vaginale uitslag gezien, of nou ja wat dan ook. Je moet uit kunnen sluiten of daar echt verder medisch forensisch onderzoek voor nodig is. Een huisarts kan dat niet. Moet je dan naar een kinderarts of ga je direct naar een medische forensische onderzoeker. Dat soort afwegingen moet je dan heel expliciet maken. Het is lastig, want het is geen standaard ding. Maar je moet wel heel goed kijken naar de informatie die je hebt. En goed doordenken van wat heb je dus nodig om uit te kunnen sluiten dat er sprake is van seksueel misbruik of in ieder geval te kunnen bedenken wat er nodig is om verder helderheid te krijgen en hulp mocht dat nodig zijn.

T: En komt dat volgens jou nu voldoende terug in de werkwijze van de Raad? Komt dat voldoende terug in de praktijk?

D2: Nou, wat een beetje lastig is, wij maken een ontwikkeling door he, van methodisch werken, daar hebben José en Meta wel over verteld. Bij methodisch werken, de eerste ontwikkeling is heel erg gericht op het aanbrengen van focus. En dat snap ik heel goed. Het gedachten goed is ook van nouja, als overheid, we komen inderdaad even in het gezin van kan dit nog vrijwillig of niet. En welke informatie heb je dan nodig om dat besluit te kunnen nemen. En daarom is toen de ontwikkeling geweest naar meer focussen aanbrengen in het onderzoek. Het onderzoek moest ook sneller gebeuren. Tegelijkertijd was ook wel het besef van het is niet alleen een stempel van ja of nee, maar we moeten ook iets kunnen zeggen over wat is er dan nodig voor de kinderen in de toekomst. Dus daar is toen ook, zijn ook meer vragen aan gekoppeld. Nu gaan we methode doorontwikkelen en gaat er meer oplossingsgericht werken en de elementen van signs of safety worden inge.., dat geeft me weer de hoop dat er toch wat breder wordt gekeken en weer wat breder wordt gesignaleerd. Ik denk dat de methode zeker wel aanknopingspunten geeft om seksueel misbruik te kunnen signaleren en ook voortgang te kunnen geven van wat er dan nodig is om te stoppen en om te zorgen dat het kind en de rest van het gezin de juiste hulp krijgt. Dus die zijn er wel, maar we zullen nog wel een tijdje bezig zijn met dat goed in de vingers te krijgen. Het is best een klus. Want het is gewoon hartstikke moeilijk.

T: Je zegt eigenlijk dat signaleren, dat zit er wel aan te komen binnen de Raad, daar zit wel een proces daar naar toe.

D2: Ik denk het signaleren dat het ook gebeurd, maar naar mijn smaak zou het nog beter kunnen. Dat ja.

T: En hoe zou het dan concreet beter kunnen, is dat wat je net zegt of is dat nog iets anders?

D2: Nou die expliciete alertheid ja. Dat in het start-MDO opnemen en verder ook echt acties op uitnemen.

T: Wij hebben het gesplitst in signaleren en bespreken, voor ons onderscheid. Hoe kan het volgens jou, seksueel misbruik, besproken worden in een raadsonderzoek? Net noemde je die concrete dingen, volgens mij gaan die meer over signaleren, die alertheid daarop.

D2: Ja, klopt.

T: En met het bespreken, hoe krijgt dat vorm of hoe zou dat vorm kunnen krijgen in een raadsonderzoek?

D2: Binnen het raadsonderzoek met een kind erover spreken vind ik problematisch. Wat ik net aangaf, we zijn er veel te kort in, in het gezin, en ik weet niet of we voldoende expertise hebben om dat op zo’n manier te doen dat het ook niet opnieuw traumatiserend is voor een kind. Dus ik vind dat we daar echt andere mensen voor nodig hebben, dat we dat echt multidisciplinair moeten bekijken, dus of met een jeugdtraumacenturm, of met de gecertificeerde instelling of in samenwerking met de politie, hoe dan ook. Maar wel goed kijken van wie zou dat gesprek dan het beste kunnen voeren.

T: Want zeg je dan eigenlijk zwart wit, de raadsonderzoeker, als er vermoedens van signalen van seksueel misbruik zijn, moet dat nooit met een kind bespreken.

D2: Nee, zo zwart wit is het niet. Dat hangt ook af van de leeftijd van het kind. Want ik ben geneigd als het kind jonger is zou ik zeggen van nee, dat moeten wij gewoon niet doen. We moeten altijd samenwerking zoeken met anderen, tenzij. Want ik zou me ook goed voor kunnen stellen dat we, en daarom ben ik zo blij met dat multidisciplinair centrum kindermishandeling hier, dat we dat in samenwerking met politie en het kinder en jeugdtraumacentrum doen dat het kind één keer geïnterviewd kan worden om helder te krijgen: wat is er precies aan de hand? En informatie te krijgen over van wat heeft dit kind nodig, informatie te krijgen over hoe kunnen we het stoppen en informatie te krijgen voor het eventueel politieonderzoek, strafrechtelijk onderzoek. Dat je in één handeling met zo min mogelijk belasting voor het kind of de jongere, informatie voor die drie dingen kan krijgen. En dan is het aan het kinder en jeugdtraumacentrum om dan hulpverlening verder te doen. En soms kun je in zo’n overleg erop uitkomen dat er gezegd wordt van nou, liever de raadsonderzoeker die dat ene gesprek voert en dat we het daarna goed meenemen, ja dat kan. Maar dan is het gewoon op basis van inhoud, dat je zo’n besluit neemt. En met ouders denk ik van, als je een signaal hebt en het is meer dan een signaal en je vind dat je daar onderzoek naar moet doen, vind ik ook dat je een manier moet vinden om dat te bespreken met ouders. En misschien niet in de termen van ik denk dat je kind.. maar ik zie dat en ik weet van kinderen die seksueel misbruik hebben mee gemaakt, dat die dat ook kunnen laten zien, want vind u ervan als u dit hoort? Zodat dat besef ook gelijk komt van hé, er wordt hier naar gekeken, er is alertheid. Zo. Dus je kan dat gesprek ook en je moet dat gesprek ook zeker aan gaan. Ja. Het kan niet buiten medeweten van ouder som. Nee.

T: En die twee punten he, die je dan zegt, van altijd openheid naar ouders erover en een bewuste keuze maken of je het wel of niet met het kind erover gaat hebben. Komt dat nu voldoende terug in de werkwijze van de Raad?

D2: Ik denk in de doorontwikkelde methode dat dat zeker terug komt, ik denk dat we dat nu nog onvoldoende doen ja. En of dat dan, ja ik zit, waar ik een beetje over twijfel is ligt dat aan de methode of ligt het aan hoe we de methode gebruiken. Dat is een beetje mijn twijfel over ja.. Hoe breed is het dan he, ik werk hier in Noord-Holland en sinds drie kwart jaar ook in Amsterdam, dus ik heb wel een beetje een indruk van deze twee regio’s. Hoe het voor de rest van het land is, dat weet ik nog niet, want daar willen we nog achteraan. Vind ik een beetje lastig om te zeggen, waar dat dan aan ligt, of het dan voldoende in de methode zit of dat het voldoende in het gebruik van de methode zit.

T: Want, dat je niet precies weet waar dat in zit, dat kan ik me voorstellen, maar heb je wel een soort reden om aan te nemen dat daar ergens iets te weinig in zit? Heb je een concreet iets dat je zegt hé, ik denk dat het..

D2: nouja kijk, ik denk als het.. Zolang we het nog niet echt hard hebben onderzoek binnen de Raad wordt het lastig. Maar als ik kijk naar de onderzoekscijfers, toen bij Nel Draaier was het één op de zeven vrouwen over de 16 jaar heeft ook seksueel misbruik of grensoverschrijdend gedrag meegemaakt. Ik weet niet meer hoeveel onderzoeken wij hier jaarlijks doen bij de Raad, maar dat is niet in verhouding. Seksueel misbruik, wat daaruit komt, is niet in verhouding met de cijfers die uit de onderzoeken komen. Dus ergens moet er iets mis gaan of het wordt al eerder in het veld afgevangen, dat zou natuurlijk ook kunnen. Maar daar heb ik eerlijk gezegd ook niet zoveel hoop op, want dat komt daar ook onvoldoende terug. Dus ja, we missen wat. Ja dat denk ik zeker. Maar waar het ‘m dan precies in zit, ja daar moeten we verder naar kijken. Ik denk dat we in ieder geval die alertheid op moeten poken. We moeten daar gewoon echt op letten en dat gesprek voeren. En ook voor mensen, ik denk eigenlijk toch een beetje dezelfde schok bezorgen als die ik indertijd had, toen ik me realiseerde wat het betekent. Want dan onthoud je het ook, dan vergeet je het niet meer, dan kan het niet zo zijn dat je het in hoeveelheid niet meer zit, omdat het je dan echt raakt. Je weet dan waar het om gaat. Ja. Dus dat zou ik eigenlijk willen bereiken de komende tijd. Laat iedereen even echt in die shock komen. En niet om naar te zijn of weet ik het wat, maar ja, dat werkt het allerbeste om je te realiseren hoe alert je moet zijn.

T: Goed streven denk ik. Als het leeft voor je ben je er ook meer bewust van, dat is wel zo.

Ik zei al: onze leidende vraag voor deze interviews is: ‘hoe kunnen raadsonderzoekers seksueel misbruik signaleren en bespreken?’ en wat je daar eigenlijk over zegt is dat we alerter moeten zijn met concrete handvaten en dat we er bewust mee om moeten gaan, zowel met signaleren als bespreken. Dat is eigenlijk wat je tot nu toe zegt.

D2: Ja, ja. En samenwerking zoeken met de andere ketenpartners, politie, justitie, traumacentra, die heb je echt nodig denk ik. Je kan het niet in je eentje doen.

T: Zijn er verder nog punten waarvan je zegt rondom dit onderwerp daar zou meer aandacht naar moeten of waar we nog naar moeten kijken of dingen die ik mis daarin, naast de dingen je al gezegd hebt?

D2: met betrekking tot seksueel misbruik.. ik zit even te denken.. binnen strafonderzoeken als het gaat om jongeren die zelf zedendelicten plegen, daar zou ook de alertheid wel wat vergroot mogen worden op de eigen seksueel misbruik ervaring van de jongeren, de zedendelinquent die het dan heet, want vaak wordt er dan ingezoomd op wat die jongen doet en wat er dan nodig is, maar om te voorkomen dat ‘ie het nog een keer doet, er is wel een groeiende alertheid op van ja waar komt dat vandaag en zou het kunnen dat hij zelf misbruikt is? Want dat zie je bij heel veel jongens. En die alertheid mag echt nog wel scherper vind ik. Dus het gaat twee kanten op inderdaad.

T: zijn er ook, wat zijn de dingen waarvan je zegt die gaan goed in de huidige werkwijze van de Raad, als het dan gaat over signaleren en bespreken van seksueel misbruik? Ja, waarvan zeg je van nou, dat werkt, dat moeten we zo houden.

D2: Ja dat multidisciplinair overleg is goud waard he, dat je met de gedragsdeskundige en juridisch deskundige er zit, dus echt vanuit die twee disciplines, of drie dan in feite bij elkaar, samen bedenken van nou hoe zit het en wat moeten we verder onderzoeken. De samenwerking die ook steeds weer opgezocht werd met naar ketenpartners, maar ook met het gezin. Dat is steeds meer de ontwikkeling naar het meer open bespreken van wat gaat er goed en wat gaat er minder goed in een gezin. Zodat je ook gebruik kunt maken, dat klinkt heel raar, maar eigen krachten van het gezin in kunt zetten om het verhaal helder te krijgen, op tafel te krijgen en een volgende stap te kunnen maken. Wat is nodig om te stoppen en wat is nodig om een behandeling in te zetten. Ik vind dat we ook veel meer toekomstgericht zijn geworden, veel meer zijn gaan bekijken van wat is nu echt nodig, eerder waren we meer een, ja stempelmachine is dan wel heel grof uitgedrukt, maar was het wel ging het er heel erg om om duidelijk te maken van dat er een maatregel nodig was en nu gaan we ook meer of zijn we ook meer op inhoud gegaan van niet alleen dat er een maatregel nodig is, maar ook wat er binnen die maatregel nodig is. Ja dat vind ik echt super goed. Ook al weet je in het ergste geval, ook al zou je het missen, maar je kunt wel aangeven dat je ziet dat een kind getraumatiseerd is en daar iets voor nodig hebt, dan denk ik van nou ja, dat is er dan in ieder geval al. En dat is super goed.

T: En heb je verder bijvoorbeeld nog uit andere methodieken of misschien concrete hulpmiddelen dat je zegt hé, die zouden we ook wel kunnen gebruiken binnen de Raad? Werkwijze, methodieken of misschien een idee of een concreet hulpmiddel, heb je dingen rondom dit onderwerp dat je zegt die zouden we binnen de Raad kunnen gebruiken?

D2: Ik vond dat boekje van Arianne vond ik heel mooi. Als je dan besluit dat dat gesprek door ons gevoerd moet worden dan denk ik ja, dan is dat een prachtig hulpmiddel, ja. Echt super. Ja ik ben nog niet zo in de methoden en instrumenten gedoken, omdat ik voor de Raad in ieder geval, omdat ik echt zoiets heb van ja weet je, eerst moeten we dat wakker schudden, dat moeten we eerst doen voordat we met instrumenten beginnen want op het moment dat iedereen wakker is, nouja, dat klinkt wel heel negatief, zo negatief is het niet, maar dan komen mensen ook vanzelf met de vraag naar instrumenten. Als we nu instrumenten gaan geven dan zeggen ze o ja mooi, in de la weet je wel.. We hebben iets anders nodig. Je moet echt even een prikkel gehad hebben om de behoefte te krijgen aan die instrumenten.

Het zijn turbulente tijden, maar ik hoop wel dat we daar de tijd voor kunnen krijgen met de transities in zicht. Ik hoop dat het naar voren wordt geschoven. Dat we niet gaan afwachten tot er een verzoek tot onderzoek wordt gedaan, maar dat we aanschuiven in casusoverleggen in de samenwerkingsverbanden. Ja, dat vraagt nu ontzettend veel tijd en aandacht, dus ik hoop wel dat we hier gewoon voldoende aandacht aan kunnen besteden, ondanks ook al die andere dingen, want het is gewoon nodig.

<EINDE>

### Interview D3 - 27 maart 2014

A: nou wat we vooral ja, waar we wel benieuwd naar zijn, is hoe jij het samen met zeg maar de andere mensen van beleid zeg maar, wat jullie indruk is van de Raad, van de werkwijze die de Raad nu heeft op het signaleren en bespreken van seksueel misbruik?

D3: ik denk dat we de nieuwe methode, die we nu aan het door ontwikkelen zijn, op basis van de signs of safety, dat daar veel explicieter alles op het gebied van huiselijk geweld he, want daar valt natuurlijk seksueel misbruik ook onder, of seksueel, huiselijk geweld en kindermishandeling, dat we daar nu veel meer op gefocust zijn. Door zoiezo denk ik dat we de laatste jaren meer de link leggen met welke kennis heb je nodig in deze zaak, nou dat is allemaal nog niet echt door gedruppeld op de werkvloer, willen we, zeg maar, we hebben bij gezag en omgang nu wel kennis als fundament, maar die moet er bij bescherming ook zijn. Nou dan heb je natuurlijk de kennis rondom seksuele misbruik heb je dan veel beter beschikbaar op het moment dat mensen een zaak hebben, dus dat ze dan kunnen kijken: wie moet ik er allemaal bij betrekken, hoe zit dat nou precies, wat zijn de valkuilen, welke kennis is van belang voor mij, welke mensen kan ik eventueel raadplegen die er nog meer verstand van hebben. Dus dat ja, in die lijn zeg maar komt het wel meer op de agenda. En daarvoor, tot nu toe, is het vooral ook in de opleiding jeugdbescherming een onderwerp geweest, binnen de module huiselijk geweld, en iedereen die bij de Raad komt werken die is verplicht, was verplicht, om deze opleiding te volgen. Dus daar, nou ja dan, garandeer je natuurlijk niet dat iedereen alles weet, maar bij de start krijgen mensen wel een boost op het gebied van kennis en vaardigheden rondom seksueel misbruik. Nou is de laatste jaren de opleiding ook wel een beetje, ja afgebroken mag ik niet zeggen, maar nu bepalen mensen eigenlijk zelf wat ze nodig hebben, samen met hun teamleider, nou ja en gezien de druk op de tijd, ben ik dus heel bang, daarom noem ik het afgebroken, dat mensen dan denken: ah nee maar dat weet ik wel, en dan dat niet gaan doen en dat vind ik wel heel kwalijk. Dus ik ben wel heel blij dat we nu in de methode veel meer, het veel explicieter, ook kennis genoemd hebben, als dat je je bij elke zaak afvraagt: welke kennis heb ik nodig om deze zaak goed t doen?

T: want vooral die kennis zeg je eigenlijk, daar meer aandacht voor?

D3: kennis en vaardigheden ja.

T: ja, maar dat er meer vooral aandacht is voor wat heb je in deze zaak nodig.

D3: ja, ja.

T: en je zegt: in de nieuwe raadsmethode, die je inderdaad aan het door ontwikkelen bent, is het daarin voldoende zeg je, je zegt dat is beter dan nu, is dat voldoende, of?

D3: nou, het is voldoende als we echt de kans krijgen om dat hele kennisstuk uit te werken. Dan maar dat kost gewoon echt een bult tijd en er is nu wel uitgezet dat iemand zich daarover gaat buigen, maar daar ja, daar moeten we echt nog wel iets aan doen. En ik ben nu voor de module huiselijk geweld, is ook een update, daar heb ik een stuk in ontwikkeld, ben ik de afgelopen dagen mee bezig geweest, dat ze met een casus kunnen werken, dus dan leren ze én de methode én de vaardigheden én de kennis. En daar hebben we, ik heb nu een casus fysieke kindermishandeling uitgewerkt, maar ik wel daar ook een casus seksueel misbruik in uitwerken, dus dat we, en dat is dan niet alleen maar voor de nieuwe mensen, maar we willen ‘m ook echt in gaan zetten dat mensen denken van: o jee, ik heb een seksueel misbruik zaak, dan kan ik dat stukje uit die module vanuit de elektronische leeromgeving gewoon doen om m’n eigen kennis op te vijzelen als ik nou denk: help, zo’n zaak heb ik niet zo vaak, wat moet ik?

T: en dan gewoon in die zin, dat er een complete casus uitgewerkt is.

D3: ja.

A: en gaat dat ook gebeuren, of is dat meer: dat wil je heel graag.

D3: nee hoor, het gaat zeker gebeuren. Nee, ja, het is veel werk, ik heb nu fysieke kindermishandeling een casus uitgewerkt, maar daar ben ik echt twee weken mee bezig geweest, en ik heb al het materiaal voor seksueel misbruik casus, maar nou ja, de projectleider zei net: nee, we hebben nu de voorkeur voor de ene casus, de andere komt later wel, dus ja, de druk op de tijd is gewoon heel groot. Maar ik ga er tussendoor, als ik tijd heb, ga ik ze wel uitwerken, want ik denk ja, dat dat wel heel belangrijk is in de module huiselijk geweld, dat we één lichamelijke kindermishandeling hebben, één seksueel misbruik en dan hebben we nog één eerwraak of loverboy of zo’n soort problematiek. Dus dan hebben we echt drie toch wel bijzondere thema’s, waar je echt wel echt iets extra’s in moet doen, hebben we dan in een casus uitgewerkt, dus dan kunnen ze nieuwe methoden leren, maar ze hebben natuurlijk meteen ook een verdieping op het inhoudelijke onderwerp. En ik denk dat we bij seksueel misbruik, of loverboy of eerwraak wat we gaan doen, dat we dan ook wel een opdracht erin moeten doen met kennis.

T: want wat je noemt he, hoe wordt dat ingezet, dus als het inderdaad dus op intranet gewoon eraf kunnen halen of wordt dat ook in een soort cursus ofzo?

D3: ja, het staat eigenlijk in een cursus, de elektronische leeromgeving, maar eigenlijk de door ontwikkeling die we nu aan het maken is, dat dat niet alleen maar voor nieuwe mensen is, maar dat we die ook in het kader van het project veiligheid in willen zetten, en dat mensen dus ook er een keer geweest zijn, een keer gedaan hebben, en dat ze het dan ook als naslagwerk kunnen kijken: hoe zat dat ook alweer? O ja, daar hebben ze dat zo gedaan. Dus die elektronische leeromgeving moet veel meer onderdeel worden van de werkplek als nu, je komt binnen en je doet een opleiding en dan moet je daar de rest van je leven mee doen. En dat heeft natuurlijk, de professionalisering is dan ook wel een gunstig thema, of een gunstige ontwikkeling, omdat ze punten moeten halen, dus ze worden wel meer eager, waar kan ik allemaal punten voor halen, dus welke onderwerpen heb ik zelf meer kennis voor nodig, dus dan is ook wel de hoop dat ze dat iets meer gaan gebruiken.

T: ja, want wat is je indruk van hoe raadsmedewerkers nu met dit thema omgaan? In de praktijk? Met het signaleren en bespreken van seksueel misbruik?

D3: nou ja, ik heb een beetje de hoop, maar gezien jullie ervaringen is dat misschien ijdele hoop, dat op het moment dat ze dat hebben dat in een MDO dat onmiddellijk gewoon samen met de gedragsdeskundige ja dik vet op tafel ligt. En ik had daar ook wel vertrouwen in, dat dat dan ja, dat dat dan ook gebeurt. Kijk en als een raadsonderzoeker daar te weinig ervaring of kennis in heeft, dan hebben we natuurlijk altijd nog de gedragsdeskundige die die dat kan signaleren en die daar ook iets mee kan doen. En die daar ook de raadsonderzoeker wat in kan ondersteunen. Dus ja, dat is een beetje vangnet wat we hebben. En ik weet niet of dat, misschien is dat niet altijd voldoende, daar moeten we het een beetje mee doen. Want je hebt natuurlijk heel veel onderwerpen he, als je, ja eerwraak, loverboy, lichamelijke kindermishandeling, weet ik veel wat, ja, het is ons werk enerzijds, maar anderzijds is het ook heel veel. Dus ik hoop eigenlijk ook wel dat mensen dan bij elkaar terecht kunnen van: o ja, weet je, en dat kunnen ze op intranet vinden: wie is er nou min of meer gespecialiseerd in een bepaald onderwerp. Dus dan kunnen ze ook daar nog ondersteuning gaan halen, maar ik heb de indruk dat dat niet zo heel veel gebeurt, dat je dan denkt: oh, in Alkmaar zit een beleidsmedewerker die weet heel veel van dit onderwerp, laat ik die eens bellen. Ik denk dat dat te weinig gebeurt, dat we te weinig zeg maar die houding hebben, het is veel meer: oh die zaak moet snel af, en daar is wel een kentering in, dat niet alleen maar hoe snel een zaak gaat in de picture is, maar dat we ook weer een beetje aan het kantelen zijn naar, gelukkig, naar de inhoud. Dus in die zin heb ik ook wel goede hoop dat het tij weer aan het keren is, en dat is zeker voor dit soort zaken heel belangrijk, want die kosten dan gewoon iets meer denkwerk. En als je dan denkt: oh, ik heb maar zoveel dagen en het moet af, af, af. Dan denk je eerder: nou dan zie ik niks, want anders kom ik zelf in de problemen, dat doe je dan niet bewust om zo’n kind te schaden, maar dat zijn wel de mechanismes die dan ongemerkt werken. En als de, zeg maar, de inhoud weer meer op tafel mag, dan denk je: ja, dit kost wat meer tijd, maar ja, ik heb ook seksueel misbruik zaak, dus ik moet wel wat extra’s , ik moet daar extra aandacht aan besteden.

T: want, zeg je dan ook, is dat ook laat maar zeggen, jouw advies ofzo, van zoek die kennis dan ook breder bij elkaar en buiten je team en je locatie?

D3: ja, natuurlijk, want je kan niet over alle onderwerpen alle kennis hebben. Maar we hebben zeg maar in de hele kennis, wel heel veel kennis. Maar ga die dan zoeken. Dus als de gedragsdeskundige dan ook zegt, oeps, dan zou die ook eigenlijk de houding moeten hebben dat die denkt: nou, ik heb ook nog een collega ergens zitten die heeft heel veel kennis hierover en die werkt hier al heel lang, dus die heeft vast al wat meer van deze zaken gehad, dus dat ze elkaar op die manier opzoeken. Dus je kan in de ELO, als het goed is, intranet, ELO, kun je terecht om te kijken naar wie zitten er in het land en wat voor kennis is er nu, hoe doe je nu zo’n zaak, wat speelt dan mee. Dus daar kun je dan in, je kunt collega’s bellen en daar, los daarvan, kun je ook nog in je eigen keten mensen bellen. Dus dat je denkt oja, ik bel ’s naar die en die van die daar en daar zit, want ik weet dat ze daar heel veel ervaring hebben. Dus die blik open, kijk iedereen meer kennis bezorgen is het niet volgens mij, want volgens mij zijn het ook onderwerpen waar je het gewoon even, daar moet je even over sparren, goh jee help, zo van: hik ben, ik heb zelf de kriebels, of, weet je, dat kun je toch in gesprek, daar kan je niet zozeer, je kunt op, in de module huiselijk geweld zitten wel valkuilen ook, he dat je het bagatelliseert en dat je denkt: nou, dit kan niet waar zijn. Dus dat soort valkuilen zitten in de module huiselijk geweld ook wel. En dat is goed om op te zoeken. Maar het is vooral belangrijk om het gewoon op tafel te leggen en er met collega’s over te hebben.

T: je zegt, je kan er niet te zwart, één twee drie stappenplan maken van: als je het ziet, dan moet je dit en dit doen, dat is natuurlijk ook niet zo.

D3: nee, nee, maar dat is ook zelfs een valkuil. Want dan, dat stopt je denken ook. Ik denk: de ene stap die je moet zetten is dat je denkt: ho, even pas op de plaats, wat heb ik nodig om deze zaak goed te doen, welke kennis moet ik, welke mensen moet ik erbij betrekken, wie zitten er in mijn regio, hoe werkt het in mijn keten, daar kunnen we ook, we kunnen wel van elke locatie een keten plaatje maken, maar die verandert morgen weer. Dus je moet veel meer een andere houding hebben om alert te zijn op wat heb ik nodig en waar kan ik het halen en hoe zit het. Dus ook het niet-weten moet eigenlijk normaal zijn. Oh, dit weet ik niet. Nou prima.

T: want, je zegt inderdaad, die alerte houding ofzo he, bedoel je dan inderdaad dat open minded van: nou ik weet het niet, ik ga kijken waar ik dat kan halen en wat ik weer weet kan iemand anders gebruiken?

D3: ja, ja, dus echt het kennis delen, het uitwisselen, het zoeken, maar ook hardop durven zeggen van: ja, dit gaat me iets meer tijd kosten want ik weet het niet. Nou, dat is nu nog niet echt de cultuur. Maar daar moeten we wel naar toe, of denken van: ik breng ‘m ’s in in een casuïstiekbespreking, waardoor m’n collega’s er ook weer meer , goh nou heb ik het helemaal uit geworsteld, ik heb kennis, ik heb iemand in ’t land en in de keten, weet ik veel wat, en dat je dan denkt: nou, dan breng ik ‘m in intervisie in of in een casuïstiekbespreking want daar kunnen mijn collega’s veel aan hebben. Want het kom misschien iets minder voor als iets anders. Dus die cultuur is volgens mij wel de, ja, wat nodig is om deze zaken goed te doen.

T: en wat is er nodig om die cultuur te krijgen? Want je zegt, daar moeten we naartoe, hoe?

D3: nou ja, daar zijn we al mee bezig he, daar zijn we heel erg mee bezig zoiezo rondom het project veiligheid, en daar zijn we ook mee bezig rondom het kwaliteit, het project kwaliteit, rondom het project professionalisering. Dus bij alle projecten zie je wel een beetje deze tendens. Dus het is ook wel een golf waar we op zitten, waar je die je niet tegen moet houden. Maar zelfs moet stimuleren. Maar goed, het is natuurlijk ook taai he, cultuurveranderingen die kosten tijd en die zijn moeilijk en

T: gaat niet zomaar. Maar je zegt, er is wel een soort beweging, het is wel in beweging.

D3: nou, ik heb wel het idee dat het tij aan het keren is. En dat weer, vroeger deden we dat veel meer, ja vroeger, ik ben natuurlijk een oud mens, maar als teamleider was het toen nog zo dat je, we hadden geen gedragsdeskundigen toen, dus als teamleider deed je eigenlijk die MDO achtige, het bespreken van een zaak, en toen was het veel normaler dat je dan ik kwam uit de vrouwenhulpverlening dus dan zei je ook: oh wacht even seksueel misbruik, en dan had ik zelf gewoon heel mijn netwerk waarin ik zei: oh kom, we brengen ‘m in in het scenario team, of we brengen ‘m in in één of ander ander overleg. Of we gaan op zoek naar iemand, weet je, eigenlijk wat, dat is een beetje weg. Dus dat moet eigenlijk weer terug, maar dan ook nog wel weer beter als toen natuurlijk, want er waren toen natuurlijk ook nog wel dingen te verbeteren, en dat blijft ook.

A: en ja dan gaat het eigenlijk vooral over: als er signalen zijn, dan. Maar daaraan vooraf gaat eigenlijk dat signaleren zeg maar, en ja, hoe, hoe kan dat, hoe kunnen raadsonderzoekers dat volgens jou doen, kunnen ze dat überhaupt doen, hoe uh?

D3: nou ja, kijk, onze rol is in die zin beperkt. We doen het vooral met wat we binnenkrijgen. En als daar het niet gesignaleerd is, is de kans heel klein dat wij het signaleren denk ik. Want we hebben heel weinig contact met, we hebben geen kans om iets van relatie met mensen op te bouwen, heel, nou ja, we proberen wel met mensen samen te werken, maar die twee gesprekken ofzo die er zijn, ja dan kan je niet verwachten dat iemand of een kind waar je mee praat, dan zegt: hee, ik ben ook nog seksueel misbruikt. Dat gaat niet gebeuren, dat weet je ook. Dus ik denk dat je vooral op moet zoeken ook in het goed bevragen van de melder, dat stel dat hij denkt: ja, nou ja, ik weet het niet zeker, dus ik doe maar niks. Maar dat je in, als je ook met de melder praat dat je dan de goede vragen stelt, dat hij dan zegt: ja, weet je, eigenlijk ben ik er ook niet helemaal gerust op, op dat gebied. Dus daar zit volgens mij veel meer onze rol als dat we rechtstreeks met mensen, dat, ik bedoel dan komt de Raad binnen daar ga je dat niet tegen vertellen. Dat is in ieder geval hoogst waarschijnlijk. Uiteraard moet je altijd alert zijn op dat je zelf denkt: hwat een raar iets zie ik hier. Maar ik denk dat we het vooral moeten hebben, het goed bevragen van de mensen die echt nauwer contact hebben met een gezin. En daar moeten we wel de alert hebben.

T: ja, je zegt, signaleren is dan binnen de Raad niet zo zeer de Raad, dat je, dat mensen het jou komen, dat jij het hoort van mensen

D3: nee, dat is onwaarschijnlijk.

T: maar wel bijvoorbeeld inderdaad signaleren in de melding he, dat is natuurlijk ook signaleren, of inderdaad

D3: in contact met mensen die om het gezin heen zitten, die waar je goede vragen aan stelt. En waar je dan denkt: het lijkt alsof jij er niet helemaal gerust, is er nog meer misschien waar je je zorgen over maakt? Zo’n vraag he, dat hij zei: ja, nou ja, ik heb het eigenlijk niet gezegd, maar, want ik heb eigenlijk niks, maar ik. Nou ja, zoiets he. En dat je dan al je, dat je dan denkt: oeps, nou moet ik extra, nog extra dingen gaan onderzoeken of bekijken of uh.

T: en hoe zie je dan het signaleren van ja, andere signalen dan meteen vertellen, bijvoorbeeld een kind ja, je hebt natuurlijk 100 signalen, je kunt natuurlijk ook signalen bij een kind ongepast taalgebruik of heel teruggetrokken of juist heel afhankelijk, zie je daar wel een signaleringstaak in dan voor raadsmedewerkers, als die, die kunnen natuurlijk ook zelf tijdens een gesprek met ouders of kind zo’n gevoel krijgen he, zo’n niet pluis gevoel?

D3: ja, dat kan. Maar, wat ik net ook zei, het is onwaarschijnlijk. In dat éne, nou ja, als je in, dan praat je één keer met een kind, heb je natuurlijk heel veel signalen, want er altijd heel veel aan de hand als kinderen bij ons komen. En dan ja, ik bedoel het is meestal dat je wat je binnenkrijgt en dan denkt: nou, die onderwerpen wil ik, daar wil ik het met het kind over hebben. Ja, de kans is, natuurlijk dan heb je kinderen die teruggetrokken zijn weet ik veel wat en die koppel je natuurlijk aan wat je al weet. En dan stel je ook weer vragen denk ik, ja, als je echt gekke dingen ziet, daar ga je ook weer met de mensen rondom, of met het gezin zelf, verder doorvragen. Maar in dat kort, in die korte tijd terwijl wij erin zitten, ik denk, dat hoort ook, dat vind ik ook wel het specifieke bij seksueel misbruik, dat is niet iets wat je, wat mensen ook niet als jij denkt: goh, een kind doet wel erg teruggetrokken of reageert maar dat krijg jij er niet uit. Ik denk dat we dat, dat dat iets te hoopvol is. Maar wel de alertheid gewoon in de hele zaak. En ja, zeg maar als je een school, een juffrouw gaat bevragen en, maar als het goed is zou degene voor ons dat al gedan moeten hebben, maar stel dat die het niet gedaan heeft en de juffrouw zegt: nou ik zie ook wel gekke dingen. He als een kind naar de wc moet is ze doodsbang of er mag niemand mee of zo’n kind heeft een meester en dat kind raakt helemaal op tilt als ze naar de wc moet of maar goed, ik bedoel dan is dat, die signalen heeft onze melder dan ook al gehad. Dus en dan heb je dat al gelezen of dan zit dat en dan heb je bevraag je ook die melders daar weer op. En dan kun je wel als je een kind zelf ziet de bevestiging krijgen ja, dit is wel een heel vreemde reactie. Dus het is nooit, er is niks en een kind doet gek, we hebben één gesprek en hoppakee je hebt het op tafel. Daar is het onderwerp niet naar, die kans is echt klein.

A: Los van dat de kans heel klein is en dat het heel onwaarschijnlijk is, is het wel een taak van de Raad, dat signaleren, dan?

D3: Nou, signaleren in het geheel. Niet in dat ene gesprek. Signaleren in zo’n hele zaak, dat je zegmaar de informatie van de melder binnen krijgt, daar zit iets van de juffrouw in. Dat je denkt hé, als ik dit lees dan zou het op seksueel misbruik, wat gek dat niemand dat bedacht heeft. Die alertheid moeten wij hebben en dan gaan doorvragen. Dus daar moeten we zeker signaleren. Maar in het geheel.

T: en is die alertheid er, naar jou idee, binnen de Raad?

D3: Ik denk nu te weinig, omdat we heel erg gefocust zijn op snel en we maken klik een fotootje en we zijn weg en dat is wel aan het veranderen. En dan, dat kun je natuurlijk ook niet voor de hele Raad zeggen, maar er zijn misschien mensen die toch dat ook in hun pakketje hebben zitten en veel meer daar op gespitst zijn dan anderen. Ja dat heb je natuurlijk met alle onderwerpen. En dan hoop je weer dat het in een MDO weer gaat. Dus we hebben wel wat momenten waarop je alles bij elkaar legt en denkt van hé, dusja. Misschien is het ook wel nooit voldoende, maar het zou altijd meer kunnen.

T: Want is er dan specifiek nog iets in nodig denk je, is dat nu voldoende ook een soort geregeld wat daarvoor nodig is om dat uit te voeren?

D3: Nee, ik denk dat we ‘kennis als fundament’ bijvoorbeeld dat we dit onderwerp daarin gewoon veel meer een plek moeten geven met wat we nu bij gezag en omgang gedaan hebben, dat mensen op het moment dat er iets is of dat ze dat gewoon ter plekke hebben, dat ze zich er in kunnen verdiepen. Wat we nu in de elektronische leeromgeving aan het doen zijn dat ze daarmee kunnen oefenen, dus dat is best wel nog wat te doen. Want nu kun je dat, dat is heel raar natuurlijk bij de Raad, dé instantie die daarvan is, dat je nu eigenlijk nergens iets kunt vinden, das raar. Over dit soort kennis onderwerpen zeg maar he. En kennis bedoel ik breder dan alleen maar informatie. Dan bedoel ik ook wat zijn nou de valkuilen of welke vaardigheden heb je nodig als je zo’n zaak hebt, dat soort dingen.

T: een soort breder informatie aanbod.

D3: Ja, echt kennis in de zin van informatie, valkuilen en vaardigheden. En ook hoe het dan weer werkt, want bij seksueel misbruik heb je ook vaak gedoe met iedereen die erin zit, dan krijg je gedoe tussen hulpverleners en dat hoort ook een beetje daarbij. En dat hadden we in het begin toen we bij de Raad werkten, niet helemaal in het begin maar daarna, hadden we daar gewoon veel betere vangnetten voor. Dat komt misschien wel weer terug met de gemeentes. We hadden een scenario team dat alle en die ging specifiek over seksueel misbruik zaken, dus op het moment dat er iemand in de keten in een zaak ook maar dit had met seksueel misbruik, dan kwamen we bij elkaar en dan gingen we die zaak helemaal, zeg maar met politie, AMK, Raad, maatschappelijk werk, BJZ, dan hadden we een vast scenario team en daar gingen we dan zo’n zaak echt bespreken en kijken dat we met de hele keten zorgde dat die zaak goed ging lopen. We keken wie gaat er wanneer in, wat kunnen we doen, soms gaf de ene daar een duwtje dan kon de ander hup en dan kwam het boven. En die scenario teams waren echt heel goed hiervoor. Specifiek voor seksueel misbruik. Nou ja, die zijn nu allemaal weg he.

T: Ja, terwijl je zegt die samenwerking was daarin heel helpend.

D3: Ja. En ook dat we een vast team waren. Ik bedoel er kwam altijd een vast iemand, bijvoorbeeld van de politie, toen had je nog jeugdpolitie, dat is nu ook weg bezuinigd, dus dan kwam degene van jeugdzaken van de politie, we hadden dan echt een vast team. Ook als we geen, we kwamen sowieso een keer in de zoveel tijd bij elkaar én als er een zaak was. Dus die samenwerking verliep heel goed en daar hebben we hecht heel veel zedenzaken ook mee afgewerkt. Weet je wel, bijvoorbeeld een pedofiel die dan eenendertig kinderen misbruikt had, we kwamen toen ook onmiddellijk bij elkaar en gingen we kijken bij welke kinderen is de Raad al betrokken of zou betrokken moeten zijn, de timing ook, wanneer gaan we die man oppakken en hoe vangen we dan die gezinnen op. Daar hadden we gewoon een heel mooi totaal plan, waarin we zo’n zedenzaak dan gingen afhandelen. Dus dat werkte echt heel goed.

A: Dat is zonde dat dat weg is.

D3: Ja, dat is doodzonde. Er is ook onderzoek naar gedaan, daar kwam ook gewoon heel veel regio’s in het land zijn het ook over gaan nemen, maar allemaal wegbezuinigd. Dus alle goeie dingen die er waren, ja. De dingen die goed lopen, die zou je niet weg moeten doen. Maar goed als straks alles naar de gemeentes gaat en bijvoorbeeld een veiligheidshuis, die zou die rol ook kunnen vervullen.

T: Want even kijken of ik het een beetje samen kan vatten. Je zegt wat eigenlijk binnen de Raad zou moeten is eigenlijk die kennis dan in de breedste zin van het woord over seksueel misbruik dat moet er zijn en ook meer aandacht voor zijn.

D3: Ja en zeg maar in de methode wat we ook echt op het agenda van de MDO hebben staan, welke kennis heb je nodig in deze zaak. Dus dat je echt stil staat bij heb ik voldoende kennis. Wat speelt hier en heb ik daar voldoende kennis en vaardigheden voor.

T: Dus dat je in elk MDO standaard die vraag hebt bedoel je.

D3: Ja, dat hebben we standaard op de agenda staan. Dus dat je dan echt kijkt van ben ik hier voldoende voor toegerust of in die samenwerking moet je dan ook kijken van ow, seksueel misbruik, dan kan een gedragsdeskundige ook dan vragen nouja, wat heb je het idee dat je daar zelf voldoende mee kunt of moeten we daar op een andere manier naar kijken. Wat weet je ervan, wat weet je ook voldoende wat er in de regio is op dit gebied. Dus ik hoop dat dat ook gaat gebeuren. En daar kunnen wij nog wel zorgen dat voor hun dan de kennis makkelijk toegankelijk en makkelijk te vinden is dat ze niet op dat moment heel veel tijd moeten besteden om het te zoeken, help waar moet ik het zoeken.

T: dat heb makkelijk te vinden is.

D3: Ja. En toegankelijk. En stel dat dat niet helemaal goed gaat, dat de gedragsdeskundige zegt van doe nog eens dat stukje van die seksueel misbruikzaak uit de module huiselijk geweld. Als iemand zegt van ik voel me daar toch niet echt goed toegerust, nou dan weet je, dan moet je heel makkelijk ook weer iets kunnen doen waarin je die professionalisering steeds ook in het werken een rol krijgt.

T: ja, professionalisering zeg je. Zorgen voor jezelf en ook samenwerken met anderen als je zelf iets niet hebt.

D3: Ja. En nou ja, straks krijgen we natuurlijk de frontoffice werker, die misschien ook in die externe overleggen, zoals een veiligheidshuis, ook een beetje de rol kan gaan vervullen die wij vroeger als teamleider hadden in het scenario team. Dat daar echt dat die daar ook zit en dan denkt van hé, we bespreken hier nu die zaak in het veiligheidshuis, maar hier zit toch wel een luchtje aan. Hier speelt waarschijnlijk meer. Dus ik denk dat we ook zeker onze frontoffice werkers zeker heel goed moeten toerusten voor een rol in die keten. Dus er is nog veel te doen.

T: En daar ben je ook mee bezig dan he, in die doorontwikkeling bijvoorbeeld. Is er nog meer een manier hoe je daar mee bezig bent of dat je zegt daar zou ik nog mee bezig moeten zijn zo, of..

D3: Nou ja, dat komt, er begint ook iemand nu met die kennisbank zeg maar, daar is iemand nu tijdelijk op gezet. Nou ja, wij doen natuurlijk heel erg in het ontwikkelen van die methodes, waar Meta en ik, mee bezig zijn. Want het geld natuurlijk niet alleen voor de methode bescherming, je kunt het ook bij straf he, dat een kind flipt en op die manier aandacht vraagt door te gaan jatten of weet ik veel. Iemand aanvalt of wat dan ook. Dus daar moet je er ook alert op zijn. Nou, bij taakstraffen ook, als iemand een taakstraf heeft, dan moet je er ook weer alert op zijn. Dus zeg maar we moeten ook nog alle andere methodes op veiligheid gaan doorontwikkelen. Dus ja ik ben wel bezig tot ik klaar ben met werken denk ik hiermee..

T: Je hebt wel veel, je ideeën heb je wel genoemd he. Van dit zou moeten..

D3: Ja, aan ideeën ontbreekt het niet, aan tijd wel.

T: Ik zit even te kijken, onze deelvraag hiervoor is van hoe kunnen raadsonderzoekers signalen van misbruik bij cliënten signaleren en bespreken volgens deskundigen, beleidsadviseurs. En volgens mij heb je daar al best wel aardig wat over gezegd.

D3: Ja, ik vind vooral dus dat ze het moeten signaleren in het geheel. Dus als je het verengd tot het contact met die mensen, dan komt er niet veel uit.

A: Maar het moet wel een plaats hebben binnen eigenlijk elk raadsonderzoek.

D3: Ja.

T: En met het bespreken zeg je vooral inderdaad die kennis en wat je net inderdaad zei.

D3: Ja. Nou en de melders goed bevragen. Daar zit natuurlijk wel dat je niet denkt van ow, dit staat in de melding, ja klopt, want ja, we moeten verder, maar dat je gewoon heel goed in je eerste MDO ook kijkt van jaa, wat zijn nou, dus dat het een beetje tussen de regels door gelezen word en als je een informant of een melder spreekt, ja dan ook echt overstijgend kijken en denken van nou.. Dus net de goeie vragen stellen. Dat is natuurlijk gigantisch moeilijk, maar dat is wel wat we moeten doen. Want dan denk ik dan voegen we ook echt iets toe, omdat wij er natuurlijk ook met afstand in komen. En dan kun je echt denken van hé, dit is een beetje gek in deze zaak, daar moet ik toch echt eens op doorvragen.. Hier word iets vermeden. Niet met opzet misschien, maar. Dus daar denk ik dat onze rol zit in wat raadsonderzoekers moeten doen. Maar vooral ook frontoffice werkers. Wat gedragsdeskundigen in MDO’s heel goed moeten doen, dus ik zou het zeker niet alleen op de raadsonderzoekers willen focussen.

A: Nee, de raadsonderzoeker is niet de enige verantwoordelijke.

D3: Nee. Nee. Daar proberen we alles in te stoppen, maar dat is natuurlijk niet eerlijk, je moet met elkaar dit dragen. Maar de frontoffice werker vind ik wel ook, die hebben we nog niet, maar die moeten we wel echt goed daar op voorbereiden.

T: Want die komt hier in als die transitie er is, of wanneer is dat?

D3: Ja, het wordt nu ingericht, dat frontoffice. Dus ik denk dat die per 1 januari beginnen. Maar die mensen moeten eerst nog geselecteerd en aangenomen worden. De structuur kant zijn we wel goed in, maar de cultuur kant is moeilijker. En een structuur neerzetten kunnen we wel, maar in die cultuur weet je als we ze alleen maar daar neerzetten van doei en succes, we moeten echt die mensen goed toerusten. Nou Meta en ik ga een methodisch kader voor het frontoffice schrijven, dus daar proberen we dat ook wel in kwijt te kunnen. Nou hoop ik dat er gekeken gaat worden wat wil je dat die mensen voor vaardigheden hebben. Dat staat natuurlijk wel op papier maar dat is natuurlijk heel abstract, en wat hebben we nodig om ze goed toe te rusten. En daarna nog eens, want bijvoorbeeld de gedragsdeskundigen zijn in het frontoffice helemaal niet geschreven, ja ze kunnen altijd, ja maar ja die hebben het altijd druk. Dus volgens mij moet je ook echt die gedragsdeskundige kennis ook in het frontoffice verankeren. En dat is tot nu toe nog niet echt gebeurd. Dus daar roepen wij wel, maar.. Anders gaat met name op dit onderwerp natuurlijk ook ja, weer de gaten vallen.

T: Dat is natuurlijk lastiger inderdaad in te voeren dan die structuur.

D3: Iets wat gemakkelijk te doen is doe je het eerst, want er is gewoon nauwelijks tijd. Helaas. Maar goed. Er zitten wel een aantal ontwikkelingen aan te komen waar we ook weer kansen hebben. En dan vind ik het wel fijn dat ik zeg maar ook in een tijd gewerkt heb waarin dit soort dingen best goed verankerd waren. Die zijn allemaal weg, maar dat ik die kennis ook weer in kan brengen.

T: Dat je weet hoe het ook kan.

D3: Ja. en ook wat het voor effect oplevert. Ik durf mijn handen wel in het vuur te steken voor die tien jaar dat ik teamleider geweest ben, dat we hier heel alert op waren en het altijd op de agenda stond en we in de keten daar goede afspraken over hadden en samen werkten om juist de seksueel misbruik zaken goed te doen, dus daar durf ik echt mijn hand voor in het vuur te steken, dat daar weinig doorheen geglipt is. Dat was echt. Daar hadden we echt goed opgezet. En als een werker dan zo’n seksueel misbruik zaak had, dan bleef ik ook bij die werker erbij. Want dat kon toen, daar mochten we toen tijd aan besteden. Dus dan ging ik ook wel met een werker praten hoe zit jij er zelf in. Wat vind jij moeilijk, hoe denk je dat je je eigen valkuilen ook benoemd. Of met een kind praat. Sommige mensen vinden het ook moeilijk om over seksuele dingen te praten. Hoe is dat voor jou en heb je daar iets voor nodig of.. En ik kom zelf uit de vrouwenhulpverlening, dus was daar zelf ook goed in geschoold. Dat hielp ook wel.

T: Maar dat je ook praktisch kon ondersteunen zeg je, op dat moment zelf. Ik had zelf sowieso natuurlijk in dat vrouwenwerk heel veel met incestzaken gewerkt. Destijds was er nog een training voor omgaan met incestmoeders, dus moeders, als vaders incest gepleegd hadden met kinderen. En waarom moeders weetje wel, dat was dan altijd zo maar waarom gaat die moeder dan niet weg, of nou ja dat hele systeem dan eens te kijken welke patronen zijn er in gezinnen waar incest speelt, welke patronen, welke valkuilen, waarom loopt het zoals het loopt. Ja daar was in de vrouwenhulpverlening heel veel kennis over. Nou ja, daar ben ik natuurlijk in ‘opgegroeid’ als professional. Dus vandaar dat we dat senario team toen opgezet hebben met een aantal mensen uit die hele, er is onderzoek gedaan in Brabant waar ik toen werkte en van daaruit zijn toen de scenarioteams opgezet, dus dat speelde toen veel meer als thema waar we iets mee moesten als nu.

T: Terwijl je zegt daar moeten we nu ook wel degelijk iets mee.

D3: Het is nu verengd tot we maken en foto en we doen wel of niet verzoek tot OTS en nu zeg ik het wel heel kort door de bocht hoor, want onze werkers zijn natuurlijk ook niet gek, dus die doen ook echt de goeie dingen. Maar de context waar ze in moeten werken is wel veel armer. Dus je zal mij niks van de werkers horen zeggen, maar wel van de context. En als werkers denken ik ben niet genoeg toegerust, je kunt echt als je wilt gewoon heel veel halen hier. Het is er wel. Een beetje assertiever maken van onze mensen is misschien ook wel nodig een beetje, haha.

EINDE

### Interview D4 – 27 maart 2014

A: wij hebben in principe een vragenlijst waar we in deze interviews wel redelijk van afwijken omdat we ‘m heel uitgebreid gemaakt hebben en het blijkt dat er toch ja we gaan gewoon liever in gesprek en dan zien we wel zeg maar. Dus we, wij starten meestal wel met een vraag en dan zien we wel hoe het gesprek loopt zeg maar.

T: het belangrijkste is misschien ook wel goed om te zeggen, we hebben dan de leidende vraag voor deze gesprekken is: hoe kunnen raadsonderzoekers signalen en vermoedens van seksueel misbruik bij cliënten signaleren en bespreken volgens deskundigen, volgens de beleidsadviseurs. Dus dat is, dat is eigenlijk de belangrijkste vraag, als we daar een antwoord op krijgen, dat is ons doel laat maar zeggen en daar, nou ja kijken we wel welke vragen we daarvoor nodig hebben.

D4: ja.

A: en we zijn inderdaad jouw naam tegengekomen met die reactie op de commissie Samson zeg maar, daar stond ook in dat de Raad daar wel iets mee wil doen en ja, dat het ook een soort alarmbel aan de Raad is, vaD4: hee, moeten wij hier ook iets mee, dus daarom ja.

T: zullen we beginnen met de vragen, ik wist niet of je nog wat aan het zoeken was? Okee.

D4: laten we maar beginnen met de vragen.

T: mooi. nou wij hebben natuurlijk gekeken he in de theorie en in de praktijk in de interviews van wat is nu, hoe ziet het beleid van de Raad op dit punt eruit he, wat is er over op papier en hoe gaat dat in de praktijk wat is jouw indruk daarvan, hoe het binnen de Raad, hoe er wordt gesignaleerd en besproken van seksueel misbruik?

D4: nou ik denk dat er niet recent heel specifiek beleid hierop is, op dit onderwerp. dus specifiek, wel op veiligheid in het algemeen, maar niet heel specifiek op dat seksueel misbruik en dat dat dat we ons, daar zitten we over na te denken, ook naar aanleiding van de commissie Samson, we zaten al in een grote beweging om meer aandacht aan veiligheid van kinderen te geven, waren nou toevallig heel erg gericht op het lichamelijke tekenen van onveiligheid. Omdat we gek genoeg daar wel ’s te weinig aandacht voor hadden naar onze mening. dus dat is een grote beweging waar we op dit moment in zitten, nou en seksueel misbruik, in die beweging van opletten bij die lichamelijke tekenen van onveiligheid, daar hoort ook bij het inschakelen van forensische diagnostiek als we dat nodig vinden. Dat wordt ook nog een hele tour om dat te regelen in de met partners in de regio, met medici, met de medische wereld zeg maar om dat beter te gaan doen. Nou daar hebben we beginstappen in gemakt, dus dat kan, dat zou ook op dit vlak kunnen. maar dan praten we over he signalen van lichamelijke onveiligheid in z’n algemeenheid en niet zo specifiek op dat gebied van het seksueel misbruik, maar je zou kunnen zeggen in die hele route van meer alertheid voor veiligheid, onwillekeurig zit daar, dit onderwerp zit daar ook in, wat we wel gezegd hebben, al verkennend van wat willen we nou allemaal doen in dat kader van extra veiligheid, hebben we in ieder geval een aantal kennisdomeinen onderscheiden en een daarvan is seksueel misbruik, want we willen in ieder geval wel kennis verzamelen hierover en op intranet zetten of op een andere manier, maar net we willen een document maken of een systeem, kennis als fundament gaat dat heten en we hebben dat al in scheidingszaken, en we willen dat ook voor de beschermingszaken, ja, en dat gaat ingericht worden en daar is in ieder geval wel hardop benoemd, maar dat is dan, het moet nog gemaakt gaan worden en nog ingericht gaan worden, om daar ook het domein seksueel misbruik ja, daar de kennis van te verzamelen en daar in te hangen en dan moet het vanuit de methodische aanpak ook, dan moet je er ook aan denken om die kennis te gaan raadplegen. Dus die methode die die Jose en Meta nu aan het ontwikkelen zijn die moet daar handvatten voor geven voor de raadsonderzoekers. Dus die beweging zetten we in gang, en er is één beleidsmedewerker die ik nu speciaal gevraagd heb, dat was nou eigenlijk toevallig dat, daar had ik eigenlijk al wel eerder willen doen, die wordt nou ingeschakeld speciaal voor dit domein, om daar kennis te verzamelen en met ons mee te denken vaD4: wat zouden we nou nog meer kunnen doen, dat is een medewerker, want we hebben niet helemaal stilgezeten, want je vraagt hoe kunnen we nou de raadsonderzoekers eigenlijk nou ondersteunen, dus die methode en dat kennistukje is één, tweede is de randvoorwaarde om die raadsonderzoeker heen, van teamleiders waar je met je dilemma’s naar toe kan die misschien toestemming moeten geven voor iets uitzonderlijks in een zaak als je daar aanleiding voor hebt, met, we hebben op een dag voor leidinggevenden een workshop gegeven voor voor leiderschapsdag, en dat is inmiddels al wel, dat was nog na de commissie Samson, nou ik denk nu een jaar, een jaar en een paar maanden geleden, hebben we in najaar 2012, was dat denk ik, nou ik zou het even moeten nakijken, een aantal workshops gegeven op een leiderschapsdag met die medewerker die ik nou ingehuurd heb ook voor die kennis, voor dat kennisstuk, om het bewustzijn en de alertheid bij de leidinggevenden voor hele bijzondere problematiek onder andere over seksueel misbruik, een filmpje laten zien van iemand die in Engeland in zo’n copp programma, zo’n die presentator, nou een heel bijzonder filmpje, is me echt bijgebleven, die zat met een hele groep kinderen om zich heen, en je zag iemand opveren, die zat met zijn handen aan dat kind, dat is dus naderhand gebleken dat die man dus op seksueel gebied, gewoon iemand, een beroemde televisie persoonlijkheid, maar hoe subtiel en ingewikkeld dat seksueel misbruik en het over grenzen heengaan op dat gebied, dat dat kan zijn, dat je al het onmogelijke, hebben we wel geleerd, moet je voor mogelijk houden op dat gebied. Nou in ieder geval dat filmpje voor de leidinggevenden en een beetje op de sos-achtige manier en op een streep gaan staan en beoordelen hoe het was in je regio en we hebben er in workshopjes over gepraat en het is dan een klein dingetje maar ik denk wel dat het van belang is voor medewerkers dat als er bijzondere kanten aan een zaak zitten die misschien een extra gesprek vergen of iets afwijkend of je wil met twee raadsonderzoekers er nog eens naar kijken of wat ook, het is ook goed dat de leiding daar in ieder geval van weet en open voor staat en zich misschien ook wel bewust mee bezig dat er rare dingen kunnen gebeuren en er misschien nog eens een extra vraag over stelt, dus dat is ja, ook iets wat we gedaan hebben, en met die medewerker die we dus nu voegen bij de bij het project extra aandacht voor veiligheid, die heeft zelf in haar hoofd dat het mogelijk nog wel ’s goed zou kunnen zijn om ter consultatie op alle locaties iemand te hebben zitten die wat extra kennis heeft, dus een soort super medewerker zeg maar, die op dit gebied nou waar iemand ’s van gedachten mee kan wisselen bijvoorbeeld, dus dat zijn manieren waarvan wij denkeD4: nou misschien kan dat de raadsonderzoeker, ze wel helpen maar ja het aller voornaamste is natuurlijk toch in z’n algemeenheid, de alertheid op ja, op situaties die onveiligheid met zich mee kunnen brengen en dat je daar alert op blijft goed en dat seksueel misbruik heeft dan dat speciale dat het zo heel subtiel en geraffineerd soms gehanteerd kan worden, dus dat, het is toch nog wel onderscheiden aan andere vormen van kindermishandeling vinden wij zelf. Dat ja, ja tot zo, tot zover zijn we gekomen, dus het is niet één ding, maar we hebben aan aantal dingen zijn we in gang aan het zetten, ja. ja en we zijn ook een systeem aan het inrichten wat doen wij nou bijvoorbeeld naar aanleiding van calamiteiten of zaken die echt niet goed genoeg zijn, leren we daar genoeg van, zijn we ook over aan het nadenken, we kijken ook hoe dat in andere landen gebeurt, doen wij daar wel voldoende mee, want ja, je hebt soms voorbeelden dat je denkt vaD4: nou zie ik hoe dit is gelopen, en dat had toch beter gekund. Nou daar zou je dan, ja, van moeten kunnen leren, maar dat gaat ook nog niet zomaar. Dat daar moet je echt met elkaar voor gaan zitten en dan goed terugkijken wat er in zo’n zaak is gebeurd, dus er zijn ook nog wel aparte methodes voor om daar beter van te leren dan we misschien tot nu toe doen en dat, daar gaan we ook mee aan de gang. Dus dat is ook nog een manier, dus het is eigenlijk wel een waaier, maar dat had ik toen ook al gezegd, vaD4: het zal niet één ding zijn waar je mee aan de slag moet, ja de raadsonderzoeker die heeft natuurlijk zichzelf en, maar, die zou je ook kunnen ondersteunen met een aantal randvoorwaardes, met kennis, methoden, goede teamleider en gedragsdeskundige, ja, tot zover, nou en dan hebben we nog eigenlijk een heel bijzonder dingetje, ik weet niet of José en Meta daar ook iets over gezegd hebben, één gedragsdeskundige in het in Overijssel, in Zwolle, die ken je ook he, Arianne Geuze, die is dan bezig met een middel om meer zicht te krijgen op kinderen he, die slachtoffer zijn van seksueel misbruik of om die kinderen misschien wel alerter te maken om zelf steviger in het in de schoenen te staan, dat ze dat ze in beeld wil brengen met, wie zijn nou de vertrouwenspersonen van het kind, middels een boekje he, dat is natuurlijk een, we ondersteunen Arianne daar van harte in dat zij dit ontwikkelt, zij had ook al nadenkend vanuit de praktijk, ja zo ontstaan die dingen natuurlijk, toch een beetje praktijk gestuurd, en dat ze, dat gaan we zien hoe dat uitpakt, of dit een middel is wat ook voor ons inzetbaar is, want wij hebben natuurlijk korte contacten en we weten ook wel, je kan, je moet kinderen spreken hoor, maar dat , die zullen ons niet meteen als een vertrouwenspersoon zien, ik bedoel je komt 1 keer langs, je bent nauwelijks in staat om vertrouwen op te bouwen en als het goed is, is zo’n kind juist, zou die ons een beetje buiten moeten houden, want als het is al raar als hij me meteen z’n volle vertrouwen zou geven bij wijze van spreken, dus dat je dan misschien met die kring eromheen iets moet en kan dat in een raadsonderzoek of is dat meer een middel voor iemand die na ons kijkt, dat kan ik ook op dit moment nog niet goed zien, Arianne zet het ook wel uit bij de schrikker stichting was ze mee bezig, dus ze spreekt daar ook wel over met anderen ja, ja. Nou ik vond het, ik vond echt goed goed doordenken van wat zouden nou haakjes kunnen zijn om er achter te komen, want het zou zo zonde zijn, want het is natuurlijk heel veel in het verborgene, en de Raad, het raadsonderzoek is natuurlijk een moment, een momentum, wat je zoveel mogelijk moet benutten en wij zien en spreken misschien wel kinderen en gezinnen waar anderen ja, je hebt misschien wel een kans natuurlijk, ja. Maar het is er ja, dus die, in die zin vond ik het doordenken van Arianne, wat zou er dan kunnen, want we weten ook dat kinderen echt niet alles meteen zeggen, soms kan het water tot hier staan wil iets naar buiten komen, het moet vertrouwd genoeg zijn, ja. Maar zeker moeten wij zoveel mogelijk kinderen wel spreken, dat vind ik ook, want dan heb je nog een extra middel ja, dat vind ik echt bij dat raadsonderzoek wel horen. Ja ik denk dat ik in een nutshell verteld heb waar we nu mee bezig zijn en ik zie ons, ja op weg en je, het is eigenlijk ook niet één lineaire weg maar eigenlijk ook wel een cyclus waarin de dingen voortdurend terugkomen. En soms ligt de aandacht bij de Raad vaD4: we moeten opletten dat we de zaken toch vlot doen en achter elkaar door en dat het zo kort mogelijk is, zo effectief mogelijk en kort mogelijke doorlooptijden en dan ligt het accent weer ’s meer op vaD4: zien wij nou wel voldoende, dus meer kwalitatief he, en ik denk wel dat we met de sos manier in de hand wel meer op dat spoor, op dit moment weer gaan zeg maar, dat je echt wel met mensen doorpraat, ja.

T: ja, je noemt heel veel informatie.

D4: ja, en ik ben me er wel van bewust dat wij er, dat wij niet jullie kunnen zeggen van we zijn er al, zal ‘k maar zeggen. Ik bedoel, nee.

A: nee, dat hoeft ook niet.

D4: ja, ja, nee, maar wel met aandacht hiervoor en het gaat dus in een project.

T: en daar zijn we mee bezig zeg je zeg maar

D4: ja. Dus die methode moet ook nog dat laat ik zeggen het raamwerk voor die nieuwe methode, die doorontwikkelde methode he, DRM gaan we ‘m noemen, doorontwikkelde raadsmethode, die is nu in hoofdlijnen op papier en in verschillende regio’s wordt er naar onderdelen gekeken vaD4: is dit werkbaar. Met kleine groepjes, en eigenlijk als een soort inktvlek werking, dat de mensen daarmee aan de slag gaan en ja zo op een gegeven zullen we natuurlijk de grote slag maken dat hij uitgebreid wordt naar de hele regio’s, maar we kijken toch, we hebben een soort, nou interactieve testfase zal ik maar zeggen, dat we al op onderdelen kijkeD4: werkt het, zoals Arianne ook met d’r boekje werkt, zo doen we dat ook met de methode. En dat kennisstuk moet ook nog, dat moet ook nog ontwikkeld worden, ja.

T: ja, want je noemt natuurlijk heel veel ideeën op die in de raad in ontwikkeling zijn, waar jullie mee bezig zijn. want waar ik wel benieuwd naar ben, hoe is die situatie nu laat ik maar zeggen, los van die middelen die in ontwikkeling zijn, op de werkvloer wat is je visie daarop hoe er nu omgegaan wordt met dit onderwerp, hoe dat nu gesignaleerd en besproken wordt?

D4: nou ik kan die vraag niet helemaal goed beantwoorden we hebben nu net, we zijn bezig met een beleidsonderzoek, we hebben nu dat net afgerond in zuid oost Nederland om eigenlijk eens meer inhoudelijk te kijken, op wat grotere schaal, vaD4: hoe doen wij eigenlijk inhoudelijk gezien de raadsonderzoeken, wat doen wij met signalen die er zijn, maar dan nog kan het natuurlijk zijn dat je zaken over het hoofd ziet, kijk, wat ik wel weet is dat er toch af en toe wel signalen zijn geweest, of incidenten, ik zat even te zoeken naar het woord, calamiteiten wou ik zeggen, het zijn ook eigenlijk calamiteiten ja zo noemt de inspectie het, calamiteiten onderzoek, als zij onderzoek doen, waar incidenten geweest zijn, waar we te weinig hadden opgelet, die zijn er wel. Bijvoorbeeld een partner die er bij gekomen was dat we toch onvoldoende opgelet haddeD4: is dat wel en koosjere partner. Ja, en zo kunnen er natuurlijk, de situaties die we niet bedenken die gebeuren morgen bij wijze van spreken, dus je redt het ook niet bij wijze van spreken met een checklist vaD4: let nu op de partners, want dan komt er straks, een broer of een zus van die partner mee, dus het gaat, ja, dus wij, ik ik zou het niet precies kunnen beantwoorden, als jij vraagt: hoe gaat het, dan denk ik dat wij in een ja je hoort het dan pas achteraf of je het over het hoofd gezien heb, en wij signaleren natuurlijk best wel gevallen van misbruik, maar of we het ook, ja ik denk dat we het ook wel eens over het hoofd zien. Dus ik denk dat het een praktijk is, als ik naar die incidenten kijk, die wel beter kan, dat is ook voor ons de aanleiding om die methode wel door te ontwikkelen, ja.

T: en wat, voor hoeverre jij daar zicht op hebt, wat kan er dan precies beter, waar wil je met die methode dan vooral in voorzien?

D4: in de alertheid, in het bewustzijn wat er allemaal kan gebeuren en in met het systeem zelf, met de ouders en met de kinderen en eventueel netwerk, over wat jij ziet, en daar het ook met hen over hebben, dus in een, op een interactieve manier en je moet natuurlijk zelf ook heel goed blijven kijken, maar je kan het niet alleen, dus met het gezin en de kring eromheen ga je een beeld vormen over hoe veilig is het of hoe niet veilig is het. En er zijn al best wel wat regio’s die met die oplossingsgerichte manier van werken begonnen zijn, dus dat is ook de huidige situatie he, dus het is niet helemaal zwart of wit, maar dat is nog niet in alle regio’s ook het geval, die methode moet daar verder bij gaan ondersteunen, ja. even wat was nou jouw laatste concrete vraag?

T: ja, je was aan het zeggen waar je met die nieuwe raadsmethode vooral in wil voorzien, en je zei die alertheid en werken met het systeem.

D4: ja die alertheid ja, en meer werken bewuster nou ja noem het een vorm, het is maar kort natuurlijk, want in feite zal het één gesprek zijn en soms twee, maar dan wel een soort participatief gesprek, ja. Dat je met de mensen samen het beeld maakt uh. Ja, dat denk ik dat we daar ons meer op moeten richten dan nou, ik aarzel even of ik het woord moet gebruiken, maar het, je zou ook in het uiterste kunnen vervallen in een model met zoveel mogelijk informatie verzamelen van buitenaf en bij wijze van spreken, en ook wel van de ouders, maar te weinig je ogen de kost geven bij wijze van spreken en iets teveel gericht op het verzamelen van informatie en als daar niet echt iets wederkerigs in zit, dan vraag ik me af of je wel, ja ik denk dat je meer kans hebt om zicht te krijgen op de situatie als je dat, als je daar echt het gesprek over aangaat, dat denk ik wel, ja.

T: dus het dialoogmodel ook.

D4: ja, ja. En dat je daar ook wel, in dat gesprek, dat hoort ook bij die methode, de norm stelt van uh: ja, ik noem maar wat, bij een klein baby’tje die mag je niet schudden en er is echt wel wat over veiligheid van kinderen te zeggen. En mensen vragen mij weleens: ja, kun je dan precies die norm aangeven? Nee, die verschilt natuurlijk per situatie, en dus dat is, dat kan je niet zo heel hard zeggen, per leeftijdscategorie van het kind en ja, misschien heb je in het ene geval te maken met een ouder die drinkt en doet ‘tie dat dan ook wanneer het kind erbij is en hoeveel glazen dan. Ja, je moet het concretiseren, dus daar gaan we ook meer op letten he, op dat concreet maken. Dus dat zijn allemaal aspecten waarop die methode bij gaat helpen zeg maar. Ja, en ik zal niet zeggen dat het nu helemaal niet gebeurt, maar het kan gerichter en beter, ja.

A: want dat signaleren van dat seksueel misbruik, ja, hoe heeft dat zeg maar een rol in elk raadsonderzoek? Heeft dat überhaupt een rol in elk raadsonderzoek?

D4: nou, dat, het signaleren denk ik wel, want je moet concrete feiten verzamelen om te kunnen onderbouwen of er sprake is van bedreiging met ernstige verstoring van de ontwikkeling of dat dat al zichtbaar is, dus je moet wel concretiseren en daar heb je signalen of feiten voor nodig. Dus maar of wij voldoende gericht zijn op seksueel misbruik, dat, daar zet ik wel een vraagteken achter. Ja, ik denk als je dat, dat het, als je daar meer kennis over hebt, zou je mensen die daar veel meer afweten, die zeggeD4: je kan het toch vaker zien dan dat wij het zien, ja.

T: het zou meer gesignaleerd kunnen worden eigenlijk.

D4: ja. En dat er samenloop van signalen ook is, die die daar aanleiding voor geven, ja dat hoor ik van de mensen die daar deskundiger op zijn dan dat ik dat ben. Dat dat wel verbeterd kan worden, die signaalgevoeligheid.

A: want bedoel je dan eigenlijk ook, dat is een beetje invulling van mij dan, dat er eigenlijk in elk raadsonderzoek daar aandacht voor moet zijn, voor het signaleren van seksueel misbruik?

D4: ja, ja. Ja, en dat de vraag is even, dat weet ik ook niet hoor, of je het nou in elk geval daar expliciet een vraag over moet stellen, dat is ook een onderwerp van gesprek moet ik zeggen hoor. Dus daar daar gaan we het ook over hebben, daar kan ik op zich, ik kan die vraag nog niet beantwoorden nu, nee. Hebben jullie daar kennis van of dat of dat zinnig zou zijn om die vraag, om expliciet daar vragen daarover te stellen?

T: ja, het heeft altijd voor en nadelen. Tenminste ik heb natuurlijk een beetje verdiept in literatuur, niet dat ik daar alles van weet, maar ze zeggen altijd, aan de ene kant leg je het onderwerp dan open en is er inderdaad de ruimte vaD4: okee, dit mag besproken worden. En aan de andere kant kun je ook weer of dat mensen erop dichtslaan of dat ze gewenste antwoorden gaan geven of dat het juist weer heel beladen wordt, dus, ik denk dat er ook niet één, altijd wel of niet is.

D4: daar zal ook wel geen eenduidig antwoord op zijn, nee.

A: ik denk dat het meer ligt bij de raadsonderzoeker, dus dat de raadsonderzoeker inderdaad die alertheid wel moet hebben in elk onderzoek voor die signalen, omdat die er eventueel zouden kunnen zijn, ook misschien in een MDO wel, ik denk dat dat belangrijker is dan dat je het inderdaad perse standaard in elk onderzoek zou moeten bespreken, ja ik weet het natuurlijk niet, maar dat is even wat ik nu hardop dan denk.

D4: nou, dat bewustzijn en die alertheid is dat is echt iets waar we op koersen, en dat ga je verhogen ook door toch ’s wat vaker het te hebben over de intuïtie die je in een zaak hebt en dat je eens met een collega contact zoekt he, in die doorontwikkelde methode, om die te implementeren zitten we ook te denken aan veel meer reflectie op casuïstiek, dat we het daar met elkaar over hebben, want er zijn signalen dat weet ik nog zelf ook wel toen ik nog dichter bij de uitvoeringspraktijk zat, ik heb in Brabant gewerkt, bij José Hermanse, we hebben daar samengewerkt, José en ik, er waren gewoon zaken waar je op een of andere manier buikpijn bij had en dan kan je net doeD4: ik zie het niet, bij wijze van spreken, maar je kan ook zeggen vaD4: het zit me niet helemaal lekker, ik weet niet waarom, het kind dat kijkt weg bij die ouders ofzo, je weet het niet waardoor je getriggerd bent, het is wel beter om dat met elkaar te bespreken, want misschien vul je elkaar daarin aan, ja. En dat dat willen we eigenlijk wel stimuleren en bevorderen, dus dat zou misschien dat bewustzijn en die alertheid kunnen vergroten, ja.

T: en hoe willen jullie dat stimuleren? Die, dat samenwerken en dat overleggen, reflectie zoeken samen?

D4: eigenlijk wat ik nu zeg, dus die nieuwe methode, die is er om de alertheid ook wel te vergroten zeg maar, en die gaan we in trainen, dus met een korte training, maar daar hoort bij dat daar daarna ga je het veel met elkaar over zaken hebben.

T: okee, dat is echt concreet onderdeel van die methode.

D4: dat is een concreet onderdeel van de implementatie van die methode. Ja, en wat Vera Schüller, dat is die beleidsadviseur die we nou gaan inzetten een paar uur in de week voor om extra aandacht hiervoor te hebben en ook voor dat kennisstuk. ja, die had dus ook de gedachte vaD4: nou, als we zichtbaar per regio iemand hebben waar je ’s op dit gebied je toe kan wenden zeg maar, dan vult dat ook wat aan, dus dat hoort ook, dat hoort ook bij het verhaal zeg maar. Ja, als het goed is, moeten jullie, is dit één grote maalstroom met wat verschillende accenten op één waaier zeg maar, want het is niet één dingetje, maar verschillende. ja, en zegt Vera daar in dezelfde lijn iets over, dat neem ik aan tenminste.

T: ja, de hoofdlijnen, de hoofdlijnen zijn inderdaad hetzelfde. Iedereen heeft er wel persoonlijke, toch weer accenten of invullingen op inderdaad. Maar ja, in hoofdlijnen is dat

D4: maar ik, wat ik ook wel denk, de molens nou die methode is best wel breed ook nog he, extra aandacht voor veiligheid van blauwe plekken tot van alles en nog wat en een raadsonderzoeker moet eigenlijk best veel en die kan natuurlijk niet van alles evenveel kennis hebben, want bij de kennis zit ook eerwraak en ja, ook andere zaken, ja dat is uh. Wat triggert jou he. Dus dat zal toch beginnen met iets van een onbehaaglijk gevoel of een signaal wat, wat je niet eerder gezien hebt of toch iets ja, nou we gaan het zien ja.

T: en je zegt, dus als ik even denk wat je gezegd hebt he, zeg je dat daar vooral belangrijk is dat er alertheid voor is en dat komt dan bijvoorbeeld door kennis en overleg zoeken en er meer bewust van zijn.

D4: ja, en ik vind het dan ook belangrijk dat de omgeving van de raadsonderzoeker, dus die leiding, met die workshops, waar we ook op dat spoor zaten, dat hoort een beetje bij de randvoorwaarden, want het kan zijn dat jij, dat, er zijn ook voorbeelden van, dat je teamleider moet zeggeD4: ga jij nog maar even door met die zaak, want die zaak zit jou niet lekker. En niet iedereen nou het is fijn als die leidinggevende daar iets meer ruimte voor kan geven zeg maar, dat dat bij de vijfentwintig procent zaken hoort waar je ’s even langer mee door kan gaan bij wijze van spreken. Ja, en als die teamleider daar ook iets meer van af weet zal die denken vaD4: dit is toch een rare zaak, doe maar, bij wijze van spreken. En ik denk, een raadsonderzoeker heeft af en toe, je kan zeggeD4: nou dat doe je toch zelf, als jij als professional vindt met je gedragsdeskundige dat dat moet, maar soms is dat kleine zetje, dat het mag zeg maar, dat helpt ook. Dus dat, dat vind ik toch nog steeds een spoor waar we ook aandacht voor moeten blijven vragen. En daar hebben we ook, met de teamleiders bescherming is er, dat is ook een platform hier bij de Raad, daar hebben we ook die zijn ook allemaal implementatie leiders van die nieuwe methode. dus daar is ook contact mee, dus dat ja dat is ook nog een spoor zeg maar.

T: ja, en dat is dan meer top down laat maar zeggen, dat het ook via de leiding inderdaad de aandacht krijgt.

D4: ja, ja.

A: en een beetje in het begin van het gesprek had je over dat forensisch onderzoek, wat dan nu vooral bij lichamelijke mishandeling, hoe heeft dat nu een rol binnen de Raad, of heeft het al een rol, hoe zit dat precies?

D4: nou, ik denk nog heel weinig. Ik denk dat wij weinig forensisch onderzoek nog vragen. Dus wat ik wel weet is dat daar ik heb geen, ik weet niks van aantallen, weet ik gewoon niet, hoe vaak wij dat vragen, maar ik wat wel zie, je ziet soms een wat grotere beweging, dat is natuurlijk wel na dat onderzoek van Samson, zie je toch wel de aandacht overal wat meer ook voor seksueel misbruik, dat het AMK ook wel open staat voor dit soort vragen, dat gaan ze ook inrichten bij het AMHK, in het kader van het stelselherziening, zag ik dit onderwerp ook weer langskomen, openstaan voor dit soort onderzoeken. ja en we hebben het daar ook over op landelijk niveau met de ketenpartners en in de regio moet dat moet er ook contact gezocht worden met de partners in de regio, dus dat is wel in gang gezet, die dat onderzoek kunnen doen, dus ja, daar begint het mee, laat ik het zo zeggen. Begin maar eens met contacten zoeken in je omgeving vaD4: als ik nou zo’n onderzoek nodig heb, heb ik dan een dokter die dat kan. Want we willen dat wel opbouwen, het is niet de bedoeling dat je meteen naar het NFI toegaat, dat wordt ook, dat is, ja, dat is voor de hoogste mate van het grootste onderzoek wat je maar kan bedenken bij wijze van spreken, ja. NFI heeft pas een presentatie gegeven voor de gedragsdeskundigen, ik weet niet of José, heeft ze daar niets van gezegd, want opzich, ja misschien is het onderwerp daar niet aan de orde geweest, en die zeiden eigenlijk: vraag door, vraag door, vraag door. Dat was eigenlijk de boodschap van het NFI, ook als er lichamelijke signalen zijn, want dokters kijken ook nog niet altijd even goed, daar kwam het eigenlijk op neer. En zij zien natuurlijk zaken als het helemaal uit de hand, doen ook als het echt helemaal met fatale afloop, doen zij ook onderzoek he, dus zij kunnen dan terugkijken wat is hier nou misgegaan. En één van de tips die ze mee geven, ook bij medische beoordeling: vraag door, is alles bekeken, en ja, het is ook niet altijd nog wat het lijkt dat het is. Kortom, maar volgens mij staan we ook nog, we zijn contacten aan het leggen, we weten eigenlijk dat we dit meer moeten doen, meer aandacht daarvoor, ook aan het begin, ja.

A: maar jullie nemen het in ieder geval mee in in dat nadenken over dat signaleren en bespreken en dat gaat daar wel in mee zeg maar, daar denken jullie wel over na.

D4: ja, zeker. En we vinden dat bij alles wat zichtbaar is, is dat bij seksuele misbruik natuurlijk weer lastiger, want misschien zien wij dat wel niet he, je zou natuurlijk ook kunnen zeggeD4: het is ook lichamelijk. Maar soms zijn er ook zichtbare signalen en ik heb zelf ook één keer meegemaakt dat er signalen waren, dat er iets loos was, met bloed bij een kind en dat bleek, ja, toch weer een andere oorzaak te hebben als seksueel misbruik. Dus je kan ook op het verkeerde spoor zitten he. Dus ja, toch ook door nader om medisch onderzoek, dus dat, er zijn wel voorbeelden van hoor, maar goed dan begin je al met een behoorlijk stevig signaal en ik denk wat er het makkelijkste doorglipt, als er nog niet zoveel kind signalen zijn en we ook onvoldoende alert zijn op een, ja, dubieuze omgeving. Ja, ik bedoel alles op een of andere manier in de voorgeschiedenis van moeder of van vader of van partners, van dat er ook in hun eigen voorgeschiedenis iets niet lekker zit op dit gebied, ja, dan vind ik dat je, dat hoort allemaal bij die kennis om de signaalgevoeligheid te vergroten. Daar mag je nooit overheen stappen. Ook in de melding, ja, soms staat het er. We hebben ook weleens meldingen gezien, bij zo’n incidentenonderzoek, dat we dachteD4: ja, uit die melding had het hier toch eigenlijk, had er toch eigenlijk wel een belletje mogen gaan rinkelen. Ja, nou werk ik ook al lang bij de Raad, en ik ben er ook niet voor opgeleid, maar op een of andere manier, je expertise, hoe meer zaken je ziet, hoe meer expertise je opbouwt toch hoor. Ik ben er eigenlijk ook wel dol dat mensen hier een paar jaar blijven werken en echt expertise opbouwen, ja, dat denk ik dat dat best helpt. Ik bedoel, zomaar heel kort in zo’n sector, want je moet gewoon zaken door de vingers laten gaan, je, met collega’s erover hebben, in een regio een zaak die zich voordoet, dan onmiddellijk heeft dat uitwerking op alle collega’s, want daar heb je het over in een team, want dat zijn toch de rare zaken zeg maar, de bijzondere zaken, ja.

T: want je noemt inderdaad die signaalgevoeligheid vergroten, meer alert erop zijn en meer aandacht ervoor hebben. hoe zie, hoe zie je daar een balans tussen inderdaad aan de ene kant voldoende aandacht ervoor hebben, maar het ook niet inderdaad overwaarderen, dat je zegt ook niet alles wat signaal is, is seksueel misbruik inderdaad.

D4: ja, ik denk wel als er signalen zijn die iets met seksuele getintheid te maken hebben, dan denk ik wel dat je met zo’n signaal altijd iets moet bij ons. nee, ik kan me bijna niet voorstellen dat er in onze sector, als er iets op dat vlak zich voordoet, en het is een, al een iets meer dan zichtbaar signaal, in een woord of weet ik het, gedrag de overdrevenheid zou erin kunnen zitten als je nog niet al te veel zit, he kinderartsen doen dat ook weleens en dat, ja, te indringen naar aanleiding van een blauwe plek gezegd vaD4: ja, je bent bij wijze van spreken al gebombardeerd tot dader. En we moeten wel open vragen blijven stellen denk ik, ja.

T: want je zegt, daar moet iets mee gebeuren. Wat moet daarmee gebeuren volgens jou in een raadsonderzoek?

D4: ja, ter sprake brengen.

T: bespreken.

D4: ja. Vooral met, in eerste instantie toch met de volwassene. En een kind zou je dan met het boekje van Arianne in de hand iets omzichtiger moeten kijken wat ja. Daarom denkt zij daar ook zo hard over na, ik denk niet dat je zomaar met de deur in huis gaat vallen en ja. nou, misschien tenzij er iets heel duidelijk is gebeurd dan, dan misschien wel, dat weet ik niet, maar als dat ik denk dat dat wel wat meer nadenken vraagt.

T: zorgvuldigheid.

D4: ja, zorgvuldigheid. Dat is ook mijn vak niet hoor, moet ik zeggen. Dus dat weet ik dan ook niet precies, maar dat dat je met volwassenen, als jij aanleiding hebt om iets te vragen of ter sprake te brengen of te vragen of daar zorgen over zijn omdat jij zelf er een beetje zorgen over hebt. Ja, deel die zorgen in ieder geval, want dat kunnen signalen zijn van onveiligheid, ja.

T: altijd bespreken.

D4: ja. Zit je volgens mij, ja, raadsonderzoek is toch al bijzonder in een mensenleven, dat moeten we ook ons realiseren. Het is natuurlijk niet niks, ineens de kinderbescherming, het is ook spannend en eng, en mensen weten echt wel waar wij voor komen natuurlijk, toch. En het mooiste is als je met mensen, met ouders, toch een gemeenschappelijke noemer hebt, want elke ouder zal een signaal hebben of een snaar hebben, wou ik zeggen, dat hij niet wil dat er iets met zijn kind gebeurt en dat kan vertroebeld zijn doordat je in de war bent of weet ik het wat, dat kan allemaal best, of dat je misschien ja, uitermate zwak begaafd bent, kan ook nog, ik bedoel er zal misschien een kleine categorie zijn waar niet makkelijk mee te praten is. Maar de meeste mensen willen toch eigenlijk wel dat het goed met hun kinderen gaat. Dus ja, breng maar ter sprake dan, als er aanleiding voor is, zou ik denken. En dan allemaal vanuit het gezamenlijke doel: we willen allemaal dat het goed met het kind gaat. Als je dat deelt, dan zijn we al een eindje op weg.

T: gedeelde zorgen, in elk geval.

D4: weet je, ik denk, je kan zo’n raadsonderzoek, al heb je één gesprek, je vliegt nooit zomaar langs. Ja, ik ben echt van het contact aangaan, en door dat participerende van Arianne, Arianne haar lijn is ook de mijne, ja, mijn hele leven al, maar ga er eens even voor zitten, aandacht daarvoor. Waar hebben we het eigenlijk over, waarom komen wij binnen, ja. En dat hoeft niet altijd zo lang te duren hoor, maar dat ja het zal toch moeten gebeuren. Pak het maar op, ja, je signaal zeg maar he, raadsonderzoeker. Jullie zitten wel in een uitstekende regio natuurlijk he, waar goede voorbeelden zijn.

T: ja, is heel interessant.

D4: inspirerend denk ik ook natuurlijk he.

T: zeker ja.

D4: nou, voor de Raad als geheel wel, denk ik dat Zwolle natuurlijk wel de, nou een beetje het vlammetje is geweest, of de inktvlek, of hoe je het noemen wilt, waardoor toch ook elders aan de methode nou gewerkt wordt toch.

T: is heel boeiend ja, om daar verhalen ook van te horen, ja. even kijken hoor

N; ik kijk ook even op mijn klok, ik moet ook al weer naar het volgende, want we zijn wel iets later begonnen, maar we zijn ondertussen wel een uur hier bezig ja.

T: ik wou net zeggen, even kijken wat wij nog te vragen hebben

D4: kijk maar of je nog een slotvraag hebt zeg maar.

T: ik zou denk ik eerder willen zeggen, de vraag is natuurlijk he, vaD4: nou hoe kunnen raadsonderzoekers volgens jou dit onderwerp signaleren en bespreken, en daar heb je heel veel over gezegd inderdaad al. Heb je nog dingen die je daar nog over , die daar ook nog voor jou van belang in zijn die we nog niet besproken hebben? Of is alles, de belangrijkste punten daarvan, toch wel op tafel gelegen?

D4: ja, de belangrijkste punten zijn wel aan de orde geweest. Ja, dat is eigenlijk wat ik wil zeggen. Je werkt, je moet op meer fronten denk ik werken, ja. Ja, dat denk ik echt, dat er niet een panacee is vaD4: we toveren even en dan hebben we het beet. Dat dat echt, ja, ik heb zo’n waaier voor m’n ogen, als beeld zo, dat je op meer fronten daar bewustzijn vergroten en de vaardigheden.

T: ja, en die verschillende sporen heb je eigenlijk ook wel genoemd he, dat je zegt daar zijn we mee bezig.

D4: ja, dat is het idee wat ik erover heb.

A: nou, volgens mij hebben we het welduidelijk, wel helder.

EINDE
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T: nouja wij hebben een vragenlijst, maar meestal loopt het wel vanzelf. en nou, tenminste we hebben gekeken: hee, wat is die werkwijze van de Raad nou eigenlijk, in de theorie, in de praktijk, he, wat komt daaruit naar voren, wat is jouw indruk van de werkwijze van de Raad als het gaat om het signaleren en bespreken van seksueel misbruik?

D5: in de praktijk bedoel je?

T: ja, hoe dat vorm krijgt?

D5: ik denk dat ik denk inderdaad wat we net al zeiden, dat mee, als er in de melding iets over staat, dat mensen daar, daar naar vragen, met zowel met ouders als met het kind als, misschien ook nog signalen navragen bij de juf op school of wie maar zicht op dat kind heeft ik denk voor de mensen die met signs of safety werken dat dat dan ook echt wel een onderwerp zal zijn aan zo’n netwerkbijeenkomst, waardoor je misschien nog wel wat meer zorgen kan ophalen. Ja ik denk dat het lastige is om het te signaleren, als eerste, misschien dat heel soms in een strafzaak is het, zijn er dan wel vragen dat iemand het eruit zou kunnen ploppen, maar die kans is vrij klein. Ik denk dat we ook nog wel wat alerter kunnen zijn op de uitkomsten van die commissie Samson, dat dat kinderen die in kindertehuizen zitten met name, en ouders op een gegeven moment denken: hmm, ik vind dat m’n kind daar helemaal niet goed zit, ik wil m’n kind terug zal ik maar zeggen, en dan vraagt de hulpverlening soms een maatregel omdat zij denken dat het kind daar moet blijven, en ik denk dat we in die zaken nog wel beter kunnen luisteren naar ouders van: wat is precies jouw zorg over jouw kind daar? Dat we misschien iets te snel denken: ja, nee, ze hebben geen probleembesef, ja dus, ze vragen een maatregel, thuis is het ook niet veilig, ik denk dat we dan wel alerter kunnen zijn, ook met in het gesprek met het kind van: hoe, hoe veilig voel jij je eigenlijk in, op die plek waar je nu zit? Of het nou pesten is, of misbruik of, maar die Samson heeft ons toch geleerd dat er eigenlijk best veel onveiligheid is in kindertehuizen, dus dat dat vind ik iets waar volgens mij weinig alert op zijn, vul ik zo maar even in.

T: ja

D5: dus ja. En verder, ja ik ben zelf ook lang gedragsdeskundige geweest, dus ook wel ’s dat je dan een deelonderzoek doet he, met een kind, psychodiagnostiek, om te kijken of je er nog iets meer van boven water kan krijgen, dat middel zouden we misschien ook nog wel iets vaker in kunnen zetten. ja, ik heb het gevoel, maar ik weet het niet, dat we, omdat wij natuurlijk heel kort onderzoek doen, geen relatie aan kunnen gaan, omdat het te kort is, je kan wel door heel duidelijk te zijn en heel goed te luisteren wel betrouwbaar overkomen op mensen, maar een relatie hebben we nauwelijks. Dus dat het toch, ja, moeilijk is als het niet al bekend is, om het dan boven water te krijgen. Dus ik denk dat we het ook weleens missen.

T: als het nog niet gesignaleerd is, dat het dan onbekend blijft.

D5: ja, ja. En ik vind het zelf, vond ik ook als gedragsdeskundige, denk: ja, hoe kun je nou in, in een gesprek met ouders boven tafel krijgen of dat nou gebeurd is of niet of hoe zij daar naar kijken of niet, dus ik vind die oplossingsgerichte werkwijze daar wel veel meer handvatten voor bieden, dat je het kan omdraaien eigenlijk he, van: wij willen, er zijn signalen dat er iets gebeurd is, zolang we dat niet zeker weten, willen we zeker weten dat er niks gebeurd. En dan vraag je ouders of ze daar met je over mee willen denken, anders moet je andere maatregelen nemen. Maar, dan moet je het vrij hard weten. En vaak is het een beetje vaag. In scheiding en omgangszaken bijvoorbeeld, zijn er ook wel moeders die dat zeggen en dan heb je geen idee of het waar is of niet, geen idee, omdat dat zo’n, zo’n strijdvolle context is, dat je kan denken, ja ze zegt dat gewoon om die man te diskwalificeren, ja stel je voor dat het waar is, dan zitten we ook weer fout.

T: echt heel ingewikkeld

D5: dus dat is echt ingewikkeld ja. Dus ja, ik kan me ook wel voorstellen dat mensen in de praktijk zeggen: ja, het is best fijn als er iets aandacht aan besteed wordt of dat ik in m’n MDO misschien met een gd’er die er nog wat extra veel vanaf weet, dat ik wat handvatten krijg hoe ik dat dan kan bespreken. Los van je eigen gêne misschien over het onderwerp, ik denk: ja, hoe krijg je het boven tafel, wanneer zegt een kind tegen een wildvreemde die weer weg gaat, dan moet je ook wel heel erg uitleggen, wat gebeurt er met de informatie die een kind dan geeft, wat gaat er op volgen, hoe kunnen we garanderen dat je hele gezin niet uit elkaar ploft of dat je opeens misschien nog wel onveiliger of eenzamer bent dan je al was, dat hoort natuurlijk, onbewust denk ik voor die kinderen, er allemaal bij. Ja, dat maakt het lastig binnen de raadscontext. Maar ik denk wel dat we er meer aandacht aan kunnen besteden, ook als zoiets blijft hangen, dat je misschien met een warme overdracht met de gezinsvoogd ook nog samen kan kijken: hoe pak jij dat thema nou verder op, dan dat we nu hup een rapport schrijven, volgende. Dus daar is denk ik ook wel wat te winnen.

T: in die samenwerking

D5: in die samenwerking, ja. En ook ja, in het beschrijven wat we niet weten als Raad. Maar dat je het daarmee ook niet uitsluit, ja.

T: ja, je zegt eigenlijk het signaleren, we signaleren niet als eerste, niet vaak, zeg je eigenlijk he, maar vaak wel op signalen, vermoedens van de melding of de melder, en je zegt dan bespreken met ouders en met kind, dat gebeurt wel zeg je volgens mij, maar dat is wel moeilijk, omdat, ja vooral om er achter te komen eigenlijk. Is dan vooral het bespreken moeilijk of een soort, die waarheidsvinding, gebeurt het?

D5: ja, waarheidsvinding is moeilijk. Ja, om er meer zicht op te krijgen is wel moeilijk hoe je dat doet in een gesprek. En ik denk wel dat over die oplossingsgerichte insteek, ons daarbij wel erg kan gaan helpen, anders blijf je een beetje op dat bewijslast zitten, he, van: is het nou waar of niet waar, ja, zolang we niet weten dat het waar is, ja, kunnen we die mensen ook niet in de nek grijpen, maar ja als je de veiligheid van het kind centraal stelt is dat natuurlijk ook weer raar, dus dat, ik denk dat we daar, in die zin wel wat handiger in worden. En ook zo echt met kinderen uitgebreid, he met zo’n drie huizen of een ander hulpmiddel, bespreken wat er gebeurt of waar die bang voor is of wat er weleens gebeurd is, geeft misschien ook wel iets meer gelegenheid dan, dan zo’n gesprekje met pen en papier van de raadsonderzoeker, ja. Ja, het is gewoon een lastig onderwerp, ik heb zelf één keer, maar dat was niet binnen de Raad, in de vrouwenopvang werkte ik toen, toen was er echt zo’n beetje zo’n beschadigd meisje, soms zie je het een beetje aan kinderen, dan zijn ze zo, is de glans van hun gezicht, en die had ik daar in spel, soort spelbegeleiding deed ik, en dan, in de vijfde keer kwamen we hierop uit, dat ze mij dat ging vertellen. Dus dat is me altijd erg bijgebleven, maar ook dat dat de vijfde keer was. Dat je gewoon aanloop nodig had, zij had aanloop nodig, ze wilde weten hoe, ze moest ook zien hoe ik me tot haar moeder verhield, dat ik wel goed met haar moeder kon zeg maar, ik denk dat al die dingen meespeelden voor dat zij dacht: nou. Ja, zei ze toen ik het vroeg, ja. Ik dacht: God allemachtig, ja. En dan is het heel moeilijk van: hoe moet je heel dichtbij haar blijven in hoe je daar dan weer mee verder gaat, ja.

A: dat is best heftig.

D5: ja, en ook nog ingewikkeld hoe het dan verder gaat

T: en je zegt, ja, dat bij de Raad is dat natuurlijk in een hele andere context, daar heb je niet de vijf gesprekken of heel veel ruimte om dat, dat is natuurlijk een groot verschil.

A: en ook als je het boven tafel krijgt, is het nog steeds niet, ja, kun je daar eigenlijk niks mee als raadsonderzoeker, want je moet, je moet alweer heel snel inderdaad uit die zaak, dus.

D5: dus, dan moet je eigenlijk zelf zorgen dat je dat en met die ouders goed bespreekt en mogelijk maakt dat zij, ja dat er hele goede hulpverlening in komt, en dat zij ook goed beschermd blijft, voor de vuile was. Dus dat, dus dat is best wel lastig. Maar ik heb er eigenlijk geen cijfers over, of hoe vaak dat nou bij ons voorkomt. Uithuisplaatsing is ergens ook een paardenmiddel vind ik, het is altijd heel belangrijk hoe de, stel de vader is de dader, hoe die moeder zich dan verhoudt he, als die zegt: ja, ik weet van niks, dan is het voor het kind natuurlijk heel lastig, als moeder het kind daarna goed beschermt, dan, dat is één van de meest werkzame, één van de belangrijkste dingen ook om het te verwerken, dus dat is dan heel belangrijk hoe die moeder erin zit, en of je die vader eruit kan halen. Dus nou ja, daar kunnen we natuurlijk wel ’s wat goed over na denken, maar je kan niet langer met zo’n moeder praten, want die, als ze het al niet wist, in ieder geval schrikt ze zich kapot en dat duurt natuurlijk ook even om te bedenken wat ga ik doen als moeder. Dus dat, ja, we zijn toch echt heel kort erin. Maar ik vind dan hele mooie vragen, die ook in dat dingetje van *naam* staan, van naar kinderen toe bijvoorbeeld, van: stel dat er iets zou zijn, naar wie zou je dan toe kunnen gaan? Zo dat je ook kan checken of er genoeg mensen om het kind heen zijn he, dus dan kun je het zelf niet zo gauw boven water halen, maar je kan wel inzetten op zijn er genoeg mensen om het kind heen naar wie ze dan toe zouden kunnen gaan en kan ik dat nog een zetje geven, zodat ik daar dan gerust op ben.

T: want dan bedoel je dat boekje dat zij geschreven heeft?

D5: ja. Dus mensen in een kindertehuis, maar je zou natuurlijk ook kunnen doen in een gezinssituatie, of de juf, of vriendinnetje, of wie, of je moeder dat je dat even goed afcheckt en daar zou je een gezinsvoogd ook weer meer op kunnen attenderen, ja.

T: want, hoe zie je daarin de taak van de Raad? He, want je zegt, van nou het zelf signaleren dat is heel moeilijk en hoe dat dan gaat, ja, hoe zie je de taak daar van de Raad om het al dan niet te signaleren of te bespreken?

D5: ik vind eigenlijk wel dat we het zelf moeten signaleren, ik vind het wel gênant als de Raad onderzoek uit heeft gedaan en daarna blijkt dat er een kind misbruikt is of werd tijdens het onderzoek. Dus ik vind het zelf eerlijk gezegd verwarrend, aan de andere kant vind ik dat we ons niet groter moeten maken dan we zijn, die neiging hebben we al, want wij doen eigenlijk heel weinig, eigenlijk, dus ik vind dat de Raad daar ook wat duidelijker over moet zijn, in een aantal gevallen, ook van: wij doen niet zoveel, wij kijken naar die die en die dingen, en dan besluiten we of het in een gedwongen kader moet of niet, dus na die commissie Samson trokken wij ook het boetekleed aan, nou ja en terecht, maar eigenlijk is er verder niet zo heel veel op gevolgd, dan denk ik: nou ja doe dan ook iets. Maar ja, dat kost weer tijd, dus durf daar dan, durf dan de uitzonderingen te maken in die zaken, daar zijn we toch een beetje ambivalent over. Dus ik vind ja ik vind een goed raadsonderzoek heb je als het er ligt of wordt geuit, dan moeten we het onderzoeken of zorgen dat iemand anders het onderzoekt. Als het er niet is en je hebt het gevoel van: hmm. Dus ik vind dat we heel erg onze voelsprieten open moeten zetten. Ik denk dat we elkaar daar wel wat meer op kunnen, scherp kunnen stellen, we hebben natuurlijk een periode achter de rug, waarin we enorm op die doorlooptijden hebben gestuurd en dat was ook goed denk ik, want dat was helemaal geen issue, maar daarin zijn we, daarin hebben we de betekenis van het raadsonderzoeker ook veranderd, hebben we eigenlijk, we hebben ook een beeld daarbij, hebben andere mensen het misschien ook al verteld, José bijvoorbeeld, dat je in het midden zo’n leeg puzzelstukje had, en het raadsonderzoek was: er is al allemaal informatie, wat weten we nog niet, oh dat gaan we onderzoeken en dan hebben we het hele plaatje, dus dan kijk je nooit verder dan wat er ligt. En ik vind echt een taak van de Raad dat je ook vanuit helicopterview kijkt naar wat er ligt, want hoe gekleurd is het misschien wel door de verhouding van die hulpverlener met dit gezin, dat is onze afhankelijkheid, maar ook dat je nog even heel goed luistert: hee, hmm, zitten er nog meer addertjes onder het gras of hebben we sterke punten over het hoofd gezien. Maar in zo’n plaatje van: wat weten we nog niet, hup dat gaan we onderzoeken, hup een OTS, heb je niet al je voelsprieten open staan, dus ik denk dat we in de opvatting over wat het raadsonderzoek moet zijn, dat we daar nog wel wat kunnen verbeteren en dat dat je dan ook iets sensitiever voor signalen bent. Seksueel misbruik is altijd natuurlijk een heel moeilijk onderwerp, maar ik ben met een aantal mensen bezig nu om iets over sociale media te schrijven, want daar hebben wij eigenlijk ook dus helemaal geen aandachtsgebied of domein, dus daar hebben we ook die discussie van: ja, moet je dan altijd bij iedereen vragen, want als het nou helemaal geen issue is, wat moeten wij er dan mee. Maar ja, een verkennende vraag is toch wel goed, zoals we nu aan iedereen vragen: hoe gaat het op school, kun je vragen: wat maak je mee op internet, of, en dan kun je, voel je wel of hoor je wel: hmm, daar is iets mee en dan ga je erop door.

T: maar, je zegt, dan moet je eigenlijk je voelsprieten inderdaad gebruiken om te checken: hee, is daar iets, en ook de tijd en ruimte zeg je, je moet ook de tijd hebben om dan dus daar op door te vragen en daar tijd voor te nemen.

D5: als blijkt dat je dat verder moet onderzoeken, moeten we dat doen. Of we moeten zorgen dat iemand anders het doet. Zeker bij seksueel misbruik, kan je natuurlijk niet denken: nou ja, misschien missen we wel wat, maar ja, dat kan niet. Dus daar moeten we ook preciezer op zijn denk ik hoor.

T: hoe bedoel je preciezer?

D5: nou, nu gebeurt het denk ik weleens dat dat vermoeden er is maar we weten het niet en dan geven we het door naar de gezinsvoogd

T: zonder dat er dan iets gebeurt

D5: maar die moet het dan weer helemaal op gaan pakken.

A: want die voelsprieten, in hoeverre zijn die er nu al, mensen met voelsprieten binnen de Raad?

D5: ja, ik denk dat heel veel mensen dat heel goed hebben, maar dan is het ook: hoe gaan we er met elkaar mee om. Als je in een MDO zit en je gedragsdeskundige vraagt: wat roept het bij je op of hoe was het om die mensen te zien of wat voor gevoel, dan zeg je daarmee dus al: okee dat is belangrijk, daar gaan we effetjes over, even naar kijken samen, in plaats van dat je zit van nou, wat weten we nog niet, ddduh. Dat is het meer, ik denk dat die voelsprieten er wel zijn, maar dat die sensitiever worden als je in elk MDO even samen denkt he, de gd’er kan het ook doen: ik heb het gelezen en ik denk als m’n kennis of m’n of hier staat iets dat ik denk, hee, die vader toen en dit en dat en die oudste dochter ging uit huis, wat heeft daar iets gespeeld misschien? Weet je wel, dat je zo, en dan lees je anders dan dat je denkt: nou, hebben we genoeg voor de OTS? Ik denk dat we ze allemaal hebben, ik denk dat dat één van de redenen is waarom mensen hier zijn gaan werken zelfs, dat die denken, ik moet goed weten hoe het zit, maar dat je die wel met elkaar ja, alert moet houden of benutten om ze hun werk te laten doen, ja.

T: want, is dat nu voldoende naar jouw idee, dat je zegt, die cultuur laat maar zeggen is er binnen de Raad, om in de Raad dat serieus te nemen en die sensitiviteit daarvoor te hebben?

D5: nou, in mijn ideaalplaatje zouden we dat veel meer doen, dus dan zouden we ook veel meer aan reflectie, georganiseerde reflectie moeten doen. Ik denk dat iets meer kennis over seksueel misbruik, wat je gewoon eens kan pakken en kan lezen, ook wel helpt om die sensitiviteit wat te vergroten. En signs of safety kan erg helpen om zonder dat je geblokkeerd raakt van: ja, ik weet het niet zeker dus wat kan ik ermee, dat je dat kan omdraaien, moet je wel goed kunnen anders wordt het een raar trucje natuurlijk, maar dat vind ik wel hele concrete verbeterpunten voor de Raad en ook wat ik in het begin zei, die alertheid op kinderen die in een kindertehuis zitten, als er dan maatregelen worden gevraagd. Ik denk dat we dan, dat we dan gauw op voorhand het eens zijn met de hulpverlening, maar ik denk dat we dan juist heel goed moeten luisteren naar die ouders en dat kind. En een uurtje in zo’n kindertehuis moeten gaan zitten, van: hmm, hoe voelt het hier nou aan eigenlijk, wat gebeurt er als een kind geplaagd wordt, zit die groepsleider er bovenop of zien ze het niet eens, dat soort dingen zijn ook echt wel belangrijk. Dus ja, dat vind ik wel verbeterpunten, dus alleen die voelsprieten meer wakker maken is te weinig, maar wel een begin, ja.

T: een onderdeel van.

D5: ja.

T: en hoe, zijn jullie daar mee bezig of hoe zijn jullie daar mee bezig binnen de Raad he, met die verbeterpunten die je noemt?

D5: nou we zijn nu bezig met landelijk met de methode bescherming, ja die hebben jullie gekregen he, om die houding van signs of safety daarin te verweven, en iedereen wordt daarin getraind en wordt ook uitgenodigd is te vrijblijvend, maar iedereen moet in zijn regio iets organiseren voor casuïstiek besprekingen, reflectie, om die houding verder in te oefenen met elkaar. Nou ik denk, één van de goede dingen van die manier van werken vind ik dat dingen veel concreter worden, dus je gaat veel concreter met ouders en kinderen praten en informanten over wat zijn nou precies je zorgen. Niet van: goh, de sociaal emotionele ontwikkeling loopt niet zo goed, maar: wat dan? Nou, ze wordt gepest op school, ah dan hebben we wat he. Dus ik denk dat je daarmee wel zichtbaarder krijgt waar de pijnpunten zitten of de risico’s zitten. Dat denk ik dat dat veel scheelt. En ook dat de focus meer op de veiligheid van het kind ligt, dus dat je, dat zit ook in die doorontwikkeling, dat je eigenlijk bij alles wat je van ouders ziet of hoort of denkt, ook steeds denkt: okee, wat is het effect op het kind? He, moeder kan heel blij zeggen: ik heb een nieuwe vriend, die oude vervelende foute man heb ik eruit gegooid. Okee, maar hoe weten we dat dat goed is voor het kind? Nou, dat we daar wel wat alerter op worden, dat denk ik wel. Dus daar verwacht ik best wel heil van, ja. En die reflectie wordt weer meer omarmd, dus dat verhaal van dat puzzelstukje flop flop flop, dat gaat allemaal heel langzaam, dat is wel, we zijn een log apparaat natuurlijk, maar dat, ja daar is wel bodem voor om dat weer te veranderen. Dus dat doen we er nu al aan, ik zou het zelf goed vinden als we ook iets meer van kennis aan zouden reiken, dat je misschien toch wel makkelijker signalen wel pakt, of wat handreikingen krijgt van: hoe kan ik een gesprek dan voeren.

T: en hoe bedoel je dan, bedoel je dan concreet bijvoorbeeld dingen op intranet zetten, een paar documenten of?

D5: ja. En dan vertaald voor de Raad, dus niet een heel artikel dat je weer denkt: nou leuk, maar wat moet ik ermee in m’n werk, maar dat je het echt bundelt, we hebben voor, ik heb dat kennis als fundament van g&o gestuurd he, dus dat is eigenlijk heel veel kennis uit boeken en artikelen, maar dan echt even to the point en daaronder wat is de betekenis voor het raadsonderzoek. Zoiets zou denk ik bij seksueel misbruik ook kunnen helpen. Dus dat, dat moet wel te doen zijn, ja. En misschien wat meer maar goed mensen zijn natuurlijk altijd druk, er zijn heel veel onderwerpen, maar ja, in elke regio een keer een lunchbijeenkomst om het thema weer op papier te brengen en ik denk dat als onze medewerkers hun kennis delen op dit punt, dat ze heel veel kennis hebben met elkaar, dat denk ik wel. Maar dat dat het gesprek dan meer gaat over hoe handel je, het is denk ik meer handelingsverlegenheid dan kennis. Dus ik denk dat je dat ook niet van boven, landelijk bureau, de organisatie in kan gooien, maar dat je daar met elkaar over kan praten van: goh, hoe doe jij dat dan in je MDO collega gd’er of hoe heb jij dat met een kind bespreekbaar gemaakt, of met die moeder in g&o, wat heb je gezegd toen ze zei: nou ik weet zeker dat ‘ie aan mijn dochter gezeten heeft. Dat, ja.

T: dus meer praktisch inderdaad, de reflectie en casusbespreking, ja.

D5: echt praktisch ja, praktisch, ik denk dat dat het belangrijkste is. Dat je een beetje handigheid erin hebt. Of dat je weet het is altijd onhandig, maar ik ben niet de enige. Dat helpt ook al. Dat je denkt: o ja iedereen zit hiermee te hannesen, nou dan ga ik ook maar hannesen. Dat je niet meer denkt: o dit kan ik niet goed, nou, maar dit doen we nooit goed natuurlijk. Dat zijn wel de moeilijkste stukjes.

A: en de kennis is er wel zeg je, alleen ja, het moet dan dus eigenlijk nog wat meer gedeeld worden met elkaar?

D5: ja dat denk ik. En dan meer de vertaling naar hoe doe je het dan, ja. Weer het concrete eigenlijk, het handelen, van kennis naar handelen, dat is altijd ons kunstje, ja.

T: nou dat is een hele kunst.

D5: ja, dat is een hele kunst ja. En daar is heel veel deskundigheid over aanwezig hoor, maar ik heb het idee dat we gewoon in zo’n systeem zitten, he, je hebt een casuïstiek, elke keer de casus, de teamvergadering, je bilaterale enzovoort, maar die momenten waarop je gaat zitten van: goh, hoe doe jij dat nou in zo’n seksueel misbruik, dat soort momenten zouden we veel meer in moeten bouwen. Iedereen loopt toch erg in z’n, z’n eigen race. Ik denk dat dat eigenlijk één van de belangrijkste, ja veranderingen zouden moeten zijn, daarmee verander je ook iets in de cultuur he.

T: ja, minder solistisch zeg je als raadsonderzoeker.

D5: ja, meer reflectie op thema’s, of je houding of ja.

T: bedoel je dan zowel individueel meer reflectie als ook meer gewisselde, met uitwisseling met elkaar.

D5: ja, dat moet je organiseren, ja.

T: ik moet denken een paar raadsonderzoeken zeiden in de interviews zeiden inderdaad ook: je draait ook je eigen toko, zeiden ze dan, en dat is denk ook wat jij, tenminste hoe ik dat dan invul.

D5: ja klopt, inderdaad, dat, en misschien toch ook wel die MDO’s, nu weet ik, ik denk dat de gedragsdeskundigen het heel verschillend doen, wat ik eerder zei of je als, in zo’n MDO de raadsonderzoeker volgt, die dus prima z’n eigen toko draait, of dat je een gedragsdeskundige bent die zegt: wacht even, je zegt het is allemaal duidelijk in dat gezin, neem mij ’s mee, wat is er dan duidelijk en wat voor indruk maakt het, weet je, dat je gewoon denkt ik neem er niet helemaal genoegen mee wat iemand zegt, niet omdat je de persoon niet vertrouwt, want je weet ons werk is gewoon zo moeilijk, we zien altijd maar heel klein stukje, dus ik ga toch nog even een beetje peuteren of we niet iets over het hoofd zien. Dat vind ik wel een taak van gd’ers, of in een goed MDO zit je een beetje te, te zoeken met z’n tweeën. En ik denk dat er heel veel MDO’s zijn waarin het is: nou nee, dat is wel goed helder, hop hop hop. En dat wordt ook of is ook heel erg gestimuleerd omdat het allemaal vooral snel moest, dus gd’ers die zeiden: wacht even, ik vind dat je toch nog even moet bellen, want ik heb, ik ben hier niet gerust op of ik vind dit te vaag, en dan zeiden soms teamleiders tegen hun raadsonderzoekers: doe maar niet, het is wel duidelijk, hop. Dat is een hele andere, een ander klimaat van werken, snap je, en dat, ja daar zit ook veel in, dus je eigen toko draaien is opzich prima hoor, maar dat MDO moet dan een beetje, altijd, eigenlijk een beetje, een goed MDO moet een beetje schuren vind ik.

T: niet alleen maar klakkeloos meegaan.

D5: nee, niet alleen van niet, omdat ons werk is altijd onzeker, we weten het nooit, we zien maar een topje van de ijsberg natuurlijk. Dus dat heeft ook wel veel met visie op het werk te maken. En daarin, ik heb wel, ik ben wel hoopvol dat we daarin aan het verschuiven zijn, dat we een beetje uit dat, die enorme duimschroeven van doorlooptijden, snel snel, doe maar niet he, dat we, dat dat wel begint te veranderen. Maar zonder dat slaat het helemaal nergens op, om seksueel misbruik te onderzoeken, omdat van mensen te verlangen, ik denk, dat slaat nergens op. O ja, ik moet ook nog een seksueel, ik heb m’n toko, o ja een seksueel misbruik, okee, volgende. Dat, dat kan niet. Dus het één kan niet zonder het ander, hoe deskundig je ook bent of hoe handig je misschien ook bent, ik denk ja, nou moet je, als je dat als raadsonderzoeker doet moet je een gd’er hebben die ook zegt: nou, hoe ging je gesprek? Wat denk je? Weet je, anders is het gewoon, ja, te eenzaam of te klinisch.

T: want ook over die verandering die je zegt, van meer die doorlooptijden wordt meer terug naar de inhoud kunnen gaan kijken, dat is, je zegt dat is aan het veranderen, waar merk je dat concreet aan? Wat is er nu al bijvoorbeeld veranderd?

D5: nou, er is op veel plekken zijn initiatieven om dat oplossingsgerichte werken te gaan doen, ook dat de teamleiders daar zich in willen laten trainen. Daarmee zeggen die teamleiders eigenlijk ook: ik ben niet alleen doorlooptijden boer zal ik maar even zeggen, maar ik ga me ook weer verbinden met de inhoud van het werk. En op, vorige week was ik met José en Ruth van het project veiligheid, mochten wij een dagdeel met de landelijke directie en de regiodirecteuren verzorgen, en die waren eigenlijk best wel positief om weer de inhoud van het werk, niet dat je die doorlooptijden weg gooit, maar dat je die inhoud van het werk weer veel meer ook als managers veel meer op de kaart zet. Dus die reflectie en dat we altijd werken met onzekerheid en dat je dus elkaar daar scherp op moet houden, daar waren ze eigenlijk wel erg voorstander van. Dus ja, voor dat dat dan weer naar beneden druppelt, want ondertussen is de boodschap nog steeds: haal je productie, maar ik denk dat dat elkaar niet perse hoeft te bijten, maar als je teamleider nog vraagt: goh, hoe zit je in je onderzoeken eigenlijk, hoe hoe loopt het met die mensen, dan lijkt dat allemaal steeds onbelangrijker te worden. Dus ja, ik heb het idee dat daar, we hebben die visitatie gehad, he daar heb je misschien ook over gehoord, het is heel een groot onderzoek geweest intern bij de Raad, naar eigenlijk was de beginopdracht: hoe komt het dat de mensen de doorlooptijden niet halen en onze algemene directeur die heeft haar lot eigenlijk verbonden aan dat wij die doorlooptijden halen politiek gezien, en die halen we maar niet of net niet of. Maar die commissie heeft die opdracht heel breed opgepakt, ik vind het echt heel goed, die hebben gewoon een, een doorkijkje gemaakt van, van het raadswerk en daar komt uit, ja daar komt van alles uit, maar er komt uit dat we de inhoud en de bedrijfskant totaal niet met elkaar in verbinding hebben gebracht en dat teamleiders dus die inhoud veel te veel hebben losgelaten en dat dat weer terug moet. Nou, dat is een hoopvolle conclusie en die is gebaseerd op gesprekken met nou weet ik hoe veel mensen, dus daar kun je gewoon niet omheen. Dus in die zin is de wind wel de goede kant op, ja.

A: er zit beweging in

D5: ja ik vind het echt leuk, ik vind het zelf ook, voor mezelf ook leuk, ook met die regiodirecteuren, dat , we hebben daar wel eens eerder iets verteld over oplossingsgericht werken, nou dan zaten die mensen daar van, nou dat is toch hulpverlening, hoezo bij de Raad. En nu ging het zelfs al over dat zij daar ook een model rol in hebben, he, dat het betekent dat zij ook vragen oplossingsgerichte vragen stellen of een beetje met die drie kolommen werken, ook in een RMT, en ook in klachtzaken enzovoorts. Nou, dat dat vonden ze logisch, ik denk: nou, jongens wat zijn we toch opgeschoven, het is echt hartstikke leuk. Echt leuk. Dus ja, ik vind dat wel een mooie ontwikkeling, ook dat we, wij proberen als projectgroep ook het andere, het is echt anders he, je bent niet de expert die gaat vertellen wat de rest moet doen, maar je gaat eigenlijk samenwerken, je bent duidelijk wel over de doelen, net als je bij de gezinnen duidelijk bent: het moet veilig zijn, daar moeten we echt geen enkel de twijfel over hebben, maar hoe je daar komt, dat bespreek je met die mensen, dat weet jij ook niet precies. Je hebt wel kennis en ervaring enzo, maar hoe dat bij die mensen nou goed werkt, weet je niet. Maar zo gingen wij ook met die regiodirecteuren praten, van: ja, het doel is eigenlijk dat dat er een parallelproces ingezet wordt, maar ja, hoe komen we daar.

T: oplossingsgericht werken in oplossingsgericht werken

D5: ja, precies, dus toen gingen ze, werden zij ook actiever, en het wordt ook iets meer van hun dan van: nou, het landelijk bureau vindt dat wij, ja dan wordt het niet van jou. Dus dat vond ik zelf echt ook een hele leuke ervaring, dat ze helemaal ervoor gingen zitten. Dus ja, dus die dingen die helpen wel mee. Die helpen wel mee, het specifieke agendapunt seksueel misbruik kan er altijd wel wat extra aandacht krijgen denk ik, ja. Ja, nou Zwolle krijgt wel credits, want die zijn daar mee begonnen he, die hebben het niet bedacht, maar die hebben de moed gehad en hun regiodirecteur heeft hun ook de ruimte gegeven om dat te gaan uitzoeken. En nu, ja nu komt dat natuurlijk ook in hulpverlenersland heel erg op, dus het is ook, het zou ook echt heel idioot zijn als de Raad zegt: nou, daar doen wij verder niet aan, doe maar niet. Dus het hele, de hele tijdsgeest helpt wel mee zeg maar, dus dat vind ik wel goed.

T: positief

D5: ja, positief.

T: want over wat je net zei he, van je hebt dan natuurlijk die, soort algemeen die cultuuromslag, met oplossingsgericht en dat dialoogmodel, zei je seksueel misbruik dat kan als onderwerp nog meer aandacht krijgen. Zit het dan in de dingen die je net in het begin van het gesprek noemde? Van die kennis, reflectie, die dingen?

D5: kennis, een keer een themabijeenkomst, ja. Dat denk ik echt, ja.

T: en loopt het ook dan een beetje, ben ik benieuwd naar, parallel met het beleid en de praktijk? Want ja, zeg maar loopt het gelijk of loopt het één voor het ander in hoe de ideeën in het beleid in de praktijk vormkrijgen?

D5: nou, beleid is eigenlijk, het beleid is eigenlijk zo globaal, op het punt van seksueel misbruik, dat vond ik zelf ook wel weer grappig om te lezen in jullie stuk, ik denk wat een globaal beleid. Ik vind het ook wel goed hoor, want hoe meer je opschrijft, hoe meer je dichttimmert. Misschien zou je in ons beleid wel kunnen zeggen dat kennis en voelsprieten de voorwaarden zijn om goed werk te doen en dat dat iedereen dus een soort inspanningsverplichting heeft om dat te voeden. Zowel teamleiders als gd’ers als wie dan ook eigenlijk ook voor regiodirecteuren, die zegt: jongens hoe is het met de kennis en de voelsprieten in de regio. He, dat je dat gewoon wel stimuleert, maar het ophalen van al die kennis daar moet je ook niet al te veel over vastleggen denk ik. Dus nou ja, bij het beleid zou goed zijn als beleid samen met de uitvoering zo’n kennisstuk zou ontwikkelen, dat een paar mensen een paar keer rond de tafel gaan zitten, dat je en de praktijk en de theorie

T: dat je dat wel samenbrengt inderdaad

D5: dat je het samenbrengt, ik denk dat er heel veel kennis is. Dat we dat dan ophalen en verbinden en daar dan een beetje een handzaam stuk van maken. Dus dat zou nog wel een taak voor beleid kunnen zijn om dat te coördineren, ja. Ja, dat wel. Ik denk als we hier niet, dat als wij dit niet een zetje geven dat er niet zo heel veel gebeurt, want mensen zitten gewoon vol met nou ja in hun toko’tje, en daar signs of safety komt eraan, hoe moeten we dat nou weer doen.

T: ja, het is druk zat natuurlijk

D5: het is druk zat, dus dat moet je wel, echt wel organiseren, ja.

T: dus het moet wel vanaf

D5: dus in die zin moet beleid er iets harder aan trekken vind ik.

T: maar wel in verbinding met de praktijk zeg je inderdaad, daarin wel steeds dat zoeken.

D5: ja, want daar zit de kennis, waarom zouden we het opnieuw gaan verzinnen. En zij weten ook goed wat hun helpt, we hoeven geen nieuwe theorie te verzinnen, maar veel meer die, op toepassingsgebied, iets maken denk ik, ja.

A: yes, mooi.

T: eens even kijken, onze vragen hebben we gesteld, ik zit even na te denken. Ik denk dat wij ook bijna, dat we inderdaad

A: ja, tenminste, als er aan het eind nog herhalen we nog een keer die eerste vraag van uhD5: ja, hoe kunnen raadsonderzoekers signalen van seksueel misbruik signaleren en bespreken volgens de deskundigen? Nou, daar hebben wel al heel veel over gezegd. Zijn er nog dingen die je daar nog niet over hebt gezegd maar nog wel over kwijt wil, of is die vraag wel, heb je die vraag wel zo goed als beantwoord.

D5: ja ik denk dat ik ‘m wel goed beantwoord heb. Ik denk wat natuurlijk extra meespeelt bij het onderwerp seksueel misbruik, is dat het altijd iedereen zelf raakt. He, dus de, dus als we het heel goed zouden doen, zou je ook aandacht besteden aan hoe moet ik het zeggen, de, kijk om sensitief te zijn om seksueel misbruik te horen, dat is eigenlijk heel erg moeilijk, want eigenlijk willen we dat liever niet horen. Daar heeft Herman Baartman een heel mooi artikel over geschreven, als je het leuk vindt stuur ik het je nog wel op, we hebben allemaal als mensen iets in ons zitten dat je toch het liefst vertrouwd op de wereld, anders redden we het ook niet als mens. En als een kind jou vertelt, ik heb dat toen zelf ervaren dat die seksueel misbruikt is, dan is mijn eerste reactie ook: hheb ik dat goed gehoord? Omdat ik het eigenlijk te erg vind, eigenlijk wil je het niet weten, want je wil niet dat het bestaat. En seksueel misbruik is natuurlijk één van de meest aangrijpende of beschadigende dingen die kinderen kunnen overkomen of wat je ze het meeste niet toewenst. Dus dat, dat zouden we eigenlijk nu ik het zelf zo zeg, ik denk dat zouden we bij die kennis ook iets moeten betrekken, dat je toch ook nog eens een keer met elkaar in gesprek gaat van, over dit mechanisme, hoe, dat we weten van onszelf dat we, onze eerste neiging is om te denken, ook bij die moeders bij die mannen in scheiding en omgang, dan denk ik liever: nou, dat zal wel niet waar zijn he, omdat ik gewoon eigenlijk wil dat het helemaal niet in de wereld niet waar is. En dat moet je eigenlijk wel van jezelf weten of daar moet je elkaar ook op aanspreken, of dat je. En een ander iets met seksueel misbruik dat zal bij ons misschien iets minder spelen, maar en dat geldt voor andere ernstige traumatische gebeurtenissen in een familie, dat eigenlijk, dat mensen, de hulpverleners of de betrokkenen, mensen erom heen, die raken in conflict. Dat is ook een heel gek mechanisme, dus als er, ik heb zelf in een gezinskliniek gewerkt, dus daar was in een gezin ontdekten wij incest, en wij kregen ruzie als hulpverleners, want de één vond dat het kind er meteen uit moest, de ander vond dat die moeder, die moeder hoe kan ze het toestaan en die ander vond die vader zo’n loser dat die meteen, dus vaak, we buitelden over elkaar heen. Omdat je eigenlijk gewoon niet weet wat je ermee aan moet, want het heeft zoveel kanten, nou dat moet je ook weten, dus dat zouden we met, bij die kennis natuurlijk ook kunnen beschrijven. Maar het is een heel verhaal, maar, dus het raakt misschien nog meer dan andere onderwerpen, moeten we ook het gesprek organiseren van: goh, hoe zit jij eigenlijk, hoe verhoudt jij je eigenlijk tot dat thema.

T: bewustwording eigenlijk daarvan.

D5: ja, en hoe open sta je nou echt om daar signalen van op te vangen, want we weten dat we dat eigenlijk liever helemaal niet zien, niet bewust maar onbewust, zijn we erop ingesteld om dat niet te zien, ja. Dus ik voeg nog één onderlaagje eraan toe, ja.

A: nou ja, onderlaagje, het is best wel

D5: het is heel fundamenteel, zeker omdat wij, daarmee zie je ook hoe moeilijk werk die raadsonderzoekers doen, want dit moet je allemaal bij je hebben en dan in een poep en een scheet doe je een onderzoek. We moeten voor die mensen zorgen, dat ze daar goed in zitten he, en anders zie je het ook allemaal niet.

T: maar dat is ook inderdaad duidelijk uit de literatuur heel erg naar boven komt, dat je het niet wilt zien, dat die bewustwording heel belangrijk is inderdaad van: hee, het gebeurt en het kan ook hier gebeuren en wat vind ik er zelf inderdaad van, ja. Hoe reageer ik daarop.

D5: precies, hoe zit ik daarin, hoe open ben ik nou echt, ja. Heel interessant vind ik dat altijd, hoe dat werkt, vind je niet.

A: ja

T: ja, heel interessant. Ja dat is echt zo dat je zoiets hebt van: ja, je wilt dat het niet gebeurt dus zie je het ook minder.

D5: het schaadt ook een beetje je beeld van de wereld he, op een bepaalde manier, en ja wij kunnen ons het best redden als we toch de nodige goede dosis wantrouwen maar ook een hele grote dosis vertrouwen hebben natuurlijk, en dat krijgt dan zo’n opdonder.

T: moet je nagaan voor die kinderen zelf natuurlijk, dat vertrouwen is natuurlijk helemaal

D5: ja, dat vertrouwen is echt compleet beschadigd, of compleet, ja, de moeder is dan zo belangrijk he, ja.

A: een mooi laatste woord.

T: dat waren heel veel dingen in een notendop. Nou volgens mij hebben wij onze informatie wel, ja. En deze even uitzetten.

EINDE

## Bijlage 3. Gelabelde en gefragmenteerde interviews

### Labelen deelvraag 3. Interviews raadsonderzoekers

# Signaleren van seksueel misbruik

## Signalen van seksueel misbruik

RO1: ja, signalen, wat mij tenminste, wat, ik heb het twee of drie keer meegemaakt in een zaak dat het speelde, is een beetje dat mensen vermijdend zijn in antwoorden. Want wij stellen in strafzaken natuurlijk gewoon ook zoals jij nu doet gewoon standaard vragen en je merkt aan hoe iemand ergens op reageert of het gevoelig ligt of niet. Dus het wordt niet zeg maar vaak zeg maar niet meteen hardop uitgesproken maar het is wel een soort, ja dat onderbuikgevoel he, waar wij een beetje op werken dat voel je dan. Van er wordt tussen de regels door krijg tuurlijk meer informatie dan wat er sec alleen maar gezegd wordt. Dus wat zijn signalen? Ja, vermijdend gedrag, dus het onderwerp willen vermijden of het heel kort af doen, uhm.

RO1: het vermijden. Nou ja je ziet natuurlijk ook wel als het bijvoorbeeld speelt in een thuissituatie he, bijvoorbeeld seksueel misbruik door een vader bij dan dan is het naast dat vermijdende zie je dan ook wel voel je angst of bijvoorbeeld bij het LIJ is de regel dat je de gesprekken apart afneemt, dan merk je dat de jongere meer gaat onderzoeken wat ik met die antwoorden ga doen. Komen die ook bij mijn vader terecht, komen die ook dalijk bij mijn ouders terecht, wie krijgt het allemaal te lezen? Dat geeft vaak voor mij al wel aan, niet altijd seksueel misbruik, maar wel dat er iets speelt, iets meer. Als een jongere daar heel erg op gebrand is, van waar gaat het naar toe, wie krijgt het te lezen, dan hebben ze vaak wel geheimpjes, dan zijn er dingen die ze niet overal hebben willen liggen. Ja en verder, wat zijn er verder voor signalen, ja, je hebt ook jongeren die heel grenzeloos zijn he, in hun seksbeleving, dat is vaak ook wel een signaal, dat er ergens iets mis is gegaan. En verder zou ik zo gauw geen dat zijn ze een beetje denk ik voor mij.

RO1: nou ik probeer altijd wel open n eerlijk te zijn, dus ik probeer het open te gooien, als ik het gevoel heb van ik krijg signalen dat er meer speelt bijvoorbeeld dan wat er nu verteld wordt, dan gooi ik het open. Dan leg ik het bij mensen zelf neer, van: nou, weetje, ik hoor heel veel en tussen de regels door krijg ik het gevoel dat dat er meer speelt, is dat zo? Zijn er dingen die jullie niet willen vertellen of die je bewust achterhoudt dan hebben ze nog steeds de keuze om het wel toe te geven maar niet te hoeven zeggen. En dan weet ik in ieder geval voor mij: mijn gevoel klopt. Wat het dan is weet ik niet maar dat zal ik ergen anders moeten halen, dus op die manier ja.

Ik probeer het altijd open te gooien, dat probeer ik altijd te doen want weetje de, je moet ouder toch meekrijgen, ik ga hier, weetje we vragen onwijs veel we duiken ook echt een beetje natuurlijk in het persoonlijk leven dus dat is voor ouders vaak ook heel heftig, ik vind dan moet je ouders ook wel een beetje meenemen, dus meenemen in wat jouw bevindingen zijn en wat je ervaring is. Dus als jouw ervaring is, van: joh ik vind dit een lastig gesprek, ik heb het gevoel dat k heel erg moet trekken voordat ik informatie krijg, dan zijn dat wel dingen die ik benoem.

RO2: Ik denk depressieve klachten, teruggetrokken gedrag, kinderen die echt niet goed in hun vel zitten en ik denk dat er ook nog een onderscheid met tussen jongens en meisjes, maar ook tussen jongere kinderen en wat oudere kinderen. Dus dat het bij jongere kinderen zich anders uit. En ik heb natuurlijk weinig onderzoeken met jonge kinderen, maar ik weet wel wat de signalen zijn als bijvoorbeeld terugvallen in eerdere fase, in je broer poepen, dat soort dingetjes. Dus dat is wat denk ik opvalt. Een kind dat echt heel down is en ja, ook in sociale contacten met anderen denk ik dat je wat kan zijn. Ik denk eigenlijk dat je het over de algehele ontwikkeling moet kunnen zien. Maar dat het wel heel erg moeilijk te zien is. Dat ook vaak gedacht word dat het misschien aan andere dingen ligt.

RO2: Ja, volgens mij zit er verschil tussen jongens en meisjes. Als ik kijk ook naar mijn ervaring. Ik heb een aantal jaren op de gesloten afdeling van *naam* gewerkt met zedendelinquenten. En wat ik daar ook zag was dat de ene jongen is heel terug getrokken, maar de andere is juist heel erg op het agressieve af. Dus daar is ook maar niet zo één lijn in wie wat doet. Dat kun je niet zeggen. Dat is natuurlijk met elk kind, maar ook met die problematiek. Ik denk namelijk dat het daarom zo lastig is om te herkennen. Omdat er ook misschien wel gezegd word het is een agressief kind, terwijl daar misschien wel heel veel achter zit wat je zo niet weet.

RO2: Nou als er echt wat gebeurd is dat meisjes of jongens dat ook aan kunnen geven dat het pijn doet of, dat is wel heel concreet. Ik denk eerder dat die emotionele problemen komen en later pas die andere dingetjes.

RO2: Ja, dat denk ik. Wat ik tot op heden mee heb gemaakt ook in m’n onderzoeken, is ook omdat het dan ook als het in een gezinssituatie is dat het toch ook vaak weggestopt wordt, ook door kinderen zelf. Het is moeilijk om te bespreken. Dus hoe ga je dat bespreken. We hebben hier natuurlijk, maar dan ga ik al een stapje verder, we hebben hier ook wel een lijst of een soort methode waar je mee kan werken, vragen die je kan stellen, als kinderen er echt niet over willen praten is dat wel erg moeilijk. Of eerst aangeven dat er wel wat is en vervolgens ontkennen.

T: Want dat is inderdaad, dat proberen we te splitsen, want het is inderdaad signaleren én bespreken. En is het dan vooral met signaleren vooral dat het bij elk kind anders is, is dat wat het lastig maakt? Of is dat nog iets anders wat het lastig te signaleren maakt?

RO2: Nou ik denk dat het dat is ja. Dat het niet zozeer dat je specifiek kunt zeggen dit is er aan de hand, maar dat het ook onder andere dingen kan vallen. Als je kijkt hoe wij scoren, wij scoren natuurlijk echt he. Het word ook heel snel van het valt daar onder of daar onder, maar ik denk dat het niet zozeer ergens onder te schuiven valt en dat dat het gewoon lastig maakt. Ik vind het wel moeilijk om erachter te komen dat je denkt van mm.. En dan ga je het natuurlijk bespreken en dan zou het dat wel eens kunnen zijn.

RO3: Ik vind dat dat het heel lastig is omdat het heel vaak vage dingen zijn. Dat een school wel merkt dat een kind zich terug trekt of dat het niet graag met een gymles zich uitkleed, of dat je merkt hé daar zit iets, maar ja het kan ook gewoon zijn dat het kind een pleegkind is of, kijk als wij natuurlijk te maken hebben met gezinnen, dan is daar altijd heel veel aan de hand, dus dan is het heel lastig te duiden, want er speelt natuurlijk al van alles in een gezin, of een kind daarom niet lekker in z’n vel zit en niet lekker contact maakt of dat je het gevoel hebt er speelt wat, maar wat is het nou. Dus ik denk dat het heel, meestal, heel vaag is. Er zijn natuurlijk zaken waar dat al naar buiten komt, dan is het anders, want ik heb al zitten denken van, wanneer signaleren wij het nou? Ik vraag me af of wij het signaleren. Wij hebben zaken waarin het aan de orde komt.

RO4: nou wat voor mij heel opvallend zou zijn, is, of signalen wat ik denk van dat, dat bijvoorbeeld een kind wat wat eigenlijk nou ja, rond de zeven, acht is, nog in bed plast, ja weinig vertrouwen heeft in volwassenen, dus dat wat er bekend is, dat het kind daar moeilijk mee om kan gaan, daar zou ik aan denken, slecht slapen. Gesloten, geslotenheid bij een kind, extreem denk ik, en niet snel over dingen willen praten ja

RO4: Ik heb weleens een strafzaak gehad waarbij een meisje maar dat was al bekend, dat ze vroeger was misbruikt, maar he dus daar hoef ik in die zin verder niks mee wel dat je er rekening mee houdt in je gespreksvoering

RO4: nou ja ik ik heb als ik dan naar de afgelopen zes jaar kijk dan heb je inderdaad in ja het opleidingstraject heb je daar wel aandacht voor maar daarna ebt het wel weg. En ik heb daarna niet voor zover ik kan bedenken, echt iets gehad wat heel concreet is wat je wat je toespitst op seksueel misbruik of het signaleren daarvan of welke vragen zou je daarvoor kunnen stellen, nee dat is niet echt teruggekomen volgens mij. Ik denk dat het wel goed is om er he als je het hebt over eergerelateerd geweld hebt, om daar ook wat specifiek dieper op in te gaan, waardoor je misschien toch wat meer signalen kan kan ontvangen of kan kan krijgen waar je gelijk zoiets hebt: okee. He normaal gesproken denk je daar misschien niet aan maar nu wel. Ja, mee rop het netvlies staat.

RO4: nee, je gaat natuurlijk af bij de screening van he als je kijkt naar naar he naar he een twaalfplusser ofzo, dan heb je het wel over seksuele ontwikkeling van he, dat dat dan bespreek je dat wel in een MDO, moeten we daar iets over weten of weten we dar iets van, he daar ben je dan wel benieuwd naar, ja. Dus dat is er dan wel onderwerp van gesprek.

RO5: uhm bij cliënten, ja, dat dat ligt wel een beetje aan de leeftijd van het kind.

RO5: als je het hebt over huiselijk geweld en ja dat ligt een beetje aan het kind. Voor mij is het merk ik na al die jaren, ik ben hiervoor ook gezinsvoogd geweest, in al die jaren wordt het een soort intuïtief iets dat ik het niet zo heel erg kan duiden, ik vind het heel moeilijk om op concrete gedragssignalen zoals wat er dan gezegd wordt he, zindelijkheid, terugval in zindelijkheid bijvoorbeeld of pubers die zich ineens heel he grote truien of juist heel uitdagend gaan kleden, grensoverschrijdend worden. Dus die hele concrete signalen, kinderen die, jonge kinderen die grens grenzen moeilijk kennen tussen een onbekende en een bekende, ja dat kan soms ook gewoon hechtingsproblematiek zijn. Dus dat vind ik dan soms he is lastig. Maar door de casussen heen, zijn het wat mij betreft de kinderen, die ik dan soort van noem: met ogen in hun achterhoofd. Altijd alert, van waar het gevaar, dat vul ik dan in he, waar het gevaar vandaan komt. Ze zijn op hun hoede, want ze hebben in de gesprekken wat in de gesprekken zijn ze op hun hoede, en terwijl ze tegelijkertijd of van alles kunnen vertellen of helemaal niks. Er zit een soort ongezonde alertheid. En ik vind het heel moeilijk wel om te zeggen: ja, zou dat dan ook gewoon mishandeling kunnen zijn, of is het dan uh. Maar ze hebben iets, altijd soort radar zeg maar. En soms zie je, ja, soms is het ook, misschien heeft dat niet met mijn werk te maken, maar als ik op het schoolplein sta, dan zeg ik dat het zo is he, maar dan zie ik een kind lopen die ook zo’n uitstraling heeft. En dan denk ik ja. Dus dat is heel intuïtief. Je kunt het soms natuurlijk het is moeilijk te toetsen en je toetst het aan het feit dat het soms al wel bewezen is en soms is het gewoon niet bewezen. Dat is dan wel lastiger.

RO5: ja, ik let vooral op gevoel. Dat is wel voor mij, natuurlijk krijgen we krijgen natuurlijk de meldingen nu aangeleverd met allerlei signalen van gedrag, daar staat negen van de tien keer wel: vermoeden seksueel misbruik, en dus die toets die toets je zo ver dat kan, soms komt er niks concreets uit, soms komt er toch wel iets uit. Dat heb ik ook wel een aantal keer meegemaakt: dat je denkt: nou dat wordt helemaal niks, en in het eerste gesprek met ouders, zegt vader: ja dat klopt, ik misbruik haar, al heel lang. En ja, dus dat kan heel raar lopen en dan dat is dan wel een moment voor mij om niet dat ik dat bewust doe, maar dat ik dan een soort toetsing krijg van mijn gevoel. Ik den

RO5: ja, dit is zo’n kind, met ogen, met zo’n radar op haar hoofd of op zijn hoofd, dat kan ook nog.

RO6: ik werk, ja ik zit even te denken, want je hebt natuurlijk met jongere en oudere kinderen te maken. Als je het hebt over jonge kinderen, dan letten we veel op, het heeft natuurlijk ook met de hechting te maken, afstand nabijheid, hoe kinderen zich verhouden naar volwassenen. toch met name meer naar volwassen mannen, of daar bijzonderheden in zijn, snel op schoot zitten of snel aanraken, taalgebruik, als jonge kinderen het hebben over seksueel getinte opmerkingen maken die niet passend zijn bij de leeftijd, die ze eigenlijk nog niet kunnen weten, dan ben ik daar benieuwd naar. bedplassen, is ook wel één van de dingen die je bij jonge kinderen ziet, of kinderen die beginnen weer met bedplassen. ja en verder ja, er schieten wel dingen door m’n hoofd, gewoon dingen die ik gelezen heb, maar dat is niet spec-, ja als je dan als je dan terug, een melding ziet waarin staat dat een kind in haar blootje rijbewegingen maakt, he een kind van drie jaar, dan ga je natuurlijk wel denken van: hoe of wat? En dan is dat natuurlijk wel onderwerp van gesprek. En als je het hebt meer over oudere kinderen, dan denk ik met name toch wel grensoverschrijdend seksueel gedrag he, dus ook risicovol gedrag op seksueel gebied. Meisjes die al heel jong al seksueel actief zijn, of ja jongens, jongens is dat ook wel denk ik maar ik vind het bij jongens toch wel vaak wat moeilijker om signalen op te vangen dan bij meisjes, bij pubers dan tenminste. Laat ik het zo zeggen. Bij kleine jongetjes dan is het ja, beetje vergelijkbaar met kleine meisjes wat mij betreft. Ja dat zijn een beetje de grote dingen zo. Ik denk dat ik ook altijd heel erg kijk naar weetje, er is ook altijd als je de meldingen leest, ik ben er altijd een beetje allergisch voor, bijvoorbeeld als er een, staat dat er een huisvriend is, of een buurman die heel veel doet, of een opa, ja dit is heel naar wat ik zeg, maar een opa die veel voor in de opvang doet en dat een kind dan bijvoorbeeld bij opa in bed slaapt, terwijl dat echt niet iets hoeft te betekenen, maar dat zijn wel dingen waarvan ik denk: ho wacht even, hoe of wat. En dan ga ik daar wel over nadenken.

RO7: ja. Uh ja, het is best wel lastig om te zeggen: is dit nou seksueel misbruik of komt het ergens vandaan, maar klachten van kinderen zijn wel: zich terugtrekken, hoofdpijn, buikpijn, uhm angst ’s nachts, nachtmerries, overdreven gedrag naar degene, naar de pleger vaak, wel zo van uh, en uh ja, dat dat is waar je op kan kijken van: als kinderen problemen hebben van, ja wat zegt dat dan. En dan moet je uit gaan zoeken van: waar staat het voor? Je kan natuurlijk ook niet gelijk zeggen van: een kind dat angstig is of teruggetrokken is, van uh daar is sprake van seksueel misbruik. En ja en naar ouders kijken en wat de signalen zijn op school van kinderen. Kinderen die seksueel misbruikt zijn, die hebben ook ja, hoe moet ik het zeggen, een bepaalde volwassen houding soms, dat je denkt van: nou, dit is echt niet normaal voor een kind van die leeftijd, die gaat dat gewoon niet doen. Bepaald, bepaalde houding, bepaalde woorden, bepaalde ja gedrag, blikken. Ja en kinderen hebben toch wel he, dan hoop je dat ze een vertrouwenspersoon bij wie ze wat kunnen vertellen, wat kunnen laten zien, zodat je kan kijken van uh. Kijk en bij ons komen ze natuurlijk wel binnen als ze al gemeld zijn, dus als er al een vermoeden is. Dus dan kijk je ook specifiek van: nou, wat zijn nou de uh signalen die je kan ontdekken, die wijzen naar dat seksueel misbruik en vervolgens ,hoe maak je dat dan bespreekbaar.

RO8: soms hele directe signalen, gewoon dat het gezegd wordt, soms zelfs door het kind zelf of dat het gezegd is door het kind zelf, het is natuurlijk niet zo vaak dat wij het als eerste horen, het kan wel. maar dan zijn het veel vaker denk ik indirecte signalen als wij de eerste zijn die er mee komen. ja standaard, beetje standaard zijn toch signalen: onverwacht andere slechtere schoolprestaties onverwacht ander gevoel bij kinderen, van dat ze zich niet meer happy voelen, dat ze echt ander gedrag laten zien, dus kan zowel thuis als op school zijn in mijn ogen, ja de klassieke weer onzindelijk worden, fysieke malheur, he zeg ik maar even, letterlijk, rode schaamlippen bij meisjes, hele rode piemeltjes bij jongens, klagen over pijn in hun geslachtsdelen, ja dat zijn wel de voornaamste en dan heb je nog de hele indirecte signalen, die voor ons vind ik ook veel lastiger altijd te beoordelen zijn, zijn het zeggen van met name de andere ouder, de beschuldiging, die door anderen geuit wordt, dat zijn lastige signalen, maar het zijn wel signalen denk ik.

RO8: ja, indirect kom ik die hier in mijn werk tegen. Ja, gewoon van meldingen van het ziekenhuis, als je het hebt over fysieke malheur zeg ik dan maar eventjes, , maar kinderen die zelf gezegd hebben op school dat ze seksueel misbruikt zijn of in ieder geval dat er aan hen gezeten is zoals dat dan vaak wordt genoemd, ja dat komen we, alles komt wel voor, niet in hele hoge mate hoor vind ik, het is niet voor mij zijn het wel ja hoe moet ik dat zeggen, het zijn niet de, het komt niet het meest voor in mijn zaken, nee, dat gevoel heb ik niet, ik heb ook niet het gevoel dat het het meest voorkomende kindermishandelingsgebeuren is. Het is wel, je merkt nog wel steeds dat het heel erg veel spanning oproept bij alle betrokkenen, maar ook bij jezelf, het heeft nog steeds wel iets speciaals.

RO9: Signalen, even zien. Signalen, het eerste denk ik is dat je als een kind moeite heeft met afstand nabijheid, als die iets daarin doet, dan zou dat van mij wel iets zijn dat ik denk van, wat zal dat zijn. Broekpoepen, in de broek plassen als het al een leeftijd heeft waar het eigenlijk niet meer zou hoeven of moeten. Intelligentie, de discrepantie tussen de performale en de verbale intelligentie, dat zou kunnen duiden op zoiets. Als er in de geschiedenis van het kind blijkt dat één van de ouders mogelijk slachtoffer is geweest, of als er in de familie iets maar van die aard. Als het kind opmerkingen maakt, ja weet je ik geloof dat dat niet één ding is. Ik denk dat dat verschillende dingen zijn die dan, die je dan bij elkaar optelt en op een gegeven moment denkt, hé, wat is er. Gesloten systemen hebben eerder kans. Ik heb wel eens een kind gehad dat niet bij de GGD was geweest voor een bezoek. Dan denk ik ook wat maakt dat, maar dat kan natuurlijk ook mishandeling zijn. Ja, allemaal die dingen. Ja en wat hoe een kind zich gedraagt, als ‘ie zich bijzonder gedraagt, dan is het wel, ben ik wel alert. Maar ook gewoon op andere dingen natuurlijk. Kijk misbruik is natuurlijk, nu zoomen jullie daar heel erg op in, maar dat is één van de onderdelen van een heel scala van dingen in ons werk.

RO10: De raadsonderzoeker noemde de volgende signalen die voor haar mogelijk wijzen op seksueel misbruik bij een kind:

- Het stagneren en/of achteruit gaan van de ontwikkeling van een kind, dus een kind gaat weer bedplassen of broekpoepen.

- Gedragsverandering (internaliserend/externaliserend).

- Seksueel grensoverschrijdend gedrag.

- Overig: overgewicht, dierenmishandeling, brandstichting.

De raadsonderzoeker gaf tevens aan dat het niet zo is dat seksueel misbruik op één manier te herkennen is, zodat je niet zeker weet dat er seksueel misbruik speelt. De genoemde symptomen hoeven niet te duiden op seksueel misbruik. Het is niet zo dat je kunt zeggen: dit kind heeft hier en daar last van, dus is er sprake van seksueel misbruik.

## Hoe raadsonderzoeker signaleert

RO3: We hebben het wel bespreekbaar gemaakt in het onderzoek, want dat geheim moest eruit. Dus ik vind het signaleren heel lastig als het niet al ergens aan de orde komt. Dan denk ik van ja, een kind dat verwaarloosd wordt, dat zie je. Dat zie je op school, dat kind heeft geen eten bij zich, of die ruikt niet fris, of een kind dat mishandelt wordt, dat is veel meer zichtbaarder dan een kind dat niet lekker in haar vel zit en schuw reageert en.. Kom er maar achter hoor, als niemand het erover vraag ik me af of wij daar achter komen.. Ben ik bang.. Ben ik bang van niet.

RO3: Nee, dat denk ik niet, wij signaleren eigenlijk niet. Ik denk dat als het niemand wat zegt, dat we er niet achter komen. We hebben natuurlijk G&O zaken (Gezag en Omgang), waarbij moeder zegt vader… en dan is het nog maar de vraag of het zo is, want dat zit natuurlijk ook heel erg verwikkeld in die echtscheidinsstrijd, maar dan is het in ieder geval een onderwerp wat je gewoon bespreekt. Want vader weet ook dat hij daarvan beschuldigd wordt en dan heb je het daar ook gewoon over. Als het nergens genoemd wordt, vraag ik me af of wij het signaleren, als het speelt. En ik ben bang van niet.

RO4: nee, ja, eigenlijk niet, echt meer van een zaak waar een meisje waarvan ik wist he dat ze misbruikt was dus daar heb ik verder ook niet met haar over gepraat, wel over dat van alles wat gebeurd in het verleden en daar wilde ze verder ook niet over praten en dat is ook goed. Maar daar hoefde ik in die zin verder niks mee. En dan wel daders zeg maar die die meisjes hadden geïntimideerd, he van alles had gedaan, maar ja dat is toch ook weer wat anders denk ik.

RO5: nou als het ik toets dat wel bij school bij mensen die de kinderen vaker zien in hun dagelijkse situatie, dan vraag ik een omschrijving van het kind en dan soms inderdaad concreet van: hoe beweegt het dan door de klas, of hoe hoe is het in met met klasgenootjes, hoe spelen ze en soms komt daar dan ook wel uit of heel controlerend, of heel vrijpostig, maar ja, wel ook dat een juf dan bijvoorbeeld zegt: ja ze heeft gewoon heel snel heel, ze weet precies wat er achter zich gebeurt en voor zich, ze is nooit echt in het spel bijvoorbeeld. Kijk dat soort dingen probeer ik dan wel uit te vragen. Zegt nog niet dat ze daar daadwerkelijk zo is als er verder geen onderzoek of wat dan ook is, maar maakt wel met de combinatie hoe het thuis gaat, wat ouders vertellen, met de melding en de signalering dat je daar dan aan kan denken omdat ze in een ja, om dat uit te gaan zoeken. Maar dat is vaak wat wij dan niet meer doen. Wij sluiten af, ofwel met een verwijzing naar hulpverlening of een verzoek ondertoezichtstelling. En soms een uithuisplaatsing.

RO5: ja, als het toch al gemeld wordt en op zich uit omgevingsfactoren niet heel veel is, dan blijf je hangen op het gedrag, met kinderen bijvoorbeeld van acht, negen jaar die in hun broek poepen, allemaal dat soort signalen of of toch ongepast hun broek nog naar beneden laten zakken, of toch daadwerkelijk iets te ver gaan met doktertje spelen, ja dat soort signalen ja die worden wel besproken. Maar soms kan je er niet heel veel mee, behalve dan dat het gedrag wel heel veel vragen oproept en hoe gaan ouders daar dan mee om. Dus ja we hebben wat mij betreft daar wel de gedragsdeskundige bij nodig om het te toetsen, vooral ook wat je zelf denkt en wat je zelf ziet. Maar goed we zien eigenlijk kinderen heel kort, ouders ook heel kort, dus dat moet ook allemaal uit die korte tijd komen. Ja vaak schuiven we het gewoon door.

RO7: nou ja, dat ligt aan de signalen die je krijgt en van de melding, die staan er dan al vaak in. En dan ga ik dat, die signalen die ik krijg, ja die gaan we dan gewoon wel bespreken en als er vermoedens zijn vanuit de hulpverlening en dat staat in de melding, dan bespreek je dat met ouders, verzorgers. En dan ga je kijken van nou ja: dat zijn de zorgen, wat wat vind je hiervan en kun je me daar antwoord op geven of hoe gaat het volgens jou, wat zijn volgens jou de problemen? En als je kind zulke problemen heeft, wat zou je eraan kunnen doen om dat te gaan veranderen? En welke zijn vertrouwenspersonen in de omgeving van je kind, waar je eventueel, waar ze iets mee kunnen? Ja en daar begin je dan gewoon mee, hoe lastig dat ook is. En ook wat je ook mee kan nemen in de standaardonderzoeken over vooral als die melding erover gaat, hoe ouders omgaan met seksualiteit. He welke kinderen wonen nog meer in het gezin, hoe ziet de sociale context eruit, hoe is de familie, hoe gaan die banden, hoe zijn die contacten. Dus ja, weet je en wat we tegenwoordig doen, dat was in het begin toen ik hier pas kwam nog niet zo heel erg, maar we werken heel veel via de signs of safety, dus als er dan al van die klachten zijn, dan ga je gelijk een veiligheidsplan maken, van: waar moet het aan voldoen dat je weet dat een kind veilig is. Stel dat dat zo is, he, hoe kan je dat borgen, dat dat dan als het al gebeurd is, niet meer gebeurt. Van hoeveel zicht is er dan in die thuissituatie, wie zijn er bij betrokken, hoe open zijn ouders daarin, he, hoe soms merk je ook wel dat mensen die, ja sommige mensen hebben gewoon wat te verbergen en dan denk je: ja waarom. Mensen die niet bijvoorbeeld willen dat je in de thuissituatie komt, wat hebben die te verbergen? Dat hoeft geen seksueel misbruik te zijn maar het zijn wel dingen die je moet gaan bespreken van ja: waar zit je weerstand dan? En waar ben je bang voor? Dus dat is wel een meerwaarde zoals van die signs of safety met de manier van werken, dat je een veiligheidsplan maakt, als er vermoedens zijn van: nou he, het kind reageert niet goed, dan zorg je wel dat een kind niet alleen met die ouder is, dan zorg je dat er constant iemand omheen is. En als ouders dat niet kunnen borgen, ze willen dat niet, nou ja dan kun je zeggen van: ja, okee, maar wat is dan het alternatief? Hoe kunnen jullie ons vertellen hoe je dat kind veilig, veilig bij jullie kan zijn. Nou ja, en als je echt zoiets hebt van: nou ja dit klopt helemaal niet. Nou ja, dan zul je moeten bespreken van: maar dan kan ze gewoon hier niet blijven als jullie hier niet aan kunnen voldoen.

RO7: nee, dat is niet de bedoeling. En en je kan ook natuurlijk samen op gaan met de hulpverlening die er al inzit, en dat je kijkt van: nou, wat is een vertrouwenspersoon die bij ouders kan zijn, aan kan sluiten in dat gesprek. Dan ga je doen en vaak ga je dat ook doen als je echt een melding hebt van seksueel misbruik, doe je dat met z’n tweeën, dat is heel veel beter want dan heb je gewoon ja gelijkwaardig, dan zit je er niet alleen met ouders, maar dan zit je gewoon met z’n tweeën te kijken en dan kun je elkaar daarin ook ondersteunen. Want het is natuurlijk best wel heftig als dat zo is en als er zo’n melding binnenkomt. Ja en je hebt natuurlijk zaken waarbij kinderen heel veel problemen hebben waar niet de melding seksueel misbruik is, maar waarbij je er achter moet komen van: nou ja, wat zijn dan de problemen, wat houdt het in stand dat een kind zoveel problemen heeft.

RO7: ja, je gaat heel erg op de veiligheid zitten, want je kan het allemaal niet bewijzen en het is , en het kind ging juist de laatste weken beter op school dus dan denk je ook: ja, wat is dan beter? Is het dan gestopt, dat mag je dan hopen, als dat zo was. He, maar om een kind gelijk eruit te halen omdat, ja, dan maak je, een kind voelt zich al schuldig, he want dat worden kinderen met seksueel misbruik worden vaak bedreigd, zo van: als je het vertelt, dan… Ja, dus die voelen zich helemaal schuldig en dat hoor je ook nog wel eens van volwassenen, die zijn vroeger misbruikt, die zeiden van: ja, we vertelden het niet want ik vond dat ik voor m’n broertje of zusje moest zorgen, want anders dan ging vader weg, moest m’n moeder het alleen doen. Dus ja, dat is gewoon heel complex. Ja, er komt heel veel bij kijken. En wij zitten alleen maar in het begin maar, om te kijken: of is het veilig genoeg om het daar te laten of moet het elders, en welk traject gaan we dan in en wat kun je dan tegelijk al starten, dat het wordt opgepakt. Met ouders die in de weerstand schieten.

# Bespreken van seksueel misbruik

## Hoe raadsonderzoeker seksueel misbruik bespreekt

RO1: Ja, ik heb dan altijd wel dat je op de een of andere manier dan ook alerter bent he, want het is serieus, iedere dag dat jij dan met je onderzoek bezig bent is er eigenlijk één te veel, want dan blijft een kind in zo’n situatie, dus ik neem het wel heel serieus. Ik merk ook dat ik dan het overleg ga zoeken met m’n teamleider en gedragsdeskundige, omdat ik zoiets wil dat ik er niet alleen voor sta. Dat ik het met meer mensen gedeeld heb en dat meer mensen zich verantwoordelijk voelen met mij voor hetgeen daar gebeurd en dat we ook sneller kunnen gaan handelen. Want wat ik ook al zeg hè, op het moment dat je signaleert en ’t is ook zo, dan moet je daar ook op gaan handelen. En zo snel mogelijk. Want iedere dag is er dan één.

RO2: natuurlijk ook wel een beetje wat er bekend is en wat er niet bekend is. Maar als het niet bekend is dan, ja dan zul je dat aan moeten geven, dat we vermoedens hebben. Dat moet je wel op tafel leggen. Je kan dat niet wegstoppen. En dat is natuurlijk een moeilijk onderwerp, om dat te bespreken, maar het moet wel.

RO2: Dat moet echt wel besproken worden. Dat kun je maar niet zo een hulpverlener op de hoogte stellen en vervolgens.. daar zou ik nooit voor kiezen. Dat vind ik echt.. Ja, hoe transparant ben je dan.

Signaleren én bespreken is belangrijk. En natuurlijk moet je wel kijken wat daar omheen zit en wat ze dan meteen nodig hebben. Je kan maar niet zo niet bespreken. Dan kom je ook niet vaardig over. Als dat zo zou zijn, ga ik even vanuit dat het niet zo is, dan is het wel een miskans. Vind ik.

Bespreken hoort binnen mijn onderzoek. Dus eigenlijk heb je er dan wel aandacht voor. Ik weet ook niet hoe groot je het moet maken. Dat weet ik niet. Jullie hebben het ook over signaleren. Dat is natuurlijk ook wat wij hier doen, in ons onderzoek. Want doordat het zo’n heftig onderwerp is denk ik misschien wel dat er wat meer mee moet. En er ook open over zijn. En ik weet wel dat het af en toe heel erg moeilijk is. Omdat als de cliënt het daar liever niet over heeft en ook bijvoorbeeld in contact met de ouders en kind, dat er tussen kind en vader en kind bijvoorbeeld gebeurd is. Dat vind ik wel lastig. Als dat gewoon weg wordt geschoven. En dat iemand daar, dat er wordt gezegd dat dat gebeurd is. Dan is dat wel anders binnenkomen vind ik. Dat is een ander soort onderzoek. Als je dat op voorhand al weet, dan weet ik daar moet ik wat mee.

RO2: Wel heel direct. Niet overal omheen blijven. Dus echt bij binnenkomst zeggen dit is wat er ligt, daar wil ik het graag over hebben en ook meteen bespreekbaar maken. En niet eerst denken van o jee, hoe ga ik dat allemaal doen. Daar heb je wel de neiging toe, eerst een beetje contact op bouwen, maar dan denk ik dat is ook niet eerlijk. Dus ik vind dat niet eerlijk, maar ook niet fijn werken. Want je bent niet open. En ik vind dat je eerlijk daarin moet zijn. Want je weet namelijk al waar je mee binnen komt. En vaak weten die ouders ook wel wat. Die weten ook dat er wat is. Dus ik denk echt dat je dat meteen open moet gooien. Maar daar zal ook, daar zal ook iedere raadsonderzoeker verschillend in zijn denk ik. Dat is ook een beetje wat bij je past.

RO3: Ja op zich kan ik het wel open bespreken. Ik heb toen ook in die zaak die jongen had toen zijn halfzusje betast, kon je het ook met die jongen wel gewoon bespreken. Ik had zoiets van ik weet het nu, dus vertel me maar wat er precies allemaal speelt, dan kan ik het ook wel benoemen. Waar heb je aan gezeten en heb je ook met je vinger in haar gezeten ofso weet je wel, ik kan er wel woorden aan geven. Ik vind ik strafzaken, want ik heb natuurlijk wel strafzaken gehad met seksueel, seksuele delicten, dan vind ik het wel heel lastig, want daar zit ook nog een politieverhoor achter. En wat mag jij al vragen en wat willen ze voor het politieverhoor houden. Dat vind ik soms heel lastig, want je wilt wel weten wat er allemaal aan de hand is, maar de politie heeft ook een verhoor. Dat loopt soms een beetje.. dat vind ik ook hoor, als wij vinden dat er ergens aangifte gedaan moet worden, dan vind ik ook dat je heel voorzichtig moet zijn in wat je zelf allemaal al uitvraagt. Want dat hoort het ook een stukje bij strafrechtelijk onderzoek.

RO3: Ja, en dit ligt best wel nauw, want als er eenmaal, als ze het hele verhaal gedaan hebben en de politie moet dan nog een keer, dan is het voor de politie heel ingewikkeld. Want dan is het verhaal al.. eigenlijk moet de politie het eerste verhaal horen, dus dat vind ik wel een kant die eraan zit hoor, als er nog een strafrechtelijk gevolg moet komen, dan moet je dat heel erg afstemmen vind ik. Van wat en hoeveel vraag je al uit.

RO4: nou ja ik bespreek wel als ze wat, opvallende dingen hebben bespreek ik het wel, en als ik als ik denk aan bijvoorbeeld seksueel misbruik dan zou ik dat wel bespreekbaar maken en dan zal dat wat zijn weet je wel, dus daar daar ga ik wel over in overleg, maar ik moet zeggen ik heb het nog niet echt bij de hand gehad.

RO5: als ik er is een verschil als het dat seksueel misbruik al op tafel ligt, door wie het dan ook gebeurt, kijk dan is het onderwerp van gesprek met ouders en zo zo ver dat kan ook met het kind. Ik doe dat wel eigenlijk zoveel mogelijk, maar ja soms is het kind echt te jong of ja is het zo vaag dat, dat je niet de woorden seksueel misbruik of dan moet je meer vragen over seksualiteit of lichaamsdelen, dus dan ga je meer die kant op. Ligt het niet op tafel, maar ja lijkt het toch uit contacten te komen of na of mijn gevoel, ja soms schat ik dat wel in maar ik maak het wel bespreekbaar, als ze toch, ouders vertellen toch wel dat er bepaald gedrag is wat ze lastig vinden en dan dan doe ik altijd een beetje naïef, zo van: joh, nou ja weet je, ik ben geen psycholoog, en ik weet niet wat er is, maar als ik al die gedragingen, weet je dan kan ik denken aan dat er iets is met het kind zelf, he je hebt en dan ga ik gewoon wat gooien met autisme en ADHD, en kan ook zijn, kan ook zijn dat het gepest wordt op school, maar goed het kan ook zijn dat er sprake is van seksueel misbruik of iets op seksueel gebied ergens. En dan kijk ik wat de ouders doen en in dit, één keer heb ik gehad dat vader, die meteen dacht van: nou, het is over, het is uit, en ik geef het op. Maar dat is maar één keer gebeurd.

RO5: ja, dat is dan het voordeel van de rapportage dat je dan aan kan geven in het gespreksverslag, daar doe ik het dan ook, dat dit besproken is met ouders, dit (seksueel misbruik), en dat doe ik natuurlijk wel weer netjes het hele rijtje, en daar staat dan ook seksueel misbruik in. En vaak ook ADHD, of autisme, zeggen ze: o nee nee. Helemaal niet aan de hand of juist wel. Ja, dus het is maar net hoe het gesprek ja gaat maar als het maar ergens benoemd is denk ik dan.

RO6: En vervolgens bespreek je dat wel ook met cliënten, met de ouders, met cliënten, met de ouders. dat ja. Dat bespreek ik dan met ze en dat is soms wel wat lastig, want ja, het hoeft natuurlijk altijd wat te betekenen als de buurman het kind gezellig in bad komt doen elke dag, bijvoorbeeld. Of ouders hebben soms dingen zelf ook niet door, dus hoe ga je dat ook ouders dan uitleggen dat jij denkt dat het goed is om daar ’s bij stil te staan zeg maar. Want je moet wel echt uitkijken met conclusies trekken natuurlijk. Maar je moet er ook niet te licht overheen stappen.

RO6: ja het ligt er natuurlijk aan aan wat voor zaak is. En het ligt er ook aan wat voor gezin, kijk als je het hebt over Nederlandse gezinnen is het al anders dan bijvoorbeeld niet-westerse gezinnen. Dan wordt het nog een stukje moeilijker, want he, je ziet daarin bijvoorbeeld dat meiden in de puberteit grensoverschrijdend gedrag laten zien op seksueel gebied, maar dan is het natuurlijk heel ingewikkeld, en hoeft er echt niet perse iets gebeurd te zijn, maar dan heb je het wel over seksualiteit en dat is natuurlijk een heel moeilijk item als je het hebt in niet-westerse gezinnen. Maar als je het ook hebt over wel westerse gezinnen of gewoon, laten we maar even zeggen de ordinaire Nederlandse gezinnen he, voor het gemak, die ja ik ik wat ik wat ik doe, ik lees dingen he, natuurlijk uit de melding of ik hoor dingen en dan leg ik het eigenlijk gewoon open, zo van: God, wat vinden jullie daarvan? Ik lees dat, hoe, hoe zien jullie dat? wat vinden jullie daarvan dat dat gezegd wordt? wat denk je er zelf over? En dan bespreek ik ook wel vaak van: snapt u ook wel dat ik daar vanuit mijn functie daar wel iets mee moet, ik neem dat heel serieus, dus ik kan, ik moet daar wat mee, wat denken jullie wat een oplossing zou zijn, of denken jullie, kijk, want het is natuurlijk ook niet altijd zo dat één van de ouders mogelijk iets gedaan heeft, dus ik probeer ze in eerste instantie wel te betrekken bij een soort van verantwoordelijkheid, samenwerking. Maar goed, je hebt natuurlijk ook wel zaken waarin je de vermoedens hebt dat één van de ouders daarin ja dan geef je dat soms wel voorzichtig aan, maar dat is wel heel ingewikkeld, want je kunt moeilijk met een vingertje gaan wijzen, dat is heel moeilijk. Maar dat zijn vaak wel de zaken waar de politie al wel bij betrokken is, en dan verschuil ik me ook wel een beetje achter het onderzoek van de politie, van: okee, dat is hun stukje, maar tot die tijd nemen wij het zekere voor het onzekere en willen wij de kinderen gaan beschermen en de politie zal uiteindelijk die conclusie wel trekken. Maar ik schroom niet om het bespreekbaar te maken met ze. Heel open eigenlijk, heel transparant. Ik draai er ook niet om heen, maar probeer er wel, ja, dat klinkt heel mooi, heel respectvol mee om te gaan, maar hoe doe je dat dan? Ja, een soort kunstje die je dan denk ik doet ter plekke die je ook niet altijd kan uitleggen. Dat is denk ik ook je ervaring en de, je moet, ja, daarin ook wel een beetje de rust bewaren denk ik en open staan voor wat mensen zeggen. Maar het wel heel serieus nemen en ook echt duidelijk aangeven dat dat wij vanuit de kinderbescherming ook gewoon een functie hebben en dat we daar echt iets mee moeten. Daar schrikken ouders dan ook wel eens van, maar ja.

RO6: de zaak vaststellen van wel of niet he, ja precies, ja. Ik bespreek alles en ik draai er niet om heen, ik schrijf alles op. Maar de waarheidsbevinding, als het hierom gaat, laat ik bij de politie. Daar ga ik niet maar als de politie tegen mij zegt: wij hebben aanwijzingen dat het daadwerkelijk is gebeurd en we willen overgaan tot he, het dagvaardigen van deze meneer of mevrouw, dan zal ik wel tegen de ouders zeggen van dat wij deze visie volgen en dat wij er dus vanuit gaan he, of dat wij ja, er wel vanuit gaan dat het ook gebeurd is maar dat wij niet ook, maar dan moet nog natuurlijk bepaald worden of iemand veroordeeld wordt of niet, dat is natuurlijk weer iets anders. Maar dat dan zullen wij dat wel volgen en dan zal ik dat ook uitdragen, ja.

RO7: nou ja, dan gooi je open, wel op een goede manier, dat je het niet gelijk ouders in de weerstand schiet en met het kind ervan door gaan.

RO8: ja dan wordt het gauw een beetje een standaard antwoord. Standaard is natuurlijk bespreekbaar maken, heet het dan al snel. En waar doe je dat dan, in eerste instantie toch wel vaak in het, wij hebben onze MDO’s he, om daar toch te gaan kijken van goh in hoeverre moeten we dit zien als een signaal van, dus het voor jezelf bespreekbaar maken in je eigen directe werkomgeving. Vervolgens het bespreekbaar maken met één of met beide of ouders, en het bespreekbaar maken met het kind, en dat zijn drie dingen die wel heel verschillend zijn in mijn ogen. Het bespreekbaar maken met je collega’s dat is nog wel, daar doen we niet zo moeilijk over volgens mij, het bespreekbaar maken met de ouders, de ouder die het zegt, nou daar ontkom je bijna niet aan die zegt het wel, he als je het indirecte signaal benoemt, als je heel feitelijk materiaal dan is het natuurlijk, dat is het over het algemeen ook niet te ingewikkeld om het bespreekbaar te maken. Zo gauw het in de suggestie zit dan wordt het wat lastiger en dan wordt het dus ook lastiger om het met de ouders bespreekbaar te maken en nog lastiger om het met het kind bespreekbaar te maken. En dat zit ‘m denk ik toch wel in dat je altijd een beetje op zoek bent naar: wat kan het kind hebben, maar ook van ja je wilt het kind ook niet het gevoel geven dat je positie gaat innemen, dat geldt natuurlijk ook voor al het gedrag, maar je merkt dan wel dat seksuele problematiek, dat die toch wel wat gevoeliger ligt, ook vaak bij kinderen, ook vaak bij ouders maar ook bij jezelf. Ja dus dat maakt het dan wel weer he, als de beschuldiging er ligt van: vader misbruikt het kind, en jij gaat daar toch heel specifiek vragen over stellen, dan kun je je heel snel in het, voor jezelf in het gevoel belanden dat het kind wel eens zou kunnen denken dat jij dat dus ook vindt, dat vader dat doet, nog los van even van wat er nou precies is, want ze heeft het waarschijnlijk of hij van moeder al wel gehoord, of andersom, ja. Dus dat maakt, in dat opzicht is het ja dat bespreken, hoe ga ik daar mee om, bespreekbaar maken, dat is wel mijn standpunt.

RO8: ik denk dat je de, dat je er wel alert, dat je er voor jezelf meer alert op bent, als je het bespreekt. Dus dat je inderdaad probeert om goed te formuleren, om niet in beschuldigingen, dat je dat sneller doet dan dat het over een wat algemener onderwerp gaat, ja. Dus je bent voor jezelf wat alerter en het lastige daarvan is volgens mij dat de situatie daardoor juist wat meer gespannen kan worden, maar ik denk wel dat het zo is. Net zoals je weet dat als ouders agressief zijn, dat je ook alerter bent op wat je zegt. Dat, ik denk wel dat het doorwerkt in hoe je tegenover een kind of tegenover, nou vooral tegenover ouders denk ik, in gesprek gaat, ja. Ja, vind ik het dan inderdaad wel een onderwerp als alle andere onderwerpen, en vind ik het dus niet heel ingewikkeld ofzo hoor, om het ter sprake te brengen, dat is niet het probleem, het is meer van: je moet de sfeer, de tendens die erom heen hangt, dus dat je, het is ook een onderwerp waar je altijd over besluit: hoe, ga ik het ter sprake brengen. Daar denk je over na, terwijl je bij andere dingen zegt: oja, dat is ook nog aan de orde en dat gooi je er zo even ergens tussenin, wat misschien met seksualiteit soms ook best goed zou zijn, om dat er gewoon eens even tussenin te gooien. Wat ik wel doe, is bijvoorbeeld bij m, maar dat is ook wel een beetje leeftijdsafhankelijk van het kind, maar door een aantal maal in het onderzoek ook standaardvragen te stellen en als je standaard vragen stelt, dan is het vaak makkelijker om het ter sprake te brengen, als je gewoon zegt: dit hoort bij het onderwerp, we kijken niet alleen naar dit, we kijken niet alleen. Dus op het moment dat je je onderzoek heel erg gaat specialiseren, wat we in het verleden wel eens deden bij het onderzoeksmodel van de Raad, nou, toen was heel erg de tendens van: nou, je moet niet te algemeen vragen, maar je moet, moet je vooral richten op dat wat het probleem is, of daar waar de zorgen liggen en ook wel waar de krachten liggen. maar dat maakte dat het soms wat lastiger was om het onderwerp seksualiteit te bespreken, bespreek stellen als dat nog niet zo feitelijk een zorg was, terwijl als ik een standaard lijst voor bijvoorbeeld pubers invul, dan vind ik dat seksualiteit eigenlijk daarin hoort, hoe gaan kinderen met seksualiteit om, een hele normale vraag is, net als je vraagt: hoe gaan ze met leeftijdsgenoten om, hoe gaat het met de sociaal emotionele ontwikkeling. Dus weet je, dat helpt wel in die gevallen.

RO9: Nou in principe ga ik dat bespreken in m’n of als ik een MDO heb. Ja als je een MDO hebt dan denk ik daar, dan ga ik daarover in gesprek met de gedragsdeskundige van wat zijn vragen en wat zijn dingen waar ik nog meer op kan letten? En ik ga in het gezin ga ik het bespreekbaar maken dat ik dingen zie en dat ik, van of zij dat ook zien op die manier langzaamaan. En dat je wel het stuk seksualiteit gaan verkenning met een gezin, dus dat bespreekbaar maken, van hoe ga je om met wassen, met douchen, met slapen, met aankleden, omkleden, allemaal dat soort vragen. En doorvragen op hoe vragen hoe ouders zelf vroeger, hoe dat in hun gezin ging. Dus daar ga ik proberen handen en voeten aan te geven, maar dat is heel moeilijk, want ja, wanneer is het net wel dat je denkt hé het is niet pluis en wanneer denk je het is wel pluis, toch, ik zit te veel, ik zit het nu groter te maken dan dat het is. Dat is natuurlijk de moeilijkheid. Dat, ik bedoel, mishandeling is natuurlijk gewoon veel beter te zien of beter te omschrijven of verwaarlozing, of huiselijk geweld dat soort zaken, maar misbruik is heel moeilijk. Maar we hebben dat boekje, Arianne Geuze heeft een boekje gemaakt, om het bespreekbaar te maken. Je lichaam. Dat is wel belangrijk voor jullie onderzoek, om dat te hebben. Ja, dat is een, over geheimen en plekjes die wel en niet oké zijn. Dus dat gaat, de kinderombudsman heeft een onderzoek toch gedaan, naar kinderen die ik pleeggezinnen terecht komen of in tehuizen en in wat daar aan misbruik speelt, en daar komen natuurlijk best wel zorgelijke signalen kwamen daaruit en toen heeft de gedragsdeskundige bij ons heeft een boekje gemaakt op basis van de signs of safety, heel erg oplossingsgericht. Een boekje dat als jij denkt dat er mogelijk sprake is van.., dus of misbruik door wie dan ook, dat je dan dat boekje kan bespreken. Daar neem je alles in door. Dan ga je het eerste hebben over van plekjes onder je bikini bijvoorbeeld of je badpak of zwembroek, die zijn niet oke, of nouja, die zijn oké, maar het is niet oké dat iemand daar aan ziet. En zo ploeg je dat door. Dus dat helpt mij ook wel om verder te komen.

RO10: De raadsonderzoeker maakte duidelijk dat ze, wanneer ze vermoedens heeft van seksueel misbruik en hier ook aanwijzingen voor zijn, ze dit altijd bespreekt met de cliënten. Ze maakt hierbij gebruik van de methode ‘words and pictures’ (woorden en plaatjes), omdat dat het gesprek met een kind makkelijker maakt. De raadsonderzoeker gaf aan dat ze nog weinig zaken gehad heeft waarin er sprake was of vermoedens waren van seksueel misbruik. Deze methode (die onderdeel is van Signs of safety) gebruikt ze ook vaker in zaken waarin ze in gesprek gaat met kinderen

# Huidige werkwijze van de Raad

## Werkwijze signaleren

RO1: natuurlijk moeten wij ook he dat meenemen en als er sprake van is, moeten we daar ook op reageren, maar echt vastomlijnde protocollen van: hoe ga je nou om als je in een situatie terechtkomt waarbij je het vermoeden hebt dat dit speelt, die zijn er niet, die zijn er niet, nee.

RO2: Nou, dat je dat hier op de werkvloer bespreekt. Met de gedragsdeskundige en dan een plan uit gaat zetten. En daarmee aan de slag gaat. En voor de rest sta ik heel erg aan de andere kant, dus dat is, als ik vanuit mijn strafzaken een doorstap maak, dan koppel je dat terug. Zo is hoe ik op dit moment werk. Maar er zal vast wel veel meer zijn wat ik dan niet weet. En daar ben ik eigenlijk wel heel benieuwd naar. En dat komt ook gewoon omdat ik natuurlijk niet zo direct die civiele zaken doe. En als er een civiele zaak gemeld word is het vaak ook wel bekend. Dus ik denk dat je er met een gedragsdeskundige heel erg moet bespreken welke lijn ga je uit zetten. Wat wil je weten en hoe ga je daar verder mee. Ik vraag me ook af, en dat vind ik eigenlijk wel heel erg, of dat zo heel concreet is, of er van alles zo ligt wat je kan gebruiken. Ik ben daar heel erg nieuwsgierig naar. Daar is wel wat, maar dat is volgens mij niet heel uitgebreid.

RO2: Die signaleringslijst en op intranet staan inderdaad stukken, maar als jij dan in zo’n zaak zit en je moet dat eerst allemaal concreet gaan opzoeken, dat is wel lastig. Dat dat niet zo even kant en klaar.. ik heb nog nooit een mapje gezien. Maar misschien ligt het aan mij dat ik strafzaken doe, want daar heb ik wel gewoon mijn mapje standaard in de tas, wat je gaat afnemen bij een jongere als die ergens van verdacht word. Dan kijk je ook naar de algehele seksuele ontwikkeling. Maar dat is wel anders. Ik heb het idee dat dat anders is. Maar misschien dat mijn collega’s die civiele zaken doen daar anders over denken.

RO2: Nee nee, er is geen werkwijzen die ik kan gebruiken bij het signaleren en bespreken van seksueel misbruik. En ook al zou het dan inderdaad bij civiel wel bekend zijn en bij straf minder dan is dat ook een aandachtspunt.

RO3: Wij hebben niet vaste.. hè, je doet natuurlijk in alle civiele zaken een start-MDO waarin je afspreek van wat ga je onderzoeken, waar ga je je op richten, en daar zit niet standaard bij, er zit helemaal geen standaard onderwerp bij. Het is niet zo dat we altijd vragen naar huiselijk geweld, verwaarlozing of.. Dus er zit niks standaard in. En misschien zou je wel wat meer moeten na lopen. Van hè, dat je überhaupt een afweging maakt, neem je dat mee in het onderzoek of niet.

RO3:Als er van te voren signalen zijn dan gaan we natuurlijk wel gewoon bevragen. Maar dan spreek je ook in het MDO af hoe je dat gaat doen. En wie je daar vragen over gaat stellen en.. Dan kan het natuurlijk wel gewoon een plek krijgen. Maar het is niet iets wat standaard mee genomen wordt.

RO3: Nee ik gebruik natuurlijk wel in gesprek met kinderen wel hulpmiddelen, maar dat is gewoon dat hangt af van het niveau, he je hebt een soort ganzenbord spel met allemaal vragen, dat is heel erg gericht op echtscheidingsproblematiek en we hebben knuffelkaartjes heet dat, dat zijn allemaal kleine soort clowntjes achtige figuurtjes, dat past heel erg bij kinderen tussen de 6 en 10, dat vinden ze geweldig, en ondertussen stel je dan allerlei vragen. En we hebben natuurlijk boekjes over echtscheidingsstrijd, heb ik ook wel eens een boek gelezen. En bij hele jonge kinderen neem ik gewoon de dierenfamilies mee. Dat is een papa giraffe en een mama giraffe en zo zit er een hele doos vol. Dus je neemt wel wat mee, maar het is niet specifiek gericht op seksueel misbruik. Dat is meer om hoe kan ik gewoon in ontspannen sfeer met een kind praten. Zodat het kind het gewoon een leuk gesprek vind. En ondertussen lekker zit te kletsen.

RO4: de werkwijze nou ja ik denk vooral dat het belangrijk is om alert te zijn als je in onderzoek bezig bent en samen met de gedragsdeskundige en op het moment dat je denkt van: nou daar zou sprake kunnen zijn van seksueel misbruik, dan maak je dat natuurlijk gelijk bespreekbaar en dan ga je kijken van: okee he, als je er achter wilt komen, wat moeten we dan hierop uitzetten, wat moet er extra aanvullend onderzoek doen, samen met de gd’er, om er achter te komen, en het bespreekbaar maken, ook met ouders. Dat zou ik denk ik denken dat dat de werkwijze is van de Raad. Bespreken en dan kijken als je als er echt als je echt denkt van: nou hier is wel voldoende om om daar meer aandacht aan te schenken dat je dan een plan gaat uitzetten van: okee, wat hoe, he wat, hoe willen we meer te weten komen, wat gaan we daar, daarvoor in werking stellen.

RO4: ja dat is wel wat volgens mij de manier, he maar het zou het kijk, het is natuurlijk heel moeilijk dat je als gewoon inderdaad gewoon een standaard interviewlijst hebt, dan is het gewoon makkelijk om bespreekbaar te maken, en zulke dingen blijven gewoon heel ver weg van van wat wat aan de oppervlakte komt vaak, dus dat vind ik ook moeilijk, maar op het moment dat het ter sprake zou komen, dan denk ik wel dat de Raad wel dat op een goede manier doet. Alleen waar we het net al over hadden, misschien mag het wel wat meer op het netvlies komen, dat daar aandacht voor is, he, dat je daar aan kan denken, in je onderzoek, als je bepaalde dingen signaleert, ook bij he, je kan tuurlijk heel snel opschuiven het huiselijk geweld of weet ik veel wat en dat is denk ik ook plausibel vaak, maar seksueel misbruik vind ik dan komt wel veel minder aan bod. Dus is het dan he dat ik het minder heb ben tegengekomen omdat ik niet heb gesignaleerd of is het dan zo dat dat gewoon

RO5: ja, ik denk, dat denk ik wel, misschien wel, dat denk ik. Ik denk dat, wat ik me nog kan herinneren, is dat er wel een algemeen stuk staat met wat de algemene gedragingen, dat is wat ik nog op kan hoesten, maar voor hetzelfde geld is dat helemaal niet en staat er gewoon heel duidelijk dat je dat moet doen. Maar dat weet ik dus niet.

RO5: ja, ik denk wel dat iedereen het uiteindelijk op z’n eigen manier invult, wat ook goed is, want je doet het met je bent je eigen instrument. Maar dat daar wel een lijn in zit. Alleen het gaat wel schuiven dat ik denk, dat zie ik terug en dat voel ik ook wel in die g&o zaken, dat is wel echt een probleem, van: hoe ver ga je daarin en wat doe je daarin. En soms wordt het helemaal niet besproken en dat dat maar van: nou ja, dan doen we maar niet een hele uitgebreide omgang, in ieder geval heeft moeder geen vertrouwen in de omgang, dus ik kan geen omgang, maar ja dat dat gaat zich wreken in de juridische procedure en daar zitten we als zittingsvertegenwoordiger dan, ja. Dan moet je er toch iets over zeggen, wat dan in het raadsonderzoek. Dus dat, die g&o, dat is wel problematisch.

RO6: ik denk dat dat niet bij iedereen heel erg bekend is. Ik ik zou zelf niet zo goed weten of daar bepaalde richtlijnen voor zijn. Ik denk wel, kijk we hebben natuurlijk ooit wel een opleiding gedaan, dat is voor mij ook zeven jaar geleden, de RIO, ik moet eerlijk zeggen dat ik niet zo kan bedenken, daar is vast over gesproken, er zijn vast dingen op papier, maar die kan ik zo niet opnoemen. Dus dus daar moet iets voor zijn, ik zelf werk heel erg op mijn eigen ervaring, door de jaren heen. En ik heb wat dat betreft ook wel heel veel aan de gedragsdeskundigen, die mij ook wel daarin kunnen ja sturen, het is niet dat je echt sturing nodig hebt, maar je hebt wel, toch ook wel iemand nodig die daarin soms de lijnen kan uitzetten en dat laat ik ook wel veel bij, die hebben nog meer kennis over dit soort zaken dan ik. Ik vind het wel belangrijk dat iedereen z’n eigen expertise daarin zeg maar heeft.

RO6: ja ik denk, ja ik denk wel, dat ik soort vrij gelaten wordt daarin en dan de gd’er daar ook voor beschikbaar is. weet je, wat dat betreft, ik ben een raadsonderzoeker die erg zelfstandig werkt ik heb in principe ook weinig sturing nodig, ik doe heel veel mijn eigen dingen, ik bepaal heel erg zelf hoe ik mijn gesprekken doe en wanneer, wat dan ook. En ik denk dat dat ook, dat dat per persoon verschillend kan zijn, ik denk dat er collega’s zijn die daar iets meer sturing in nodig hebben maar ook misschien wat meer onzeker zijn. En ja, dat is niet erg, maar dat is natuurlijk gewoon ieder z’n ding en wat dat betreft werk ik wel heel erg zelfstandig en vraag ik wel wat ik nodig heb bij de gd’ers, maar ik zal daar niet ik weet wel eigenlijk precies wel waar ik heen wil en wat ik moet doen, dus ja.

RO8: nee, volgens mij zijn er geen specifieke handreikingen voor gemaakt, maar wel is het ook daarbij, ook dat is weer in z’n algemeenheid, ik kan wel hier een map openslaan waarbij ik allerlei signalen van kindgedrag zie en waar dat mogelijk op zou kunnen duiden. Dus, in die zin wel, maar dat geldt, ook dat geldt weer veel breder voor allerlei soorten gedragingen en oorzaken, maar, ik bedoel he, een paar die ik straks opnoemde he, van kinderen die echt onverwachts, voor mij is het vooral altijd als het iets ineens verandert, dan beginnen, dan speelt seksualiteit, seksueel geweld ook geweld is, ik denk dat het wel goed is als ik het zo zeg, of seksueel misbruik ook geweld is, en maar dan, ja dan denk je, vind ik, ik denk dan vrij snel aan geweld tegen een kind en ja, broekpoepen, onzindelijk, dat zijn wel he, wat plotseling weer opkomt, dat vind ik wel duidelijk, dat zijn de bekendste voorbeelden van kinderen volgens mij, ja.

RO9: Ja, dat is een hele goeie. Dat weet ik eigenlijk niet. Nee. Ik denk dat het heel goed is dat jullie dit onderzoek doen, want ik denk dat we daar te weinig echt mee bezig zijn met elkaar.

## Werkwijze bespreken

RO2: Nee nee, er is geen werkwijzen die ik kan gebruiken bij het signaleren en bespreken van seksueel misbruik. En ook al zou het dan inderdaad bij civiel wel bekend zijn en bij straf minder dan is dat ook een aandachtspunt.

 RO4: nee, als ik kijk naar strafzaken dan dan heb je wel altijd expliciet die vraag die in de LIJ voortkomt, dus dan ben je wel heb je wel eens te maken gehad met seksueel geweld of wat dan ook, of zelf seksueel overschrijdend gedrag vertoont, he die vraag heb je wel, he dus die die stel je dan wel, maar je ik heb niet echt het gevoel dat het idee dat je daar en er zijn natuurlijk in de voorbereiding, MDO ofzo, dat je dat je daar specifiek vragen over kunt stellen, maar dat dat echt hele duidelijke in beschermingsonderzoeken vragen over zijn, nou alleen als ze zich voordoen. Dan ga ik er op verder. En bij LIJ staat gewoon die vraag vast, he dus van dat daar heb je het gewoon over en dan dat is het. Ja.

RO4: Ik denk dat daar wel een goed plan voor wordt gemaakt, samen met de GD’er, om dat op een goede manier te kunnen bespreken.

RO5: (handreikingen) ik zou het dus niet weten. Word ik ook niet, denk ik dan ook, ook niet op gewezen. Maar ik zoek er ook niet actief naar. Dus het, ja

RO5: ik denk nog wel ergens toen in de in de RIO, de opleiding voor raadsonderzoeker, hebben we het wel echt, echt wel in gesprekstechnieken gehad en dat vond ik toen heel helpend. Ik denk dat het niet heel veel veranderd is. Op tafel leggen, gewoon afstemmen op niveau van ouders of op de problematiek. Daar waren ook wat concrete vragen van: hoe doe je dat dan? En rollenspelen gedaan. Dus ja, dat was er ooit wel, ik zoek het nu niet meer op, omdat ik me daar nu zeker genoeg in voel. En als het ja speelt, ja, nou weet ik dat op mijn manier nu en bespreekbaar te maken en daar heb ik op dit moment niet nodig een vragenlijst of iets.

RO5: nou ik, ook dat ligt weer aan de leeftijd van het kind. Meestal kinderen in de basisschoolleeftijd, en dan dan gebruik ik nog wel de drie huizen methode, dat wel, of ik laat ze zelf wat tekenen, Gardner spel doe ik ook wel eens, dan haal ik er wel wat kaartjes bij die wat specifiek gericht zijn op seksualiteit. Dat daar maak ik gebruik van, dat overleg ik ook met de gedragsdeskundige. We hebben hier soort van knuffelkaartjes bij sommige kinderen valt dat goed.

RO5: ja, die krijg ik aangereikt vanuit de Raad. Het Gardner spel, knuffelkaartjes, ja, we hebben hier best wel dingen liggen in de kast om te doen, dus ja daar maak ik wel gebruik van ja. Dus dat wordt wel op de Raad aangeboden. Voor de rest verzin ik het soms ter plekke hoor, als ik denRO5: nou dat wordt helemaal niks, ik ga ook wel eens gewoon voetballen buiten, dan is het ook, he soms werkt het gewoon helemaal niet een gesprek met een kind, nou dan maak ik er nog iets leuks van, dan zeg iRO5: pak maar een spelletje, gaan we wel een spelletje doen, en dan stel ik ook echt geen vragen meer. Dus dan is het ook wel klaar.

RO7: nou ja, we hebben wel bepaalde methodieken, maar die zitten ook signs of safety, dan heb je het over het veilige huis, de veilige kamer, dan kun je met kinderen kijken hoe veilig is het dan, hoe veilig voel jij je, wat heb jij nodig om je veilig te voelen. Weet je, dat soort gesprekken zijn er dan wel met kinderen vooral. En naar aanleiding daarvan kun je ook zeggen: ja, wat heeft een kind, meisje, nodig, dat ze zich wel lekker voelt en wie mag er dan in haar kamer zijn, wie mag er bij haar komen, wie mag er, he, dan heb je ook van die cirkels van: dit is haar cirkel, en wie mag daar omheen en wie mag er in die buitenste cirkel en hoe kunnen ze dan een uh, waar kan zij iemand toestemming geven dat hij dichterbij mag komen. En ja, dan ben je al een beetje aan therapie doen, vind ik zelf. Ik kan het dan een aanzet geven, maar ja, een kind kan ook, een kind van zeven of acht, die kan dat ook allemaal niet maar zomaar benoemen. Dus dan, dan moet je daar gewoon op terugkomen en dat moet je een aantal gesprekken voor hebben, wil je dat doen. Ja, speltherapie is ook altijd mooi, alleen de lastige is dan, er zit haast altijd een wachttijd op, en dat is gewoon heel lastig. RO7: en daarvoor had je, ja, in gesprekken of met poppenhuis, of wat dingen uitbeelden of tekeningen maken he, van dit is jouw huis, waar voel je je lekker en wat is je huis wat niet fijn is, waar het niet natuurlijk alleen minder, die je gebruikt, of je kan een spelletje met een kind doen, ga maar een spelletje spelen. Weet je, en dan ga je zo ook het gesprek aan of tekeningen maken en daar, en zo kom je ook wel, best wel, kun je kijken hoe hoe zit dat kind op dat moment in haar vel. En als je, je kan ook merken of ze wel of niet dingen wil vertellen. En als ze het niet aan jou wil vertellen, aan wie wil ze het dan wel vertellen. En onder welke voorwaarden dan, mag die dat dan verder vertellen of mag die dat niet verder vertellen. En ja, de Raad die heeft is wel dat het gewoon openlijk bespreekbaar moet zijn. Want je gaat er niet, moeilijk over doen en je moet ook niet net doen of het er niet is. He, dus het moet wel heel duidelijk zijn van uh: als er in die meldingen zijn, of je hebt vermoedens dat het zo is, dan moet je dat met ouders gaan bespreken en dan moet je je gesprek zo inplannen, dat het ook verantwoord, op een verantwoorde manier gaat en als het gewoon agressieve ouders zijn of als er gevaar dreigt, ja dan moet je zeggen: wie moet er bij zijn, misschien moet het dan op het politiebureau gebeuren, of he, dan hebben we hier ook beleid is dan wel van de Raad als je denkt: nou ik heb een risicogesprek, ouders kunnen weleens flippen, dat je dan zegt van: joh, we hebben hier altijd zo’n teamlid van: er is een risicogesprek en dat je dan mensen gelijk kan kunnen reageren als jij op de knop drukt of de kamer uitgaat van. Dat is dus wel beleid, zoals dat ingebed is.

RO7: nee ja, we hebben natuurlijk interne cursussen hebben we, we hebben psychopathologie, en ja bij de RIO, kinderen te rade heette dat, een cursus over ontwikkelingspsychologie ook nog apart, praten met kinderen,

RO7: nou, een aantal modules moet iedereen dan doen en voor de rest kun je ook kijken wat heb ik nodig, wat vind ik leuk om te doen en dan kun je je dan voor inschrijven. En je kunt natuurlijk ook, want de Raad faciliteert dat ook dan wel, als je zegt van nou: ik wil een een voortgezette opleiding pleegzorg doen ofzo, en het komt ten gunste van je werk, dan kan dat ook. Dat wordt wel bezuinigd, maar het kan wel. Als je aan kan tonen van: nou, dat heb ik echt nodig, dan kun je prima cursussen volgen die nodig zijn, en werk gerelateerde cursussen.

T: en is daar dan ook specifieke aandacht voor seksueel misbruik of zeg je dat zijn vooral inderdaad algemene een algemeen aanbod.

RO7: ja, dat is algemeen, dat is een algemeen aanbod. En je kan natuurlijk ook casussen inbrengen van he hoe bespreek je dat en hoe ga je daarmee om, en we hebben ook intervisie hier en dan kun je ook van elkaar leren, van: hoe doe jij dat dan en wat maakt dat ik het wel makkelijk doe of dat ik het niet makkelijk doe. Want dat zijn toch wel onderwerpen die dan toch wel een bepaalde lading hebben. Als je een vraag formuleert en zegt van uh, he: hoe wordt er binnen jullie gezin over seksualiteit gesproken, nou dat vinden ze maar niks, vinden ze maar raar. Of hoe gaan jullie daarmee om, of hoe is jullie seksuele relatie. Nou, dat vinden ouders dan maar vreemd, dat hoort er toch niet in. Ja, het is een onderdeel. En het werkt wel, om, hoe normaler je het brengt als gewoon een onderdeel he, van het onderzoek, hoe prettiger is het voor ouders ook dan wordt het ook niet zo raar om erover te praten, het is gewoon een onderdeel van. Zijn gewoon een aantal stappen. Ja, en dat gebeurt en wat bij jou thuis niet gebeurt, kan wel verder gebeuren, kan in een kinderdagverblijf gebeuren, kan op speelplaatsen gebeuren, met een pedofiel. Ik bedoel, er zijn ook kinderen die daarmee dingen over meemaken wat ze nooit vertellen. Dus hoe makkelijker jij het bespreekt, hoe makkelijker het ook voor kinderen en voor ouders wordt. Ja, het is altijd nog wel een beetje een taboe, terwijl ik denk: een psychiatrische ouder, die kan onder andere erger zijn dan een dan als je als kind misbruikt wordt.

RO7: ja, specifiek, als de familie erbij betrokken kan worden en het is een onderdeel van, en de hulpverlening zit er ook al bij, met een aantal dingen, dan is het gewoon goed om een rondetafel te doen. Dus ja dat geldt ook, niet specifiek, voor seksueel misbruik, het is meer een onderdeel, weet je het is gewoon. Weet je seksueel misbruik is ook gewoon een problematiek, net als een kind met autisme of een kind met, alleen komt dat ergens anders vandaan, dat is natuurlijk minder in de sociale context, maar wil je mensen in beweging krijgen dan werkt een ronde tafel gesprek wel heel goed. Ik moet zeggen, je maakt ze wel meer deel verantwoordelijk en je zet ouders weer in hun kracht, die moeten ook hun eigen verantwoordelijkheid nemen want het wordt nu gewoon besproken. Ze kunnen ook niet zeggen: de ene hulpverlener zegt dit en de andere hulpverlener zegt dat, je moet alles bij elkaar hebben. En soms lukt het niet, want dan willen mensen bijvoorbeeld niet dat die en die erbij is terwijl wij zeggen: ja maar die moet, die zijn juist wel belangrijk. Ja, en als ouders dat niet willen, houdt het op, ronde tafel is wel op vrijwillige basis. En je kan het ze niet dwingen, nee.

RO8: hoe dat volgens de Raad is? Heel precies zou ik dat helemaal, zou ik dat niet weten, ik zou, ik denk dat die vrij algemeen is, net als alle onderwerpen is, dus he, gewoon in de onderzoeksmethode opzich zit, ook daar geldt wel heel erg dat bespreekbaar maken van alle onderwerpen die aan de orde komen, en ja, dat klinkt ook zo logisch.

RO8: ja, het bespreken met kinderen is wel een onderwerp wat wel op de agenda heeft gestaan vind ik de laatste jaren, ook wel oefeningen in gedaan zeg maar he, extra onderwijs in gehad, als je het zo wilt noemen, dus ja ik vind dat daar wel genoeg materiaal opzich, er ligt genoeg materiaal en als je kijkt naar wat voor middelen je daarvoor kan inzetten he, we werken hier het een en ander met signs of safety, dus het gebruiken van: waar voel je je fijn, wat zou je graag willen, wat vind je onprettig in je leven, m, hoe zou je dat willen veranderen, kun je dat scoren op een schaal van 0 tot 10 en wat zou er dan nodig zijn om het ietsje beter te maken, al dat soort vragen, die werken daar natuurlijk heel erg goed in mee. Ik vind zelf dat ik wel redelijk creatief ben in het bedenken, in het bedenken van hoe je het met kinderen daarmee in gesprek kunt gaan, dus als een kind een tekening maakt van hoe je je, of dat nou een , nou ja onlangs een keer een kind wat, ja eigenlijk niet zo goed weet van wat het dan wil met mij en hoe het met mij iets moet bespreken, wat dan heel grappig, vind ik dan, leg ik mijn hand op tafel, gaat ze daar met haar pen omheen, zoals je dat wel eens, dus zeg maar, ja dan zorg ik in zo’n situatie ligt er gewoon een kaal vel op de tafel en als ik daar mijn hand op leg en een kind gaat daar met een pen omheen, nou dan vraag ik vervolgens wel waar dat op lijkt en als dat voor haar gevoel dan niet alleen een hand is maar ook nog een beetje op een boom lijkt of op een struik, dan kan je onder de boom kan je picknicken, en wie mogen op er een picknick komen en waarom mogen ze komen, en wie is er leuk en ja, ik bedoel op die manier kan je, het maakt niet uit wat je doet, als je maar wat doet, en daar komt bij, er wil zijn, want je wilt het hebben, vaak, over gezellige situaties, maar ook gezellige situaties hebben altijd de andere kant van de dreigende situaties en daar ben je eigenlijk altijd naar op zoek, wat zijn de dreigingen voor jou en wat vind je heel prettig en wat mag er zeker niet gebeuren en nou ja, dan in het strafonderzoek weet ik bijvoorbeeld een standaard vraag, ik weet niet of die nog in de LIJ zit he tegenwoordig, die heb ik nog nooit afgenomen, maar de standaard vraag he: wat is het ergste wat in je leven gebeurd is, dat vind ik een voorbeeld. Dat vind ik een voorbeeld van een vraag naar seksualiteit kan bij pubers, dus dat vind ik een mooie vraag, als je het dan over seksualiteit hebt. En dan kan er ook net zo goed heel wat anders uit komen maar dat helpt wel om het ter sprake te brengen ja.

RO8: ja, ja, en soms heb je gewoon heel feitelijke informatie, maar als een kind op de, in het ziekenhuis is beland en dat de arts daar heeft gezien dat het kind seksueel misbruikt is, ja dan heb je natuurlijk een heel ander uitgangspunt en dan hebben we altijd nog even te maken met: van he, dit is strafbaar geweest en moet de politie eerst nog een en ander gaan doen, maar als dat zeg maar geweest is of niet aan de orde is, ja dan vind ik dat wij ook heel concreet tegen kinderen: wij weten dat het gebeurd is, want ik denk dat kinderen het zelf ook spannend vinden soms, he, want ook ik bedoel, als ik het al spannend vind af en toe, seksualiteit, dan zullen zal het in het land wel meer zo zijn en zullen ouders dat ook moeilijker vinden soms, dus dan ja, je probeert een beetje te ontdekken van waar is een kind, en dat vraag je ook wel aan ouders he, van: waar is uw kind mee op de hoogte, hoe worden kutten en piemels genoemd bij jullie in huis, om maar een beetje te kunnen aansluiten bij het kind, he dus daar ben je dan naar op zoek, maar ja, als het heel erg, kijk als een kind met een blauw oog zit ga je niet zeggen: goh, wat heb je leuke mascara op. Ik bedoel, dat is, nee, nee.

RO8: nee, dat vind ik ook niet, dat zou niet eerlijk zijn om er dan omheen te gaan, ik vind nog steeds dat je moet vragen aan het kind: goh, wat is er nou volgens jou gebeurd en hoe is dat gegaan en, he, dat je het open moet vragen, maar je mag wel zeggen dat je weet dat het kind seksueel misbruikt is, of dat er in ieder geval dingen gebeurd zijn die niet fijn zijn en wie dat gedaan heeft, als je dat weet vind ik dat je dat ook mag zeggen, ja. Vind ik ook wel eerlijk naar het kind, want die mag weten wat voor informatie ik al heb

RO9: Ja, dat is een hele goeie. Dat weet ik eigenlijk niet. Nee. Ik denk dat het heel goed is dat jullie dit onderzoek doen, want ik denk dat we daar te weinig echt mee bezig zijn met elkaar.

RO10: Naast ‘words and pictures’ noemt de raadsonderzoeker nog de drie huizen methode en het veilige huis als hulpmiddelen voor de gesprekken met kinderen. Eventueel kunnen deze methodes ook ingezet worden in gesprekken met kinderen die al dan niet seksueel misbruikt worden. Hiernaast volgt de raadsonderzoeker een door de Raad aangeboden cursus ‘een taal erbij’. Deze kennis verwacht ze in te kunnen zetten bij het bespreken van (vermoedens van) seksueel misbruik met ouders en kinderen.

## Signs of safety (SoS)

### Ervaringen raadsonderzoeker met SoS

RO1: Ik maak geen gebruik van SoS.

RO2: Nou, dan in de civiele onderzoeken. En ik moet zeggen dat dat al een hele tijd terug is dat ik echt een meisje in een gezin heb gehad die door haar broer seksueel misbruikt was en dan heb ik hem wel gebruikt. Maar dat is echt al heel lang geleden. Dus niet structureel.

RO3: Nee, er zijn wel dingen die we eruit halen die je dan bespreekt in het startMDO, van waar ga je hier naar kijken en welke om in te schatten om het veilig genoeg is om het kind thuis te laten, dus dat is heel erg van moet het uit huis of niet, dus daar zit het dan heel erg op. En maar het is niet zo dat wij een hele methode daarin hebben. Je neemt het mee als focus in je onderzoek.

Ja en het is ook vaak meer dat als wij de melding binnen krijgen, dan is daar vaak al signs of safety onderzoek gedaan en daardoor krijgen wij het. Dan krijg je al een melding vanuit het AMK die al een SoS onderzoek heeft gedaan of vanuit bureau jeugdzorg die dat al hebben gedaan, die zeggen van nou, wi j hebben hier geen goed gevoel bij, wij denken dat hier doorgepakt moet worden.

RO3: Ja, kennis heb ik wel. Je kan ook wel zo’n, dat ook wel lezen zegmaar. Als zo’n scorelijst enzo erin zit, dan is dat voor mij wel herkenbaar. Maar het is niet zo dat wij in ons onderzoek dat helemaal af gaan nemen.

RO4: Dat is dat staat nee dat is eigenlijk volgens mij meer aan het komen, dat Signs of Safety. En af en toe hoor je er wel wat over, maar het is meer in opkomst dan denk ik dat het iets is waar mensen nu echt gebruik van maken of van: dit is de methode waar we nu he waar we nu mee bezig zijn ofzo.

Te: het is ja het wordt geïmplementeerd binnen de Raad.

RO4: en ik denk dat dat opzich wel wel goed is, als dat als daar meer aandacht voor komt dat dat meer ja eigen wordt, ja.

RO5: of ik ‘m echt zo, ik heb ‘m wel een aantal keer in onderzoeken gebruikt. Ja, wat, waar ik wel naar kijk, is is er na de veiligheid op dat moment, in hoeverre dat gegarandeerd is, wie daarbij betrokken is en wie daar wat aan kan doen, dus met een met die stapjes. Maar ik heb ‘m niet heel goed in mijn hoofd, dus eigenlijk maak ik daar niet ik denk dat ik er een soort heel erg ver afgeleide van doe, maar niet heel concreet zoals het zou moeten. Daarvoor is het, wat mij betreft, ook helemaal niet nog geïntroduceerd hier. Ik heb ‘m een paar keer gedaan als een, maar dat is ook al weer twee jaar geleden, vanuit Zwolle is, daar zijn ze er heel druk mee. En een gd’er die dat toen gedaan, dus ik ‘m wel ’s gedaan.

RO5: nee. Ik zou ook niet nu meer echt, ik zou het echt voor me moeten hebben weer wat die stappen zijn en waar je specifiek naar vraagt, hoe je dat doet

RO6: nee, denk zo goed als niet. Ik zie het ’s voorbij komen in een zaak en ik zal je eerlijk zeggen dat ik zo niet kan opnoemen wat het precies allemaal inhoudt, nee.

RO7: ja, juist, juist. Het is meer een uh, ja weet je een methodiek, een uitgangspunt die je inzet om zo lees je ook de melding van: he, wat zijn krachten van ouders en wat gaat goed en wat gaat niet goed en wat moet daarin dan anders. Dus daar begin je dan mee en dat geldt ook bij seksueel misbruik, van wat zijn dingen die wel goed gaan en waarop loopt het niet goed en wat moet daar dan in gebeuren en wat kunnen ouders daarin zelf doen. He moeder kan zeggen: nou ja, als er dan sprake is en vader is het, dan moet hij gewoon even het huis uit. Dan moet hij maar elders gaan logeren. En, maar goed, dat is niet alleen signs of safety, dat is natuurlijk ook bij andere methodieken wel zo.

RO7: ja ik vind het prettig. Het is gewoon veelzijdig en je gaat open, je gaat naar krachten van ouders kijken, je gaat niet gelijk met het vingertje wijzen van: dit gaat niet goed, dat gaat niet goed. Maar je gaat van he, goh, dit gaat goed, dat gaat goed, en dat gaat wat minder, en hoe zou dat komen denk je? En wat is jouw leven nu, geef je leven ’s een cijfer en als je een vijf geeft, hoe, wat heb je dan nodig om naar een zes te komen. He, dat je dat stapje stapje kan. Dus je neemt ouders meer mee in het proces en je gaat niet zeggen: nou we hebben een melding, dit en dit gaat niet goed. Het is veel meer oplossingsgericht als het andere wat we meer gewoon, ja probleemgericht. Van je hebt een probleem en ga me maar ’s vertellen wat je eraan gaat doen.

RO8: ik gebruik wel redelijk uitgebreid, ik ben wel, nou dat zei ik net al een keer, blanco papier, maar ik hou wel van dat blanco papier, ook omdat wij vaak naar ouders toegaan met al een melding in de hand en die ouders eigenlijk alleen maar die melding willen, daar gewoon niet mee eens zijn, dus voor je het weet zit je alleen maar te discussiëren over waar je het niet over eens bent en ik vind het heel erg prettig om gewoon te beginnen met: joh, hier is een blanco vel, waar maak jij je zorgen over en wat vind jij dat goed gaat met je kind, nou dat vind ik wel heel erg signs of safety. ik gebruik ook altijd wel plaatjes, voor bijvoorbeeld gesprekken met kinderen, plaatjes die ik soms van tevoren al gemaakt heb, om uit te leggen wat wij komen doen, maar dat kan ook zijn om achteraf nog eens uit te leggen van hoe het volgens ons in elkaar zit, daar gebruik ik ze minder voor moet ik eerlijk zeggen, ik gebruik ze veel vaker aan het begin. Ook wel om nou als je seksualiteit hebt bijvoorbeeld he, om lichaamsdelen te benoemen, om aan te wijzen, de schaalvraag kwam er net al een keer ergens tussendoor, he, die gebruik ik echt wel, ja die gebruik ik echt regelmatig, zeker ook met ouders, zo van joh, dat kun je wel zeggen, want ze zeggen natuurlijk al snel, vooral in de lastige situaties, dat het wel voldoende is en dat we ons geen zorgen hoeven te maken, maar dat, ik vind dat stukje van: ja okee, dan is het een zeven, maar wanneer zou het een acht zijn of wanneer vind je dat het te weinig zou zijn he, dat wij in zouden moeten grijpen, dat vind ik wel leuke vragen met ouders. dus ja, op die manier gebruiken we het wel, he we gebruiken het hier veel, het is ook hier een beetje begonnen, nou niet hier begonnen, signs of safety is niet hier begonnen, maar bij de Raad wel, bij de Raad is het hier begonnen, en dat is, nou wel bijgestaan en meegekeken en meegedaan, ja.

RO8: nou, de, ik vind de grote kracht van signs of safety is dat je meer de neiging hebt om niet gelijk door te gaan op waar anderen zich al zorgen over maken, dat vind ik, dat is een kracht. En die zorgen zijn wel bekend, dat weet iedereen. De grootste valkuil aan, dus de andere kant is natuurlijk dat je dus erg op de krachten gaat zitten en continu denkt van: het zal nog wel goed komen, terwijl voor jou al waarschijnlijk een batterij aan hulpverleners is geweest en het is niet goed gekomen, dus het is ook vrij arrogant om te denken dat het dan wel goed zal komen, dat vind ik wel een valkuil. Dus, en dat, en nou ja dat voor ons, bij ons komt er altijd een beetje in, we proberen het denk ik wel in balans, want wij zijn natuurlijk de toegangspoort tot de rechtbank, en daar moet je het wel goed genoeg onderbouwen, dus als je alleen maar een geweldig verhaal over wat ze allemaal wel goed doen gaat schrijven, ja dan denkt die rechter ook van ja waarom vraag je nou eigenlijk een OTS. dus het is heel goed, het helpt mij wel om goed te argumenteren en te wegen. Ik zit telkens al zo merk ik zelf, maar dat is ‘m ook, je gaat meer naar de afweging toe, en dat vind ik persoonlijk wel eerlijk naar mensen, ja. Het is lastig soms om de grens te bepalen, de ondergrens en nou ja, wanneer is het goed genoeg, dat is, ja. Maar dat was daarvoor ook al wel, alleen daarvoor vonden we het makkelijker om de krachten wat meer onder tafel te schuiven of te laten. Ik denk dat we ze in het gesprek misschien nog wel gebruikten maar dat we ze op papier niet terug zagen en ja, dat lijkt me voor ouders, lijkt me het prettiger om het op deze manier te doen, ik hoop dat ze zich dan beter gehoord voelen, ook al zijn we het niet eens geworden, want dat blijft altijd wel, dat zal jij ook meegemaakt hebben, want in veel zaken die daadwerkelijk intern worden afgesloten zonder OTS, ik denk dat dat percentage niet heel veel veranderd is, misschien even iets hoger, even een piekje gehad, maar dat is dan waarschijnlijk zelfs een slecht teken zou ik dan zeggen, ja.

RO8: ik vind wel, nee, niet meer, nee, signs of safety maakt het niet zoveel uit vind ik. Maar ik vind de sign of safety is ook niet een een methode om mee te werken in mijn ogen, het is veel meer een manier van omgaan met mensen. Ik vind wel dat er verschil is bij het onderzoeksmodel wat de Raad voorheen had en de nieuwe raadsmethode heet het tegenwoordig, en die heeft, geeft weer wat ruimte om wat breder te kijken, zo gauw de Raad zich gaat toespitsten op: mag je alleen maar bemoeien waar de melding over ging he, waar de klacht over ging, dan loop je groot risico dat je heel veel mist. Zo gauw je weer wat meer verruimt, nou ik zou haast zeggen wat meer ruimte hebt voor de gedragsdeskundige bijvoorbeeld, dan zie je, dan heb je meer kans om andere problemen dan dat er gemeld worden ook in beeld te krijgen. En daar zit het ‘m m.

RO9: Ja, maar dat doe ik bij alles. Ik werk gewoon zo. En dat maakt niet uit welke zaak ik heb. Alleen ik pak elementen eruit. Ik bedoel als je het hebt over tools dan heb je het echt over de ronde tafel of de drie huizen of he, die dingen gebruik ik wel, maar het gaat natuurlijk meer om gewoon hoe is je basishouding en hoe kijk je naar mensen. En hoe wat is je overtuiging denk ik ook wel om met mensen te werken. En hoe doe je dat samen of vanuit je expertise bijvoorbeeld. Ja en dat probeer je in te balanceren zegmaar. De ene keer pak je de regie en de andere keer zeg je van we gan nu samen kijken. En ik denk dat ik in die, het is in misbruik zaken gewoon moeilijk. Het is heel moeilijk om dan te blijven samenwerken met ouders. Als je toch gaat denken op een gegeven moment van he ik krijg signalen dat ik denk van dat vader of de moeder of iemand in het gezin grensoverschrijdend is, want dat is zooo ongrijpbaar, ergens. Dat je terwijl je hebt als ouders nodig om dingen te horen, van waar baseer je dat dan op en dat maakt het zo dun een dun draadje dat bijna altijd zaken exploderen op de een of andere manier. Het zal dan toch uiteindelijk met veel bombarie het kind uit huis gaat. En dat is wel heel erg jammer. Je kunt alles uit de kast halen maar op het moment dat je komt op dat punt van hé is het nog veilig genoeg of niet en je kunt het niet helemaal goed onderbouwen, want het is ook gewoon vaak buikgevoelens bij dat soort zaken, dat speelt ook vaak mee. Dat je denkt er klopt iets niet. En een kind gaat gewoon niet zeggen van jaa ik, nouja, sommige kinderen wel, die geven wel duidelijke signalen, maar ja sommige kinderen ook niet. En dan wordt het heel ingewikkeld. Maar probeer in het kader van veiligheid natuurlijk wel heel erg ..15.56.. Te gebruiken he, als je komt op van he het is te onveilig van wat is er dan nodig dat het veilig genoeg is en dan kun je op basis van de SoS wel hele concrete afspraken gaan maken over aankleden, omkleden, je kan een plan maken waardoor je eigenlijk bijna 100% zeker weet dat het niet nog dat het niet kan gebeuren. En kijk het doel is natuurlijk, of tenminste doel, ik denk de SoS leert ons alles wat de praktijk leert ons dat als je kinderen telkens eruit haalt dat kinderen toch weer terug gaan, dat de drang om terug te gaan heel groot is, ook al wordt je natuurlijk misbruikt. En dat ook het beschuldigende stuk gaat komen, daar moet je uit zien te blijven. Dat is natuurlijk het hele idee. En dat vergt heel veel van je. En soms lukt het me en soms lukt het me niet. Uiteindelijk is mijn doel dat het kind ook veillig is. En ja dan denk ik soms ja, dan is toch bijvoorbeeld een uithuisplaatsing toch nodig of onderzoek of observatie. En ja dan heb je geen goede werkrelatie meer met ouders. Maarja, zo is het.

RO10: De raadsonderzoeker gebruikt de SoS in de raadsonderzoeken. Ze ervaart de SoS als een goed hulpmiddel bij raadsonderzoeken, vooral in gesprekken met kinderen. Onderdeel van de SoS is onder andere het hulpmiddels ‘words and pictures’, ronde tafelgesprekken en de zorgen en krachten balans.

## MDO en gedragsdeskundige

RO1: in het in het start MDO ga je dan bepalen van: joh is het een gespreksonderwerp of niet, moeten we dit bijvoorbeeld met ouders gaan bespreken he, of moeten we die kinderen daarover spreken, of moeten we het daar met de hulpverleners over hebben. Volgens mij is het in het start MDO dan wel redelijk redelijk als je al signalen hebt, dan wordt het wel redelijk ondervangen. ga je nou het eerste gesprek in en kom je dan zeg maar de signalen tegen, ja dan zou ik inderdaad in het tweede MDO het wel bespreekbaar gaan maken, zo van: joh wat moeten we hier nou mee, want dit zijn de signalen die ik oppik, en dan zou het ja dan zou het een aanleiding kunnen zijn tot een tweede of een derde gesprek.

RO2: Na, ik denk dat het wel fijn is om met een gedragsdeskundige te kijken van hoe ga je dat dan doen en hoe stel je je dat dan voor. En welke vragen kun je daarin meenemen.

RO2: Ik doe altijd een consult. Altijd. Met als ik twijfel of.. Ja. Dat ga ik echt wel doen. Ook omdat ik denk van dat kun je wel vaak hebben gedaan, maar je weet het gewoon niet. Het is altijd goed om daar met iemand anders over te hebben.

T: Want er zijn ook zaken inderdaad waarin je het nog niet gesignaleerd is, of waarin je wel signalen hebt maar het nog niet weet. Is er dan ook vanuit een MDO of gedragsdeskundige aandacht voor seksueel misbruik, dat dat eventueel sprake van kan zijn?

RO2: Nou, dan is de gedragsdeskundige degene die de theorie opzoekt bijvoorbeeld en daarmee komt en ik moet zeggen dat natuurlijk zoek je dat zelf ook op, maar dat is wel even prettig ook dat er iemand met je mee kijkt. En dat ook mee aan de slag gaat.

RO2: Nee, dat is niet zo. Ik denk, want ik heb natuurlijk wel KB zaken zo opgestart, KB zaken, dat daar niet standaard aandacht is voor de eventuele aanwezigheid van seksueel misbruik. Maar je bespreekt natuurlijk wel als je de melding hebt van is het punt seksuele ontwikkeling. Dat is wel, als dat iets is wat in de melding terugkomt, maar dat is geen standaard onderzoeksvroeg. Tenminste dat idee heb ik niet. Ik heb hem nu wel vaak erin zitten, maar dat komt ik heb ook vaak van die jonge meiden. En dan zit ‘ie er standaard bij in omdat er al wat problemen zijn. En dan ga je dat onderwerp ook bespreken, dus niet alleen wat gebeurd er allemaal, maar ook heb je zelf vervelende dingen meegemaakt. Maar volgens mij is het geen standaard onderwerp.

RO2: Nou, en het contact met de gedragsdeskundige, daar ben ik heel erg tevreden over. Ik vind dat MDO gewoon goed lopen in de contacten die ik heb. Dat is voor mij echt een aanvulling. Ja. Ik kan ook wel een boel bij collega’s halen, maar daar is niet altijd tijd voor, dus ik vind dat MDO fijn.

RO2: Nouja, natuurlijk wel bepaalde spellen die je kan doen he, dus dat wordt aangereikt. En daar is tijdens het MDO ook aandacht voor. En als je natuurlijk echt meer wil en je hebt twijfels kan je natuurlijk ook een gedragsdeskundige inschakelen die wel wat testjes af kan nemen, dat gebeurd natuurlijk ook. Die hebben net wat meer handvatten om dat te onderzoeken. Dus bijvoorbeeld inderdaad met tekeningen enzo. Dat kun je natuurlijk ook altijd doen. Als je zelf dat niet voor elkaar krijgt. Om er een deelonderzoek van te maken. Dat gebeurd ook.

RO3: Nee, nee seksueel misbruik is niet een soort checkpoint in een MDO. Nee. En daarom denk ik van nou het is goed als we het wat meer in ons achterhoofd hebben, dan kun je het zelf ook inbrengen van hé is het iets waar je ook wat mee moet? He, want in die zaak die ik net besprak met zo’n heel angstig meisje van zes, dan denk ik ja dan moet ik mijn start-MDO nog hebben, want in gezag en omgangszaken spreek je eerst de ouders en het kind en dan pas heb je je start-MDÖ, tenzij het heel ingewikkeld is vanuit de rechtbank, dan doe je het meteen, maar anders spreek je iedereen eerst en heb je dan pas je start-MDO. Dan denk ik oja, nu ga ik het wel inbrengen. Maar dat komt omdat ik denk hé, iedereen heeft het over huiselijk geweld, wat daar is, maar misschien is er nog wel meer dan dat. En moeten we dat niet meenemen in het onderzoek. En dan breng je het in en kijk je van kunnen we daar iets mee of niet.

RO3: Ja, ik denk dat de gedragsdeskundige een rol speelt als het gaat over het signaleren en bespreken van seksueel misbruik, dat denk ik wel. Ook gewoon met het alert erop zijn, van hé zou dit ook eens kunnen spelen. Dat vind ik gelijkwaardig als aan de raadsonderzoeker hoor, dat je dat in je achterhoofd hebt zitten, even check, ja of nee, speelt het in dit onderzoek, willen we daar iets mee. Maar ook met bedenken van welke vragen kan ik dan stellen, wat past nou bij deze leeftijd en hoe kan ik het erover hebben met deze leeftijdsgroep. Gewoon voorbereiden van je gesprek. Ik vind altijd dat de gedragsdeskundige zijn zo’n soort kennis draagbaak, ja, volgens mij hebben ze heel veel kennis daarin, ook op dit gebied hoor, welke vragen kun je stellen..

RO3: Ja, inderdaad, echt als advies. Ja. en misschien ook nog wel meekijken met als een kind hier komt, hè als met dat ze zelf ook zin heeft dat we zo’n gesprek dan samen kunnen doen. Ja, dus niet alleen adviserend, maar zou ook gewoon ondersteunend in een gesprek kunnen zijn. Volgens mij vinden ze het altijd heel leuk als ze mee mogen naar een gesprek. Ik heb nog nooit gehoord dat zeggen van nou nee, doe maar liever niet. Haha! Ja.

RO3: Ja nee het komt dus pas aan de orde als je het zelf, als het aan de orde komt in het onderzoek, dus als het gewoon naar boven popt en ja dan kun je het ook wel in een MDO bespreken, maar het zit niet standaard in de manier van werken binnen de Raad.

RO3: Nee nou ik denk wel dat je heel voorzichtig moet zijn maar dat kun je ook wel heel goed in zo’n MDO overleggen, van als je het gaat signaleren hoe ver ga je dan.

RO4: ja, als er zoiets als seksueel misbruik zich zou voordoen of er zouden he het zou in en melding zou zoiets nou ja, vermoedens worden benoemd of weet ik veel wat, dan is er zeker aandacht voor in het MDO, ja.

RO4: ja, nee, ja he, als je het dan hebt over een kind wat zeg maar ouder is en dan bed plast, of heel aanhankelijk is of juist helemaal niet of weinig vertrouwen heeft in volwassenen of heel veel nachtmerries heeft en niet goed kan slapen en psychosomatische klachten, dan dan ga je het daar wel over hebben, he dan is er wel aandacht voor, van waar zou dat nou vandaan komen, heeft het nou met spanningen thuis te maken, dat ze dat niet kan handelen, of hij niet kan handelen? Of heeft het een andere oorzaak, dus daar is opzich wel aandacht voor. Maar het is dan wel zo dat je het daar niet gelijk tenminste dat ik daar niet gelijk aan seksueel misbruik denk, denk ik meer van: dat zal wel door spanningen van thuis komen, wat ze meekrijgen, of aan huiselijk geweld of weet ik veel wat of ja.

RO4: de werkwijze nou ja ik denk vooral dat het belangrijk is om alert te zijn als je in onderzoek bezig bent en samen met de gedragsdeskundige en op het moment dat je denkt van: nou daar zou sprake kunnen zijn van seksueel misbruik, dan maak je dat natuurlijk gelijk bespreekbaar en dan ga je kijken van: okee he, als je er achter wilt komen, wat moeten we dan hierop uitzetten, wat moet er extra aanvullend onderzoek doen, samen met de gd’er, om er achter te komen, en het bespreekbaar maken, ook met ouders. Dat zou ik denk ik denken dat dat de werkwijze is van de Raad.

Ik denk wel dat er kennis is bij gedragsdeskundigen om daar daar duidelijk daar achter te kunnen komen of om daar op een bepaalde manier onderzoek naar te doen, ja. Ik heb het idee dat dat, nou ja, bepaalde gd’ers wat meer over weten

Het zijn echt wel mensen waar ik terecht kan waarvan ik wel weet van die hebben daar wel kennis over en die zullen dat wel met mij delen en die gaan daarmee aan de slag, ja. Ik word wel kan wel voldoende ondersteund worden. Dat denk ik wel, ja.

RO4: ja, een kijk op het moment dat het zich zou voordoen dan dan zou ik de gedragsdeskundige wel een grote rol toebedelen. Dan heb ik wel zoiets van: okee, dan gaan we eens kijken van: wat jij hierin kan betekenen, he wat wat gaan we daarin doen? Hoe kun je mij ondersteunen in het onderzoek verder, of ga jij zelf verder onderzoek doen om daar om er verder achter te komen? Ja. Die krijgt dan van mij ook wel een grotere rol dan in andere zaken, net als dat het andere vermoedens zou hebben of denk van: nou dit klopt echt niet of hier moeten we meer onderzoek naar doen van dan ga ik wel de gd’er meer actief actievere rol in laten zetten, ja.

RO5: ja dan moet ik even, vaak bespreken we het in het MDO, dat is dan grappig, ik weet echt niet meer wat er aan informatieve stukken op te zoeken zijn op intranet, ik geloof dat ze er staan, maar daar heb ik eigenlijk, ja ik heb daar wel een keer gebruik van gemaakt, dat is gebeurd, maar dat was in een andere context, maar nee, niet wat betreft seksueel misbruik, er staat niet, meestal bespreek ik het in het MDO met de gedragsdeskundige, hoe dit nou wel welke vragen ik wel of niet zal stellen en hoever we daar ook in gaan, het ligt namelijk ook, als er aangifte bij de politie ligt, dan zijn we heel terughoudend, want dan moet daar het verhoor plaatsvinden, dus dan ga ik daar niet allerlei vragen over stellen. En ja, meestal of in spelvorm of met tekenen of. Maar dat stem ik af met de gedragsdeskundige en dan ook afgestemd op de leeftijd.

RO5: ja ik denk dat dat gebeurt wel in samenspraak inderdaad dat de gedragsdeskundige dat we kijken naar: wat wordt er aan signalen door de melder gegeven, wat staat er eigenlijk al op papier en hoe duiden we die in ook in de gezinscontext. Vaak dus nog andere problemen die heel erg in het oog springen, of overheersend zijn. Dus kan het een reactie zijn, dus het wordt wel heel erg afgewogen en dan kan de gedragsdeskundige wel af en toe heel erg haar of zijn deskundigheid geven van: maar dit echt wel , een misbruikt kind laat dit zien op deze leeftijd, kan, dus maar goed, dat blijft natuurlijk wel seksueel misbruik ja sommige kinderen hebben gewoon ook een hele forse hechtingsproblematiek en dan hoeft er eigenlijk geen sprake te zijn van seksueel problematiek, maar die laten dan hetzelfde, kunnen hetzelfde laten zien. Dus daar moet ja, daar moeilijk te signaleren, ja. Dus dan moet er wel wat feitelijke ingrediënten zijn waarvan je denkt: nou, het zou wel eens kunnen. Of een huisvriend die iets te vaak in huis is, dat vaak zit het in wel de omgevingsfactoren. Ja, en heel soms, dan dat je met een stiefvader praat en denkt: ah jij bent niet helemaal, jij bent niet helemaal lekker. Dit kan wel eens helemaal mis lopen.

RO5: ja, nou wel als als consult zeg maar, consultatief en ook wel, ik verwacht ook wel van de gedragsdeskundige dat ze mij bevragen en kritisch zijn op wat ik zeg, wat, ik kan wel iets zien, maar de vraag is natuurlijk wel of het dan ook daadwerkelijk zo is, zoals ik denk dat het is. Ik kan zeggen: dit kind heeft ogen in haar achterhoofd, maar dan verwacht ik wel dat de gedragsdeskundige kritisch is waarom ik dat nou denk en waar ligt dat dan en zodat je wel wat breder getrokken, ik heb natuurlijk mijn eigen referentiekader, mijn eigen ervaringen, en een bepaalde bril op, dus daar heb heb je wel de gedragsdeskundige bij nodig om wel neutraal en objectief te blijven. En dat het niet een persoonlijk iets gaat worden of zo.

RO6: bespreekbaar maken, zoiezo in het MDO, want je hebt voordat je gesprekken hebt, zoiezo in het algemeen heb je natuurlijk een MDO hier met gedragsdeskundigen, dus je gaat ook kijken: okee, wat willen we weten over seksuele ontwikkeling. dus dat dat spreek je af of daar heb je het over van: heb jij dat ook, interpreteer jij dat misschien ook zo, of vind je dat ook een signaal of niet, dus dan weeg je dat af met elkaar.

RO6: En ik heb wat dat betreft ook wel heel veel aan de gedragsdeskundigen, die mij ook wel daarin kunnen ja sturen, het is niet dat je echt sturing nodig hebt, maar je hebt wel, toch ook wel iemand nodig die daarin soms de lijnen kan uitzetten en dat laat ik ook wel veel bij, die hebben nog meer kennis over dit soort zaken dan ik. Ik vind het wel belangrijk dat iedereen z’n eigen expertise daarin zeg maar heeft.

RO6: nee, en de gd’ers hier hebben daar ook echt wel voldoende ook bijvoorbeeld theorie over of extra weet je informatie of wat dan ook, dus die die zullen daar ook echt wel hun energie in steken op het moment dat dat noodzakelijk is, ja dat denk ik wel.

RO6: ja, ik denk dat het wel voornamelijk gebaseerd is op signalen vanuit de melding. Dus de melding is vaak leidend in hoe je het onderzoeksplan natuurlijk maakt en dat onderzoeksplan bespreek je in het MDO, dus ik denk dat dat op basis van die melding. Op het moment dat jij gedurende het onderzoek natuurlijk signalen naar boven he krijgt, terwijl die niet in de melding staan, dan plan je bijvoorbeeld een tussen MDO of dan ja dan kom je, dan kom ik wel bijvoorbeeld bij een gd’er en dan zeg ik: goh, ik heb net een gesprek gehad met een kind en die zegt met dat of dat of he, of ik ben daar thuis en en er valt me wat op, ja dan heb je een tussen MDO en dan pas je je onderzoeksplan aan en ga je alsnog dat onderwerp belichten, maar in beginsel is de melding leidend.

RO6: ja weet je wat het is, kijk als je zelf in een zaak zit als raadsonderzoeker dan ben je kijk je bent geen hulpverlener, maar je bent wel iemand die heel erg met je gevoel erin zit. Dus je hebt je niet-pluis gevoelens of je onderbuikgevoelens, die heb je bij seksueel misbruik heb je die vaker, of niet vaker, ja misschien, ja wel vaker denk ik, omdat het soms heel moeilijk om daar de vinger op te leggen. Je hebt signalen en je denkt: hmm wat is dit, weet je wel. En dan is het heel fijn dat je met de gd’er die daar dus weer een stapje verder vanaf staat, dat die je dan vanuit die positie kan bevragen en soms helpt het mij om mijn niet-pluis gevoel concreet te kunnen maken daarmee en mijn gevoel om te zetten in welke feiten hebben we nou en hoe, weet je, dus dat helpt mij, om het te structureren van mezelf ofzo.

RO6: ja vind ik wel, vind ik prettig. (helpt om dingen concreet te maken)

RO6: nouja, wat ik wel heel prettig vind, maar dat is niet alleen met dit onderwerp maar in het algemeen wel, vind ik, dat je tussendoor tijdens je onderzoek heel makkelijk terecht kan bij een GD’er als je signalen hebt of er is wat, dus ik voel me hier altijd heel erg vrij om met vragen te komen. Een open communicatie daarin, dat vind ik fijn. Of als je vraagt van heb je van mij informatie dat er dan van alles op tafel komt bij wijze van, over welk onderwerp dan. Ik vind dat ik denk niet alle teamleiders, maar dat ik heb in ieder geval de verstandshouding met mijn teamleider dat zij voldoende alert is op de heftige zaken die ik doe. Dat kan onder andere dit zijn. En in het spoedteam doen wij heel veel heftige zaken. Ik heb sowieso toeval misschien maak ik dat toeval ook omdat ik het wel heel erg leuk vind om te doen, dat ik ook wel in het team ook degene ben met de meeste zaken over het algemeen, dus dan, zij is daar wel alert op bij mij en ik voel me daar bij haar ook wel voldoende in gesteund of in elk geval, ze heeft me voldoende in het oog zo van hoe zit ze erbij en wat voor zaak heb je dan, hoe gaat dat en nouja.

RO7: ja, of samen, of de gedragsdeskundige erbij, of, ja dat kan ook. Zo van: he, of observatie van kinderen, dat werd iets meer gedaan dan nu, dat heten dan deelonderzoeken, weet je en dan zijn dat zo , deelonderzoek dat zijn een aantal testen die ze doen, de gedragsdeskundige bij het kind, van wat komt daar nou uit en wat zijn dan redenen wat je aan kan merken en het voordeel is dat kan vaak sneller dan dat je het uit moet besteden. Bijvoorbeeld vroeger werden wel eens hele onderzoeken uitbesteed met hele gezinnen, maar dat kost veel te veel tijd en dat wordt nu niet meer gedaan. Dan wordt het al heel snel van: nou, he, we moeten binnen vijftig dagen klaar zijn, dus dan is het voor Bureau Jeugdzorg, ja.

RO7: nou dan wordt er gekeken naar de veiligheid van uh, he dan heb je van: waar zijn er zorgen over en wat hebben, dat noemen we het raamwerk is dat dan, wat zijn de zorgen die gesignaleerd worden door de melder, en wat is het ergste dat er kan gebeuren en wat zijn complicerende factoren, dus in het gezinssysteem, is er sprake van psychiatrie, armoede met financiële problemen, drankgebruik ouders, medicatie, psychiatrische problematiek. Nou en dan is het volgende van hoe denk je dat het kind erin staat? van wie denk je dat belangrijk voor het kind zijn, wat vind het kind zelf belangrijk, personen? En wat gaat er wel goed en is het ook een tijd beter gegaan voor het kind? En dat bespreek je samen met hun, van wat hun ervan vinden, want dat vindt je vaak niet in de melding. Nou ja en dan: wat moet er gaan gebeuren, wat moet er als eerste gebeuren om dat veilig te maken voor het kind en wat ga je dan vervolgens doen. Dus dan, wat ga je doen, een veiligheidsplan maken om te kijken van: ja okee, en wie zijn de krachten daaromheen en hoe staan de ouders daarin.

RO7: je gaat uit van signalen die er van een kind zijn, maar als een kind problemen heeft op school of met concentratie dan hoeft het niet altijd gelijk seksueel misbruik te zijn, dus dan moet ik zeggen dan doe ik dat ook niet noemen, van: zou er mogelijk sprake kunnen zijn van. He, je doet meer aan de melding en kinderen met seksueel misbruik die hebben vaak toch wel heel erg dat dat internaliseren in zichzelf, maar je hebt ook kinderen die heel expressief zijn, die heel agressief van worden, van boosheid, heel veel kinderen zijn heel boos, en waar komt die boosheid dan vandaan? He, en is dat dan een onveilig gevoel hoe is die relatie met die ouders dan? Hoe gaat dat dan, maar om nou expliciet te zeggen van seksueel misbruik als een kind angstdromen heeft, ja dat ligt een beetje ook aan wat de melder zegt over de ouders zelf.

RO7: ja, je focust je echt he, want dan dan wordt ook de focus wordt dan gelegd van uh: kleiner stukje samenvatten van de melding maak je, maak je een plan en dan ga je kijken: wat is al duidelijk in de melding en wat moet nog verder onderzocht worden. Nou ja en dat geldt ook voor de sociaal emotionele ontwikkeling en ook voor agressief gedrag of boosheid, dat haal je er dan uit, daar ga je dan op focussen om te kijken wat betekent het dan en waar komt het, denk je dat het vandaan komt of wat er mee te maken heeft. Nou dan hoe ziet de opvoedingssituatie, de context eruit, he, van hoe is het thuis in die situatie. Wie zijn, wat is het sociale netwerk van ouders, wie hebben daar invloed op, waar gaat een kind mee om, wie kunnen ja, wat kan duiden op dat bepaalde invloed vanuit gaat, school, hoe hoe gaat het op school. Wat wat ziet school, wat zijn de zorgsignalen op school, wat hebben die al gedaan, en wat doen die, wat geven die aan extra ondersteuning. Nou ja en dan krijg je hulpverlening: welke hulpverlening loopt al, wat loopt goed en wat loopt niet en wat is gewenst. He en wat is motivatie van ouders en wat zijn belemmeringen daarin. Die onderzoek je, die neem je, ja en dan kijk je: kan het vrijwillig nog of moet er een OTS op komen. Ja en negen van de tien keer blijkt toch dat het niet meer vrijwillig kan dat er al zoveel gebeurd is, en dat het toch niet van de grond komt om wat voor reden dan ook. En dan is het niet eens soms dat ouders niet willen, maar dat die hulpverlening ook gewoon veel te lang op zich laat wachten en de samenwerking er ook niet is. Omdat het niet altijd verwijtbaar is aan ouders moet ik zeggen.

T: en wat is de rol van de gedragsdeskundige in situaties als seksueel misbruik gemeld is of als er vermoedens zijn? welke rol speelt de gedragsdeskundige hier dan daarin? RO7: nou dan heb je je MDO en dan bespreek je dat en dan ja, de gedragsdeskundige heeft natuurlijk veel meer kennis dan he dan raadsonderzoekers en die kan veel meer kijken van goh dit gedrag staat voor en die kan er ook wat literatuur en eerder onderzoek bij halen van dit wijst daar en daarop dus misschien moeten we daar die kant mee op. En als we daaraan denken of dat onderdeel uit laten maken van het onderzoek. En die heeft dan de specifieke kennis vanuit het kind zijn bij, en juridisch deskundige zit erbij om te kijken van: gaat dat proces ook goed en is het juridisch allemaal verantwoord wat we doen.

RO7: ja, de gedragsdeskundige kijkt mee, en die denkt mee en die geeft richtlijnen mee en ja en als het een hele ingewikkelde zaak is, dat heb ik ook weleens gehad, dan doe ik samen met de gedragsdeskundige het gesprek. He, verleden keer ook van die ene zaak, die hadden we ronde tafel, hadden we een gedragsdeskundige erbij gevraagd om de kindfactoren goed te benoemen, want dat werkt bij ouders wel als er een titel voor je naam staat, dan kan dat nog wel eens uitmaken. En die kan natuurlijk ook van het kind perspectief veel meer, dat nog ’s een keer extra benadrukken, want ik heb dat dan wel in gesprekken gedaan, maar dan kan het in zo’n ronde tafel ook nog eens. En dan heb je gelijk interactie van de ouders samen. He, in het begin waren, had je ze niet samen, dan was ik net zo’n doorgeefluik van de één naar de ander, ja dat werkt ook niet op een gegeven moment. Toen zeiden we: ja, om tot een oplossing te komen moeten we wel met z’n allen om de tafel, anders wordt het niet wat. En om te wachten tot er een ondertoezichtstelling is, duurt veel te lang, en de hupverlening dat was al niet op gang gekomen nog. Dus ja, dan kun je niet allemaal blijven wachten tot uhm, dat kind zit daar maar, in die situatie, dat is heus niet fijn.

RO7: Wanneer er van te voren geen vermoedens zijn, maar dit tijdens het onderzoek wel aan de orde komt, dan anticipeer je daarop, en dan kijk je van: welke, hoe moet het veiligheidsplan bijgesteld worden.

RO7: ja, weet je, je begint met je onderzoek, maar je stelt steeds bij wat je tegenkomt, het is niet zo als je dit hebt dan is dat het einde, dan is het klaar, ja soms, maar lang niet altijd. Dus je moet gewoon steeds bijstellen in wat je tegenkomt.

RO8: Standaard is natuurlijk bespreekbaar maken(wanneer er seksueel misbruik gesignaleerd is), heet het dan al snel. En waar doe je dat dan, in eerste instantie toch wel vaak in het, wij hebben onze MDO’s he, om daar toch te gaan kijken van goh in hoeverre moeten we dit zien als een signaal van, dus het voor jezelf bespreekbaar maken in je eigen directe werkomgeving.

RO8: nee, niet, seksueel misbruik komt niet, het komt niet vanzelf zoiezo standaard aan de orde in een MDO, dat zou ik niet willen zeggen. je kijkt wel min of meer standaard even naar al die ontwikkelingsgebieden en daar hoort de seksuele ontwikkeling ook wel bij, maar ook in een MDO zul je toch zien dat je ook daar wel met de melding aan de gang gaat, dus je bent wel afhankelijk van wat er dan al is, ook, eigenlijk geldt daar hetzelfde, alleen daar ben je niet de enige die er is, maar met name een gedragsdeskundige zal dan degene zijn die vaak het meest alert is op: hee, maar dat zou ook nog iets anders kunnen zijn, want het kind laat dit nou wel zien, okee, we denken dat het daarvandaan komt of he, de melder denkt dat het daarvandaan komt, maar waar zouden we nog meer naar kunnen kijken waar het vandaan komt? Dan dat is het moment dat seksualiteit ook weer, de seksuele ontwikkeling, weer op de agenda staat. maar ik zeg, die signalen, daar ga ik vanuit, ja dat zou je aan de gedragsdeskundige moeten vragen, die kent misschien nog meer signalen dan mij.

RO8: (rol gedragsdeskundige) ja, vooral duiden denk ik, duiden m, mogelijkheden opengooien van ja okee het standaard voorbeeld wat je vast op school ook gehad hebt, is een kind luistert niet naar zijn moeder, maar misschien heeft het wel wat aan z’n oortjes terwijl wij denken het is al gauw iets opvoedkundigs he, dat dat voorbeeld vind ik zelf altijd wel nog steeds heel kloppend, want ja, dat kan maar zo iets heel iets anders zijn, zelf een kind dat niet luistert naar een moeder kan best wel opzich willen luisteren maar het het gevoel heeft van maar ik ben niet veilig bij deze moeder, waarom zou ik daar dan naar luisteren, want ik wordt misbruikt door mijn vader of door mijn broertje, ja, misschien luistert het daarom niet naar moeder, vind ik wat ver gezocht, zo even snel hoor, maar, nee maar, het kan wel en dus ik denk dat de gedragsdeskundigen er voor zijn om ons wat breder te laten kijken en aan het eind weer te helpen van, om te duiden, dus om te zeggen van: okee, maar volgens ons is dit gedrag hoort hierbij, komt daarvandaan, dit is de oorzaak.

RO8: ja precies, een trechter ja. Eerst verbreden en daarna weer trechteren, dat vind ik wel een belangrijke rol van de gd’ers.

RO8: hoe doe ik dat. Ja, als ik echt denk dat er andere redenen zijn dan wat we van tevoren hadden gedacht he, zeg maar in ons eerste MDO hebben gedacht, dus dat het onderzoek daardoor een andere richting lijkt te gaan krijgen, dan zal ik wel altijd een consultatief MDO doen, hoe het dan gaat, maar in de praktijk spreek je ook heel veel met *naam collega* bijvoorbeeld, nee ja mijn kamergenoot, of met een collega, van als je echt gekke dingen tegenkomt dan komt het altijd wel, dat wordt altijd wel even weer breder en ja, goed, als je veertien jaar werkt, heb je misschien wat meer de neiging om het af en toe daarna ook weer gewoon zelf verder te pakken. maar soms krijg je soms dan een consultatief MDO of soms ook gewoon overleg met nou ja, pas was het duidelijk het iets met seksueel misbruik was, maar het moment van goh moeten we ook echt aangifte gaan doen of is er iemand die aangifte gaat doen, dan gaan we de jurist daarbij betrekken. Dus ja, als je echt een verandering van plan maakt, dan overleggen we altijd wel, ja. En ik vind het ook leuk om over mijn werk te praten, dat zullen jullie wel merken.

RO9: Ja daar hebben we het dan natuurlijk ontzettend over (als er vermoedens zijn of aanleiding is om te denken aan seksueel misbruik). Daar heb je het over met elkaar. Van ga je scenario’s ga je met elkaar doorspreken van je gaat eerst bepalen kan dit nog, kan het nu nog in het gezin blijven, kan een kind een gezin blijven en op basis daarvan ga je verder kijken. En als je zegt van ja dat kan, dan ga je het hebben over van wat is dan de ondergrens, wat is veilig genoeg. En zo heb je het met elkaar daarover en ja dat boom je helemaal door met elkaar. Dat akker je helemaal door. En zoals Arianne, onze gedragsdeskundige en SoS vrouw, als je daar mee praat ben je heel erg op niveau bezig met elkaar. En met andere GD’ers ook wel. Maar dat is toch anders.

RO9: Ja, ja, ik heb laatst bijvoorbeeld een kinderporno zaak gedaan en dan vraag ik de GD’er wel bijvoorbeeld ook om gewoon of ze wat meer informatie wil zoeken op internet of dat ik een beetje meer zicht krijg wat beweegt zo iemand en waar moet je dan rekening mee houden en hoe kun je het beste met zo iemand praten. En hoe kun je dat vervolgens vertalen naar de kinderen, wat betekent het voor de kinderen, als je als vader, het was een man die kinderporno keek en daar ook voor was opgepakt. Dus dan ben je op die manier bezig. Ik vind anders kun je ook niet, aan veiligheid werken he, je moet wel dan veel meer weten over psychopathologie, daar moet je meer verstand van hebben. Anders dan ja, waar ben je nou mee bezig? Dan ga je dingen misschien juist vergeten in het plan. Dus dat.. En dan heb ik veel meer lijn met de GD’er dan heb ik veel contact, heen en weer mailen, mijn ei kwijt, het zijn zware zaken dat is natuurlijk gewoon waar, zijn heftig, alles met misbruik, mishandeling, echt fysieke mishandeling, dat is gewoon afschuwelijk. Dus dan ja, dan heb je dat ook nodig, dus dan is het ook daarnaast wel iemand waar je gewoon je soort van steun vandaan haalt.

RO9: Ja, absoluut (de gedragsdeskundige betrek ik er actief bij). Ik doe nooit, ik doe sowieso in alle zaken hou ik me gewoon aan het aan de werkwijze, want vooral in de wat hogere risico zaken of de zaken die wat pittiger zijn, heb ik dat ook wel heel erg nodig. En vind ik het ook wel heel belangrijk. Want het is niet iets wat ik alleen wil dragen. Dat moet je echt samen dragen. Want zij hebben gewoon andere kennis dan ik. En samen ben je dan meer, als het goed is heb je dan een goede basis om ook een goed advies te kunnen geven.

RO10: De raadsonderzoeker geeft aan geen specifieke werkwijze te weten die binnen de raad geldt wanneer er eventueel sprake is van seksueel misbruik in een gezin. Wel zegt de raadsonderzoeker in dat soort situaties gebruik te maken van de gedragsdeskundige en jurist tijdens een MDO.

De raadsonderzoeker maakt duidelijk dat het MDO heel belangrijk is in een raadsonderzoek. Ze maakt hier zeker gebruik van, vooral als een zaak ingewikkeld of lastig is/lijkt/wordt. Ze bespreekt hierin vooral hoe je het bespreekbaar maakt, zodat het voor het kind veilig wordt/blijft in de huidige situatie.

RO10: De rol van de gedragsdeskundige bij het signaleren/bespreken van seksueel misbruik is volgens de raadsonderzoeker het delen van kennis over seksueel misbruik en het bespreken hiervan met cliënten (hoe doe je dat?).

# Andere werkwijzen

RO1: Jaa natuurlijk wel vanuit je opleiding he, en je hoort dingen op tv, he, daar hoor je er dingen over. Uhm. Dat zijn wel dingen die je meeneemt. En dat is hetzelfde of niet helemaal hetzelfde, maar nouja, je zal het maar over het hoofd zien. Dat is steeds wat ik mezelf dan voorhou, van je moet het in iedere zaak bespreekbaar kunnen maken, je zult het maar over het hoofd zien, het zal maar in jou zaak gebeuren dat achteraf blijkt dat je er bent geweest en het niet hebt gezien, ja. .Wat neem je dan mee? Uh.. ja, de verhalen en de manieren van vertellen zegmaar. Het dat is toch weer dat onderbuikgevoel, want het is natuurlijk nooit.. Kijk, als we nou wisten dat iedereen die seksueel misbruikt wordt, die heeft een zwarte neus, dan is het heel makkelijk, maar zo werkt het niet. Nee. Dus dan ga ik toch weer heel erg op dat gevoel. Dus wat gebruik je dan. Ja dat ben je dan toch zelf. Van heb ik het gevoel dat het hier pluis is of niet. Het is niet zo dat ik dat kan meten of staven aan ja misschien ook wel, dat is dan toch weer onbewust jou gevoel. Dus dat is eigenlijk het enige denk ik.

RO2: Dat heb ik wel eens gedaan, maar dat is echt wel een tijd terug. Tekeningen of inderdaad spel. Maar dat heeft ook.. daar vindt ik wel dat je in moet investeren. Als je met een kind om tafel gaat en je wilt zoiets bespreken dan zit het wel heel erg in het contact wat je hebt. Wat er besproken wordt. Dus dan moet je wel aandacht voor hebben en tijd voor maken. En dat zal bij de één op de ene manier gaan en bij de ander op een andere manier. Maar dat is werkt denk ik niet om met zo’n kind zo aan tafel te gaan zitten. Om eens fftjes daar met al je vragen te gaan zitten, dat werkt niet. Dus dan mag je wel een beetje breder kijken en aansluiten. Ik denk dat het dat gewoon is. Aansluiten bij het kind. En wat dan nodig is. Dat is denk ik echt heel belangrijk. En of dat dan door middel van een tekening is of een spelletje doen of weet ik veel, buiten een endje lopen, verzin wat. Ik heb al verschillende rondjes gelopen in parkjes en zo. Ja, dan heeft het ook geen zin om zo iemand op kantoor te gaan zetten en dan moet je echt een beetje out of the box denken. Dat is ook het leuke aan dit werk. Dat vind ik wel. Ja. Dus dat heeft met aansluiting te maken en of er vertrouwen is.

RO2: Nou, dat is met name wat ik omdat ik vier jaar in een gesloten inrichting heb gewerkt. Met daders en slachtoffers. De dader was ook vaak een slachtoffer. Daar heb ik behoorlijk wat kennis op gedaan. Denk ik. Of hoe dat werkt. Hoe je ook delicten kan voorkomen. Maar dan lijkt een dader heel erg op een slachtoffer, ook hoe ze zich voelen, daar zijn cirkels voor, wat gebeurd er, dat is een ingrijpende gebeurtenis. Dat gaat zo vaak rond. Wanneer kun je er uit stappen. Wanneer is het al te ver gegaan. Dat is voor allemaal eigenlijk hetzelfde, die cirkel. Alleen het gedrag ziet er anders uit. Maar daar heb ik wel een boel geleerd. Ook om daar zelf open over te zijn, zegt ook heel veel over jezelf he. Hoe ga jij zelf met seksualiteit om. Wat zijn normen en waarden? Wat vind je zelf van dingetjes. De een zal dit gek vinden de ander dat niet. Dat is natuurlijk wat anders dan dat er dingen zijn gebeurd die werkelijk over de grens gaan, maar daar heeft het ook mee te maken, met grenzen aangeven. Maar ik vind qua theorie dat ik daar wel veel geleerd heb. Ik vond dat ook heel concreet wat je daar ook mee kan doen. Ja zo kind heeft iets ingrijpends meegemaakt. Dat kan heel simpel zijn, een verhuizing, een ziekenhuisbezoek, wat dan heel klinkt en wat dan heel groot kan worden. En dat is vaak van de dader, maar als ze slachtoffer zijn is er ook een kans bij jongens dat ze dader worden. Die kans, daar is allerlei onderzoek naar geweest, die is er gewoon. Wat kun je dan ook nog verwachten van zo’n kind, als ze zoveel mee hebben gemaakt.

RO5: de RIO ja. Ja, ik heb nog een VO systeemtherapie gedaan, daar zat ook een hele module seksualiteit en seksueel misbruik in. Hoe je dat in gezinnen bespreekbaar maakt, met kinderen bespreekbaar maakt. Symposia heb ik ook wel gevolgd. Welke rol speelt dat nu? Geeft wel houvast. En het geeft wel ja dat geeft, je moet wel kennis hebben. Je hoeft niet alleen, het kan niet alleen ervaring zijn. Je moet echt wel kennis hebben van hoe dat werkt in een gezinssysteem, misbruik, en hoe hoe welke impact dat heeft op de ontwikkeling van een kind en hoe kinderen zich dan gaan gedragen. Die kennis moet je wel hebben. Anders kan je dat niet afwegen. Ik denk dat iedereen die hier werkt wel een gezond gevoel heeft van of iets pluis is of niet pluis, maar daarna heb je kennis nodig. Want soms heb je een niet pluis gevoel maar totaal geen feiten en dan dat, dat kan je alleen maar toetsen met kennis en dan dan kan je alleen maar je kennis gebruiken om dan het rapport te schrijven want ja niemand heeft iets aan mijn onderbuikgevoel. Dus daar zul je toch met wat signalen komen en dat moeten duiden in dit gezin. Dus ja, dat heb je wel nodig.

RO6: Soms bel ik de zedenpolitie wel eens puur voor informatie, om te vragen wat vinden jullie dat ik moet doen? He, kunnen jullie mij op weg helpen? Dat, dus puur voor informatie.

RO6: Nee ja goed, zoals ik zei heb ik hiervoor gewerkt op een groep met meiden met loverboyproblematiek, ik heb daar ook een cursus voor gevolgd, dus ja dus het is wel een bepaalde vorm van in ieder geval. Ik werkte bij de OGH en daar heb je veel te maken met meiden die slachtoffer zijn van seksueel misbruik en ook veel meiden die erg grensoverschrijdend waren op het gebied van seksualiteit, echt hele extreme vormen daarin lieten zien, ja en ik heb sowieso al heel veel verder in de hulpverlening gedaan. En op de opleiding natuurlijk dan. En hier heb ik in het begin toen ik hier ging werken, was ik een tijdje vrijwilliger bij een jongerencentrum en daar had ik ook te maken met twee jongens die slachtoffer waren in hun jongere jaren van seksueel misbruik. Daar heb ik toen best wel veel mee gedaan, met die jongens. Dus dat. Denk ik.

RO7: nouja, ik heb Nagy gedaan, contextuele hulpverlening, en die die kijkt wel heel erg binnen het sociale netwerk, hoe kun je dan nog wat activeren in het netwerk als het om het kind gaat en hoe kun je dat met de ouders bespreken dat ze daar wel voor open gaan staan. En dan kan het vaak op hele simpele dingen van een daginvulling zijn, of he, hoe kun je dat ondersteunen en als je gebrouilleerd bent met je familie, wat maakt dat je toch weer met iemand eens contact kan zoeken, dat soort dingen erbij halen, maak het wat breder als alleen maar het kind, ja. Wie kan je dan nog meer in zijn kracht zetten dat die ook wat kan doen? Ja, en dan kom je weer uit bij de ronde tafel gesprekken die daar dus in meehelpen.

RO7: ja, vooral als je een zaak tegenkomt, dan ga je op zoek, je kunt heel veel via internet googelen, ja dan kun je van alles over halen, van: goh, welke dingen zijn er nog meer waar ik rekening mee kan houden, ja. Dus ja, zo moet je jezelf maar een beetje blijven ontwikkelen, dan blijft het ook allemaal heel leuk toch, dan kom je ook gewoon leuke dingen tegen dat je kan kijken: goh, waar staat dan voor.

RO8: nou, dat zijn geen standaard vragenlijsten van de Raad, dat zijn gewoon niet wij, ik gebruik nog steeds een lijst die we ooit hier onze gedragsdeskundige een keer aangereikt heeft, de Gooyer ofzo, is die standaardlijst.

RO8: Gode freuer, dat is een lijst die we gebruiken bijvoorbeeld voor school, als we informatie aan de school vragen, dan gebruik ik ‘m nog wel eens, maar dan pas ik ‘m nog wel wat aan vaak naar de situatie en dan doe ik er een inleidend tekstje bij, maar wel om , daar zit zo’n standaard vraag in, het is meer zo van, ik denk dat er heel vaak vragenlijsten over kinderen zijn, waarbij ik het dus belangrijk vind dat seksualiteit in ieder geval een onderwerp is, dat maakt het in ieder geval makkelijker voor mij als raadsonderzoeker.

RO8: nee, nee, vind ik niet helemaal. Want die komen ergens vandaan, dat komt uit die, cursussen die je doet, en natuurlijk voor een deel heb je zelf ook al je, je hebt ook straks je studie afgerond en daar heb je ook wel dingen over hoe je met kinderen moet praten gehad en daar kan je ook creatief mee omgaan, dat vind ik leuk, ik heb niet perse ik zou niet graag in een systeem werken waarin staat van hoe ik dat precies moet doen, maar mij wel materiaal geven en dan ga ik met dat materiaal spelen.

# Visie raadsonderzoeker

## Over huidige werkwijze

## Positieve aspecten huidige werkwijze

RO1: nou ja wat ik al zei, ik vind het, ik, ja, nou, wat gaat er wel, ja, weet je, het kan, er is altijd ruimte voor dat als je die signalen hebt, om natuurlijk te bespreken he, want er zit hier natuurlijk gewoon he met één doel en dat is om die kinderen te beschermen, dus als je die signalen krijgt, natuurlijk krijg je dan altijd gehoor, er is niemand die zegt: van nou ja, weet je, van zie maar even aan en dat horen we dan later wel weer een keer terug. Dat hoor je natuurlijk niet. Dus het wordt wel serieus genomen

RO2: Nou, en het contact met de gedragsdeskundige, daar ben ik heel erg tevreden over. Ik vind dat MDO gewoon goed lopen in de contacten die ik heb. Dat is voor mij echt een aanvulling. Ja. Ik kan ook wel een boel bij collega’s halen, maar daar is niet altijd tijd voor, dus ik vind dat MDO fijn.

RO2: Nou, dat er wel de mogelijkheid is om het bij collega’s te halen. Het is ook maar een beetje hoe je het ziet he, ik bedoel, er zijn altijd mensen bereid om je wat aan te reiken, maar met zoveel is het gewoon lastig om te halen. Maar ik vind wel dat zaken op zich als je kijkt hoe het onderzoek gedaan wordt dat dat wel goed geregeld is. ik vind het gewoon prettig hoe de onderzoeken lopen.

RO3: Nou ik denk op zich dat we, hoe die onderzoeken in elkaar steken, met een start-MDO en een besluitvormend MDO dat je met elkaar om tafel zit, ik vind dat wel een hele goeie methode. Dat je samen kiest van wat gaan we onderzoeken, we gaan niet alles onderzoeken, wat dan wel? En vervolgens dat je dan weer terugmeld van dit en dit heb ik gezien, wat gaan we doen. En ook, ik vind het op zich ook prima dat het korte onderzoeken zijn hoor, dat we als je kijkt naar de geschiedenis van de Raad dan was er soms een jaar onderzoek, dan ging je nog eens kijken en nog eens kijken.. En ik denk ja, het is voor kinderen gewoon goed dat het gewoon kort duurt en dat het ook snel duidelijk wordt wat er nou gebeurd, dat er veel contacten zijn in korte tijd, op zich die methode vind ik prima. Maar in onze focus zit dit niet in ons achterhoofd. Dat wat ik net zei, volgens mij huiselijk geweld, daar zijn we heel alert op, dat zit echt in ons achterhoofd. En daar zou dit ook gewoon meer bij moeten zitten.

RO3: Nou ja, ik denk dat er genoeg deskundigheid is, op zich, ook bij de gedragsdeskundige. Ik denk niet dat we met z’n allen op scholing hoeven, van hoe ga je dit bespreekbaar maken, ik denk dat de deskundigheid er best is. Ik denk ook dat de raadsonderzoekers het allemaal wel bespreekbaar kunnen maken. Ze maken ook allemaal andere moeilijke dingen bespreekbaar, dus we kunnen het ook wel over seksueel misbruik hebben. Ik denk dat het stuk daar niet in zit, dat is er wel.

RO3: Ja. Of in ieder geval dat je die kunt halen binnen de Raad. Als jij het zegt van nou ik vind het lastig, dan kun je altijd iemand meenemen die zegt van nou dat doe ik wel. Ik denk dat dat best er is heel veel kennis en ervaring binnen de Raad.

RO3: nou, in de Raad heb je natuurlijk een interne opleiding en er zit natuurlijk ook een heel stuk bij over ontwikkelingen van kinderen. Daar komt het ook aan de orde. Dus het is niet iets wat ja alleen maar van te voren voor je hier bij de Raad komt dat het dan in je bagage zit, het zit ook wel in de opleiding van de Raad ook wel verweven.

RO3: Ja, het is er wel en ik denk dat als je het zou willen zoeken, we hebben nu die digitale leer omgeving, dan kun je vast wel dingen vinden over signalen bij kinderen van seksueel misbruik, ik denk dat is ook daarmee vallen het zit ‘m niet in gebrek aan kennis of deskundigheid, er is denk ik heel veel te halen ook binnen de Raad. En gedragsdeskundige gaan volgens mij ook wel regelmatig naar symposium, er is wel heel veel binnen de Raad aanwezig. En daar kunnen we allemaal wel meer alert op zijn, wat er allemaal is.

RO6: Nouja, ik heb wel het idee dat wij heel professioneel daarin staan. Dus ik durf dat ook zo te zeggen, omdat ik geloof en het vertrouwen heb in mijn collega’s dat we daar allemaal wel heel alert op zijn en daar ook op de juiste wijze mee om gaan en ik heb ook het vertouwen kijk, we hebben de laatste jaren geen nieuwe collega’s meer gehad, behalve dan de stagiaires, maar we hebben een vacaturestop al langer. Ik weet wel dat als mensen hier net komen dat daar wel meer op geïnvesteerd wordt en ik zie dat ook wel. En dat ziet er gewoon wat mij betreft gewoon kundig uit, zegmaar. Dus ik denk dat daar wel.. kijk het is natuurlijk altijd goed om een keer een workshop te hebben of een keer met een teamdag stil te staan bij het thema of en dat soort dingen komen ook door de jaren wel eens terug hoor, dat je af en toe eens zo’n voorlichting bij kan wonen, of er is een stagiaire die daar iets mee doet en dat is ook wel goed denk ik.

 RO6: Nou, dan heb je het erover, sowieso themavergaderingen bijvoorbeeld, wij maken zelf dan stellen we thema’s voor de vergadering, nou dat kan een van die dingen zijn, er zijn GD’ers die wel eens voorlichting geven over bepaalde onderwerpen, nou dat kan ook raakvlakken hebben met het kan seksueel misbruik zijn of daaraan verwante onderwerpen zijn, nou een teamdag zelf, we hebben de teamdagen, één keer per jaar, waarin je een gedeelte voor je kennis doen en een gedeelte ontspanning, nou dan kies je er misschien met je team wel eens voor om dit onderwerp he op die manier uh.. Of we hebben wel eens lunchbijeenkomsten, gaat ook vaak over eergerelateerd geweld, maar dat raakt dit ook nog wel eens. Dus ja, wat dat betreft denk ik dat daar toch wel als je wilt best wel wat te halen valt. En we hebben een bibliotheek waarin informatie te vinden is. Dus ja.

RO6: nouja, wat ik wel heel prettig vind, maar dat is niet alleen met dit onderwerp maar in het algemeen wel, vind ik, dat je tussendoor tijdens je onderzoek heel makkelijk terecht kan bij een GD’er als je signalen hebt of er is wat, dus ik voel me hier altijd heel erg vrij om met vragen te komen. Een open communicatie daarin, dat vind ik fijn. Of als je vraagt van heb je van mij informatie dat er dan van alles op tafel komt bij wijze van, over welk onderwerp dan. Ik vind dat ik denk niet alle teamleiders, maar dat ik heb in ieder geval de verstandshouding met mijn teamleider dat zij voldoende alert is op de heftige zaken die ik doe. Dat kan onder andere dit zijn. En in het spoedteam doen wij heel veel heftige zaken. Ik heb sowieso toeval misschien maak ik dat toeval ook omdat ik het wel heel erg leuk vind om te doen, dat ik ook wel in het team ook degene ben met de meeste zaken over het algemeen, dus dan, zij is daar wel alert op bij mij en ik voel me daar bij haar ook wel voldoende in gesteund of in elk geval, ze heeft me voldoende in het oog zo van hoe zit ze erbij en wat voor zaak heb je dan, hoe gaat dat en nouja.

RO7: ja, opzich is er wel de basis voor en het is natuurlijk ook wel aan de werker zelf hoe ze daar mee omgaan en ja, iedereen heeft zo zijn eigen werkwijze en ik kan alleen voor mezelf spreken. Ik kan natuurlijk niet over collega’s oordelen. Of die het misschien laten liggen of juist niet of er extra bovenop gaan zitten.

RO7: ja, ik vind dat wel prima. En het is altijd zo als je ingewikkelde zaken hebt, dan ga je er met z’n tweeën naar kijken, en er kijkt zoiezo een jurist en een gedragsdeskundige mee en in, bij heel ingewikkelde zaken halen we ook een teamleider erbij. Van he, waar moet het aan voldoen, en als ouders niet willen, van ja: maar dat is nu het besluit, dus dat, zo gaan we het doen, als ze dat niet willen. En dan bedenken: ja, het is wel in het belang van het kind dat dat zo gebeurt.

RO7: iedereen heeft zo zijn eigen creativiteit, en de één die gaat zo en de ander gaat zo, als je maar komt tot waar je moet zijn. En de één is wat meer signs safety dan de ander, de één is daar meer ontwikkeld nog in dan de ander, dus ja, dat speelt ook een rol denk ik. En weet je, en andere middelen zijn ook wel goed, je kan ook een bepaalde systeembenadering hebben wat ook goed kan werken, een stukje, dus je doet in je onderzoek kijken wat jou past, je hebt allemaal je eigen rugzak en daar haal je dan wat , wat tools uit, die je gebruikt. En bij de één werkt dit heel goed en bij de ander werkt dat heel goed. En als ouders alleen maar zeggen, die bagatelliseren, die vinden dat ze het heel goed doen, ja dan moet je meer met komen van: maar ja, maar dit en dat gaat niet goed. En je kan bagatelliseren maar daarom is het er wel. En dat kan niet zo zijn, en dan kun je het er niet mee eens zijn maar ja, dat is dan jouw probleem. Het is je kind ja, het is je kind. Maar je doet het te kort als je dan niet openstaat voor andere dingen. En natuurlijk is het belangrijk dat ouders meedingen en meevoelen en meegenomen worden in het proces.

RO7: ja, ik vind dat veiligheidsplan een hele geode inzet, om waarborg in te bedden vanaf het begin met ook verantwoordelijkheden bij, wie wat in de gaten houdt en wie wat doet en dan krijg je wel overzicht omdat je dan ook met sociale netwerk en met hulpverlening er rondom kan afspreken. Dan heb je wel gewaarborgd van dat een aantal dingen goed gaan. Dus ik vind het een hele mooie, ik vind het beter als uh, en duidelijker naar ouders toe ook. Het is meer dat cliëntvriendelijker, om gewoon een positieve insteek te hebben, als met het vingertje te wijzen, van: jonge, we hebben dit probleem, en we vinden dat je dat en dat moet doen. Ja, dat werkt toch vaak niet. Het is niet niks dat dit zo eruit gehaald wordt, die hele SoS wijze, he, die is gewoon klein begonnen maar het gaat nu gewoon door heel, alle Raden gaan het doen, dus dat is alleen maar een teken dat het goed past en dat het goed werkt. Kijk, en de ene keer doe je er wat meer aan dan de andere keer, dat ligt aan de mensen ook, ja en de één is er meer open voor dan de ander, de één is gebaat bij ‘nu moet je het doen’, als je mensen met een beperking hebt, ja, ga je toch iets anders daar in dan mensen met een die daar geen last van hebben.

RO7: nou ja, dat veiligheidsplan, signs of safety, ronde tafel gesprekken. ja, nee, ja, mensen meer in hun eigen kracht zetten en kijken wat ze zelf kunnen, zelf aan de gang zetten van: okee, wat kun je dan verbeteren? Wat kun je doen dat Bureau Jeugdzorg van je, uit je kamer gaat? Wat kun je daaraan doen? Dus je zet mensen veel meer in hun kracht en je maakt ze actiever, door niet als een probleem te beginnen, maar te zeggen van: nou jongen, er gaan een aantal dingen goed maar ook een aantal dingen niet. En hoe gaan we dat oplossen met z’n allen. Dus je maakt er meer een gezamenlijke verantwoordelijkheid van. En dat werkt wel heel goed, vind ik, ja. Ja, sommige mensen blijven zo, maar ja goed, ja dat is dan zo.

RO7: nee, ja, er zijn genoeg dingen waar je een beroep op kan doen en ja er is altijd ook wel oor en oog naar als je iets extra’s moet, weet je, je kan ook altijd een beroep doen op collega’s. Als ik vanuit Zwolle spreek, dan lukt dat allemaal prima en als je iets niet weet, ja dan vraag je dat en dan kom je ook wel tot een oplossing.

RO8: ja, ik vind dat de Raad ook handreikingen geeft. En ik haal ze uit mijn opleiding, en ik haal ze uit mijn eigen belevingswereld, en ik haal, ik probeer maar overal wat te plukken, maar ik vind zeker dat de Raad die wel geeft. Nee, ik vind de opleiding hier goed in elkaar zitten, ja, de RIO opleiding.

RO8: ja, als je het standaard onderzoeksplan van de Raad ziet, de aandachtsgebieden, daar staat het in ieder geval op, dat vind ik van belang. Nou ja, de vragen he, die, sommige vragen in de lijst staan er dus nog steeds in, dat soort vragen die er naar toe leiden, die het in ieder geval mogelijk maken om het bespreekbaar te maken, die dus ik denk dat we het bij pubers het al aardig doen, maar dat we het bij jonge kinderen nog wel ingewikkeld vinden.

RO9: Ik vind gewoon sowieso dat de Raad gewoon een goed werkbaar werkproces heeft. Dus ook voor misbruik. Ik geloof wel dat we daar wat meer mee zouden kunnen, maar over het algemeen, ook voor misbruikzaken, werkt het zoals het werkt en werkt het goed. En ik vind ook dat de GD’ers voldoende onderlegd zijn om dat ook gewoon op te pakken als het speelt en dat we daar goed alert op zijn. Maar wat we er vervolgens mee doen, ja dat zou wat meer aandacht mogen, dat mag meer aandacht hebben. Soms zie je het in rapporten ook niet meer terug ofso, of dat we toch weer in de doelen daar weer aandacht voor gaan vragen.

RO10: Het MDO en de rol van de gedragsdeskundige hierin. De kennis die zij hebben is heel fijn om het werk van de raadsonderzoeker te steunen.

## Punten die verbeterd zouden kunnen worden in de huidige werkwijze

RO1: Uhm… Ja, met relatie tot dit onderwerp bedoel je dan he, het bespreken van seksueel misbruik. Ja, nee, dan kan ik nu niet heel veel positieve dingen over noemen. Omdat ik echt vind dat het een nou ja weet je, het raakt ons werk heel erg he, want kinderen die seksueel misbruikt worden die zitten echt knel he, net zo of misschien nog wel erger dan, misschien is dit wel het ergste he, wat we tegen kunnen komen. En ook het voor kinderen het heftigst en kwetstenst en vanuit de Raad vind ik dan wordt daar weinig op geïnvesteerd. Dus het is natuurlijk, we krijgen het in de opleiding en we zijn er alert op van he, want je wil niet dat je het over het hoofd zou zien als het jou zaak is. Maar ik vind dat er vanuit de Raad ook wel meer ondersteuning en richtlijnen mogen komen. En nouja, dat het een wat meer ingebed gespreksonderwerp ook word. Zodat je ook aan ouders kunt uitleggen van joh, het is niet dat we jullie eruit pikken, maar het is gewoon standaard, vragen we aan iedereen, we moeten het wel vragen. Dat is nog niet zo. Maar bijvoorbeeld bij de LIJ kun je dat al veel beter. Dan kun je gewoon zeggen: dit is een gestandiseerd onderzoek, dat doen we bij iedereen, dus sommige vragen denk je van hwaar gaat het over, maar die stellen we dus aan iedereen. En dan kun je naar ouders toe ook wel verantwoorden en dan vinden ouders het ook helemaal niet erg om op dat soort vragen antwoord te geven. Dus in die zin vind ik dat we bij de Raad op dit gebied echt nog wel slagen kunnen maken, ja.

RO1: Het is geen standaard punt op de agenda. Terwijl integriteit, onderling, hoe gaan wij als werkers met elkaar om, dat staat wel ieder jaar als terugkerend thema op de agenda. Dat vind ik altijd wel een beetje krom.

RO1: Maar wat ik al zei, het ligt heel erg bij ons, of wij het signaleren of niet, en dat snap ik ook wel he, wij zijn natuurlijk de uitvoerders, dus wij zouden ook de eersten moeten zijn die het signaleren, maar ik zou het dan ook wel goed vinden als het in ieder geval ergens beschreven staat zo dat zo dat je het ook zeker weet dat het in een MDO terugkomt en dat is niet het geval.

RO1: Ja, het ligt heel erg bij ons he, raadsonderzoekers, we moeten heel erg, ik bedoel als ik een slechte dag heb omdat ik net drie dagen carnaval heb gevierd en ik zou vandaag een gesprek hebben, je zal het maar missen. Dan mist iedereen het. He, want in het MDO wordt het dan geen onderwerp, want ik heb het niet gesignaleerd dus daar hoeven we het ook niet over te hebben en dat vind ik wel link, snap je. Want op het moment dat het mis gaat en het komt boven tafel en jij bent er als onderzoeker in geweest en je hebt het niet gezien, dan ga jij nat. Want dan zegt de organisatie natuurlijk wel gewoon van ja weetje, jij bent de uitvoerder, dit had je moeten zien, waarom is dat niet besproken? Nou dan vind ik dat de organisatie ook best wat meer moeite mag doen om het te verankeren in het proces. Zodat er ook niet overheen gegaan kan worden.

RO1: ja, dat zijn dan meestal oudere stukken want er staan, er staan best wat stukken ja je hebt ook gekeken toch, er staan best, er staan best wel wat dingetjes op, maar volgens mij is het niet zo, tenminste ik heb die niet gezien, dat er echt beleid uitgeschreven staat, zo van: nou dit is wat wij vinden, dit is wat je altijd zou moeten doen. nee, het is, het is heel erg van: luister naar jezelf, je onderbuikgevoel en maak het bespreekbaar met collega’s, dat, maar echte protocollen ofzo.

RO1: ik vind dat er vanuit de Raad eigenlijk heel weinig aandacht aan besteed wordt en, ja ja weet je, een beetje bij jezelf ligt, hoe hoe serieus neem jij het onderwerp, hoe serieus pak je het op?

RO2: Ja, en we hebben wel concrete handvatten nodig, die zijn er nu niet. Want je gaat vaak alleen daar naartoe en dan ben jij degene of met een collega die het ook maar moet hebben van hetgeen je hoort en voelt, je onderbuik gevoel en dan moet je dat koppelen aan een theorie he, zo werkt het vaak. Ik werk altijd vanuit m’n gevoel, maar dat schijnt, dat heb ik ook van collega’s wel terug gehoord, dat is niet alleen je gevoel, dat is ook je kennis die eraan gekoppeld zit. Dus dat moet je wel zuiver houden. Maar ik denk dat we heel weinig handvatten hebben, er is een lijst (signaleringslijst), die ken ik wel, heb ik wel eens gezien, maar daar staan dingen op dat ik denk ja.. dat kan ook bij een kind horen waarbij dat niet gebeurd is.

RO2: Handvatten, maar toch ook wel wat meer achtergrondinformatie. Iedereen weet, denk ik, vanuit zijn opleiding of wat ook hoe dat in elkaar zit. Je kunt inderdaad een hoop opzoeken. Het is ook prettig als dat nog eens besproken wordt. Ik vind in verhouding als je kijkt naar de zaken die we krijgen. Wij hebben best zwaar werk. En ik denk dat de meeste mensen die hier werken daar niet bij stil staan. Vooral niet als je er wat langer werkt. Om dat gewoon wat actueler te houden. Dat daar meer aandacht voor is.

RO2: Ja, heel praktisch. En ook met collega’s onderling. Eigenlijk is het ook een mooi onderwerp voor in de teamvergadering. Hoe ga je daar dan mee om. En hoe doe je dat dan. Dat weten wij van elkaar niet. Zit ik me zo te bedenken. Want uiteindelijk kun je ook allerlei dingen, het is fijn dat er handvatten zijn, maar uiteindelijk is het toch gewoon fijn om van collega’s te horen hoe je daar dan mee om gaat. Ook van de gedragsdeskundige. Want je verwacht ook dat je daar wat te halen hebt. Die zullen vast meer weten dan de raadsonderzoeker. Dus dat zit ‘m in hele praktische dingen denk ik. Wij hebben uiteindelijk ook dan een hele praktische baan. Tenminste, vind ik wel hoor, je moet natuurlijk moet je het mooi op papier zetten, maar het gaat ook wel om dat voorstuk.

RO2: Ik denk ook meer achtergrondinformatie voor de raadsonderzoeker. Toch meer achtergrondinformatie. Ik denk dat we allemaal weten hoe de ontwikkeling van een kind loopt en dat het dan stagneert, maar ook wat je daarmee kan doen. Je signaleert het, maar wat ga je er dan mee doen. Hoe ga je dat oppakken, maar ook welke hulp kun je daarin bieden. Er wordt heel vaak doorverwezen naar de GGZ instelling, ik ben ook wel ja, dat is ook niet heel concreet. Misschien bestaat dat ook wel niet, dat het heel concreet is.

RO2: Ja, soms is het ook belangrijk om het weer aan te scherpen. Dan weet je, dan is het ook even weg ofso. Wat je al zei van op de agenda blijven zetten, dat is het denk ik ook. Dat doen we nu met meerdere onderwerpen, maar dit is ook een groot onderwerp, een zwaar onderwerp. Die zijn er nog veel meer, maar ik denk dat dat wel heel erg passend zou zijn. Nu zit iedereen ook in het werk, we doen allemaal de onderzoeken. Er word verwacht dat je veel zelf ook weet en ergens kan halen, dat is niet altijd zo. Nee.

RO2: Ja dat is natuurlijk maar de vraag. Je kan het even aantippen en dan draag je het over. Maar het voelt eigenlijk niet helemaal goed. Want het is wel heel groot. Maar het is natuurlijk wel een hulpverlener die daar verder mee moet. En ik denk al als je dat boven water hebt kunnen krijgen, dat dat misschien al wel heel wat is. Dat je daar ook tevreden mee moet zijn. Dat je het hebt gezien. Dat het besproken is binnen het onderzoek. Ik denk dat er ook onderzoeken waarin het niet besproken wordt en waar het wel is. En dat je daar ook rede mee moet hebben en dan door moet verwijzen. Maar ik weet wel in de onderzoeken die ik dan heb gedaan waarin het heeft gespeeld, daar zijn natuurlijk ook meisjes met een loverboy en weet ik veel wat, dat is natuurlijk ook een vorm van misbruik. Dat dat niet direct het hoofdpunt is geweest. Dan ga je veel meer op veiligheid zitten en veel meer dingen organiseren. Ja en dan doorverwijzen. Daar is ook bijna geen tijd voor.

RO2: Opzich oké, maar ik denk dat er meer mag komen. Dus dat het te weinig is

RO2: Nou, zo’n signaleringslijst is denk ik heel erg goed. Maar het ligt wel heel erg aan de raadsonderzoeker in hoeverre je er ook dingen uit gaat diepen, of je die informatie krijgt. En ik denk als ik kijk ook naar hetgeen hoe we werken en wat we allemaal moeten, en werkdruk en snelheid, dat er wel wat meer mag zijn voordat je op pad gaat zonder dat je het allemaal zelf moet doen. Het is er wel, maar volgens mij weet niet iedereen waar. Ik weet niet waar.

RO2: Nou ik denk wat ik al aangaf ook gewoon echt concrete achtergrondinformatie. Niet alleen zo’n lijst en wat kun je daar dan mee, wat doe je daar dan mee, want het is denk ik ook heel goed om het daar met collega’s over te hebben, omdat is gewoon weer scherp te krijgen. Want ik denk namelijk dat veel collega’s wel dat soort zaken doen, maar dat weet je niet altijd. Doordat iedereen zo met z’n zaken bezig is, dan kun je het wel in het team noemen en er mee aandacht eraan geven, maar wat doet een ieder nu concreet. Daar kun je een heleboel halen. Dus dat zit ‘m op verschillende vlakken he, een stukje theorie wat ik dan prettig zou vinden, maar ook meer delen met mekaar. Want ik denk dat je daar ook heel veel van kan leren. Van een collega. Die wel meer van dat soort dingen doet. Hoe ga je daarmee om? Ik vind dat dat te weinig gebeurd. Het wordt nu wel weer wat meer in het leven geroepen, of wat meer in groepjes om zaken te bespreken, echt concreet, en ik denk dat dat heel veel op kan leveren. Maar dat is toch al een aantal jaren niet echt geweest.

A: Want als ik het dan goed begrijp zou je liever zien dat het inderdaad wat meer een standaard onderwerp wordt van..

RO3: Ja, nou ja, dat je het er in ieder geval met elkaar daarover hebt. Van vinden we dat we er hier in dit onderzoek ook aandacht aan moeten besteden?

RO3: Ja, dat je wat vaker denk ik in het startMDO vraagt van gaan we dit meenemen in dit onderzoek ja of nee. En waarom wel of niet. Huiselijk geweld is heel erg speerpunt geworden he, daar ben je zo alert op, dat zit zo in ons systeem, om te kijken van hé is hier sprake van huiselijk geweld, hoe doen ouders het samen, vinden ze dat het allemaal wel meevalt, of wat gebeurd er nou eigenlijk, dat zit zo al in je systeem en dat niet.

RO3: Ja, maar dat geldt ook voor heel veel.. ja wat we bij de Raad doen, we doen allemaal individueel onderzoeken, en dat moet allemaal snel, wat opzich ook terecht is want het is wel goed dat een kind al zo snel duidelijkheid komt, dat een kind ook verder kan, maar daardoor is er eigenlijk bijna geen uitwisseling over dingen die goed gelukt zijn in je onderzoek, terwijl ik wel heel erg benieuwd zou zijn bijvoorbeeld van als er nou een collega is die een onderzoek heeft gehad waarbij we daar zelf achter gekomen zijn, zegmaar, hoe is dat dan gegaan, hoe heb je dat dan gedaan? Zo’n soort best practises met elkaar. Dan denk ik dat zou heel mooi zijn, maar daar hebben we gewoon in de waan van de dag, komt het daar niet van. En in intervisie heb je het heel erg over zaken die moeizaam zijn of waar je jezelf lastig in zit. En dan ga je ook niet zeggen van dit is zo gelukt! Als je nou eens uit zou wisselen. Ik denk dat we in het werk al wel heel erg gericht zijn op oplossingsgericht werken dat je bij ouders navraagt van wanneer ging het wel goed en hoe kwam het dat het toen wel lukte en wat heb je daar nou aan als je weer iets hebt. Maar wij zijn als werker helemaal niet gericht op wanneer ging het nou goed en hoe kunnen we dat uitbouwen en dat vind ik wel, vind ik ook wel een… Dat is heel lastig om dat in te bouwen in ons werk.

RO3: Positieve ervaringen delen met elkaar. Van hoe komt het dat het gelukt is zegmaar, in die zaak. Dat zou ik wel mooi vinden als je dat wat meer van elkaar weet. Ik denk dat er heel veel is hoor, aan hoe je het bespreekbaar kunt maken en ik denk dat als je het als focus hebt in je MDO, dat je er best uit komt van hoe kan ik dat nou met een kind van die leeftijd, hoe. Dat er best veel deskundigheid is, maar dat het niet zo op ons netvlies zit en het dus heel vaak gewoon mist, terwijl ik denk o het is wel goed om uit te wisselen van wat maakt nou dat het lukt?

RO3: Nou, dat kun je wel krijgen, als je vraagt kan je die kennis wel krijgen en dan kun je die input wel krijgen, maar het zit niet in het systeem van de Raad om dat met elkaar uit te wisselen. En ik weet ook niet precies hoe dat dan zou moeten hoor, want ik denk ik ben ook druk.

RO3: aandachtspunt bij het signaleren zit ‘m vooral in het eraan denken. Eraan denken dat het misschien speelt, denk ik. Dat eerste, daar al. Denk ik. Want ik denk ook ja in de onderzoeken waar het bij mij ter sprake is gekomen dan was het omdat het al in de melding kwam of omdat ouders het zelf bespreken, dat het tijdens het onderzoek zelf aan de orde kwam, maar niet omdat ik het signaleerde, terwijl niemand het erover had.

RO4: of of misschien dat het, he bij mij, niet niet goed op het netvlies staat staat, dat kan natuurlijk ook he, ik denk als je daar wat, het is dat je, he dat jullie mij hebben uitgenodigd hebben om in gesprek hierover te gaan, maar ik sta er niet heel erg bij stil ofzo.

RO4:He en dan dan zou ik wel wat meer verdieping daarin willen alleen het is denk ik ook wel goed he want als je als je dit natuurlijk niet neemt, nee ik heb er niet heel veel mee te maken, dus je hebt misschien af en toe een weet ik veel, een soort workshop hebt ofzo, dat het wat meer op het netvlies komt komt. Net als nou ja kindermishandeling of huiselijk geweld of eergerelateerd geweld, dat staat wel meer, daar wordt wel best wel redelijk veel aandacht aan besteedt.

RO4: meer op de agenda zetten. Dat het meer op je netvlies staat.

RO4: ja meer voorlichting af en toe wat voorlichting erover kunnen zijn of ja.

RO5: Ik zou, de laatste keer dat ik het opgezocht heb, had ik er behoefte aan en heb ik vooral behoefte aan een visie van de Raad op dit soort problematiek maar dan in de context van vooral de gezag en omgangszaken. Omdat het daar als een bom neergelegd kan worden door één van de ouders dan daar heb ik behoefte aan, ik heb iets meer behoefte aan visie van: wat doen we daar dan mee, hoe gaan we ons daartoe verhouden, hoe ver gaan we in dat uitzoeken dat, wat opzich nu al wel actueel is ook wel binnen de Raad, dus dat zoek ik dan wel op, waarheidsvinding en. Dus zo zou ik er wel behoefte aan hebben en ik heb er ook wel behoefte, maar dat is dan omgekeerd, van daders, dat is dan wat ik in de zittingen natuurlijk meemaak, vaders die veroordeeld zijn en die een cursus gevolgd hebben ergens en een diploma hebben gehad ‘ik kan nu met grenzen omgaan en ik weet mijn pedofiele gedachtes of ik kan van mijn dochter afblijven’ dus ik wil nu omgang. waar aan de andere kant een moeder zit en die denkt: no way, jij komt nooit bij in de buurt van onze dochter. Daar ben ik dan benieuwd, wat is eigenlijk daar de visie van de Raad op. En dat heb ik nooit gevonden.

RO5: nee ik vind het niet prima, ja ja precies. Dat dat is dan een beetje dubbel. Ik heb er geen last van, maar ik merk wel dat ik steeds meer mis, de visie van de Raad op bepaalde problematiek. En de visie van de Raad hoe je dat aanpakt en dan inderdaad weer die gezag en omgangszaken, onderzoeken, zijn gewoon echt heel lastig en daar word je van het ene been op het andere gezet en dan denk je: nu heb ik er grip op, en de volgende dag ligt er weer zo’n e-mail dat je denkt: o God, wat heb ik gemist, dus blijkbaar of wat moet ik hier nou weer mee. daar kom je dan weer bij die waarheidsvinding en daar kom je bij dat seksueel misbruik, wat heel veel speelt, het vermoeden of de beschuldiging, ja daar mis ik iets meer stevigheid van de Raad van: wat doen we daar nou mee. Gaan we daar daadwerkelijk meer uitzoeken of gaan we ons houden aan die doorlooptijden en denken: huppakee, de volgende. En we doen dan maar een hele beperkte omgang, maar soms denk ik: stel dat het niet waar is, ja dat is toch wel ernstig. Dan gaan we ons verhouden tot iets waarvan we niet weten of het waar is, maar het is dan wel zo wij gaan ook niet het risico lopen dat het dus wel waar is. En dat we het kind dus een heel weekend bij die vader zetten. Dan heb je natuurlijk ook weer te maken met een moeder die geen vertrouwen heeft dus dat is ook weer beschadigend. Al die afwegingen. Maar ik zou wel behoefte hebben aan wat steviger, zo ver dat kan ook, meer stevige visie zodat je daar ook veel steviger naar ouders of naar zo gaan we het doen, en dan zul je een keer een misser maken. Maar nu is het één groot grijs gebied daarin. En ja dan heb je als raadsonderzoeker alleen nog maar je intuïtie over. Dan gaan we het toch meer doorzetten of. En dan dan sta je wel heel erg alleen want dan heeft de gd’er het alleen maar te doen en de jurist met mijn weergave, dus ik g&o zaken vooral met z’n tweeën, met twee raadsonderzoekers, dat je het tenminste daar even kan checken, van: zie jij wat ik zie.

RO5: ja, hoe ver gaan we daarin, en eigenlijk zeggen we, kunnen we dat niet uitzoeken. We doen niet aan waarheidsvinding, althans dat was altijd wat we zeiden, wij doen niet aan waarheidsvinding, wij kijken naar wat het kind nodig heeft, en dat heeft te maken met meer aspecten dan alleen deze beschuldiging, maar goed inmiddels gaat die deur op een kier en wordt van de raad wel iets meer verwacht in het kader van waarheidsvinding en dan denk ik: ja raad, wat gaan we dan doen? Gaan we bij het vermoeden van seksueel misbruik tot het gaatje, dan gaan we het helemaal uitzoeken, gaat moeder, wordt er geen aangifte gedaan maar gaat dat kind naar een deskundige een medici of wat dan ook, iemand die daarin is gespecialiseerd is en die gaat aangeven dit lijkt dit kan gebeurd zijn of dit kan niet gebeurd zijn, en gaan we dan verder. maar daar is de Raad nog niet liever niet. Dan gaan we liever niet allerlei externe deskundigen inschakelen en allerlei onderzoeken nog een keer uit laten voeren. Dat moet dan maar in het natraject van de Raad, dus.

RO5: nee, dat blijft iets kijk we hebben het er wel eens, ik had een half jaar geleden in een MDO van: wat gaan we hier nou doen? Moeder, in dit geval, had moeder aangifte gedaan, dan wordt dit kind wordt niet onderzocht want is was nog te jong en wilde niet praten met de jeugd- en zedenpolitie. Dus onderzoek afgesloten, geen vervolg. Vervolgens moet er dus een omgang komen, maar niks is bevestigd dan wel uitgesloten over dat seksueel misbruik. Dus moeder zegt: dat heeft plaatsgevonden, vader zegt: nee, dat is niet waar. Ja, wat gaat de Raad dan doen? Dan denk ik van: ja, en dan weeg je af van wat zijn er aan signalen, nou die waren best ernstig maar een onderzoek gaan we niet betalen was het volgende. Dus ja, dus kom je uit op een hele beperkte omgang waar vader terecht heel boos over was. Op, waarop baseer je dat? Dat ik mijn kind niet zomaar mag meenemen, mag zien? Ja, op die ruis daar

RO5: ja, dat voelt ook niet goed. Want voor hetzelfde geld, je weet het gewoon niet, maar voor hetzelfde geld heeft deze vader, is er helemaal geen sprake van, maar dan moet je realiseren dat jij je kind dus alleen maar onder begeleiding mag zien door iets wat je ex-partner zegt, ja, daar wordt je gek van. En dat is, dat zijn wel moeilijke dilemma’s vind ik. En soms gewoon echt niet rechtvaardig, en die zien we, zie ik als zittingsvertegenwoordiger terug in de zitting dat de rechter ook zegt: ja, mevrouw *naam*, ik kijk u maar weer even aan, het is niet gebeurd zegt vader, er zijn geen aanwijzingen, er geen zijn feiten, er komt geen politieonderzoek, maar u vindt, de Raad vindt toch dat er een uur in de twee weken onder begeleiding maar mag plaatsvinden, ja, ja? Ja, en dan lepel je maar weer wat op, maar het voelt niet goed.

RO5: en ik heb niet de illusie hoor, dat we daar een sluitend, dat dat allemaal met kaders is opgelost, dat niet, maar ik denk wel dat we wat steviger moeten zijn en dan maar risico’s lopen, maar ik denk dat er best heel veel dat de groep, in dit meestal vader, de groep vaders die hun kinderen niet zien vanwege een beschuldiging van moeder over seksueel misbruik, nog wel te groot is. Maar daar dat ja en dat is onrechtvaardig, ook voor het kind uiteindelijk. Die moet er ook maar mee dealen. Maar ja, hoe je dat dat is wel interessant, hoe je dat gaat doen, maar ik verwacht van de Raad daar wel een visie op.

RO5: nou misschien niet helemaal nee, het zou niet zo moeten gaan, denk ik. Want het creëert wel dat ieder z’n eigen toko draait en op z’n eigen eilandje iets doet, nou dan zou ik er niet tevreden over zijn, nee. Dan ben ik er, zoals je het stelt nu die vraag, dan ben ik daar niet tevreden over, ik denk dat wij veel meer geschoold en deskundigheidsbevordering of veel meer op de hoogte gehouden moeten worden of gewezen moeten worden op: let daarop, daar is nu net een onderzoek of een stuk geweest over dat. Dat de Raad daar veel meer het voortouw in moet nemen om raadsonderzoekers daarin mee te nemen. Van: dat kan je gebruiken en hoe, he, soms dat gd’ers daar je op wijzen. Want ik geloof best dat er heel veel deskundigheid binnen de Raad is en dat er van alles te vinden is, maar ik heb er gewoonweg geen tijd voor om even een uurtje te gaan zitten op dat intranet wat ik al heel ingewikkeld vind, dan ben ik nog wel heel snel klaar, alleen dat al, maar goed dat is iets anders, ja dat we daar iets meer ondersteuning in krijgen. Ik vind het ook bijvoorbeeld heel jammer dat dat rapport van Ruben en Julian bijvoorbeeld, daar is ook de Raad bij betrokken geweest. Je moet dat versnipperd, ergens krijg je wel een melding dat rapport is er, maar er is hier intern niet over gesproken. Ja en eigenlijk kan dat niet. En we weten allemaal een beetje wel wat er in staat en wat er van ons verwacht wordt, maar ik heb het nergens vanuit het management of landelijk bureau. Zelfde geldt dat er dus nu van de ombudsman een rapport ligt van een onderzoek, g&o onderzoek met seksueel misbruik, uitgevoerd door de Raad hier, waar moeder een klacht over ingediend he, en de ombudsman ons de klacht over de wijze waarop wij onderzoek gedaan hebben, gegrond heeft verklaard en daar tips en adviezen in gegeven heeft. Het is dat ik daar zelf uh

T: dat rapport niet gekregen, daar wordt geen aandacht aan besteed?

RO5: dat wordt niet vanuit landelijk, dat komt nergens het is in dit geval wist ik dat dat speelde, dus toen wij het thema waarheidsvinding paar weken geleden in de teamvergadering, dacht iRO5: er speelt iets bij de ombudsman over dit, dus ik heb dat zelf van de site van de ombudsman, daar staat ‘ie gewoon op, met alles erin, dat is voor iedereen inzichtelijk, voor ouders, voor iedereen die op die site, die kan dat gewoon lezen. Daar heb ik ‘m vanaf gehaald en dan zegt mijn teamleider: o ja, daar was ik bij betrokken. Dan denk ik: maar dat moet je toch weten, wat daar, ongeacht of je het er mee eens bent of nou ja hoe je het dan ook wil, maar het zijn wel dingen die wij moeten bespreken. We hebben het te doen met wat er in de maatschappij ook gevonden wordt ja. Ja, zo’n ombudsman, volgens mij moeten we daar wel serieus rekening mee houden, als die iets vindt. Dus, nou ja, dat vind ik jammer en daar ben ik niet tevreden over.

RO5: in dit geval weetje, er staan ook gewoon hele concrete tips en hele concrete dingen in die wij, denk ik, het gaat opnieuw over waarheidsvinding, maar dat wij als Raad daar veel intensiever mee bezig moeten zijn, dat het niet kan zijn dat we zo zeggen: maar ja, dat daar wel steeds meer in de buitenwereld wel, dat merk je ook wel bij advocaten en daar wordt echt wel iets meer gevraagd van ons, waar wij nog niet helemaal, maar dat is intern helemaal geen onderwerp van gesprek. Het komt niet via intranet, het komt niet, soms denk ik: ja, we zijn echt altijd de laatste die dan nou nee nu nu moet het echt anders, dus ja nee dat zou wel echt , echt wel anders kunnen. En dan kan je ook wel misschien iets meer meenemen over hoe gaan we dat dan aanpakken, zou ik ook niet één twee drie weten hoor. Gaan we dat uitbesteden, hebben we geen geld voor, extern onderzoek. Dus, hoe gaan we dan de gesprekken met deze kinderen invullen? Als het echt wel heel erg verwacht gaat worden steeds meer, ja dan kom je, dan zou ik ook iets meer tools willen krijgen.

RO5: ja deskundigheidsbevordering, visie daarop en als het inderdaad gaat kantelen, die hele waarheidsvinding, wat meer van ons verwacht wordt in onderzoek, dan ga ik ook zoeken naar welke vragen ga ik stellen aan de kinderen, dus heel concreet, veel meer concrete handvaten om dat te gaan doen. Dus dan hebben we meer nodig, ja.

RO6: Nou ik denk dat wij nog onvoldoende vaardigheden als het gaat van communicatie met kinderen over seksueel misbruik. Ik heb dat al vaker aan de kaart gesteld, ik heb ook wel eens een voorlichting proberen te organiseren hier, vanuit zeden (zedenpolitie), omdat ik toen een zaak had waarin dat heel actueel was en waarin ik een hele goede samenwerking had, dat heb ik eigenlijk altijd wel, maar toen was dat heel intensief.

RO6: Ja, ja. En die gaven aan dat ze graag wel een voorlichting wilde geven en dat ze ook een voorlichting van ons wilde. Toen had ik zoiets van nou prima, ga ik regelen, maar dat lukte me niet om te regelen, ging blijkbaar heel moeilijk en dat mocht niet zomaar en dat moest dan via iemand en dat vond ik dan weer onzin. Ondertussen is het nog steeds niet gebeurd. Ik kreeg laatst wel weer een mailtje, het is inmiddels al weer 2, 3 jaar geleden en een mailtje dat dat dus wel eraan zit te komen, dat iemand anders dat dan nu aan het regelen is. Dus ik dacht van nou prima, ik heb dat ook los gelaten. Maar wat ik daar ook voornamelijk heel belangrijk vind, wat ik ook in mijn team destijds heb uitgedragen, is dat als kinderen dus bijvoorbeeld zelf gaan vertellen over seksueel misbruik, dat er bijvoorbeeld sprake is van een disclosure, dus dat ze uit zichzelf iets vertellen, dan vergt dat veel techniek om daarover in gesprek te gaan. En ik denk dat wij te weinig getraind zijn daarop. En ik merk zelf en ik merk het ook bij collega’s die dan bijvoorbeeld heel erg gesprek met het kind aangaan terwijl ik weet dat zeden daar absoluut niet wil en heel graag wil dat ze zelf dat gesprek doen, vooral niet vragen gaan stellen waarin een ja of nee moet komen of weet je, dat zijn heel veel technieken bij en ik denk wel eens dat wij daarin iets meer zouden mogen leren. Ik hou daar in ieder geval heel erg rekening mee in mijn onderzoeken en ik vraag me af of iedereen dat doet. Of iedereen voldoende kennis heeft van wat de zedenpolitie eigenlijk met hun wat hun eigenlijk willen. Kijk hun zijn voor ons niet leidend, maar ik neem dat zodanig serieus dat ik mijn gespreks communicatie daar rekening mee hou. Dus ik denk dat daar wel stappen te zetten zijn. (Vooral de kennis met de communicatie met de kinderen en ook de afstemming daarin met zedenpolitie?) RO6: Ja, want ik weet dat zeden het liefst wil dat wij helemaal niet communiceren met kinderen daarover. Dat kan natuurlijk niet altijd, maar wat dan wel. Hoe doe je dat dan. En daarom wilde ik graag die voorlichting. Ik wilde graag meer weten over die vorm van communiceren met kinderen. Zonder dat je een eventueel bewijs of wat dan ook of een onderzoek daarin negatief beïnvloed zegmaar. Dus dat denk ik.

RO6: Nee. Zou ik zo niet weten. Nee. Ik zou het wel heel leuk vinden als we allemaal een of de mogelijkheid zouden hebben om bijvoorbeeld een training te volgen en wat meer ervaring op te doen inderdaad met de communicatie met de kinderen dus. Of je daarvoor kan aanmelden. Dat zou wat mij betreft wel goed zijn.

RO7: ja, ik vind wel dat je weinig tijd hebt binnen zo’n raadsonderzoek, vooral bij heftige problematiek, dan zijn die doorlooptijden gewoon veel te snel. En, want je kan niet mensen ja, moet je het een beetje bewerken, en dan moet je het de tijd geven, en dat kan dan niet, dat is lastig. En ja, nee ja, dat vind ik eigenlijk het meest vervelende.

RO7: dat je te weinig tijd hebt soms, in ingewikkelde gevallen, en dan kun je, dan heb je altijd wel uitzonderingen, dat je zaken langer kan laten duren, maar ja en wat ik heel vervelend vind, is dat die hulpverlening niet gelijk ingezet kan worden. Dat je afhankelijk bent van indicaties van bureau jeugdzorg, eer dat die hulpverlening kan, dus ja en dat duurt dan weer een week, dat moet besproken worden, ouders hebben het weer druk, terwijl dat vroeger was het zo, dan konden we zelf bellen van: joh heb je een plekje of kan of dat of dat of kan er gelijk thuiszorg in. En dan werd het dezelfde dag nog geregeld. Die hele bureaucratie rond die hulpverlening, ook die inzet van die hulpverlening, ja, dat is gewoon heel vervelend. En dan denk ik: ja, jammer. Want als ik dan dat kind, als een kind in de knel zit en die heeft speltherapie nodig, dan moet je vier maanden wachten, ja dat kan niet. Dat is toch niet logisch. Want dan moet er een indicatie komen, moeten ouders tekenen, en dan tekent vader niet want die heeft ook gezag en dan gaat de hulpverlening er niet mee aan de gang, en dat is ook wel een uh, heel irritant, dat hulpverlening, ik kan het me ergens wel voorstellen, maar dat ze nu een handtekening van allebei de ouders moeten hebben en niet alleen van de éne ouder waar het kind bij woont. He, maar ook als die ouder op onredelijke gronden zegt: ik doe het niet, want ik ben het er niet eens, en dit en dat niet, want ik heb er geen last van, dan denk ik: ja wie ben jij om te zeggen dat je er geen last van hebt, het kind is anderhalve dag bij jou en breng je daarna bij die moeder. Weet je, en dan doet de hulpverlening ook niks, want ja, ze kunnen niks. En dat is heel irritant.

RO7: ja, maar ja dat zijn ook beleidsdingen. Daar houdt een bureau jeugdzorg zich ook mee bezig. En nu die hele transitie van de jeugdzorg, nou de vraag is hoe het dan gaat. Ik vrees met vreze. Ik denk dat er een heleboel tussen wal en schip gaan vallen. Ik las vanmorgen in de krant een stukje of op internet, van een heleboel gemeentes weten nog niet hoe ze dat moeten gaan regelen, die weten, die risicoanalyse weten ze nog niet. Dat moet nog beginnen en dat moet per april rond zijn, en dan denk ik: ja

RO7: ja, binnen de Raad zijn er goede regels, maar de Raad zal wel meer samenwerking, wat meer ketenafspraken kunnen hebben met bijvoorbeeld pleegzorg, met jeugdhulpverlening, dat zou nog kunnen. Zodat er gewoon direct hulp verleend kan worden en dat je niet via die indicaties hartstikke lang moet wachten.

RO8: ja, ik heb niet het gevoel dat seksueel misbruik wat dat betreft een hele speciale aandacht heeft, een speerpunt is ofzo, en ik weet ook niet of dat moet, ik vind het eigenlijk veel belangrijker dat seksualiteit gewoon meegenomen wordt als, als een deel van de ontwikkeling van een kind, en daar waar daar signalen van zijn, vind ik dat we, dat je ze dus ook heel serieus moet nemen, en dat je vooral moet uitkijken dat ze niet gebagatelliseerd worden omdat wij het als raadsonderzoeker eng vinden om erover te praten of omdat ouders zeggen van er is niks aan de hand en wij gaan op de ouders af, ik denk dat we de verhalen van kinderen heel serieus moeten nemen, maar dan, ik vind wel dat je dan vooral moet kijken van: okee, maar horen die signalen dan ook bij seksueel misbruik en niet andersom. Niet alle signalen opeens aan seksueel misbruik gaan toeschrijven, want dat zou ik een andere hele enge vinden, nou worden volgens mij ook heel veel jongeren heel snel gestigmatiseerd en dat gaat ook niet altijd. Dus als normaal onderdeel van de ontwikkeling, graag. En dat, ja, dat gebeurt wel maar of dat, kijk ik kan niet in in de MDO’s van iedereen kijken om maar eens wat te noemen, dus dat weet ik niet, dat kan ik alleen voor mezelf zeggen, ja.

RO8: ik vind dat het in mijn onderzoek meer aandacht zou kunnen hebben, ja. Ik denk dat wij, dat wij wij stellen ons best afhankelijk op vind ik als Raad van de informatie die er al is, en als er daar geen aandacht voor is geweest, dan komt het niet heel automatisch ook op de agenda, wij hebben wel, kijk als je naar sos kijkt, dan kijk je naar zorgen en krachten, staat bijna nooit van: de seksuele ontwikkeling verloopt goed, dat staat nergens, terwijl de sociale emotionele ontwikkeling altijd genoemd wordt, dus in die zin is het zeker nog wel een ondergeschoven kindje, ja, ook in mijn onderzoeken, los van wat ik ervan vind, ik vind dat is vervolgens natuurlijk van hoe doe je dat.

RO8: op zich, nee, nee, dat niet direct denk ik. Nee, dat zit veel meer, nee, dat zit niet in, kijk je kan alles uitzetten op papier he, maar dan vervolgens moet je het doen, en ik denk dat het ‘m daarin veel meer zit. En dat moet je wel met elkaar doen he, dat red je nooit alleen, dat kun je nooit in je eentje, altijd met elkaar doet.

RO9: Nee dat is het denk ik. Ik denk dat er niet zo veel handreikingen zijn. Nee. Ik kan wel een heel verhaal ophangen, maar dat is gewoon niet zo. Ik zit ook nooit op intranet en als ik erop zit kan ik niks vinden, dus.. En ik werk al wel een tijd bij de raad, acht jaar, maar misbruikzaken zijn in er bij mij niet veel.. Maar misschien wel weer meer, de angst is natuurlijk wel dat je een zaak hebt gedaan en soms hoor je van zaken ook nog wel dingen terug na een jaar of een aantal jaren, dat je het natuurlijk niet hebt gezien, dat is afschuwelijk, en ik weet niet er tools voor zijn of dat er iets voor is of dat het gewoon is zoals het is. En dat is bij mishandeling net zo, maar..

RO9: Heel ondoorzichtig, dat zou wel wat doorzichtig mogen zijn. Mag wat meer body aan gegeven worden. Het scheelt onderling wel dat je wat meer dingen met elkaar uitwisselt bijvoorbeeld. Wat ik daarvan vind ja, het is door zo’n interview weer dat je erover na gaat denken. Daarom is zo’n interview ook goed, daarom vind ik het ook wel goed om te doen, het maakt je weer bewust van dingen, want je bent maar aan het doorjagen zegmaar. Nee ja, dat mag meer, er mag meer aandacht voor zijn.

RO9: Nou misschien is het zo dat, ja wat mis je nu, op het moment dat je een melding krijgt en er zijn al wat signalen, dat we er toch wat meer aandacht aan besteden, dus bijvoorbeeld echt de seksuele ontwikkeling goed benoemen in het rapport en daar ook goed in de beantwoording op inzoomen en als je daar dan goed in de beantwoording aangeeft dat je er eigenlijk gewoon niet achter bent gekomen wat er dan speelt, dat je wel bijvoorbeeld als doel dat nog meegeeft aan de gezinsvoogd of aan wie dan ook. Dus dat het een soort van wel een soort lijntje blijft door je rapporten heen. Soms zie je in het begin daar dingen over staan en dan lees je er op het einde niks meer op terug. Gewoon weg.

RO9: Nou misschien toch dat de GD’ers daar toch meer aandacht voor hebben, ook in deMDO’s, want zij zijn wel de vaste mensen die dan elke keer daarin terugkomen. Ja daar voor nodig, meer bewustwording denk ik, bij als onderzoekers, dat je meer bewust bent van dat onderwerp. En dat word je dus door dat je daar meer in geschoold word, dat je daar meer over praat, en bijvoorbeeld als er een casus is met misbruik en die ik voor je gevoel heb je daar goed in kunnen werken dat je die eens als voorbeeld pakt om daar aandacht aan te besteden. Dus dat je ‘m echt concreet maakt van wat zie je nou in een rapport gebeuren en hoe bespreek je dat met ouders en met kinderen. Hoe doen wij dat? Ik denk op die manier, dat dat er voor nodig is.

RO10: De raadsonderzoeker zegt tevreden te zijn over haar eigen handelen. Wel zou ze graag nog wat meer handreikingen willen hebben wanneer het gaat over het bespreekbaar maken van seksueel misbruik. Er zijn altijd zaken waarin misschien wel seksueel misbruik speelt, maar waarin dit nooit aan het licht komt. De raadsonderzoeker vindt het goed om er alert op te zijn.

Volgens de raadsonderzoeker kan het geen kwaad om meer aandacht te besteden aan hoe raadsonderzoekers in gesprek kunnen gaan met kinderen, vooral omdat het onduidelijk is wanneer bijvoorbeeld de politie ingeschakeld moet worden en wanneer niet, bijvoorbeeld als het gaat om het doen van aangifte. Daar is nog veel onduidelijkheid over en de raadsonderzoeker geeft aan hier wel meer duidelijkheid over te willen hebben vanuit de Raad.

## Over signaleren en bespreken van seksueel misbruik in het algemeen

RO1: Nee, precies, en waar je zo’n onderbuikgevoel krijgt van ja, als je het al krijgt he. Want je moet er niet aan denken in hoeveel zaken het misschien ook wel speelt waar het gewoon niet, waar het een perfect afgedicht systeem is, want dat bestaat ook nog.

RO1: Nee. Want ik vind het net als ieder ander gespreksonderwerp en dat leg ik ook altijd uit aan ouders, van wij gaan heel veel dingen vragen die heel privé zijn. En he, waarmee je best met de billen bloot moet. Ja, dan is het voor mij een onderwerp als geen ander. Ik vind het vaak gênanter om het over financiële zaken te hebben bijvoorbeeld, dan over dit. Omdat dit natuurlijk ook heel erg het raakt de opvoedingsomgeving van het kind. En dat is natuurlijk met financiële problemen ook, maar dat vind ik dan toch anders.

RO1: Nouja, weet je, dat heeft misschien ook te maken met mij hoor, maar dat hele intranet verhaal vind ik altijd een beetje, weet je van ja als je dan zegt ja ik wil daar meer informatie over dan moet je naar intranet toe en dat is zo’n vergaarbak.. En de een is daar dan handiger in dan de ander om dingen terug te vinden. Ik moet zeggen ik ben er ook niet altijd handig in, want dan zit ik in Amsterdamse bakken te kijken en je moet het ook allemaal maar net weten. Ik vind het net zoals zoveel onderwerpen van nou, er word veel van je verwacht, dat je eraan mee doet en dat je er op maar het kost veel, het vergt veel van jezelf. Hoeveel initiatief jij neemt om de informatie tot je te krijgen. Terwijl ik kan me ook voorstellen als heteen themabespreking wordt in de teamvergadering en er worden wat stukken meegestuurd, dan ga je het ook lezen. Dan lees je het makkelijker dan wanneer ze zeggen joh zoek het even op op intranet en als je nog vragen hebt dan horen we het wel.

RO1: Ja, maar misschien ook het anders aanbieden. Dus niet zeggen van joh het is allemaal terug te vinden op intranet, maar inderdaad er meer gewicht aan geven en dat je zegt van we maken er een themabespreking van zodat het onderwerp ook daadwerkelijk inhoudelijk besproken gaat worden, in plaats van dat ieder maar voor zich moet lezen..

RO1: Ja, ik zou het wel fijn vinden als het wat meer een standaard plek zou krijgen binnen het civiele onderzoek. Nu is het inderdaad van heb je de signalen en pik je de signalen op tijdens de gesprekken en bijvoorbeeld bij strafzaken is het gewoon al een onderwerp punt. Dus het komt voorbij, of dat het nou aan de orde is of dat het in de melding terug komt of niet, het wordt in ieder geval even aangestipt. Het onderwerp wordt op tafel gelegd en je kunt kijken of ouders en kinderen daar op reageren. Ik denk dat dat bij civiele onderzoek ook niet verkeerd zou zijn om het gewoon standaard een gespreksonderwerp te maken, dat het in ieder geval in het eerste gesprek wel voorbij komt. Ongeacht of dat het speelt of niet, maar dat je in ieder geval kunt kijken van hoe reageren ouders erop, hoe reageren kinderen daarop. Wat zijn de signalen die ik daarin oppak. En als je die niet bespreekt en er is een gedragsdeskundige die het onderwerp verder ook niet op de agenda zet, ja dan zou het er zomaar tussendoor kunnen glippen. Ja. En als je het dan achteraf te horen krijgt, nou dat lijkt me bijzonder pijnlijk.

RO1: Nou ja, wat ik, ik zou het belangrijk vinden, het is zo’n belangrijk thema, maar dat vind ik met meer dingen hoor, omdat dit dan nu jullie onderwerp is, ik vind het zo’n belangrijk thema dat ik eigenlijk zou vinden dat het gewoon jaarlijks terug zou moeten komen als een themabespreking van hoe ga want we zijn natuurlijk als je een team hebt van 20 mensen, 20 mensen doen het anders he, 20 mensen, we zijn allemaal bezig met signaleren, we hebben allemaal onze ogen en oren open voor het geval dat we dingen oppikken die niet in orde zijn, maar we nemen allemaal onze persoonlijkheid mee, snap je, wat ik straks zei als ik bij een ouder kom waarvan het kind bijvoorbeeld vaak in het ziekenhuis heeft gelegen, heb ik al meer sympathie voor, nouja, als jij vroeger seksueel misbruikt bent en je komt bij een gezin waar seksueel misbruik speelt, kan ik me ook voorstellen dat dat meer raakt en ik vind daar moet je het over hebben met elkaar. Dat is ook heel goed om te kijken van wat neem je van jezelf mee. Ik kan me voorstellen dat er mensen zijn die zeggen ik vind het wel heel moeilijk om erover te beginnen. Want het gaat.. of als je zelf kinderen hebt. ‘Ik heb zelf kinderen en het lijkt me zo ..’ nouja, daar moet je het wel over hebben. Omdat het wel iets is wat wij van de eersten natuurlijk ook zouden moeten signaleren, dat is ook onze taak.

RO1: ja, dan dan blijft het nog steeds een heel lastig onderwerp voor jongeren om over te praten. He, het gaat nog steeds, seksualiteit in zijn algemeniteit is natuurlijk een lastig onderwerp. of lastig, maar in ieder geval, ze zijn daar net een beetje in thuis aan het raken, maken het vaak groter dan dat het is, en wij moeten natuurlijk wel een beetje in kaart brengen van hoe staat het nu met de seksuele ontwikkeling. Ik vind dat bijvoorbeeld binnen het LIJ en dat is dan toch hetgene waar ik het meest mee heb gewerkt, wordt er kort bij stil gestaan. Als een jongere er niet over zou willen praten dan hoeft een jongere er ook niet over te praten, want dan zijn het twee of drie vragen die je moet omzeilen en dan is het onderwerp voorbij.

RO2: ik denk dat het met name aansluiten is op je cliënt. Hoe staat een ieder in zaken. Hoe bespreek je het echt concreet. Met zo’n onderwerp als seksualiteit is het een heel groot gevaar dat jij het over iets hebt en dat de ander het over iets anders heeft. Dat je helemaal niet op één lijn zit. En dat merk ik in met name ook wel in mijn gesprekken, maar dat zijn natuurlijk voornamelijk meer daders dan, dat is eigenlijk kan dat ook wel een beetje op hetzelfde neerkomen. Hetzelfde gedrag als wat slachtoffers laten zien. Dus ik denk dat dat met name ook aftasten is. Waar ga je het over hebben en hoe stel je jezelf daarin op. Wat durf je zelf aan te geven, wat durf je te bespreken. Ik denk dat daar een heel dat dat gewoon heel belangrijk is. Als je daar zelf onzeker over word, dan zal dat voor een cliënt nog moeilijker zijn om het aan te geven, want dan is het net of het een gek of raar onderwerp is. Wat ik doe in gesprekken is ook wel om van te voren af te stemmen van hoe noemen we bepaalde dingen. Want vooral met jongeren wil het nog wel eens zijn dat alles gewoon onder één noemer wordt geschoven en dat weet je gewoon echt niet waar het over gaat.

RO2: Nou ik denk dat er dan meer aandacht is voor echt het gedrag wat het kind laat zien dan de onderliggende.. en daar is wel aandacht voor maar ik weet hoe veel dat moet zien of dat wij dat als Raad moeten doen. Dat vraag ik me ook wel af. Ik denk als je het dan al gesignaleerd hebt en je geeft het door, dat dat het belangrijkste is.

RO2: Omdat ouders dan ook in zo’n situatie, en dat heb ik wel vaker mee gemaakt, ouders ook zo kwetsbaar zijn. Ja. En dan wil je, dan is het heel moeilijk om dat, je houdt ze een spiegel voor, maar dat zijn ook vermoedens. Ik weet wel dat ik dat wel moeilijk vind. Wat je ook kan voorstellen. Ik ga er altijd vanuit dat ouders toch ondanks alles wel het beste voor hebben met hun kind. Dat is misschien wel naïef gedacht hoor, en dat wil ik ook graag zo voor me houden, anders wordt het heel ingewikkeld denk ik, en dat dat dan heel heel pijnlijk is. Dat er dan een raadsonderzoeker komt en die gaat dan zeggen en die persoon weet dat niet, dit en dit wordt u van verdacht. En dat vind ik wel lastig. Want daar zitten dan ook concequenties aan met een kind. Het contact met ouders en wat vind je daarvan. Bijvoorbeeld in omgangszaken of hoofdverblijfplaats, dan heb ik een aantal malen wel gedaan, op de één of andere manier ook vanuit een zaak, dan is dat wel lastig. Ja. En dan is het wel een heel groot onderwerp, want dan kun je het ook niet wegschuiven. Want als het wel zo is en dat kindje, dat kind geeft het bijvoorbeeld wel aan, dan moet je dat wel serieus nemen. Of het nou wel of niet gebeurd is, dan is het even serieus denk ik dan. Want dan, als het niet gebeurd is, dan is er ook wel iets wat helemaal niet goed is. Want daar kom je soms helemaal niet achter. Dan zegt dat meisje van de ene keer is het wel gebeurd en de andere keer het is niet gebeurd.. Daar moet je wat mee. En dat komt denk ik wel op hetzelfde neer. Ik weet wel dat we toen ook zo gehandeld hebben van nou, zij geeft het aan en dan word dezelfde soort hulpverleningstraject in gezet. Of in elk geval hulp. Vanuit bijvoorbeeld GGNet ofso.

RO2: Nou, misschien moet dat wel standaard worden in een MDO, dat er standaard aandacht is voor het eventueel voorkomen van seksueel misbruik. Ja, dat is een lastige afweging, want van de ene kant, ik denk ook dat wij best wel goed onderzoeken doen, dat denk ik best. Maar het is wel heel goed om daar aandacht voor te hebben.

RO2: Ja, dat is denk ik al een heel belangrijk ding, informatie beter en makkelijker beschikbaar maken. Dat je er gewoon makkelijker bij kan. Zonder dat je daar eerst heel veel moeite voor moet doen. Ik denk dat iedereen moeite wil doen, maar als ik kijk naar de manier waarop we werken en met alle druk, want die is behoorlijk groot, ik denk dat mensen die hier dat zelfs als zwaar ervaren, dat is ook wel uit allerlei dingen terug gekomen, dan dat het fijn zou zijn dat dit er gewoon ook wat dingen gewoon kant en klaar zijn. En ook gewoon voor je eigen theorie. Dat je gewoon weet van waar dat aan hangt. Ja.

RO2: Ja, dat is denk ik zorgvuldigheid. Dus inderdaad ja, zorgvuldig wat doe ik wel en wat doe ik niet. Dat moet je zeker voorbereiden. Je kunt niet denken o ik heb dat dossier en ik ga nu op pad. Ik denk dat dat niet kan. Dat je daar echt goed over na moet denken. Bij elk onderzoek, maar bij dit helemaal. Anders word je ook overvallen door dingen waar je dan misschien niet direct raad mee weet. En dat is nog meteen niet het ergste, maar het is wel fijn om dat gewoon netjes te doen. Ja.

RO3: Er zijn gezinnen waar echt van alles aan de hand is, dus of de echtscheidingsproblematiek, of er is huiselijk geweld, dus dan denk ik ja, het kind reageert raar, ja logisch gezien de situatie waar het kind in zit.

RO3: Ja, ik denk dat dat heel erg lastig is omdat wij er natuurlijk maar even, we komen er in en we gaan er weer uit, we zien ouders meestal maar één keer, we zien kinderen meestal maar één keer, of nog een keer met het advies gesprek, maar dan heb je toch een ander soort rol. Maar het is gewoon te kort om het te signaleren, denk ik. Daar heb je school heel erg bij nodig, die zien het kind natuurlijk iedere dag. En die heb je natuurlijk wel altijd als informant, dus dan krijg je wel huiselijk geweld er vaak wel uit, en lichamelijk mishandeling, krijg je er ook wel uit, want dat zit zelfs al in de melding, en dan zou je misschien kunnen zeggen van nou dan zouden we misschien allerter kunnen vragen op signalen van seksueel geweld. Dat teruggetrokken zijn, een stukje alsof er een geheim is, het zijn natuurlijk van die vage dingen, dat we er misschien alerter op zijn. Want ik denk dat we het heel vaak missen. Ik denk dat het veel meer voorkomt dan dat wij het zien. Terwijl wij daar wel voor zijn. Ja.

RO3: Ja, ik vind het wel een taak. Wij zijn er wel voor de veiligheid van het kind. Maar dan denk ik ja als school geen signalen daarvoor heeft, krijgen wij het niet naar boven in de contacten. Dat denk ik niet. Want die kinderen zullen het niet vertellen. Dat heb ik nooit meegemaakt, dat het vanuit het kind kwam hoor. Ik heb wel één keer een zaak gehad, dat was een strafzaak, en die jongen vervolgens bleek, dat die jongen incest had met z’n zussen, omdat hij ook misbruikt werd door zijn vader. Dus dat werd een hele grote zaak. Maar dat kwam omdat die jongen gewoon brak, ik weet niet eens meer waar het delict over ging, dat ging nergens over, ik geloof dat hij gevochten had met zijn vader, zoiets, maar toen die jongen brak en het hele verhaal kwam naar buiten. Ja, maar als hij het niet gezegd had, hadden we het ook niet geweten. Ik denk dat wij het missen als het al niet in het onderzoek aan de orde komt.

RO3: Nee, en ik weet natuurlijk niet of er kijk als er specifiek vermoedens zijn van seksueel misbruik dan is het denk ik meer belangrijk om gewoon een sfeer te creëren waarbij het kind kan vertellen en waarbij je ook wel vragen stelt van zit iemand wel eens aan je op een manier die je niet prettig vind, ik denk dat je die vragen best kunt stellen, ook aan heel jonge kinderen al, daar willen ze best antwoord op geven. Maar als we dan het gevoel hebben van hé er is meer aan de hand, dan denk ik niet dat wij dat onderzoek moeten doen. Dan denk ik van nou, dan wordt het ook gewoon een heel strafrechtelijk verhaal, dan moet je gewoon als vanuit de Raad aangifte doen en dan moet je de politie het onderzoek laten doen, denk ik. Juist omdat ik denk van ja, daar zit dus weer dat ingewikkelde, van wat gaan wij allemaal onderzoeken, of signaleren wij het en maken we daar werk van en zorgen we dat de politie haar werk goed kan doen.

RO3: Ja. Dat denk ik wel, signaleren is vooral onze taak en daarna verwijzen. Want anders ga je soort, dan wil je een soort waarheid boven tafel krijgen, terwijl ik denk ja, dat moet je dus niet zelf willen doen, dat moet je dan strafrechtelijk doen, dan moet je meteen in het goede kader zitten. En dan zijn wij meer voor het signaleren. En dat is past ook vind ik ook wel binnen het tijdsbestek van je onderzoek passen en wat we doen. Je gaat erin en je signaleert en je gaat er weer uit met een advies. Je moet niet zelf dat hele traject willen doen denk ik.

RO3: Nouja, omdat ik zo zat te denken van oja, in welke zaken hebben we het nou zelf gesignaleerd terwijl het niet al gemeld werd, nou dat is bijna niet. Dat we het bijna niet signaleren. En dit is misschien wel een gemiste kans. Ik kan me ook heel goed voorstellen van stel dat jij nou een kind bent die dat overkomt. En dan komt de Raad in jou gezin. En er komt een raadsonderzoeker en die komt ook praten met je vader en met je moeder en dan met jou, niemand heeft het erover en dan wordt er wel, er gebeurd van alles, maar dan komt het dus niet aan de orde. En dat je dan ook denkt als kind: niemand vraagt er naar.. Dat lijkt me ook verschrikkelijk wanhopig.

RO3: Nee, weet je, het is natuurlijk onwennig en spannend om het te bespreken, maar dat is het voor de cliënten ook. Maar dat is zo voor heel veel dingen die wij bespreken. Dus ik denk ja het feit dat je, ik vind het ook niet erg om te zeggen van oow, ik vind het ook wel een beetje spannend om dit te bespreken. Dat geldt ook in G&O als je een spannende gezag en omgang hebt en je weet dat er van alles speelt tussen ouders en ze nemen allebei hun advocaat mee, ja dan is het best wel spannend. Maar die mensen komen hier ook heel spannend heen. Dus als je dan zegt van nou, volgens mij vinden we het allemaal wel een beetje zenuwachtig.

RO3: En wat ligt bij ons en wat moet je overlaten aan, wanneer moet je gewoon al aangifte doen, ook al weet je het nog niet helemaal zeker, maar dat het strafrechtelijk gaat plaatsvinden. Dat is denk ik best heel lastig hoor, maar dat hoef je ook niet alleen te beslissen. Maar dat vind ik wel een, daar moet je wel voorzichtig in zijn. Je kan heel veel overhoop halen maar als er vervolgens niks gebeurd, dan laat je ook de brokstukken achter. En dan denk ik dan kun je beter ow ik heb signalen, ik weet het niet, ik vertrouw het niet, we doen aangifte, we laten een strafrechtelijk onderzoek plaatsvinden. Dan moet je ook niet op die stoel gaan zitten denk ik.

RO4: ja als je er niks van af weet, vind ik het altijd heel moeilijk, he omdat tenzij

Te: als je niet weet wat er speelt bedoel je

RO4: nee als je niet weet wat wat er speelt, dan ja dan is dat he ik bedoel ja, elk kind heeft wel eens een nachtmerrie of weet ik veel wat, he, is dat dan gelijk iets waar je aan moet denken, nou ja ik ik vind dat dat ik vind dat wel moeilijk. Ik heb dat nooit bij de hand gehad, dus

RO4: nee, niet in eerste instantie ben ik niet bezig met het signaleren van seksueel misbruik, nee, helemaal niet. Nee. Dat is niet waar ik als ik iets lees denk van: oh hier zit daar wat achter, tenzij ik iets lees waarvan ik denk van: nou dit is wel heel opvallend, he, wat ik al zei, van dat soort signalen, dan dan denk ik, dan dan houd ik dat wel in mijn achterhoofd, van: nou er zal wel iets spelen dan ben ik wel benieuwd wat dat is. maar in eerste instantie als je een zaak zeg maar uitgedeeld krijgt en je leest hem in, ja je leest alleen maar wat problemen, op school of cognitief, weet ik veel, nou ja dan is het niet eerste, nee, nee.

RO4: om het te signaleren niet maar om het te bespreken dat ja, dat is toch wel heel onwennig. Volgens mij als je dat voor het eerst onderwerp gaat bespreken met ouders van: nou ik heb een vermoeden dat, dat is wel vind ik wel heftig, dat zou ik ook niet alleen doen denk ik. dan zou ik echt met de gedragsdeskundige gaan doen. Dat is dat heeft gewoon heel veel impact. Net zoals huiselijk geweld of dat een he dat je kind wordt mishandeld en daar heb je het ook over maar dan ga ik dat wel samen met iemand doen. Dat zou ik wel spannend vinden, ja, dat is gewoon niet, ja.

RO4: ja zeker, ja absoluut. Signaleren, dat hoort gewoon bij bij alles welke professional je ook hebt, dat hoort er gewoon bij. Of je nou een leerkracht bent of dat je bij de Raad, juist als je bij de Raad werkt zou er nog meer aandacht voor moeten zijn, maar dat hoort er gewoon bij, ja zeker, ja.

RO5: (werkwijze, die er half niet is) ja ik heb er geen last van. Ik kom er wel uit met de onderzoeken en ja ik ben dan denk ik ook qua ik spreek dan wel een gedragsdeskundige aan of iemand aan van: help, ik heb dit aan de hand, hoe ga ik hiermee om. In combinatie met dat ik inmiddels zoveel werkervaring heb en zoveel ouders en problematieken gezien heb, dat je ergens ook wel ervaring hebt opgebouwd om te weten van: hoe ga ik dit nou, hoe doe ik dat en hoe bespreek ik dit, of wat ik zie. Dus dat ja die behoefte heb ik dan niet nee. Of ik raak er niet van in de war, en ik vind het ook wel prima ja.

RO5: ja, nou ja, dat zal weet je eigenlijk heb ik helemaal niet zo zicht op hoe mijn collega’s dat bijvoorbeeld doen. En door hoe we nu werken en is er ook heel weinig uitwisseling tussen ons, dus het is ook niet dat je we hadden voorheen bijvoorbeeld thema besprekingen he, waar dit soort thema’s besproken werden en dat je ’s hoorde van: goh, ik doe dat zo of: ik let daar op, of ja dat moet je nu ergens doen tijdens de lunch of in de wandelgangen opvangen. Dat dat stukje is weg, dus ik vind het wel moeilijk om te zeggen of ik daar tevreden over ben, hoe de Raad dat aanstuurt of hoe dat gaat.

RO5: nee ja dat is wel wisselend. dat is de vraag he wanneer je. Opzich heb ik inmiddels wel vertrouwen in mezelf of in me eigen handelen dat ik het gesprek aanga en dat dat ik durf gewoon eigenlijk alles te zeggen ook in gesprek met ouders dat gaat nu gewoon altijd goed, wat er dan ook op tafel ligt. En met kinderen zelf is lastiger vind ik, maar en soms slaagt het en soms echt helemaal niet weet je. Dan kan ik met allerlei omwegen, tekeningen en spelletjes en kaartjes, maar dan dan lukt het niet om dit kind, en dan denk ik, dan achteraf, dan denk ik had ik toch dit moeten doen of ja, moet je dan nog een keer met het kind gaan praten, dus dan kijk je weer anders op. Maar in zijn algemeenheid denk ik: ja, ben ik wel voldoende toegerust om het gesprek aan te gaan en ik, de ene keer gaat beter dan de andere keer, dat wel.

RO5: dat vind ik dus heel lastig omdat ik dan maar gok, ik ga er vanuit dat ik wel doe wat de Raad vindt dat ik moet doen, en bespreekbaar maken en de signalen serieus, maar ja, ik denk dat dat wel dat dat in de basis gewoon goed gaat. De basis bij mezelf maar ook de eenduidig, een bepaalde eenduidige aanpak door de gd’ers die in de MDO’s zitten. En dat is, hoe collega’s het uiteindelijk heel praktisch doen zou ik niet goed weten, maar ja, ik hoor het wel dat die met de drie huizen methode, of dus dat daar eigenlijk allemaal wel dezelfde tools gebruikt worden. en dezelfde signalen wel besproken worden, zie ik ook wel terug in de rapporten voor de zittingsvertegen, voor de zitting. en ik denk: ja, zo zou ik het ook gedaan hebben of dat verschilt dan weer niet heel erg, we blijven wel binnen bepaalde marges. Het is niet zo dat er ineens iets komt waarvan je denkt: hwat is dit nou, nee.

RO6: ja absoluut, ja zeker. Maar ik vind het vaak ook wel een heel ongrijpbaar stukje, want want ik heb ook een aantal keren meegemaakt, best wel vaak, dat dan een zedenpolitie betrokken is of dat ik zelf de zedenpolitie inschakel, en dan dan merk ik ook wel heel erg dat je iets hebt van: het gaat mijn petje ook wel een beetje te boven, zo van: okee, ik signaleer dingen en ik kan vermoedens bespreekbaar maken en ik kan daar een lijntje voor uitzetten, maar het is niet mijn expertise om conclusies te trekken. Dus daar blijf ik dan wel uit. Dat dat daar brand ik m’n vingers niet aan. Maar ik vind wel dat het mijn taak is om daar iets mee te doen en dan vervolgens zijn daar de specialisten die daar wat mij betreft wel of niet een conclusie uit mogen trekken, maar daar kijk ik wel voor uit.

RO6: ja, signaleren en bespreken is vooral wat ik doe. Kijk en als er echt signalen zijn waarvan we denken van: het kind is in onveiligheid, ja, weetje dan maken we natuurlijk ook de inschatting dat we een kind in veiligheid moeten brengen en daarin ben ik wel iemand die daarin heel stellig kan zijn en daar ook wel keuzes in durf te maken. Dat ik dan liever het zekere voor het onzekere neem, en dat kan ik ook uitleggen, en dat zal ik ook uitleggen. Daar doe ik ook dan niet moeilijk over.

RO6: ja, ik denk toch veel gezien, veel gedaan, en als ik dan kijk naar toen ik hier net begon, dat ik in principe natuurlijk hetzelfde werk deed, maar dat ik nog lang niet was waar ik nu sta en dat ik nu wel durf te zegge van: ja, weet je nu nu ik pak alles aan, kom maar op, ik voel me daar wel wel voldoende toe toe uitgerust. En ook op dit gebied denk ik dat ik het nodige gezien heb. En ook de nodige afstand kan bewaren daarin, ik kan daar heel goed, heel makkelijk mee dealen. Ik kan ook ik heb ook geen moeite met het gesprek hebben met daders, ook niet met want je hebt ook wel eens te maken met vaders die in het verleden bijvoorbeeld veroordeeld zijn geweest of tbs hebben gehad, of met elektronisch toezicht naar aanleiding van seksueel misbruik, heb ik ook geen moeite mee om daar in gesprek mee te gaan.

RO6: niet meer, heb ik wel gehad. Ik merk nu bijvoorbeeld ook, nu tegenwoordig, zoiezo hadden we vroeger een eigen kamer en een hele kast, dus dan heb je zoiezo heel veel materiaal, nu hebben we nog maar één schapje en dus dat is elke keer minder geworden, maar ik merk ook dat ik in het begin heel veel boeken in de kast had en readers en van alles en daar las ik dan in en dan pakte ik het erbij of wat dan ook, maar dat zit nu hier en dat, ik raak het niet meer aan nu en nu ik dit dan zo zeg denk ik: oh, misschien zou het toch nog wel eens goed zijn om ’s daar wat actiever in te zijn want je gaat misschien ook een soort vanzelfsprekendheid hebben in je werk en het is altijd goed om wel stil te blijven staan bij wat je nu eigenlijk doet. Maar om eerlijk te zijn, nee maak ik daar geen gebruik van.

RO6: ja, want je gaat natuurlijk wel, de ja, het lijstje af van uhm: sociaal emotioneel functioneren, gedrag, morele ontwikkeling, lichamelijke ontwikkeling, ja daar zit seksuele ontwikkeling zit daar ook bij in, maar die stap, daar stap je wel overheen als daar verder niks over in de melding staat. Wat ik wel trouwens doe moet ik eerlijk zeggen, op het moment dat kinderen wat ouder zijn, dus zeg maar pubers, 15+ bijvoorbeeld, dan kan het wel zijn dat ik dat soort dingen nog wel eens bespreek zonder dat het in de melding staat omdat ik gewoon ja, omdat het ook wel leeftijdsadequaat is om he, om bezig te zijn met je seksuele ontwikkeling en dan ben ik wel benieuwd of daar zonder dat er in de melding staat, toch nog bijzonderheden in zijn. Daar kan ik nog wel eens voor kiezen. Maar dan is het puur omdat dat ja, bij de ontwikkelingstaak of bij de ontwikkeling van het kind hoort die in die leeftijdsfase zit.

RO6: Ja, ja. En er zal best op intranet wat te vinden zijn denk ik over lijstjes en dingetjes, maar ik geloof best wel dat het er is (gelach). Ik maak daar dus geen gebruik van. Nee. Ik ben sowieso niet zo van de lijstjes. Heb ik wel altijd gedaan, maar dat heb ik op een gegeven moment losgelaten en dan zit het in mijn hoofd en dan improviseer ik heel veel. Want je kunt niet alles met lijstjes. Lijstjes zijn goed om het te leren, maar je kunt niet werken met een lijstje wat mij betreft. Het is niet allemaal, je kunt niet in een gesprek een lijstje.. wat mij betreft niet nee. Dat is mijn visie.

RO6: Jawel, ik vind het wel ingewikkeld, ik ben altijd heel erg aan het zoeken hoe je iets dan formuleert. Want belemmering bij mij is dan wel dat je heel erg uit moet kijken met vinger te wijzen en als je het op een verkeerde manier formuleert kun je ook wel heel erge boosheid of agressie over je heen krijgen. Wat ik ook ergens wel kan begrijpen. Ik zou ook niet weten hoe ik zou reageren als iemand eventueel he insinuaties maakt richting mij, dus dat kan wel eens een belemmering zijn dat ik ergens op een bank zit en dat ik eigenlijk dat soort dingen heel graag wil bespreken, maar dat ik het zo spannend vond een gesprek dat ik dacht ik ga dit niet aan. Ik ga nu niet het risico nemen dat ik straks die vader hier in mijn nek heb hangen bijvoorbeeld. Dus dat kan een belemmering zijn, ja.

RO6: Wat mij betreft werkt het niet, maar dat heb ik eigenlijk al wel gezegd, om aan waarheidsbevinding te doen. Het werkt wat mij betreft niet om te zeggen van ik denk dat jij je dochter seksueel misbruikt hebt. Wat wel werkt is denk ik dat je moet aangeven welke signalen er zijn en dat je je zorgen maakt over de ontwikkeling van het kind en dat het kind hulp nodig heeft en dat je het dus aan een ander over laat om te kijken wie de dader hiervan is. Maar dat je dus heel erg gaat zitten op de signalen en de ontwikkeling van het kind. Want daar uit kun je namelijk hulp indiceren en kun je concreet iets doen. Volgens mij heeft het geen zin om in een welles nietus spelletje te komen met ouders. Of met mogelijke daders. Dat werkt volgens mij voor geen meter.

RO7: tot dingen die zeggen van uh: nou ja, dat speelt er dan. En ja, in één gesprek vind je ook niet alles. Maar vaak helpt het om met kinderen te spreken op hun kamer of een spelletje te doen, tekening te maken, dat je daar wat verder mee komt. Maar goed, seksueel misbruik, ik vind, het is meer een onderdeel en het gaat er eigenlijk om dat je het signaleert en dat je daar wat mee doet, dat je het niet bagatelliseert denk ik, dat dat belangrijk is, van: nou het zal wel meevallen.

RO7: dat je het heel serieus neemt, een kind vertelt dat niet zomaar. He, want een kind vertelt dat niet zomaar, want het komt ook wel voor dat kinderen zeggen: ja maar het is wel gebeurd en ouders zeggen: het is niet gebeurd. Ja, ga dan met je kind daarover in gesprek. He, wat ook wel een keertje van een meisje van twaalf, en die zei: ja mijn vader heeft rare dingen gedaan, en er was al een tijd geen omgang. En dan zegt die vader: ik heb niks gedaan. Ik zeg: nou, misschien moet je dan met je dochter in gesprek gaan, misschien heeft zij iets geïnterpreteerd dat zij dat daaraan koppelt. Maar het is niet zo, maar dan moet je het wel gaan bespreken, en dat wilde hij niet. Ja nou, dan houdt het op. Als je dat niet wil, ga dan zorgen dat je iemand krijgt met wie je kan praten hoe je dat gaat doen, ga daar hulp bij zoeken hoe je dat met je dochter kan bespreken, maar je kunt niet zeggen tegen een kind van twaalf: je liegt, het is niet waar. Nee, zo werkt dat niet. Dat kan gewoon niet. Weet je, ja, dus zo open mogelijk en zo en onpartijdig mogelijk kijken van hoe dat zit. En wel alle partijen recht geven, dan heb je ook wel die veel partijdigheid zo van uh: zet alle ouders in hun kracht, wat ze ook doen, maar zie wel de goede dingen, de positieve dingen, en motiveert ze om om verder te gaan, niet te zakken in hun eigen slachtoffer van: zie je wel, ik krijg overal de schuld van en dit en dat.

RO7: nou nee hoor, want dan doe ik er gewoon langer over. Nee, als, kijk als ik meer tijd nodig heb, dan, als ik denk van: ja dat is het belang van, dan doe ik dat ook wel, ook al is dat dan niet volgens de richtlijn.

RO7: ja, wat is tevreden, ja dat weet ik niet eens, hoe moet ik het zeggen, ik heb ook niet zo heel veel seksueel misbruik gehad eigenlijk, de laatste jaren, of dat ik het niet gezien heb of dat het er niet was, ja, wie zal het zeggen, maar dat, ja het is vaak wel heel verborgen geheel, dat is wel seksueel misbruik en ik denk dat heel veel kinderen het ook gewoon niet zeggen en heel vaak voor zich houden en dat, dat maakt dat het zo moeilijk is en dat het binnen het raadsonderzoek er niet altijd uit komt. Maar je doet het zo goed mogelijk, naar omstandigheden. Ja, dat doe je naar vermogen en als je terugkijkt denk je: o ja, dat had ik op die manier ook wel kunnen doen, en je moet ook zorgen dat je niet meegaat in in hoe in de trend van ouders, hoe die denken, maar dat je daar wel onpartijdig in blijft staan, van we moeten wel een helicopterview houden van wat er aan de hand is.

RO7: belemmeringen, ja wat zie je als een belemmering, het is natuurlijk best wel lastig om dat te bespreken, daar moet je wel heel goed over nadenken, maar dat is natuurlijk niet een belemmering dat je het niet doet, nee. Nou, een belemmering, ja ik weet niet of je dat een belemmering kan noemen, het is gewoon ingewikkeld als je zo’n zaak krijgt en je moet dat met ouders gaan bespreken, dat is gewoon ja, dat is voor niemand fijn, tenminste ik vind dat niet wat ik zeg: lekker, daar ga ik in. Nee, daar moet je heel goed over nadenken, je moet het ook gewoon goed voorbereiden hoe je dat gaat doen en welke consequenties je eraan verbindt en binnen welk moet je dat allemaal binnen dezelfde dag gaan regelen of kun je dat ook in het traject zetten of hoe veel risico zit erin, hoe klem zit dat kind daar? Dus ja, daar moet je dan rekening mee houden, en het is gewoon lastig en moeilijk en het is niet één van de leuke dingen om te doen als het zo is, maar het is ook goed om het te doen om te weten dat je het daarmee kan stoppen voor het kind, dan is het ook goed. En het is, ja dan heb je er ook wel weer een goed gevoel bij dat je wel iets toevoegt voor het kind. Hoe je het ook wendt of keert en hoe vervelend dat ook is. Ja belemmeringen, wat zijn belemmeringen, ja iets zie ik niet zo gauw als een belemmeringen, laat ik het zo zeggen, want je zoekt gewoon wel middelen om er dan mee aan de gang te gaan.

RO7: ja, ik denk als je, ouders hebt die hele erg in de ontkennende fase zitten terwijl de problemen van het kind zo duidelijk zijn dat het daar niet veilig is, even nu vanuit seksueel misbruik, dat je dan moet handelen van: ja, ouders, als je het niet ermee eens bent en we kunnen geen veiligheidsplan met je afspreken, dan betekent het dat de kinderen gewoon toch even uit huis geplaatst moeten worden, in een pleeggezin. En dan kun je nog zo’n leuke methode hebben, maar dan werkt het niet. Als ouders echt met de hakken in het zand zitten en de deur, en je komt de deur niet in en, ja dan zul je toch de politie moeten in schakelen, de mensen moeten inschakelen voor de ouders en de aanwijzingen zijn zodanig, ja dan hoef je dat niet meer te onderzoeken, dan moet je maar gewoon handelen, en dan moet je gewoon een maatregel vragen bij de kinderrechter, en dan heb je honderden methodieken, maar dat werkt dan niet.

RO7: ja, het hangt erg af van de ouders, kijk als je met hun kan bespreken en ze zeggen: okee, we vinden niet dat het weleens gebeurt, maar dat je zegt van: nou, het is, we hebben vermoedens seksueel misbruik, we vinden het niet verantwoord als je dochter of je zoon alleen bij jullie blijft, dus er moet iemand van familie bij zijn, ja en ouders zeggen: dat willen we niet, dat kan niet, ja dan kunnen we die veiligheid niet garanderen. He als ouders zeggen: okee, dat wil ik wel, er mag wel een oma of een tante, die mag hier zijn en die is er dan ook, of de afspraak is als het vermoeden is dat vader het doet, die gaat ’s nachts weg, ja dan kan die overdag ook nog wat doen maar overdag is er dan iemand en ’s avonds slaapt hij niet thuis, en ouders werken daaraan mee, ja dan kan je zeggen: okee, dan kunnen, dan spreken we dat af, en dan gaan we verder kijken wat, wat kan het, wat hebben jullie nodig dat het goed blijft gaan? He, gaat die vader een behandeling aan, kan die het erkennen dat hij het gedaan heeft ja of nee, dan heb je tijd om die gesprekken aan te gaan. Maar als ouders zeggen: nee, dat doen we niet, en er gebeurt niks en we doen de deur niet open, ja dan dan moet je handelen.

RO8: ja, zo ja, maar dat vind ik net zoals bij alle andere onderwerpen in principe. Dus in die zin, ik kan heel gemakkelijk zeggen van: seksualiteit is een onderwerp als alle andere, maar dat is niet helemaal zo, he, wat ik net zei, er ligt toch een bepaalde gevoeligheid op, en dat speelt in alle gradaties door. Maar het onpartijdige, dat heeft daar niet zoveel mee te maken in mijn ogen, kijk als de moeder zegt dat het kind door vader geslagen wordt, is dat ook lastig om, kun je ook snel het kind het gevoel geven dat jij denkt dat vader dat dan doet, terwijl het misschien niet zo is. Dus daar zit het ‘m niet zozeer in, nee. Het is veel meer dat het een ja het ligt gewoon toch gevoeliger in mijn ogen, ja. Zou niet moeten liggen denk ik, maar dat ligt het wel.

RO8: nee, wat ik aan het begin zei, nee, niet heel vaak, maar wel ja, er komt elk jaar wel een zaak voorbij en soms heel ernstig en soms m, vooral in scheiding en omgang heel veel, dat lastige terrein he, van de een beschuldigt de ander van en het gebeurt altijd op een plek waar niemand het gezien heeft, waar niemand anders is, dus daar kom je, dat komt wel zeker vaker dan jaarlijks voor. En dat vind ik zelf ook de lastigste situaties om goed te kunnen bespreken, ja, kijk een crisissituatie dat is, ja niet leuk en die zijn hevig, heftig en ik ben wel blij, ik ben wel bij ouders in de gevangenis op bezoek geweest waarvan bewezen was dat hij zijn kind seksueel misbruikt had, dus die al veroordeeld was, en dat zijn geen leuke dingen om mee te maken, maar dat is wel heel erg helder, dat is makkelijk te bespreken. Die andere situatie, gewoon veel lastiger, om een kind waarvan je niet weet of het het überhaupt meegemaakt heeft met het seksueel he, nou om daar dan te gaan graven naar seksueel misbruik, nou dat zal ik niet snel doen, maar gaan vragen naar wetende, in je achterhoofd hebben dat dat wel eens aan de hand zou kunnen zijn, om dan de goede vragen te stellen dat is best wel lastig vind ik, ja. Dat, vooral dat scheidings en omgangsverhaal dat vind ik wel, ja, daar ligt nog wel een mooi gebied om eens goed naar te kijken denk ik, van: wat zou je daar, hoe zou je dat op een goede manier kunnen doen en het is niet dat ik niet weet hoe ik het zou moeten doen en ik kom er ook wel uit, maar je merkt telkens dat dat, daar kun je, nou ja, als je een dag hebt van ik ga er tegenaan, dan doe je het makkelijker dan dat je een dag hebt van: pfft, wat een verhaal en met die ouders kom ik al nauwelijks in gesprek, nou ga ik met dat kind ook nog in gesprek, ga ik dan moeilijk doen, want dat wordt het dan he, ga ik dan moeilijk dan of niet. Nou ja, dat kan, ja niets menselijks is mij vreemd, dus dat zal mij ook zeker overkomen.

RO8: dat vind ik een lastige. ja, nee, wat werkt, ik denk dat het, dat het uiteindelijk altijd het beste werkt als je het vraagt via vragen als ‘wie zijn de mensen die jij belangrijk vindt’, ‘wie helpen jou als je je schoenen dicht moet doen’ maar ook ‘wie wil je dat je ’s avonds in bed stapt’, ‘wat is er leuk’, ‘wat is er niet leuk’. Dat soort vragen die helpen, daar ben ik wel van overtuigd. Ik denk niet dat je altijd dat het ons lukt als raadsonderzoekers om zo’n contact met een kind te leggen dat wij degenen zijn die seksueel misbruik boven tafel krijgen. Ik acht die kans vrij klein. Omdat we daarvoor de kinderen veel te weinig zien, dus echt, je hebt geen vertrouwensband met die kinderen, dus het is al heel wat dat ze met ons willen praten kunnen, en als je dat op een wat creatieve en leuke manier doet, dan hebben, vinden kinderen dat ook best wel heel leuk, maar je weet heel vaak dat het maar één hooguit twee gesprekken zullen zijn, ja dan moet het wel wat vreemd zijn willen wij dat boven tafel krijgen denk ik, ik vind dat ja, misschien hebben sommige mensen de illusie dat dan wel lukt, maar ik heb dat eigenlijk niet zo, nee. Ik kan me ook niet herinneren in die twaalf, dertien jaar dat ik hier werk, dat dat er seksueel misbruik boven tafel is gekomen wat, waar nog geen helemaal niks over bekend was, waar ik de eerste signalen van opgevangen had, kan me het niet voorstellen, nee, kan me het niet herinneren nu. En ook, maar ik moet ook eerlijk zeggen maar goed, hoeveel zicht heb je nu op je oude zaken, ik ben ook niet heel vaak tegengekomen dat ik zeg niet heel vaak, maar ik kan me er ook geen meer heugen, dat er later seksueel misbruik bleek te zijn en waar we het niet gezien hebben, maar dat zou, daar zou, daar steek ik m’n hand voor niet in het vuur, andersom durf ik m’n eerder voor in het vuur te steken dan hiervoor, ja. He, maar we zijn, dat vind ik, dat is ons m, dat past bij onze rol denk ik, ik wil niet zeggen dat het niet goed is, maar we moeten niet de indruk hebben dat je bij de Raad het onderste uit de kan bij kinderen naar boven kan halen, dat vind ik een illusie. RO8: ja, dan zou je echt, dan moet je kinderen echt wel op een regelmatige basis zien, dus dat vind ik, ik vind het wel belangrijk dat wij de signalen meenemen, dat we ze ook durven te beschrijven, ook als we geen seksueel misbruik is gebleken, maar dat we onze zorg he, of dat we zeggen bijvoorbeeld: wij denken voor zover wij hebben kunnen nagaan zou deze signalen toegeschreven moeten worden aan de opvoedingssituatie, ik noem maar wat eventjes he, het is wat vaag, maar goed, het onveilige gevoel wat kinderen kunnen hebben, zo kun je het wel wat specificeren, maar er zou, het zou, he stel dat het een OTS wordt, het is belangrijk dat er in het vervolg ook gelet wordt van of dit mogelijk signalen van seksueel misbruik zijn. Dat, ik denk dat de gezinsvoogd bijvoorbeeld meer mogelijkheden heeft om met het kind daadwerkelijk iets te gaan ondernemen, of ze altijd, zie je wel of het gedrag van het kind dusdanig blijft dat het een zorg blijft binnen therapie of wat dan ook, en, maar dan denk ik dat je veel meer mogelijkheden hebt, die je, ik vind jullie vraag wel leuk, want het gaat heel erg om die signalen, en die moeten vooral oppikken, dus als we ze denken te zien vind ik ook dat we daar aandacht aan moeten besteden, we moeten niet denken: het is niet bewezen dus laat maar, want dan loop je dus het risico de gezinsvoogd ook denkt van: ja, niet bewezen dus laat maar, en zo gaat iedereen denken: dus laat maar, en het kind dat laat ondertussen nog steeds al die signalen zien.

RO8: ja, op zich heb ik daar, kijk dat klinkt als een vraag naar procedures he, en in, het zit ‘m niet in de procedures. Dus dat kan ook op heel veel verschillende plekken kan dat heel anders zijn volgens mij. Dus dat is mensafhankelijk. Ik heb ook geen idee m, dus en misschien zegt dat wel iets over de openheid van het onderwerp, ik heb ook geen idee hoe dat om mij heen en hoe dichterbij hoe meer je dingen weet, maar hoe breder het is, hoe minder idee ik heb hoe daar mee omgegaan wordt. Maar dat zelfde geldt voor huiselijk geweld hoor, en het zelfde geldt, alleen dat is veel meer speerpunt geweest, dat wel, maar dat zelfde geldt voor fysiek geweld he, en kinderdoding door ouders, maar dat is maar een heel klein onderdeeltje omdat het naar verhouding veel minder voorkomt, dus je ziet altijd wel waar het minder voorkomt, het krijgt ook minder aandacht, en ik denk dat seksualiteit bij tijden ook weleens aandacht heeft gehad maar dat het ook wel weer, ja ook wel weer meer naar de achtergrond verdwijnt. Tot er weer een groot incident komt, ja.

RO8: nee, nee, die behoefte is niet heel groot (aan meer overleg met collega’s of iets dergelijks). Want voor mij is het in die zin wel een onderwerp net als alle andere onderwerpen hoor, en is het voor mij ook niet, in die zin is het ook geen onderwerp dat ik lastig bespreekbaar vindt, het zit veel meer in als het er niet is, als het er niet al aanwezig is in het onderzoek door iets anders is ingestopt, is het een onderwerp wat nog wel eens wat onderbelicht blijft denk ik ja.

RO8: ja, ik vind dat ik te weinig, nee, dat zou mijn aanbeveling niet zijn, vind ik ook geen aanbeveling namelijk, ik hoop dat jullie die niet gaan doen: ‘ga zo door’. nee, nee, ik heb niet een breed genoeg zicht daarop vind ik. Voor mijzelf vind ik het, is het, vind ik het leuke omdat ik nu weer in dit gesprek zit, dat maakt wel dat het onderwerp weer waarschijnlijk de komende maanden weer wat meer op de agenda staat, ja absoluut, ja.

RO8: ik vind wel, nee, niet meer, nee, signs of safety maakt het niet zoveel uit vind ik. Maar ik vind de sign of safety is ook niet een een methode om mee te werken in mijn ogen, het is veel meer een manier van omgaan met mensen. Ik vind wel dat er verschil is bij het onderzoeksmodel wat de Raad voorheen had en de nieuwe raadsmethode heet het tegenwoordig, en die heeft, geeft weer wat ruimte om wat breder te kijken, zo gauw de Raad zich gaat toespitsten op: mag je alleen maar bemoeien waar de melding over ging he, waar de klacht over ging, dan loop je groot risico dat je heel veel mist. Zo gauw je weer wat meer verruimt, nou ik zou haast zeggen wat meer ruimte hebt voor de gedragsdeskundige bijvoorbeeld, dan zie je, dan heb je meer kans om andere problemen dan dat er gemeld worden ook in beeld te krijgen. En daar zit het ‘m m, ik zou als ik een aanbeveling zou, ik weet wel een aanbeveling, maar die is niet voor de Raad, ik vind dat hulpverlening , jeugdhulpverlening veel meer één breed brede snelweg zou moeten zijn, waar af en toe verschillende poppetjes op rijden. Op het moment dat het niet goed gaat met een kind, dan zou ik graag willen dat de hele situatie van het kind zoiezo in kaart gebracht wordt. En dan heb ik het, als het niet goed gaat, niet over een kind met een gebroken been, maar dat snappen we allemaal dat het alleen maar om een gebroken bene gaat, maar als je ziet dat een kind zich niet ontwikkelt, op verschillende fronten, en dan vind ik dat je moet gaan kijken van: hee, hoe verloopt het, als het op twee fronten goed verloopt, moet je ook gaan kijken naar die andere fronten. En dan moet je gaan kijken naar de opvoedsituatie en dan moet je gaan kijken naar de schoolsituatie en dan moet je gaan kijken naar de vrije tijd situatie van het kind, om een beeld te krijgen van: hee, is dit nou een specifiek, bijzonder kind, en kunnen we dat gewoon op die manier behandelen, of is het een kind wat slachtoffer dreigt te worden van zijn omgeving, nou dan komt seksualiteit ook zeker aan de orde. Daar zou ik groot voorstander van zijn, maar dat moet in het hele traject, want de Raad mag van mij best wel alleen maar kijken of het nog vrijwillig kan of niet meer vrijwillig kan. De vraag is maar of ik moet kijken naar de seksuele ontwikkeling van een kind als raadsonderzoeker, maar er moet wel iemand naar kijken. He, als de zaak bij de Raad komt moet daar wel iemand naar kijken, dus ik vind het veel meer een taak van de Raad om te kijken: is daar al door iemand naar gekeken en wanneer daar nog niet naar is gekeken, gaan wij daar dan naar kijken of gaan we dat uitbesteden dat anderen dat gaan doen. Dat zou ik, dat zou mijn eindconclusie van jullie onderzoek zijn.

RO8: nou ja, meeste wat dat betreft wat ik opgedaan heb, komt wel uit dit werk. Uit het groepswerk van in het verleden tot aan hier en dat heeft zijn, daar zijn wel heel veel instrumenten meegekomen, en ja, ik pluk overal wel wat vandaan, voor mijn gevoel. En ik vind het ook leuk om het uit te proberen, om gewoon te kijken wat gebeurt er met mensen als je dingen inzet, voor mij is het heel erg passend als raadsonderzoeker dat je heel erg observerend bent en heel erg analyserend bent en daar komen heel veel van mijn middelen vandaan, dus gooi er maar eens wat in en kijk dan wat er gebeurt, het maakt niet zoveel uit wat het is, het gaat veel meer om wat er dan gebeurt.

RO8: nee, ontmoet je elkaar niet, een frontale botsing inderdaad, ja. Daar wordt het ook echt niet beter op, nee. Dus dat denk ik, ik denk gewoon, precies, je moet wel gewoon als mens daar staan.

RO9: Ik denk dat we wel meer aandacht kunnen besteden aan het bespreken. Kijk als er in een melding niks staat daarover, dan hebben we het er niet over ook bijvoorbeeld. Terwijl het misschien wel goed is om het wat meer met elkaar daarover te hebben. En ook hoe bespreek je dat met kinderen en met gezinnen, want het is best wel een moeilijk onderwerp. Dus ik denk dat ik dat, ja, of ik sla nu de plank helemaal mis en ik moet iets weten wat ik niet weten, maar ik heb niet het idee dat we hier nou een heel specifiek iets voor hebben.

RO9: Nee, volgens mij is het gewoon beleid hoe het beleid is, dat bij veiligheid of als jij in een gezin komt en jij schat in dat het heel onveilig is op welk gebied dat ook, dan hebben er natuurlijk procedures voor en overlegmomenten. Kijk die veiligheid is gewoon heel belangrijk en daar valt alles onder. Maar bijvoorbeeld ik heb ook een keer een zaak gehad waarbij op een gegeven moment een meisje onderzocht moest worden of er sprake was van seksueel misbruik, maar dat was de eerste keer dat ik daarmee in aanraking kwam, maar dat kwam omdat de gezinsvoogd dat onderzoek had aangevraagd. Wij doen dat niet snel in een onderzoek. Als wij denken hé het kan spelen, dan maak ik niet mee dat wij bijvoorbeeld forensisch onderzoek aanvragen of actie ondernemen. Dat zouden we wel eigenlijk moeten doen, meer moeten doen, of ons meer bewust ervan zijn en ook dan een bewuste keuze daarin maken, doen we het wel of doen we het niet, maar dat gebeurd niet, dat gebeurd meer in de hulpverlening, meer bij bureau jeugdzorg.

RO9: Ja, ik zie daarin wel een taak ja (in het signaleren), absoluut. Zeker. Ik vind echt, ik bedoel wij komen natuurlijk op de meest bijzondere momenten of de meest heftige of.., en dat hoeft niet te betekenen dat dit gezin het meest heftige is, maar ook bijvoorbeeld de clash die mensen met de hulpverlening hebben die maakt dat het hier komt en dan denk ik van ja, wij zijn juist neutraal, wij zijn juist volgens hebben we gewoon wel heel veel kennis en een goed werkproces, juist heel goed in staat om met een goede bril nog eens een keer goed te kijken. En dan juist in die korte tijd moeten we wel zo veel mogelijk uit de kast kunnen halen om te kijken van hoe gaat het met dit kind en zijn er dingen wat niet goed gaat. Dus ik zou er wel meer in willen. Op dat gebied. Of dat je bijvoorbeeld zegt in een zaak waarbij je een soort risicotaxatie zou kunnen maken of dat je meer weet wat voor vragen je kan stellen, ook aan kinderen bijvoorbeeld. Dat je gewoon daar.. Want ik heb ook en tijdje bij het AMK gewerkt, op detacheringsbasis, en daar hebben ze toch wat meer. Daar was men toch meer gericht op, er was meer aandacht voor stuk, voor het meer, daar heb je natuurlijk ook een vertrouwensarts, dus dan zit je alweer meer richting dat.. Wij hebben natuurlijk helemaal geen vertrouwensarts. Best wel gek eigenlijk. Die vertrouwensarts bij het AMK heeft ook lijntjes met het ziekenhuis en klinieken, die weet veel meer van die signalen, die kan dan natuurlijk zelf ook mee om dingen in te schatten, dus daar is al meer een ingang. Plus ik vind dat ze daar ook meer bedenken hoe praat je met kinderen en hoe bespreek je dat en waar praat je met het kind over, ze zijn daar toch meer in ontwikkeld ofso, lijkt het. En dat is ook begrijpelijk, want daar komen natuurlijk de eerste zaken komen daar binnen en uiteindelijk stroomt ‘ie door naar ons. Maar ik vind het zeker onze taak. Ja absoluut. Ja. Soms zitten we in een VOTS zaak en dan hebben we drie maanden he. En in een echtscheidingszaak hebben we 70 dagen, vind ik ook nog wel aardig wat eigenlijk. Alleen die beschermingszaken zijn gewoon kort.

RO9: Ik had er wel wat meer aandacht aan mogen besteden. En het groter mogen maken ofso. Ja. Ik denk dat ik wel wat meer ook het bespreken met mensen. Het is toch een onderwerp dat moeilijk is ofso. Die niet snel, waar je niet zo goed weet, of tenminste ik, ik vind het een heel moeilijk onderwerp. En op het moment dat ik de vraag stelde dan denk ik al oe ik vraag iets wat niet mag ofso. Ik bedoel want waarom vraag ik heb. Weet je, hoe gaat dat nu, gaat nu dat kind aan z’n ouders vertellen, die vrouw vroeg me gewoon naar seksualiteit. He, afstand nabijheid. Alsof je al vind dat iets zo is ofso. En dat is heel raar. Want zo voelt dat dan, als je dat dan uitspreekt. En dat het zou fijn zijn ook om daar wat meer mee te oefenen misschien. Dus ik kijk erop terug ja, ik vind het heftig, ik vind het gewoon een heftig onderwerp. En het is, je wilt niemand beschuldigen ofso, je wilt het niet erger maken dan het is, maar je wilt het wel onderzoeken en hoe je dat dan doet, ja. Ik zou daar toch wel meer in willen. Meer tools in willen hebben. Dus ik kijk erop terug, niet heel positief ofso. Ik denk niet van yes, dat heb ik ff goed gefixt, goed weg gezet ofso.

RO9: Ja, voor mezelf wel. Ja. Dat, want ja wat ik net al zei. Dat je dan denkt van oo.. Maar dat is met mishandeling ook. Van hoe stel je die vraag en hoe geef je niet mensen het gevoel dat het zo is ofso, dat je het al in gaat kleuren. Ja, maar ik zou, ik bedoel, ik doe het wel als ik.. en doe je het heb je het erover ook zonder signalen. Want je hebt te maken met een kwetsbare doelgroep.. Dus dat zijn allemaal vragen, misschien zou je het dan toch meer moeten bespreken in een MDO met elkaar. Ook als er geen aanleiding voor is in een melding. Dat we het wel hebben aan seksualiteit en welke vragen stellen we dan. Dat we misschien anders gewoon maar doen naar ouders van ja dat hoort er gewoon bij, dat is gewoon een standaard vraag. Dat je het zo op die manier doet, dan maak je het jezelf ook wat makkelijker. Dat zou misschien wel een idee zijn. En dan voel je je minder belemmert.

RO9: Ja, en ik denk dat dat ook best kan, maar weet je, ons werk bestaat uit zoveel dingen. En wij hebben al bijvoorbeeld in de echtscheidingsvergadering hebben we bijna elke vergadering wel een onderwerp, er zijn genoeg onderwerpen om te bespreken en die interessant voor ons zijn. Dus dat maakt ook dat je gewoon ja je komt daar gewoon niet aan toe. Aan dat onderwerp. Maar ik ga er nu zeker aan toe komen.

RO10: De raadsonderzoeker ervaart niet direct belemmeringen bij het bespreken/signaleren van seksueel misbruik. Althans, de raadsonderzoeker vindt signaleren lastig vanwege de verschillende signalen die niet perse hoeven te wijzen op seksueel misbruik. Bij het bespreekbaar maken van seksueel misbruik ervaart de raadsonderzoeker ook weinig belemmeringen, behalve wanneer ouders of kinderen heel andere woorden geven aan bepaalde intieme onderwerpen die samen gaan met het onderwerp seksueel misbruik.

## Labelen deelvraag 4. Interviews beleidsadviseurs

### 1. Huidige werkwijze signaleren

* **Beschrijving volgens geïnterviewde**

D1: Ik denk dat een stuk gebeurt bij het analyseren van het dossiermateriaal, voor het maken van de samenvatting. Zijn daar gedragssignalen op basis waarvan je mogelijk denkt dat een kind misbruikt zou kunnen worden.

D1: En dan is het de vraag wat je dus binnen dat onderzoekskader, daar actief aan doet. En dat is denk ik wat wisselend. De Raad is heel erg in de efficiëntie slag gaan zitten, dat je onderzoekt wat je moet onderzoeken op basis van de gegevens die je aangeleverd hebt gekregen. En dat is wat anders dan dat je een standaard lijstje eigenlijk even langs loopt.

D1: En ik denk dat sommige raadsonderzoekers gewoon wel zo’n standaard lijstje hebben, van ik moet even vragen naar grensoverschrijdende gedragingen, in d’r hoofd heeft en het ook navragen. Maar ik denk dat anderen ook gewoon, in dat hele kader van uitzoeken waar het nou precies om gaat en daar op dooronderzoeken, dit niet meer als extra signaal meeneemt.

D1: Maar nu heb je wel raadsonderzoekers die zitten te dealen met wat moet ik allemaal wel niet doen, ik moet en efficiënt en binnen m’n doorlooptijden en gericht op het concretiseren van dit en hoe geef ik dan zo’n signaleringsverantwoordelijkheid ook nog op een prettige manier een plekje in dat onderzoek?

D2: Nou vaak is de redenering van dat de core business van de Raad is: wat is er nou eigenlijk aan de hand. En om te kijken van: en wat heeft dit kind of het gezin nodig, en kan het in vrijwillig kader of niet. En wat je dan heel erg merkt is dat bij heel veel onderwerpen wordt er dan aan de ene kant is het idee van: dat moet sowieso meegenomen worden in het onderzoek, want je kijkt met een open blik en je moet alles kunnen zien in principe. Als je het methodisch aanpakt dat moet je op dit soort dingen ook kunnen komen. En aan de andere kant wordt er ook wel gezegd van ja deze problematiek is zo lastig en zo specifiek, daar heb je echt specialisaties of specialisme voor nodig om dat echt goed te kunnen signaleren. Dus dan wordt er af en toe ook weer wat, er worden wat artikelen verspreid of er word een cursus gegeven, dus het is een beetje een standpunt wat twee kanten op gaat, is een beetje wisselend. Raadsonderzoekers en teamleiders geven zelf aan als er signalen zijn dan zien we die ook. En als er signalen zijn dan is bureau jeugdzorg vaak die dat al wel aangeeft.

D2: Ik vind het heel moeilijk in te schatten hoe veel dat (moeite om seksueel misbruik te bespreken/benoemen) zou voorkomen. Want ik spreek natuurlijk alleen mensen hier en dan doe ik het zo veel mogelijk en langzamerhand weten ze dat wel van mij. Toen ik twee jaar geleden, toen heb ik een workshop gegeven bij de regiodirecteuren en heb ik hun gevraagd van hoe ver denk je dat de regio is bij de aanpak van seksueel misbruik, hoe veel vertrouwen heb je erin dat dat gezien word. En dat op de juiste manier gehandeld wordt, dus dat er ook echt iets mee wordt gedaan. Dat je het pas los laat op het moment dat bureau jeugdzorg verder gaat met het kind of gezin. En dat was heel gespreid. En de meeste zaten tussen de 6 en de 7, ik had ze op de lijn laten gaan staan, ze moesten op een lijn staan en de meeste zaten bij de 5, 6, 7 en er waren er een paar, twee of drie, en die zaten bij de 2, 3. Dus die hadden echt zoiets van volgens ons is het echt onvoldoende. Het is heel erg verspreid en toen het erover ging van waar baseer je dat op he, dat je daar gaat staan en niet een stapje verder of een

D2: Dus die (aanknopingspunten om seksueel misbruik te kunnen signaleren) zijn er wel, maar we zullen nog wel een tijdje bezig zijn met dat goed in de vingers te krijgen. Het is best een klus. Want het is gewoon hartstikke moeilijk.

D2: Ik denk het signaleren dat het ook gebeurd, maar naar mijn smaak zou het nog beter kunnen. Dat ja.

D3: En ik ben nu voor de module huiselijk geweld, is ook een update, daar heb ik een stuk in ontwikkeld, ben ik de afgelopen dagen mee bezig geweest, uhm dat ze met een casus kunnen werken, dus dan leren ze én de methode én de vaardigheden én de kennis. En daar hebben we, ik heb nu een casus fysieke kindermishandeling uitgewerkt, maar ik wel daar ook een casus seksueel misbruik in uitwerken, dus dat we, en dat is dan niet alleen maar voor de nieuwe mensen, maar we willen ‘m ook echt in gaan zetten dat mensen denken van: o jee, ik heb een seksueel misbruik zaak, dan kan ik dat stukje uit die module vanuit de elektronische leeromgeving gewoon doen om m’n eigen kennis op te vijzelen als ik nou denk: help, zo’n zaak heb ik niet zo vaak, wat moet ik? Nee hoor, het gaat zeker gebeuren. Nee, ja, het is veel werk, ik heb nu fysieke kindermishandeling een casus uitgewerkt, maar daar ben ik echt twee weken mee bezig geweest, en ik heb al het materiaal voor seksueel misbruik casus, maar uhm nou ja, de projectleider zei net: nee, we hebben nu de voorkeur voor de ene casus, de andere komt later wel, dus ja, de druk op de tijd is gewoon heel groot. Maar ik ga er tussendoor, als ik tijd heb, ga ik ze wel uitwerken, want ik denk ja, dat dat wel heel belangrijk is in de module huiselijk geweld, dat we één lichamelijke kindermishandeling hebben, één seksueel misbruik en dan hebben we nog één eerwraak of loverboy of zo’n soort problematiek.

D3: Dus dan hebben we echt drie toch wel bijzondere thema’s, waar je echt wel echt iets extra’s in moet doen, hebben we dan in een casus uitgewerkt, dus dan kunnen ze nieuwe methoden leren, maar ze hebben natuurlijk meteen ook een verdieping op het inhoudelijke onderwerp. En ik denk dat we bij seksueel misbruik, of loverboy of eerwraak wat we gaan doen, dat we dan ook wel een opdracht erin moeten doen met kennis.

D3: ja, het staat eigenlijk in een cursus, de elektronische leeromgeving, maar eigenlijk de door ontwikkeling die we nu aan het maken zijn, dat dat niet alleen maar voor nieuwe mensen is, maar dat we die ook in het kader van het project veiligheid in willen zetten, en dat mensen dus ook er een keer geweest zijn, een keer gedaan hebben, en dat ze het dan ook als naslagwerk kunnen kijken: hoe zat dat ook alweer? O ja, daar hebben ze dat zo gedaan.

D3: nou ja, ik heb een beetje de hoop, maar uh gezien jullie ervaringen is dat misschien ijdele hoop, dat op het moment dat ze dat (geval van seksueel misbruik) hebben dat in een MDO dat onmiddellijk gewoon samen met de gedragsdeskundige uh ja dik vet op tafel ligt. En ik had daar ook wel vertrouwen in, dat dat dan uh ja, dat dat dan ook gebeurt. Kijk en als een raadsonderzoeker daar te weinig ervaring of kennis in heeft, dan hebben we natuurlijk altijd nog de gedragsdeskundige die uh die dat kan signaleren en die daar ook iets mee kan doen. En die daar ook de raadsonderzoeker wat in kan ondersteunen. Dus ja, dat is een beetje vangnet wat we hebben. En ik weet niet of dat, misschien is dat niet altijd voldoende, uh daar moeten we het een beetje mee doen. Want je hebt natuurlijk heel veel onderwerpen he, als je, ja eerwraak, loverboy, lichamelijke kindermishandeling, weet ik veel wat, ja, het is ons werk enerzijds, maar anderzijds is het ook heel veel.

D3: Dus ik hoop eigenlijk ook wel dat mensen dan bij elkaar terecht kunnen van: o ja, weet je, en dat kunnen ze op intranet vinden: wie is er nou min of meer gespecialiseerd in een bepaald onderwerp. Dus dan kunnen ze ook daar nog ondersteuning gaan halen.

D3: nou ja, kijk, onze rol (signaleren) is in die zin beperkt. We doen het vooral met wat we binnenkrijgen. En als daar het niet gesignaleerd is, is de kans heel klein dat wij het signaleren denk ik. Want we hebben heel weinig contact met, we hebben geen kans om iets van relatie met mensen op te bouwen, heel, nou ja, we proberen wel met mensen samen te werken, maar die twee gesprekken ofzo die er zijn, ja dan kan je niet verwachten dat iemand of een kind waar je mee praat, dan zegt: hee, ik ben ook nog seksueel misbruikt. Dat gaat niet gebeuren, dat weet je ook.

D3: ja, dat kan. Maar, wat ik net ook zei, het is onwaarschijnlijk. In dat éne, nou ja, als je in, dan praat je één keer met een kind, heb je natuurlijk heel veel signalen, want er altijd heel veel aan de hand als kinderen bij ons komen. En dan uh ja, ik bedoel het is meestal dat je uhm wat je binnenkrijgt en dan denkt: nou, die onderwerpen wil ik, daar wil ik het met het kind over hebben. Ja, de kans is, natuurlijk dan heb je kinderen die teruggetrokken zijn weet ik veel wat en die koppel je natuurlijk aan wat je al weet. En dan stel je ook weer vragen denk ik, ja, als je echt gekke dingen ziet, daar ga je ook weer met de mensen rondom, of met het gezin zelf, verder doorvragen. Maar in dat kort, in die korte tijd terwijl wij erin zitten, ik denk, dat hoort ook, dat vind ik ook wel het specifieke bij seksueel misbruik, dat is niet iets wat je, wat mensen uhm ook niet als jij denkt: goh, een kind doet wel erg teruggetrokken of reageert uh, maar dat krijg jij er niet uit. Ik denk dat we dat, dat dat iets te hoopvol is. Maar wel de alertheid gewoon in de hele zaak. En ja, zeg maar als je een school, een juffrouw gaat bevragen en, maar als het goed is zou degene voor ons dat al gedan moeten hebben, maar stel dat die het niet gedaan heeft en de juffrouw zegt: nou ik zie ook wel gekke dingen. He als een kind naar de wc moet is ze doodsbang of er mag niemand mee of zo’n kind heeft een meester en dat kind raakt helemaal op tilt als ze naar de wc moet of uh, maar goed, ik bedoel dan is dat, die signalen heeft onze melder dan ook al gehad. Dus en dan heb je dat al gelezen of dan zit dat en dan heb je bevraag je ook die melders daar weer op. En dan kun je wel als je een kind zelf ziet de bevestiging krijgen ja, dit is wel een heel vreemde reactie. Dus het is nooit, er is niks en een kind doet gek, we hebben één gesprek en hoppakee je hebt het op tafel. Daar is het onderwerp niet naar, die kans is echt klein.

D3: Nou, signaleren in het geheel (is wel een taak van de Raad). Niet in dat ene gesprek. Signaleren in zo’n hele zaak, dat je zegmaar de informatie van de melder binnen krijgt, daar zit iets van de juffrouw in. Dat je denkt hé, als ik dit lees dan zou het op seksueel misbruik, wat gek dat niemand dat bedacht heeft. Die alertheid moeten wij hebben en dan gaan doorvragen. Dus daar moeten we zeker signaleren. Maar in het geheel.

D4: Het signaleren (heeft) denk ik wel (een rol in elk raadsonderzoek), want je moet concrete feiten verzamelen om te kunnen onderbouwen of er sprake is van bedreiging met ernstige verstoring van de ontwikkeling of dat dat al zichtbaar is. Dus je moet wel concretiseren en daar heb je signalen of feiten voor nodig.

D4: Maar of wij voldoende gericht zijn op seksueel misbruik, daar zet ik wel een vraagteken achter. Ja, ik denk als je daar meer kennis over hebt, zou je mensen die daar veel meer afweten, die zeggen: je kan het toch vaker zien dan dat wij het zien, ja.

D4: Ja (er moet in elk raadsonderzoek aandacht zijn voor signaleren van seksueel misbruik). En de vraag is even, dat weet ik ook niet hoor, of je het nou in elk geval daar expliciet een vraag over moet stellen, dat is ook een onderwerp van gesprek moet ik zeggen hoor. Dus daar gaan we het ook over hebben, daar kan ik op zich, ik kan die vraag nog niet beantwoorden nu, nee. Daar zal ook wel geen eenduidig antwoord op zijn, nee.

D4: Ja, ik denk wel als er signalen zijn die iets met seksuele getintheid te maken hebben, dan denk ik wel dat je met zo’n signaal altijd iets moet bij ons. Nee, ik kan me bijna niet voorstellen dat er in onze sector, als er iets op dat vlak zich voordoet, en het is al een iets meer dan zichtbaar signaal, in een woord of weet ik het, gedrag.

D4: nou ik denk dat er niet recent heel specifiek beleid hierop is, op dit onderwerp. Dus specifiek, wel op veiligheid in het algemeen, maar niet heel specifiek op dat seksueel misbruik en daar zitten we over na te denken, ook naar aanleiding van de commissie Samson, we zaten al in een grote beweging om meer aandacht aan veiligheid van kinderen te geven, waren nou toevallig heel erg gericht op lichamelijke tekenen van onveiligheid. Omdat we gek genoeg daar wel ’s te weinig aandacht voor hadden naar onze mening. Dus dat is een grote beweging waar we op dit moment in zitten.

D4: Maar dan praten we over signalen van lichamelijke onveiligheid in z’n algemeenheid en niet zo specifiek op dat gebied van het seksueel misbruik, maar je zou kunnen zeggen: in die hele route van meer alertheid voor veiligheid, onwillekeurig zit daar dit onderwerp in.

D4: Nou en seksueel misbruik, in die beweging van opletten bij die lichamelijke tekenen van onveiligheid, daar hoort ook bij het inschakelen van forensische diagnostiek als we dat nodig vinden. Dat wordt ook nog een hele tour om dat te regelen met partners in de regio, met medici, met de medische wereld zeg maar om dat beter te gaan doen. Nou daar hebben we beginstappen in gemaakt, dus dat kan, dat zou ook op dit vlak kunnen.

D4: Ik denk dat wij weinig forensisch onderzoek nog vragen. Dus wat ik wel weet is dat daar, ik heb geen, ik weet niks van aantallen, weet ik gewoon niet, hoe vaak wij dat vragen. Maar ik wat wel zie, je ziet soms een wat grotere beweging, dat is natuurlijk wel na dat onderzoek van Samson, zie je toch wel de aandacht overal wat meer ook voor seksueel misbruik. Dat het AMK ook wel open staat voor dit soort vragen, dat gaan ze ook inrichten bij het AMHK. In het kader van het stelselherziening, zag ik dit onderwerp ook weer langskomen, openstaan voor dit soort onderzoeken. Ja en we hebben het daar ook over op landelijk niveau met de ketenpartners en in de regio moet er ook contact gezocht worden met de partners in de regio, dus dat is wel in gang gezet, die dat onderzoek kunnen doen. Dus ja, daar begint het mee, laat ik het zo zeggen.

D4: En we vinden dat bij alles wat zichtbaar is, (al) is dat bij seksuele misbruik natuurlijk weer lastiger, want misschien zien wij dat wel niet he. Je zou natuurlijk ook kunnen zeggen: het is ook lichamelijk. Maar soms zijn er ook zichtbare signalen en ik heb zelf ook één keer meegemaakt dat er signalen waren, dat er iets loos was, met bloed bij een kind en dat bleek, ja, toch weer een andere oorzaak te hebben als seksueel misbruik. Dus je kan ook op het verkeerde spoor zitten he. Dus ja, toch ook door nader om medisch onderzoek, dus dat, er zijn wel voorbeelden van hoor, maar goed dan begin je al met een behoorlijk stevig signaal.

D4: Kortom, maar volgens mij staan we ook nog, we zijn contacten aan het leggen, we weten eigenlijk dat we dit meer moeten doen, meer aandacht daarvoor, ook aan het begin, ja.

D4: Wat we wel gezegd hebben, al verkennend van: wat willen we nou allemaal doen in dat kader van extra veiligheid, hebben we in ieder geval een aantal kennisdomeinen onderscheiden en een daarvan is seksueel misbruik, want we willen in ieder geval wel kennis verzamelen hierover en op intranet zetten of op een andere manier, we willen een document maken of een systeem, kennis als fundament gaat dat heten en we hebben dat al in scheidingszaken, en we willen dat ook voor de beschermingszaken, ja, en dat gaat ingericht worden en dat is in ieder geval wel hardop benoemd, maar dat is dan, het moet nog gemaakt gaan worden en nog ingericht gaan worden, om daar ook het domein seksueel misbruik, daar de kennis van te verzamelen en daar in te hangen en dan moet het vanuit de methodische aanpak ook, dan moet je er ook aan denken om die kennis te gaan raadplegen. Dus die methode die uh die *naam* en *naam* nu aan het ontwikkelen zijn die moet daar handvatten voor geven voor de raadsonderzoekers. Dus die beweging zetten we in gang, uhm en er is één beleidsmedewerker die uhm ik nu speciaal gevraagd heb, dat was nou eigenlijk toevallig dat, daar had ik eigenlijk al wel eerder willen doen, die wordt nou ingeschakeld speciaal voor dit domein, om daar kennis te verzamelen en met ons mee te denken van: wat zouden we nou nog meer kunnen doen.

D4: Dus die nieuwe methode, die is er om de alertheid ook wel te vergroten zeg maar, en die gaan we in trainen, dus met een korte training, maar daar hoort bij, dat daarna ga je het veel met elkaar over zaken hebben. Dat is een concreet onderdeel van de implementatie van die methode.

D4: nou, voor de Raad als geheel wel, denk ik dat Zwolle natuurlijk wel de, nou een beetje het vlammetje is geweest, of de inktvlek, of hoe je het noemen wilt, waardoor toch ook elders aan de methode nou gewerkt wordt toch.

D4: maar wat ik ook wel denk, nou die methode is best wel breed ook nog he. Extra aandacht voor veiligheid, van blauwe plekken tot van alles en nog wat.

D4: Want we hebben niet helemaal stilgezeten, want je vraagt hoe kunnen we nou de raadsonderzoekers eigenlijk nou ondersteunen? Dus die methode en dat kennistukje is één. Tweede is de randvoorwaarde om die raadsonderzoeker heen, van teamleiders waar je met je dilemma’s naar toe kan die misschien toestemming moeten geven voor iets uitzonderlijks in een zaak als je daar aanleiding voor hebt.

D4: En ik vind het dan ook belangrijk dat de omgeving van de raadsonderzoeker, dus die leiding, met die workshops, waar we ook op dat spoor zaten, dat hoort een beetje bij de randvoorwaarden. Want het kan zijn dat jij, er zijn ook voorbeelden van, dat je teamleider moet zeggen: ga jij nog maar even door met die zaak, want die zaak zit jou niet lekker. En niet iedereen, nou het is fijn als die leidinggevende daar iets meer ruimte voor kan geven zeg maar, dat dat bij de vijfentwintig procent zaken hoort waar je ’s even langer mee door kan gaan bij wijze van spreken. Ja, en als die teamleider daar ook iets meer van af weet zal die denken van: dit is toch een rare zaak, doe maar, bij wijze van spreken. En ik denk, een raadsonderzoeker heeft af en toe, je kan zeggen: nou dat doe je toch zelf, als jij als professional vindt met je gedragsdeskundige dat dat moet. Maar soms is dat kleine zetje, dat het mag zeg maar, dat helpt ook. Dus dat, dat vind ik toch nog steeds een spoor waar we ook aandacht voor moeten blijven vragen. En daar hebben we ook, met de teamleiders bescherming is er, dat is ook een platform hier bij de Raad, daar hebben we ook, die zijn ook allemaal implementatie leiders van die nieuwe methode. Dus daar is ook contact mee, dus dat, ja dat is ook nog een spoor zeg maar.

D4: En het is dan een klein dingetje maar ik denk wel dat het van belang is voor medewerkers dat uh als er bijzondere kanten aan een zaak zitten die misschien een extra gesprek vergen of iets afwijkend of je wil met twee raadsonderzoekers er nog eens naar kijken of wat ook, het is ook goed dat de leiding daar in ieder geval van weet en open voor staat en zich misschien ook wel bewust mee bezig dat er rare dingen kunnen gebeuren en er misschien nog eens een extra vraag over stelt. Dus dat is ook iets wat we gedaan hebben.

D4: We hebben op een dag voor leidinggevenden een workshop gegeven voor leiderschapsdag, en dat is inmiddels al wel, dat was nog na de commissie Samson, nou ik denk nu een jaar en een paar maanden geleden, in najaar 2012 was dat denk ik, een aantal workshops gegeven op een leiderschapsdag met die medewerker die ik nou ingehuurd heb ook voor die kennis, voor dat kennisstuk, om het bewustzijn en de alertheid bij de leidinggevenden voor hele bijzondere problematiek onder andere over seksueel misbruik, een filmpje laten zien van iemand die in Engeland, in zo’n copp programma, die presentator, nou een heel bijzonder filmpje, is me echt bijgebleven, die zat met een hele groep kinderen om zich heen, en je zag iemand opveren, die zat met zijn handen aan dat kind, dat is dus naderhand gebleken dat die man dus op seksueel gebied, gewoon iemand, een beroemde televisie persoonlijkheid, Nou in ieder geval dat filmpje voor de leidinggevenden en een beetje op de sos-achtige manier en op een streep gaan staan en beoordelen hoe het was in je regio en we hebben er in workshopjes over gepraat.

D4: Ja, we zijn ook een systeem aan het inrichten wat doen wij nou bijvoorbeeld naar aanleiding van calamiteiten of zaken die echt niet goed genoeg zijn, leren we daar genoeg van, zijn we ook over aan het nadenken, we kijken ook hoe dat in andere landen gebeurt, doen wij daar wel voldoende mee, want ja, je hebt soms voorbeelden dat je denkt van: nou zie ik hoe dit is gelopen, en dat had toch beter gekund. Nou daar zou je dan, ja, van moeten kunnen leren, maar dat gaat ook nog niet zomaar. Daar moet je echt met elkaar voor gaan zitten en dan goed terugkijken wat er in zo’n zaak is gebeurd, dus er zijn ook nog wel aparte methodes voor om daar beter van te leren dan we misschien tot nu toe doen en dat, daar gaan we ook mee aan de gang. Dus dat is ook nog een manier.

D4: Nou en dan hebben we nog eigenlijk een heel bijzonder dingetje, ik weet niet of *naam* en *naam* daar ook iets over gezegd hebben. Eén gedragsdeskundige in Overijssel, in Zwolle, Arianne Geuze, die is dan bezig met een middel om meer zicht te krijgen op kinderen he, die slachtoffer zijn van seksueel misbruik of om die kinderen misschien wel alerter te maken om zelf steviger in de schoenen te staan. Dat ze dat ze in beeld wil brengen met, wie zijn nou de vertrouwenspersonen van het kind, middels een boekje he, dat is natuurlijk een, we ondersteunen Arianne daar van harte in dat zij dit ontwikkelt, zij had ook al nadenkend vanuit de praktijk, ja zo ontstaan die dingen natuurlijk, toch een beetje praktijk gestuurd. Dat gaan we zien hoe dat uitpakt, of dit een middel is wat ook voor ons inzetbaar is. En kan dat in een raadsonderzoek of is dat meer een middel voor iemand die na ons kijkt, dat kan ik ook op dit moment nog niet goed zien. Arianne zet het ook wel uit bij de schrikker stichting was ze mee bezig, dus ze spreekt daar ook wel over met anderen ja, ja. Nou ik vond het, ik vond echt goed doordenken van wat zouden nou haakjes kunnen zijn om er achter te komen.

D4: Dus die methode moet ook nog, laat ik zeggen: het raamwerk voor die nieuwe methode, die doorontwikkelde methode he, DRM gaan we ‘m noemen, doorontwikkelde raadsmethode, die is nu in hoofdlijnen op papier en in verschillende regio’s wordt er naar onderdelen gekeken van: is dit werkbaar? Met kleine groepjes, en eigenlijk als een soort inktvlek werking, dat de mensen daarmee aan de slag gaan en uh ja zo op een gegeven zullen we natuurlijk de grote slag maken dat hij uitgebreid wordt naar de hele regio’s, maar we kijken toch, we hebben een soort, nou interactieve testfase zal ik maar zeggen, dat we al op onderdelen kijken: werkt het, zoals Arianne ook met d’r boekje werkt, zo doen we dat ook met de methode. En dat kennisstuk moet ook nog, dat moet ook nog ontwikkeld worden, ja.

D4: Tot zover zijn we gekomen, dus het is niet één ding, maar we hebben, een aantal dingen zijn we in gang aan het zetten, ja.

D4: Dus het is eigenlijk wel een waaier, maar dat had ik toen ook al gezegd, van: het zal niet één ding zijn waar je mee aan de slag moet. Ja, de raadsonderzoeker die heeft natuurlijk zichzelf en, maar, die zou je ook kunnen ondersteunen met een aantal randvoorwaardes, met kennis, methoden, goede teamleider en gedragsdeskundige, ja, tot zover.

D4: Ja, als het goed is, moeten jullie, is dit één grote maalstroom met wat verschillende accenten op één waaier zeg maar, want het is niet één dingetje, maar verschillende. Ja, en zegt *naam* daar in dezelfde lijn iets over, dat neem ik aan tenminste.

D4: Ja ik denk dat ik in een nutshell verteld heb waar we nu mee bezig zijn. E ik zie ons, ja op weg en je, het is eigenlijk ook niet één lineaire weg maar eigenlijk ook wel een cyclus waarin de dingen voortdurend terugkomen. En soms ligt de aandacht bij de Raad van: we moeten opletten dat we de zaken toch vlot doen en achter elkaar door en dat het zo kort mogelijk is, zo effectief mogelijk en kort mogelijke doorlooptijden. En dan ligt het accent weer ’s meer op van: zien wij nou wel voldoende, dus meer kwalitatief he, en ik denk wel dat we met de sos manier in de hand wel meer op dat spoor, op dit moment weer gaan zeg maar, dat je echt wel met mensen doorpraat, ja.

D4: ja, maar wel met aandacht hiervoor en het gaat dus in een project.

D4: nou ik kan die vraag (hoe is de situatie nu op de werkvloer) niet helemaal goed beantwoorden. We hebben nu net, we zijn bezig met een beleidsonderzoek, we hebben nu dat net afgerond in zuid oost Nederland om eigenlijk eens meer inhoudelijk te kijken, op wat grotere schaal, van: hoe doen wij eigenlijk inhoudelijk gezien de raadsonderzoeken, wat doen wij met signalen die er zijn, maar dan nog kan het natuurlijk zijn dat je zaken over het hoofd ziet. Kijk, wat ik wel weet is dat er toch af en toe wel signalen zijn geweest, of incidenten, calamiteiten wou ik zeggen, het zijn ook eigenlijk calamiteiten, ja zo noemt de inspectie het, calamiteiten onderzoek, als zij onderzoek doen, waar incidenten geweest zijn, waar we te weinig hadden opgelet, die zijn er wel. Bijvoorbeeld een partner die er bij gekomen was dat we toch onvoldoende opgelet hadden: is dat wel een koosjere partner. Ja, en zo kunnen er natuurlijk, de situaties die we niet bedenken die gebeuren morgen bij wijze van spreken, dus je redt het ook niet bij wijze van spreken met een checklist van: let nu op de partners. Want dan komt er straks een broer of een zus van die partner mee. Ik zou het niet precies kunnen beantwoorden, als jij vraagt: hoe gaat het, dan denk ik dat wij in een, ja je hoort het dan pas achteraf of je het over het hoofd gezien heb, en wij signaleren natuurlijk best wel gevallen van misbruik, maar of we het ook, ja ik denk dat we het ook wel eens over het hoofd zien. Dus ik denk dat het een praktijk is, als ik naar die incidenten kijk, die wel beter kan, dat is ook voor ons de aanleiding om die methode wel door te ontwikkelen, ja.

D4: En er zijn al best wel wat regio’s die met die oplossingsgerichte manier van werken begonnen zijn, dus dat is ook de huidige situatie he, dus het is niet helemaal zwart of wit, maar dat is nog niet in alle regio’s ook het geval, die methode moet daar verder bij gaan ondersteunen, ja.

D5: Ja ik denk dat het lastig is om het te signaleren, als eerste, misschien dat heel soms in een strafzaak zijn er dan wel vragen dat iemand het eruit zou kunnen ploppen, maar die kans is vrij klein.

D5: Ja, ik heb het gevoel, maar ik weet het niet, dat we, omdat wij natuurlijk heel kort onderzoek doen, geen relatie aan kunnen gaan, omdat het te kort is. Je kan wel door heel duidelijk te zijn en heel goed te luisteren wel betrouwbaar overkomen op mensen, maar een relatie hebben we nauwelijks. Dus dat het toch, ja, moeilijk is als het niet al bekend is, om het dan boven water te krijgen. Dus ik denk dat we het ook weleens missen.

D5: Maar ik heb er eigenlijk geen cijfers over, of hoe vaak dat nou bij ons voorkomt.

D5: ik vind eigenlijk wel dat we het zelf moeten signaleren, ik vind het wel gênant als de Raad onderzoek uit heeft gedaan en daarna blijkt dat er een kind misbruikt is of werd tijdens het onderzoek.

D5: Nou, beleid is eigenlijk, het beleid is eigenlijk zo globaal, op het punt van seksueel misbruik, dat vond ik zelf ook wel weer grappig om te lezen in jullie stuk, ik denk wat een globaal beleid. Ik vind het ook wel goed hoor, want hoe meer je opschrijft, hoe meer je dichttimmert. Misschien zou je in ons beleid wel kunnen zeggen dat kennis en voelsprieten de voorwaarden zijn om goed werk te doen en dat iedereen dus een soort inspanningsverplichting heeft om dat te voeden.

* **Mening**
* **Positieve aspecten volgens deskundige**

D2: Omdat er is heel veel over is geschreven en we hebben een risicotaxatie instrument en daar zitten ook weer voor een deel risicofactoren voor seksueel misbruik in, maar het punt is ik denk dat we al dat soort dingen wel weten en daar kunnen we ook op trainen.

D2: Of mensen goed geschoold zijn, en daarvan denk ik van ja, dat geloof ik, ik geloof dat ze goed geschoold zijn.

D2: ik denk dat er onderling wel dat er wel veel collegiaal overleg is en ik mag hopen dat als er intervisie is en in een aantal regio’s is dat ook zo, dat het daar dan ook besproken wordt. Dus dat mensen op het moment dat ze een signaal zien, dat ze dan wel gaan overleggen, in het MDO, in het start-MDO en in het volgende MDO ook, onderling veel overleg.

D2: Tegelijkertijd was ook wel het besef van het is niet alleen een stempel van ja of nee, maar we moeten ook iets kunnen zeggen over wat is er dan nodig voor de kinderen in de toekomst. Dus daar is toen ook, zijn ook meer vragen aan gekoppeld.

D2: Nu gaan we methode doorontwikkelen en gaat er meer oplossingsgericht werken en de elementen van signs of safety worden geïmplementeerd, dat geeft me weer de hoop dat er toch wat breder wordt gekeken en weer wat breder wordt gesignaleerd. Ik denk dat de methode zeker wel aanknopingspunten geeft om seksueel misbruik te kunnen signaleren en ook voortgang te kunnen geven van wat er dan nodig is om te stoppen en om te zorgen dat het kind en de rest van het gezin de juiste hulp krijgt.

D2: Ja dat multidisciplinair overleg is goud waard he, dat je met de gedragsdeskundige en juridisch deskundige er zit, dus echt vanuit die twee disciplines, of drie dan in feite bij elkaar, samen bedenken van nou hoe zit het en wat moeten we verder onderzoeken.

D3: uh ik denk dat we de nieuwe methode, die we nu aan het door ontwikkelen zijn, op basis van de signs of safety, dat daar veel explicieter alles op het gebied van huiselijk geweld he, want daar valt natuurlijk seksueel misbruik ook onder, of seksueel, huiselijk geweld en kindermishandeling, dat we daar nu veel meer uh op gefocust zijn.

D3: Door uh zoiezo denk ik dat we de laatste jaren meer uh de link leggen met welke kennis heb je nodig in deze zaak, nou dat is allemaal nog niet echt door gedruppeld op de werkvloer, willen we, zeg maar, we hebben bij gezag en omgang nu wel kennis als fundament, maar die moet er bij bescherming ook zijn. Nou dan heb je natuurlijk de kennis rondom seksuele misbruik heb je dan veel beter uh beschikbaar op het moment dat mensen een zaak hebben, dus dat ze dan kunnen kijken: wie moet ik er allemaal bij betrekken, hoe zit dat nou precies, wat zijn de valkuilen, welke kennis is van belang voor mij, welke mensen kan ik eventueel raadplegen die er nog uh meer verstand van hebben. Dus dat uh ja, in die lijn zeg maar komt het wel meer op de agenda.

D3: En daarvoor, tot nu toe, uh is het vooral ook in de opleiding jeugdbescherming een onderwerp geweest, binnen de module huiselijk geweld, uh en iedereen die bij de Raad komt werken die is verplicht, was verplicht, om deze opleiding te volgen. Dus daar, nou ja dan, garandeer je natuurlijk niet dat iedereen alles weet, maar bij de start krijgen mensen wel een boost op het gebied van kennis en vaardigheden rondom uh seksueel misbruik.

D3: Dus ik ben wel heel blij dat we nu in de methode veel meer, het veel explicieter, ook kennis genoemd hebben, als dat je je bij elke zaak afvraagt: welke kennis heb ik nodig om deze zaak goed t doen?

D3: Dus die elektronische leeromgeving moet veel meer onderdeel worden van de werkplek als nu: je komt binnen en je doet een opleiding en dan uh moet je daar de rest van je leven mee doen. En dat heeft natuurlijk, de professionalisering is dan ook wel een gunstig thema, of een gunstige ontwikkeling, omdat ze punten moeten halen, dus ze worden wel meer *eager*, waar kan ik allemaal punten voor halen, dus welke onderwerpen heb ik zelf meer kennis voor nodig, dus dan is ook wel de hoop dat ze dat iets meer gaan gebruiken.

D3: En daar is wel een kentering in, dat niet alleen maar uh hoe snel een zaak gaat in de picture is, maar dat we ook weer een beetje aan het kantelen zijn naar, gelukkig, naar de inhoud. Dus in die zin heb ik ook wel goede hoop dat uh het tij weer aan het keren is, en dat is zeker voor dit soort zaken heel belangrijk, want die kosten dan gewoon iets meer denkwerk.

D3: En als de, zeg maar, de inhoud weer meer op tafel mag, dan denk je: ja, dit kost wat meer tijd, maar ja, ik heb ook seksueel misbruik zaak, dus ik moet wel wat extra’s , ik moet daar extra aandacht aan besteden.

D3: En als werkers denken ik ben niet genoeg toegerust, je kunt echt als je wilt gewoon heel veel halen hier. Het is er wel.

D4: (de DRM moet vooral voorzien in) in de alertheid, in het bewustzijn wat er allemaal kan gebeuren. En met het systeem zelf, met de ouders en met de kinderen en eventueel netwerk, over wat jij ziet. En daar het ook met hen over hebben, dus op een interactieve manier. En je moet natuurlijk zelf ook heel goed blijven kijken. Maar je kan het niet alleen, dus met het gezin en de kring eromheen ga je een beeld vormen over hoe veilig is het of hoe niet veilig is het.

* **Negatieve aspecten volgens deskundige**

D1: Wat ons daar eigenlijk altijd in opvalt is dat wij gewoon niet de percentages halen, ook niet aan gedragssignalen uit die samenvattingen, waarvan je weet dat ze gewoon wel binnen je populatie moeten zitten. En het aantal, ja dat dat is gewoon een verschil. Dus er moet ondersignalering zijn. En zo komen zaken denk ik al binnen, vanuit een bepaalde ondersignalering.

D1: En dat is lastig, zegmaar. Daar wringt, of wringt, het is meer: daar zit de uitdaging van hoe zorg je dat je efficiëntie, je opdracht om efficiënt onderzoek te doen en niet meer te pakken dan nodig is, hoe verhoudt die zich tot een meer algemene signaleringstaak van bijvoorbeeld mishandeling/misbruik.

D1: We komen het (seksueel misbruik) veel te weinig expliciet tegen.

D1: Die complicerende factoren, dat is op één of andere manier een ding op zich. In het werkveld zie je dat mensen op zich wel weten wat complicerende factoren zijn, maar dat ze daar ook mee op hol kunnen slaan. Ik heb wel eens een melding gehad, die vol stond met nou, hier moet echt wat gebeuren want hier speelt dit en dit en dit en dit en dit, en dat was allemaal op het niveau van complicerende factoren. Uit wetenschappelijk onderzoek weten we dat als dat en dat en dat speelt, dan is het foute boel. En kijk maar, dat en dat en dat en dat speelt allemaal. En daar was de melding op gebaseerd. Dat kan niet, weet je, de melding moet op concrete, he waarin zie je dan dat dit kind in de problemen zit doordat die factor speelt. Een moeder die depressief is en ’s morgens het bed niet uit kan komen, maar een buurvrouw regelt die haar kind mee naar school neemt, omdat zij de energie niet op kan brengen, maar wel regelt dat de buurvrouw er is, ja dan is in die specifieke situatie is er wel een complicerende factor, maar daar heeft ze zelf wat voor bedacht, waardoor het op dit niveau, op het kindniveau, uiteindelijk niet zorgelijk is.

D1: Ik denk echt dat er situaties zijn, maar dat vraagt gewoon echt meer specialisaties dan dat er op dit moment gaande is, maar een heleboel zaken komen er bij de politie gewoon al niet in, omdat het al te vaag is, dus die worden al geseponeerd op basis van onvoldoende bewijsbaarheid. Dan de zaken die er wel in komen, daar gaat maar een gedeelte van door omdat het vaak in geheime situaties, in situaties van geheimhouding speelt en dat het ’t woord van het kind tegen die dader is en er te weinig strafrechtelijk bewijs is. Nou dan word het geseponeerd. Als we niet uit kijken denken we, want zo spelen advocaten van daders het ook heel makkelijk, ja het is geseponeerd, onvoldoende bewijs, dus onschuldig.. Wat nou onschuldig?! Nee, er is een heel verschil tussen. En nu is gewoon een heel groot percentage, weet je er zitten daar nog denkfouten op basis waarvan we soms kinderen niet zouden kunnen beschermen omdat het geseponeerd is en de advocaat zegt dat komt door gebrek aan bewijs, dus moet behandeld worden als onschuldig en dat weet ik helemaal niet. Dat vraag ik me ten zeerste af.

D2: Maar toen ik in het begin voor het inwerken verzoeken tot onderzoek las en daarna zag wat ermee was gedaan, zag ik wel dat er dingen gemist waren. Want het zit ‘m in heel subtiele zinnetjes soms. De last ervan is van dat je vaak meldingen krijgt van gezinnen waar zo ontzettend veel aan de hand is, dat dat ene zinnetje over ‘klasgenoten vinden dat hij zich seksueel raar gedraagt’ of ‘ouders van een vriendje hebben gezegd dat ‘ie z’n broek naar beneden heeft getrokken’. Dan staat dat in het verzoek van je onderzoek en je komt het later nog wel eens tegen, maar het denken over van: oh maar wat betekent dat? Want dat gedrag van dat kind zou dus kunnen betekenen dat hem of haar iets is overkomen. En die vraag stellen, dat wordt nog wel eens, nou ik weet niet of ik het vergeten moet noemen, maar het wordt dan niet helemaal opgemerkt van o ja, dat was ook nog raar gedrag, nou je ziet ook andere rare gedragingen, dat past erin, dat die jongen hulp nodig heeft, nou weet je wel, zo. Maar het echt specifiek kijken naar van hé, dat zou kunnen duiden op seksueel misbruik, dan zien we meer signalen, kunnen we andere dingen op die manier begrijpen, ja dat zit er nog niet standaard in, nee. Ik vind dat daar echt nog wel wat voor nodig is.

D2: Ja het zit ‘m op heel veel verschillende dingen en heel veel dingen komen bij elkaar, hè, die veelheid van informatie, er is al vaak heel veel aan de hand in het gezin, zo veel dat je eigenlijk al op een spoor zou kunnen zitten van nou, het is duidelijk hier zou een maatregel moeten komen. Hoe veel verder ga je dan nog zoeken naar informatie dat die maatregel nodig is, zodat de hulpverlening er mee verder kan. Dat is één kant wat eraan kan zitten.

D2: Bij sommige mensen zal het ook een gebrek aan kennis zijn of een gebrek aan alertheid. Jezelf bedenken van: dit is niet alleen een signaal van opvallend gedrag van dit kind, maar het komt dus ergens vandaan. Er was nog een ander voorbeeld, wat was dat nou.. Maar dat je elke keer de vraag moet stellen ‘waar komt dit vandaan’ en het niet automatisch in de gedragsstoornis of wat dan ook, het grote gat van de problematiek van een gezin vatten/stempelen. Het heeft gewoon echt even apart aandacht nodig. En misschien is het niet zo, maar dan kun je dat ook samen constateren of misschien kun je op dat moment niets erover zeggen, maar kun je wel zeggen van dit is voor degene die de hulpverlening gaat doen een aandachtspuntje. We hebben dit opgemerkt, we kunnen niet goed vatten wat dit betekent, maar let er in ieder geval op. Want voordat je het weet, in het volgende rapport is het weg, alles gaat, die worden schriftelijk overgedragen, als het goed is ook wel warme overdrachten. Het zijn gesprekken waarin ook heel veel informatie wordt uitgewisseld. Je moet oppassen dat twee overdrachten later dat zinnetje niet verdwenen is waardoor niemand meer alert is op die mogelijkheid. En ja, dan ben je soms alweer een jaar verder voordat de volgende denkt van: er zit toch iets raars in dat seksuele gedrag, dat past helemaal niet bij de ontwikkeling van dat kind.. Ja, dan ben je al wel een jaar verder, dat is doodzonde voor dat kind. Want dit was dan de veelheid aan informatie of kennis kan ook een gebrek zijn.

D2: Dus het is ook heel complex. Dat is, er is niet een oorzaak aan te wijzen waarom het..

D2: Maar nou ja het zit hem in zoveel meer dingen of je dat (goede aanpak van seksueel misbruik) voor elkaar kan krijgen. En ik weet dan niet zeker of iedereen het juiste beeld daarvan heeft, van hoe het gaat in haar of zijn regio. Dus wat dat betreft wil ik nog wel een ronde maken door de regio’s heen om daar nog wat verder op door te vragen van waar baseer je dat op en hoe zit dat dan en als dat dan zo is hoe kan het dan dat ik zie dat er zo weinig aangiftes worden gedaan.

D2: Nou, wat een beetje lastig is, wij maken een ontwikkeling door he, van methodisch werken, daar hebben naam en naam wel over verteld. Bij methodisch werken, de eerste ontwikkeling is heel erg gericht op het aanbrengen van focus. En dat snap ik heel goed. Het gedachten goed is ook van: nou ja, als overheid, we komen inderdaad even in het gezin van kan dit nog vrijwillig of niet. En welke informatie heb je dan nodig om dat besluit te kunnen nemen. En daarom is toen de ontwikkeling geweest naar meer focussen aanbrengen in het onderzoek. Het onderzoek moest ook sneller gebeuren.

D2: nouja kijk, ik denk als het.. Zolang we het nog niet echt hard hebben onderzoek binnen de Raad wordt het lastig. Maar als ik kijk naar de onderzoekscijfers, toen bij Nel Draaier was het één op de zeven vrouwen over de 16 jaar heeft ook seksueel misbruik of grensoverschrijdend gedrag meegemaakt. Ik weet niet meer hoeveel onderzoeken wij hier jaarlijks doen bij de Raad, maar dat is niet in verhouding. Seksueel misbruik, wat daaruit komt, is niet in verhouding met de cijfers die uit de onderzoeken komen. Dus ergens moet er iets mis gaan of het wordt al eerder in het veld afgevangen, dat zou natuurlijk ook kunnen. Maar daar heb ik eerlijk gezegd ook niet zoveel hoop op, want dat komt daar ook onvoldoende terug. Dus ja, we missen wat. Ja dat denk ik zeker. Maar waar het ‘m dan precies in zit, ja daar moeten we verder naar kijken.

D3: Nou is de laatste jaren de opleiding ook wel een beetje, ja afgebroken mag ik niet zeggen, maar uh nu bepalen mensen eigenlijk zelf wat ze nodig hebben, uh samen met hun teamleider, nou ja en gezien de druk op de tijd, ben ik dus heel bang, daarom noem ik het afgebroken, dat mensen dan denken: ah nee maar dat weet ik wel, en dan dat niet gaan doen en dat vind ik wel heel kwalijk.

D3: nou, het is voldoende als we echt de kans krijgen om dat hele kennisstuk uit te werken. Dan uh, maar dat kost gewoon echt een bult tijd en er is nu wel uitgezet dat iemand zich daarover gaat buigen, maar daar uh ja, daar moeten we echt nog wel iets aan doen.

D3: Maar ik heb de indruk dat dat niet zo heel veel gebeurt, dat je dan denkt: oh, in Alkmaar zit een uh beleidsmedewerker die weet heel veel van dit onderwerp, laat ik die eens bellen. Ik denk dat dat te weinig gebeurt, dat we te weinig zeg maar die houding hebben. Het is veel meer: oh die zaak moet snel af.

D3: En als je dan denkt: oh, ik heb maar zoveel dagen en het moet af, af, af. Dan denk je eerder: nou dan zie ik niks, want anders kom ik zelf in de problemen, dat doe je dan niet bewust om zo’n kind te schaden, maar dat zijn wel de mechanismes die dan ongemerkt werken.

D3: Ik denk nu te weinig (die alertheid binnen de Raad), omdat we heel erg gefocust zijn op snel en we maken klik een fotootje en we zijn weg en dat is wel aan het veranderen. En dan, dat kun je natuurlijk ook niet voor de hele Raad zeggen, maar er zijn misschien mensen die toch dat ook in hun pakketje hebben zitten en veel meer daar op gespitst zijn dan anderen. Ja dat heb je natuurlijk met alle onderwerpen. En dan hoop je weer dat het in een MDO weer gaat. Dus we hebben wel wat momenten waarop je alles bij elkaar legt en denkt van hé, dusja. Misschien is het ook wel nooit voldoende, maar het zou altijd meer kunnen.

D3: Het is nu verengd tot we maken en foto en we doen wel of niet verzoek tot OTS en nu zeg ik het wel heel kort door de bocht hoor, want onze werkers zijn natuurlijk ook niet gek, dus die doen ook echt de goeie dingen. Maar de context waar ze in moeten werken is wel veel armer. Dus je zal mij niks van de werkers horen zeggen, maar wel van de context.

D4: ja, en ik ben me er wel van bewust dat wij er, dat wij niet jullie kunnen zeggen van uh we zijn er al, zal ‘k maar zeggen. Ik bedoel, nee.

D4: En dat er samenloop van signalen ook is, die daar aanleiding voor geven, ja dat hoor ik van de mensen die daar deskundiger op zijn dan dat ik dat ben. Dat dat wel verbeterd kan worden, die signaalgevoeligheid.

D4: En ik denk wat er het makkelijkste doorglipt, als er nog niet zoveel kind signalen zijn en we ook onvoldoende alert zijn op een, ja, dubieuze omgeving. Ja, ik bedoel alles op een of andere manier in de voorgeschiedenis van moeder of van vader of van partners, van dat er ook in hun eigen voorgeschiedenis iets niet lekker zit op dit gebied, ja, dan vind ik dat je, dat hoort allemaal bij die kennis om de signaalgevoeligheid te vergroten. Daar mag je nooit overheen stappen. Ook in de melding, ja, soms staat het er. We hebben ook weleens meldingen gezien, bij zo’n incidentenonderzoek, dat we dachten: ja, uit die melding had het hier toch eigenlijk, had er toch eigenlijk wel een belletje mogen gaan rinkelen.

D5: En vaak is het een beetje vaag. In scheiding en omgangszaken bijvoorbeeld, zijn er ook wel moeders die dat zeggen en dan heb je geen idee of het waar is of niet, geen idee. Omdat dat zo’n strijdvolle context is, dat je kan denken, ja ze zegt dat gewoon om die man te diskwalificeren, ja stel je voor dat het waar is, dan zitten we ook weer fout.

D5: We hebben natuurlijk een periode achter de rug, waarin we enorm op die doorlooptijden hebben gestuurd en dat was ook goed denk ik, want dat was helemaal geen issue. Maar daarin hebben we de betekenis van het raadsonderzoeker ook veranderd. Hebben we eigenlijk, we hebben ook een beeld daarbij, hebben andere mensen het misschien ook al verteld, *naam* bijvoorbeeld, dat je in het midden zo’n leeg puzzelstukje had, en het raadsonderzoek was: er is al allemaal informatie, wat weten we nog niet, oh dat gaan we onderzoeken en dan hebben we het hele plaatje, dus dan kijk je nooit verder dan wat er ligt.

D5: ja klopt (raadsonderzoekers draaien hun eigen toko), inderdaad.

D5: En ik denk dat er heel veel MDO’s zijn waarin het is: nou nee, dat is wel goed helder, hop hop hop. En dat wordt ook, of is ook, heel erg gestimuleerd. Omdat het allemaal vooral snel moest, dus gd’ers die zeiden: wacht even, ik vind dat je toch nog even moet bellen, want ik heb, ik ben hier niet gerust op of ik vind dit te vaag, en dan zeiden soms teamleiders tegen hun raadsonderzoekers: doe maar niet, het is wel duidelijk, hop. Dat is een hele andere, een ander klimaat van werken, snap je, en dat, ja daar zit ook veel in.

D5: Het specifieke agendapunt seksueel misbruik kan er altijd wel wat extra aandacht krijgen denk ik, ja.

D5: kennis, een keer een themabijeenkomst, ja.

### 2. Huidige werkwijze bespreken

1. **Beschrijving**

D1: Ja, maar het is meer van elke raadsonderzoeker legt daar of elke raadsmethode legt daar op een verschillende manier z’n balans op.

D1: Weet je, het hypothese toetsende model keek heel erg naar wat is nou het concreet, wat zijn nou de concrete feiten, welke hypotheses zouden dat kunnen veroorzaken, dus waar komt dat vandaan. Dus dat is heel erg op dat probleem gericht denken. En natuurlijk dachten ze ook wel van he wat zijn de krachten, maar ik hoor een hoop raadsonderzoekers zeggen van ja, dat deden we eigenlijk veel meer om een beetje ook wat goeds in een rapportage te kunnen zeggen dan dat we dat nou echt deden om. En op moment dat je veel meer vanuit het oplossingsgerichte werken mee pakt, dan is wat je hierin extra toevoegt, is echt bedoeld om een bijdrage te leveren aan zo’n gewenste situatie. Dus dan pak je hem veel genuanceerder op.

D1: Op het moment dat we het (seksueel misbruik) tegen komen is dat altijd wel iets wat uitgevraagd wordt.

D1: En in een aantal zaken is het gewoon al gediagnosticeerd en weet je dat het speelt/gespeeld heeft en vraag je daar binnen het kader van de ontwikkeling van een kind altijd op terug. Hoe is dat toen gegaan, in welke mate is daar nu nog last van, weet je, wat zegt de betrokken hulpverlening daarover als er een plan is en dan is het niet moeilijk, want dan weet je het al en dat is het al opgepakt en is er reden voor om ernaar te vragen, het is al opgepakt in het veld en kun je gewoon wel vragen van in elke mate is dat nog belemmerend. Zijn er dingen waar we nog rekening mee moeten houden, dus dat is heel prima. Wat we ook doen is op het moment dat we weten dat het gespeeld heeft en er is een verdenking van een ouder, maar die is niet rond gekomen, dat we wel vragen in welke mate dat dat nu nog speelt en of daar nu nog zorgen over zijn en of een ouder daar nog zorgen over heeft als het kind bij de betrokken ouder op bezoek gaat in welke mate dat.. Dus op het moment dat dat soort dingen spelen, dan is het minder lastig.

D1: Maar dat is wat anders dan strafrechtelijke waarheidsvinding, daar kunnen we niet in aan doen. En in sommige situaties moeten we gewoon dealen en dat kunnen we ook wel, met dilemma’s die er zitten.

D2: Ik vind het heel moeilijk in te schatten hoe veel dat (moeite om seksueel misbruik te bespreken/benoemen) zou voorkomen. Want ik spreek natuurlijk alleen mensen hier en dan doe ik het zo veel mogelijk en langzamerhand weten ze dat wel van mij. Toen ik twee jaar geleden, toen heb ik een workshop gegeven bij de regiodirecteuren en heb ik hun gevraagd van hoe ver denk je dat de regio is bij de aanpak van seksueel misbruik, hoe veel vertrouwen heb je erin dat dat gezien word. En dat op de juiste manier gehandeld wordt, dus dat er ook echt iets mee wordt gedaan. Dat je het pas los laat op het moment dat bureau jeugdzorg verder gaat met het kind of gezin. En dat was heel gespreid. En de meeste zaten tussen de 6 en de 7, ik had ze op de lijn laten gaan staan, ze moesten op een lijn staan en de meeste zaten bij de 5, 6, 7 en er waren er een paar, twee of drie, en die zaten bij de 2, 3. Dus die hadden echt zoiets van volgens ons is het echt onvoldoende. Het is heel erg verspreid en toen het erover ging van waar baseer je dat op he, dat je daar gaat staan en niet een stapje verder of een stapje terug, ja dan kom je toch heel erg op het vertrouwen, of mensen goed geschoold zijn.

D3: nou ja, daar (de cultuur van ‘niet durven weten’) zijn we al mee bezig he, daar zijn we heel erg mee bezig zoiezo rondom het project veiligheid, en daar zijn we ook mee bezig rondom het kwaliteit, het uh project kwaliteit, rondom het project professionalisering. Dus bij alle projecten zie je wel een beetje deze tendens. Dus het is ook wel een golf waar we op zitten, waar je uh die je niet tegen moet houden. Maar zelfs moet stimuleren. Maar goed, het is natuurlijk ook taai he, cultuurveranderingen die kosten tijd en die zijn moeilijk en uh

D3: Wat we nu in de elektronische leeromgeving aan het doen zijn dat ze daarmee kunnen oefenen, dus dat is best wel nog wat te doen.

D4: En dat je daar ook wel, in dat gesprek, dat hoort ook bij die methode, de norm stelt van: ja, ik noem maar wat, bij een klein baby’tje die mag je niet schudden en er is echt wel wat over veiligheid van kinderen te zeggen. En mensen vragen mij weleens: ja, kun je dan precies die norm aangeven? Nee, die verschilt natuurlijk per situatie, en dat kan je niet zo heel hard zeggen, per leeftijdscategorie van het kind en ja, misschien heb je in het ene geval te maken met een ouder die drinkt en doet ‘tie dat dan ook wanneer het kind erbij is en hoeveel glazen dan. Ja, je moet het concretiseren, dus daar gaan we ook meer op letten he, op dat concreet maken. Dus dat zijn allemaal aspecten waar die methode bij gaat helpen zeg maar. Ja, en ik zal niet zeggen dat het nu helemaal niet gebeurt, maar het kan gerichter en beter, ja.

D5: ik denk dat inderdaad als er in de melding iets over staat, dat mensen daar naar vragen, met zowel met ouders als met het kind als misschien ook nog signalen navragen bij de juf op school of wie maar zicht op dat kind heeft.

D5: Ik denk voor de mensen die met signs of safety werken dat dat dan ook echt wel een onderwerp zal zijn aan zo’n netwerkbijeenkomst, waardoor je misschien nog wel wat meer zorgen kan ophalen.

D5: Dus dat is echt ingewikkeld ja. Dus ja, ik kan me ook wel voorstellen dat mensen in de praktijk zeggen: ja, het is best fijn als er iets aandacht aan besteed wordt of dat ik in m’n MDO misschien met een gd’er die er nog wat extra veel vanaf weet, dat ik wat handvatten krijg hoe ik dat dan kan bespreken. Los van je eigen gêne misschien over het onderwerp.

D5: Ja, het is gewoon een lastig onderwerp.

D5: Nou we zijn nu bezig, landelijk, met de methode bescherming, ja die hebben jullie gekregen he, om die houding van signs of safety daarin te verweven. En iedereen wordt daarin getraind en wordt ook, uitgenodigd is te vrijblijvend, maar iedereen moet in zijn regio iets organiseren voor casuïstiek besprekingen, reflectie, om die houding verder in te oefenen met elkaar.

D5: En die reflectie wordt weer meer omarmd, dus dat verhaal van dat puzzelstukje flop flop flop, dat gaat allemaal heel langzaam, dat is wel, we zijn een log apparaat natuurlijk, maar dat, ja daar is wel bodem voor om dat weer te veranderen. Dus dat doen we er nu al aan.

1. **Mening**
* **Positieve aspecten volgens deskundige**

D2: ik denk dat er onderling wel dat er wel veel collegiaal overleg is en ik mag hopen dat als er intervisie is en in een aantal regio’s is dat ook zo, dat het daar dan ook besproken wordt. Dus dat mensen op het moment dat ze een signaal zien, dat ze dan wel gaan overleggen, in het MDO, in het start-MDO en in het volgende MDO ook, onderling veel overleg.

D2: Ik denk in de doorontwikkelde methode dat dat (openheid naar ouders en bewuste keuze om met kind over seksueel misbruik in gesprek te gaan) zeker terug komt.

D2: De samenwerking die ook steeds weer opgezocht werd met naar ketenpartners, maar ook met het gezin. Dat is steeds meer de ontwikkeling naar het meer open bespreken van wat gaat er goed en wat gaat er minder goed in een gezin. Zodat je ook gebruik kunt maken, dat klinkt heel raar, maar eigen krachten van het gezin in kunt zetten om het verhaal helder te krijgen, op tafel te krijgen en een volgende stap te kunnen maken. Wat is nodig om te stoppen en wat is nodig om een behandeling in te zetten.

D2: Ik vind dat we ook veel meer toekomstgericht zijn geworden, veel meer zijn gaan bekijken van wat is nu echt nodig, eerder waren we meer een, ja stempelmachine is dan wel heel grof uitgedrukt, maar ging het er heel erg om om duidelijk te maken van dat er een maatregel nodig was en nu gaan we ook meer of zijn we ook meer op inhoud gegaan van niet alleen dat er een maatregel nodig is, maar ook wat er binnen die maatregel nodig is. Ja dat vind ik echt super goed. Ook al weet je in het ergste geval, ook al zou je het missen, maar je kunt wel aangeven dat je ziet dat een kind getraumatiseerd is en daar iets voor nodig hebt, dan denk ik van nou ja, dat is er dan in ieder geval al. En dat is super goed.

D2: Ik vond dat boekje van naam heel mooi. Als je dan besluit dat dat gesprek door ons gevoerd moet worden dan denk ik ja, dan is dat een prachtig hulpmiddel, ja. Echt super.

D3: Er zitten wel een aantal ontwikkelingen aan te komen waar we ook weer kansen hebben.

D4: Want het zou zo zonde zijn, want het is natuurlijk heel veel in het verborgene, uh en de Raad, het raadsonderzoek is natuurlijk een moment, een momentum, wat je zoveel mogelijk moet benutten en wij zien en spreken misschien wel kinderen en gezinnen waar anderen ja, je hebt misschien wel een kans natuurlijk, ja. Maar het is er ja, in die zin vond ik het doordenken van Arianne, wat zou er dan kunnen, want we weten ook dat kinderen echt niet alles meteen zeggen, soms kan het water tot hier staan wil iets naar buiten komen, het moet vertrouwd genoeg zijn, ja. Maar zeker moeten wij zoveel mogelijk kinderen wel spreken, dat vind ik ook, want dan heb je nog een extra middel ja, dat vind ik echt bij dat raadsonderzoek wel horen.

D4: Zit je volgens mij, ja, raadsonderzoek is toch al bijzonder in een mensenleven, dat moeten we ook ons realiseren. Het is natuurlijk niet niks, ineens de kinderbescherming, het is ook spannend en eng, en mensen weten echt wel waar wij voor komen natuurlijk, toch. En het mooiste is als je met mensen, met ouders, toch een gemeenschappelijke noemer hebt, want elke ouder zal een snaar hebben, dat hij niet wil dat er iets met zijn kind gebeurt. En dat kan vertroebeld zijn doordat je in de war bent of weet ik het wat, dat kan allemaal best, of dat je misschien uh ja, uitermate zwak begaafd bent, kan ook nog, ik bedoel er zal misschien een kleine categorie zijn waar niet makkelijk mee te praten is. Maar de meeste mensen willen toch eigenlijk wel dat het goed met hun kinderen gaat. Dus ja, breng maar ter sprake dan, als er aanleiding voor is, zou ik denken. En dan allemaal vanuit het gezamenlijke doel: we willen allemaal dat het goed met het kind gaat. Als je dat deelt, dan zijn we al een eindje op weg.

D5: Nou ik denk, één van de goede dingen van die manier van werken (methode bescherming met SoS daarin verweven) vind ik dat dingen veel concreter worden, dus je gaat veel concreter met ouders en kinderen praten en informanten over wat zijn nou precies je zorgen. Niet van: goh, de sociaal emotionele ontwikkeling loopt niet zo goed, maar: wat dan? Nou, ze wordt gepest op school, ah dan hebben we wat he. Dus ik denk dat je daarmee wel zichtbaarder krijgt waar de pijnpunten zitten of de risico’s zitten. Dat denk ik dat dat veel scheelt. En ook dat de focus meer op de veiligheid van het kind ligt. Dus dat zit ook in die doorontwikkeling, dat je eigenlijk bij alles wat je van ouders ziet of hoort of denkt, ook steeds denkt: okee, wat is het effect op het kind? Moeder kan heel blij zeggen: ik heb een nieuwe vriend, die oude vervelende foute man heb ik eruit gegooid. Okee, maar hoe weten we dat dat goed is voor het kind? Nou, dat we daar wel wat alerter op worden, dat denk ik wel. Dus daar verwacht ik best wel heil van, ja.

D5: Ja ik vind het echt leuk, ik vind het zelf ook voor mezelf ook leuk, ook met die regiodirecteuren, dat , we hebben daar wel eens eerder iets verteld over oplossingsgericht werken, nou dan zaten die mensen daar van, nou dat is toch hulpverlening, hoezo bij de Raad. En nu ging het zelfs al over dat zij daar ook een model rol in hebben, he, dat het betekent dat zij ook oplossingsgerichte vragen stellen of een beetje met die drie kolommen werken, ook in een RMT, en ook in klachtzaken enzovoorts. Nou, dat dat vonden ze logisch, ik denk: nou, jongens wat zijn we toch opgeschoven, het is echt hartstikke leuk. Echt leuk. Dus ja, ik vind dat wel een mooie ontwikkeling, ook dat we, wij proberen als projectgroep ook anders. Het is echt anders he, je bent niet de expert die gaat vertellen wat de rest moet doen, maar je gaat eigenlijk samenwerken, je bent duidelijk wel over de doelen, net als je bij de gezinnen duidelijk bent: het moet veilig zijn, daar moeten we echt geen enkel de twijfel over hebben. Maar hoe je daar komt, dat bespreek je met die mensen, dat weet jij ook niet precies. Je hebt wel kennis en ervaring enzo, maar hoe dat bij die mensen nou goed werkt, weet je niet. Maar zo gingen wij ook met die regiodirecteuren praten, van: ja, het doel is eigenlijk dat dat er een parallelproces ingezet wordt, maar ja, hoe komen we daar.

D5: Dus toen werden zij ook actiever, en het wordt ook iets meer van hun, dan van: nou, het landelijk bureau vindt dat wij, ja dan wordt het niet van jou. Dus dat vond ik zelf echt ook een hele leuke ervaring, dat ze helemaal ervoor gingen zitten. Dus ja, dus die dingen die helpen wel mee. Die helpen wel mee.

D5: Ja, nou Zwolle krijgt wel credits, want die zijn daar mee begonnen he, die hebben het niet bedacht, maar die hebben de moed gehad en hun regiodirecteur heeft hun ook de ruimte gegeven om dat te gaan uitzoeken. En nu, ja nu komt dat natuurlijk ook in hulpverlenersland heel erg op, dus het is ook, het zou ook echt heel idioot zijn als de Raad zegt: nou, daar doen wij verder niet aan, doe maar niet. Dus het hele, de hele tijdsgeest helpt wel mee zeg maar, dus dat vind ik wel goed.

* **Negatieve aspecten volgens deskundige**

D1: Gewoon sec is een gegeven dat we het (seksueel misbruik) veel te weinig bespreken. We maken er veel te weinig expliciet een punt van omdat we gewoon ja, niet zo goed weten hoe we er dan precies handen en voeten aan moeten geven.

D1: Maar daarin zit je ook wel weer met dat het lastig is om raadsonderzoekers te begeleiden in de mate waarin je dingen uitvraagt.

D1: Ik kan me ook een zaak herinneren waarin er wel vermoedens waren, ook bij ouders, en waarin de raadsonderzoeker zoiets had van hier moeten we gewoon wel wat mee, maar doe ik dat dan nu tijdens het onderzoek en hoe ver ga ik daar dan in of ga ik veel meer in de beschrijving zitten van he, op basis van die en die en die signalen en ook op basis van wat ouders daar dan over zeggen, vind ik dat wel heel erg zorgelijk. En is het zeker iets wat opgepakt moet worden. Alleen als ik er nu met het kind over ga praten, in één onderzoekscontact, wat draag ik dan op langere termijn bij aan gunstige ontwikkeling voor dit kind. En is het dan niet handiger om als er gewoon lopende hulpverlening komt, om dit over te dragen naar de lopende hulpverlening als aandachtspunt. Maar laat ik aan de andere kant het kind ook niet zitten als we praten over zorgen en weet ik veel wat, en over dingen waar ze blij van worden en verdrietig van worden en ik draag het niet zelf aan als een kind daar niet mee komt. Want waar zit m’n signaleringstaak dan? En dat vind ik, dat zijn gewoon hele lastige afwegingen.

D1: Nou, sommige situaties vind ik heel erg lastig. We hebben een poosje terug een situatie gehad waarin een kindje op de camping ’s nachts riep ‘papa, papa, au niet doen, au je doet me zeer’ en er ook in de voorgeschiedenis signalen waren van grensoverschrijdend gedrag op seksueel gebied, er is toen aangifte bij de politie gedaan. Waarbij ook dat mogelijk was, kindermishandeling in het algemeen waarbij seksueel mishandeling één van de opties is. Dan zit je wel in een soort van idioot spanningsveld waarin je weet dat de politie het signaal heeft gekregen, waarin je ook weet dat voordat ze daar onderzoekstechnisch mee aan de gang gaan, dat het een eeuwigheid duurt. Waarin je weet dat als je het wel met het kind bespreekt, dat je mogelijk daarmee een aangifte traject belemmerd, omdat je ook van de politie hoort: er is niet zoveel nodig om in het kader van beïnvloeding een strafrechtelijk proces zeg maar om zeep te helpen. Dus dan denk je: ja, dat doe ik maar niet. Maar ondertussen weet je dat dat kind misschien dingen mee heeft gemaakt waar het vooralsnog niet over kan/gaat praten, tot het daartoe het signaal krijgt dat dat iets is waarover gesproken mag worden en wat doe je dan.. Dan werk je toch als maatschappij mee aan het grote geheim wat seksueel misbruik op zich al is, namelijk een groot geheim en daarom wordt er niet over gepraat. Daar draag je dus gewoon aan bij. En dat vind ik, ja dat vind ik gewoon echt.., wat dat betreft..

D1: Ja. En dat niveau (van ketenpartners) is wel heel erg van belang om jezelf adequaat tegenover te verhouden. En dat speelt nu veel meer. Ik weet dat op dit moment natuurlijk met dat hele Samson, maar ook gewoon ze zijn daar mee bezig, met die regionalisering van die regionale centra en hoe die samenwerking daarin goed speelt. Maar ik denk das wel heel belangrijk. Ik vind het belachelijk dat als de politie overbelast is of er zijn onvoldoende getuige deskundigen voor handen om snel een aangifte nader te onderzoeken, ja dat je dan uit angst om dat traject te ondermijnen de geheimhouding in stand houdt naar een kind, dat kan niet. Dat kan niet. Maar wel de aangifte doen en ondertussen doodleuk er zelf met het kind over gaan praten, omdat je vindt dat je in ieder geval met het kind alle openheid.. dat gaat ook niet. Waar zitten in dat, wat is handig, wat is niet handig, hoe stem je dat af, wat voor soort richtlijnen zijn daarvoor. En wat daarvan past binnen je onderzoekskader.

D1: Nouja, je krijgt daar wel rare dingen bij hoor, want doordat er ooit gezegd is: wij doen niet aan waarheidsvinding, heeft dat voor een hele hoop mensen de betekenis gekregen: wij vragen niet door op een heel concreet niveau, wat er precies wanneer gezien, gebeurd en gedaan is, want dan zijn we detectiveje aan het spelen.

D2: Ja, een ander ding, het durven uit spreken en eigen normen, in dat overleg zat in een ander overleg van mijn oude werk, daar zat Ruud Bullens. Die doet heel veel onderzoek, heeft heel veel onderzoek gedaan naar seksueel misbruik van kinderen en die zit ook in zo’n expertise groep bijzondere zedenzaken en die heeft ook onderzoek gedaan bij verschillende organisaties en die zei op een gegeven moment dat ‘ie een groepsbegeleider sprak die heel zenuwachtig werd op het moment dat hij wat concretere vragen stelde over het seksuele gedrag dat zijn pupil liet zien. En die jongen die werd daar zenuwachtig van en die begon een beetje te lachen en vond het eigenlijk en rare vraag. Waarop Ruud ook zei van: ja, maar hoe kun je nou verwachten dat je dan goed kan signaleren als je het eigenlijk niet durft te bespreken. Als je het eigenlijk zelf een heel moeilijk onderwerp vindt, seksualiteit. Dan wordt het wel heel moeilijk om te bespreken wat kan hier aan de hand zijn. En dat zelfde kan voor raadsonderzoekers gelden. Als je het lastig vind om daarover te spreken, ja.. dan is het ook lastig om over signalen van seksueel misbruik te spreken. Want het gaat over seksualiteit. Ja het gaat over machtsmisbruik, maar ook over seksualiteit.

D2: En over aangifte.. dat vind ik nog wel een lastige. In principe zijn het juristen die dan in het besluitvormend MDO zouden moeten aangeven van: hé jongens we moeten het ook hebben over aangifte nu we dit weten. Hier in Noord-Holland weet ik het niet zeker, want dat moet ik nog onderzoeken. In Amsterdam ben ik het nu aan het onderzoeken. En die zeiden van: nou eigenlijk is het doen van aangifte onvoldoende structureel bespreekpunt in het besluitvormend MDO. Kijk, als het heel duidelijk is dan zeggen ze van: nou ja, dan komt het altijd wel aan de orde. Maar dan is de volgende vraag van: ja op welke manier komt het aan de orde. Beleid is van: als het niet in het belang is van het kind om aangifte doen of tegen het belang in druist van het kind, moeten we het vooral niet doen, moeten we vooral zorgen voor de zorg. Mijn vraag is: hoe kom je daar achter. Wat bespreek je dan? Ik heb wel eens, ik vraag me af of niet te makkelijk de zin wordt gebruikt: ‘het is niet in het belang van het kind om aangifte te doen’. En dan zijn we daar mee klaar. Terwijl ik denk van nou, ik zou dan wel eens verder willen vragen van hoezo niet, hoe zit dat dan, wat is dan precies niet het belang en wat zou wel het belang kunnen zijn. Wat zou je wel kunnen bereiken met de aangifte of melding of welke vorm dan ook.

D2: Want als je dan zou zien dat er seksueel misbruik is, moet je ook de vraag stellen of er aangifte gedaan moet worden, nu kunnen er inhoudelijke argumenten zijn om dat niet te doen, maar ik probeer in de regio’s na te gaan hoe vaak er aangifte wordt gedaan en dan splits ik het nog niet uit hoor, of het gaat over seksueel misbruik of kindermishandeling, maar dat is gewoon heel erg weinig. Dat is dan wel heel opvallend. Dus of we zien het niet of we zien het wel en doen geen aangifte, dat kan natuurlijk ook, maar dan wil ik wel weten waarom, hoe zit dat dan. Wat zijn afwegingen daarbij.

D3: Ja, aan ideeën ontbreekt het niet, aan tijd wel.

D3: Iets wat gemakkelijk te doen is doe je het eerst, want er is gewoon nauwelijks tijd. Helaas. Maar goed.

D3: Daar (in de raadsonderzoeker) proberen we alles in te stoppen, maar dat is natuurlijk niet eerlijk, je moet met elkaar dit dragen.

D3: Sommige mensen vinden het ook moeilijk om over seksuele dingen te praten. Hoe is dat voor jou en heb je daar iets voor nodig of..

D4: Want wij hebben natuurlijk korte contacten en we weten ook wel, je kan, je moet kinderen spreken hoor, maar dat , die zullen ons niet meteen als een vertrouwenspersoon zien. Ik bedoel je komt 1 keer langs, je bent nauwelijks in staat om vertrouwen op te bouwen en als het goed is, is zo’n kind juist, zou die ons een beetje buiten moeten houden, want het is al raar als hij me meteen z’n volle vertrouwen zou geven bij wijze van spreken, dus dat je dan misschien met die kring eromheen iets moet.

D2: Ik denk dat we dat (openheid naar ouders en bewuste keuze om met kind over seksueel misbruik in gesprek te gaan) nu nog onvoldoende doen ja. En of dat dan, ja ik zit, waar ik een beetje over twijfel is: ligt dat aan de methode of ligt het aan hoe we de methode gebruiken. Dat is een beetje mijn twijfel over ja.. Hoe breed is het dan he, ik heb wel een beetje een indruk van deze twee regio’s. Hoe het voor de rest van het land is, dat weet ik nog niet, want daar willen we nog achteraan. Vind ik een beetje lastig om te zeggen, waar dat dan aan ligt, of het dan voldoende in de methode zit of dat het voldoende in het gebruik van de methode zit.

D3: Want nu kun je dat, dat is heel raar natuurlijk bij de Raad, dé instantie die daarvan is, dat je nu eigenlijk nergens iets kunt vinden, das raar. Over dit soort kennis onderwerpen zeg maar he. En kennis bedoel ik breder dan alleen maar informatie. Dan bedoel ik ook wat zijn nou de valkuilen of welke vaardigheden heb je nodig als je zo’n zaak hebt, dat soort dingen. Ja, echt kennis in de zin van informatie, valkuilen en vaardigheden. En ook hoe het dan weer werkt, want bij seksueel misbruik heb je ook vaak gedoe met iedereen die erin zit, dan krijg je gedoe tussen hulpverleners en dat hoort ook een beetje daarbij.

### 3. Aanbevelingen omtrent signaleren

D1: Nee, en ik vind wel dat we daar wat gestructureerder, en we dan bedoel ik gewoon ook op alle lagen hoor, wat gestructureerder naar zouden kunnen kijken. Want die mogelijkheden zijn er wel. En ik denk dat het voor raadsonderzoekers ook nog wel zoeken is van ja wat doe ik dan, stel ik alleen maar de vraag, denkt u dat uw kind ooit, of hoeveel uitleg geef ik daaraan, of hoe verantwoord ik dat ik deze vraag stel, terwijl eigenlijk de zaak met een hele andere onderzoeksvraag binnen is gekomen, weet je dat soort praktische dingen, van hoe geef ik nou in de praktijk vorm aan die combinatie van dat ik aan de ene kant een signalerende functie heb en aan de andere kunt geacht wordt om vooral door te gaan met/op bestaande signalen, zonder heel te veel uit te draaien. En daar zouden we nog wel denk ik als Raad een wat praktischer vertaling kunnen maken naar raadsonderzoekers. En ook naar de gedragsdeskundigen die een faciliterende rol hebben naar raadsonderzoeker.

D1: Als je vanuit oplossingsgericht of dialooggericht insteekt, je steekt altijd in op basis van specifieke zorgen die gemeld worden. En op basis van het idee daar achter, dat als er niet wat aan die zorgen gedaan wordt, dat er een gevreesde situatie ontstaat, zegmaar, die de veiligheid of de ontwikkeling van een kind bedreigt, want anders komt ‘ie niet in melding. Hiervan zou je kunnen zeggen, dat is de probleemgerichte lijn. Nou wat wij in het oplossingsgerichte werken proberen toe te voegen, is dat we behalve hier aandacht aan besteden, he want dan we zoeken ook naar concrete signalen, he, hoe wat hebben mensen gezien, gehoord, je moet concretiseren wat er speelt en wat betekent dat voor de gevreesde toekomst voor dit kind in dit gezin. Want dat moet je ook specificeren. Je moet van algemene wetenschappelijke kennis, die en gedeelte al geconcretiseerd is in het onderzoek, moet je echt komen naar dit geldt voor dit kind in deze situatie. Deze zorgen spelen er en dit risico speelt er met dit kind.

D1: Hierbij komt nog eigenlijk één waanzinnig belangrijke, en dat zijn complicerende factoren. Nou, als je naar de Care-NL kijkt, zie je daar een opsomming van wetenschappelijke factoren die door de beugel genomen deze ouders of voor dit kind in deze gezinssituatie moeilijker maken om tot zo’n gewenste situatie te komen. Want dit is allemaal heel mooi en prachtig, maar als je een kind hebt met ADHD, wordt dat geen 7 keer 24 uur rustig, dus hè, of als je ouders hebt met een verstandelijke beperking of met psychiatrische problematiek, of met alcoholafhankelijkheid en je doet alleen maar dit, dan loop je het risico dat je met, nou, staatsloterij situaties he, dat het niet meer reëel is. Dus je moet ook altijd kijken, spelen er complicerende factoren. En ik vind daar de Care-NL een heel mooi toetsingslijstje voor, om behalve dit met de ouders in deze gezinssituatie te doen, om even na te lopen van hé, we weten uit wetenschappelijk onderzoek dat in die en die situaties het voor ouders moeilijker wordt. En als ouders in die situatie zitten, maar het wordt niet moeilijker, dat daar ook krachten of steunbronnen zitten, waardoor ze zeg maar voldoende veerkracht hebben om zich tegen zo’n complicerende factor te beschermen. Is het oké als ik met u eens naloop wat daar die algemene complicerende factoren voor zijn en dat we kijken in welke mate het in jullie gezinssituatie speelt? En daarbij zou je dus los van de feitelijke zorgen die je in huis hebt en het concrete in deze situatie in het hier en nu, altijd door dit in te zetten een beetje die blik naar een brede perspectief te krijgen en een hele combi hebben van heel praktijkgericht situatiegericht op dit kind in deze situatie met een aantal aspecten die je in zo’n trechter hierin gewoon mee kan nemen en heel goed kan verantwoorden. En daarin zou ik zelf alle Care-NL factoren meelopen, want soms weet je niet eens dat alcoholproblematiek speelt. Vraag je daar ook niet of onvoldoende naar. En neem je dat helemaal niet mee, terwijl dat wel later kan blijken in een lopende zaak. En dat is eigenlijk zonde. Dat zou niet zo moeten zijn. Zo’n soort signaleringstaak naar die bredere aspecten zouden wij moeten hebben, maar wel op een behapbare manier. En ik denk dat je door die achttien factoren van de Care-NL, door die om te zetten in normale Jip & Janneke taal die je met ouders en met hen kunt bespreken, in welke mate speelt dit voor jullie in jullie situatie. En hoe is het, als het speelde, en het is geen probleem meer, hoe is het jullie dan gelukt, want die kun je dan meteen daar in zetten. En als het speelt en het maakt het wel moeilijker, ja hoe maakt het ’t dan moeilijker en is er iets waarbij we rekening mee moeten houden als we werken naar een veiliger situatie van jullie kind.

D1: Want BJZ werkt bijvoorbeeld wel met risicotaxatielijsten in de melding en dat is dan gewoon eigenlijk de Care-NL, maar die noemen ze niet zo, maar door dat is gewoon een ander aspect waardoor ik denk ja, gebruik die Care-NL factoren, want je loopt ook daarmee in een continuüm wat BJZ hierna ook weer gaat doen. En als jij die factoren nagelopen hebt, dan kan bij een regelmatige evaluatie daarvan hè, kan BJZ ook nog weer kijken of die kansen uitdiepen op het moment dat wij ze wel gevonden hebben. Dus behalve dat het volgens mij een mooie combinatie biedt van het concretiseren en gerichte van informatie die je hebt met die signaleringstaak, draag je daarbij ook bij aan een meer continue kijk in een ketenproces.

D1: De laatste factor van de Care-NL is een factor naar seksualiteit, die hoort op dit moment, omdat ‘ie het minst betrouwbaar, het minst koosjer lijkt in dat geheel, wordt ‘ie het minst echt ook mee genomen. En ik zou die achttiende dus beschrijven als, die zou ik op die seksualiteit richten en dan zou je daar over na moeten denken, van hoe zou je dat precies willen formuleren. En volgens mij moet ‘ie goed te doen zijn in een raadsonderzoek.

D1: In de nieuwe raadsmethode komen in de kolommen zorgen, krachten en doelen komen al die onderwerpen terug. Dus je hebt ook gewoon een heel mooi stuk om aan te haken bij die complicerende factoren, die verder uitwerkt.

D1: Nou ja, he, je moet in ieder geval, en dat samenspel van waar zit ik nu, zit ik op het niveau van complicerende factor, moet ik het dan uitvragen, hoe moet ik het niet uitvragen, moet ik überhaupt alle complicerende factoren nagaan, welke wel, welke niet, hoe vraag ik ze dat, dat doordenken kan nog wel een slag maken. Je loopt anders ook het risico dat je als je dit niet doet, dat je belangrijke informatie mist. Als er dan geen zorgen staan over misbruik of er staat dus inderdaad wat ik net zei niks over alcohol of middelen gebruik en je vraagt er ook niet naar, ja dat helpt je signaleringsfunctie om zeep.

D1: En wij willen alleen maar meldingen waar je op kindniveau zit, dat het zorgelijk is. En het vraagt dus om dit allemaal in je vingers te hebben, vraagt dat je die zorgen moet concretiseren, maar je moet hier ook wat van weten. Een voorbeeld. Een kind wat ADHD heeft, dat kwam voorheen automatisch in de concrete zorgen naar voren. Maar dat is geen concrete zorg. Dat is een complicerende factor. Het wordt pas een zorg wanneer ouders zelf heel erg chaotisch zijn en dit kind met ADHD niet kunnen helpen om een bepaalde structuur te krijgen waar het houvast aan kan ontlenen. Waardoor je ziet dat het gedrag in de thuissituatie alleen maar erger wordt en..

D1: Ja, ja. En dat is, je zou met behulp van zo’n lijstje kunnen kijken van nou, wat vind ik als Raad, los van hoe dingen aangeleverd worden, wat vind ik als Raad voor de Kinderbescherming, onderwerpen waar ik sowieso die signaleringsfunctie op los wil laten, zonder dat ik weer een heel breed onderzoek ga uitzetten.

D1: Nee. Het is wel zo dat we daar gezegd hebben, ik ben bij de ontwikkeling van die nieuwe raadsmethode in die zin betrokken, omdat de vraag was hoe die hele oplossingsgericht werken methode daar nou vorm in zou krijgen, ja daar hebben wij gewoon hier ervaring mee, en dus van het landelijk bureau ben ik gevraagd om daar aan bij te dragen en ik heb dat ook wel neergezet, van weet je dat stuk moeten we nog verder uitwerken. En dan niet in de vorm van dat het de zoveelste checklist wordt die mensen na moeten lopen, want dan loop je weer het risico dat je hem expertgericht inzet en dat het zo’n dokterlijst word. Ja, daar schieten we niks mee op. Het moet op een manier gebeuren dat het bijdraagt aan het zo compleet mogelijk plaatje krijgen van dat kind. En ook dus bijdraagt aan het in kaart brengen van die steunbronnen en krachten op het moment dat dat blijkt dat daar iets in vast zit. Dat is gewoon een heel ander verhaal of je in de melding leest die moeder is al jaren depressief of dat je in de melding leest moeder heeft/kampt met depressieve buien en heeft met de buurvrouw afgesproken dat… Terwijl als je op basis van dossiermateriaal zou doen, zou je he, want daar is de Care-NL voor bedoelt, dan zou je als je niet uit kijkt de hele tijd aanvinken, ja, is zeker aan de orde. En dat voegt niks toe aan het concretiseren van dat hele verhaal voor het kind.

D1: En als je dan met dat soort signalen vanuit zo’n soort openheid met ouders een kind kunt door geleiden naar een instelling waar ze primair vind ik diagnostisch kijken, niet strafrechtelijk, maar diagnostisch kijken, op zo’n manier dat je een eventuele strafrechtelijk traject daarna altijd kan lopen, dat zou heel mooi zijn. Als je, je meldt het kind aan, er wordt een diagnostische screening gedaan, maar bijvoorbeeld met opnames of in samenwerking met de politie waardoor je weet wanneer je wel of niet beïnvloed. Zodat je een traject krijgt, waarin je zowel het diagnostische stuk en daarmee het welzijn en het veiligheidsstuk van het kind waarborgt, maar tegelijkertijd oog houdt op het maatschappelijk stuk. Wat er eventueel na komt dat je van grensoverschrijdend gedrag ook gewoon wel aangifte kunt doen omdat mensen daar wel verantwoording voor af moeten leggen.

D1: Maar wat mij betreft zou je dan primair kijken naar die diagnostische aspecten, want die staan in het belang van dit kind in deze situatie en zou ik secundair die maatschappelijke aspecten bekijken, want die staan in het belang van afleggen van rekenschap voor als je fout hebt gedaan en voorkomen van andere slachtoffers. Maar als je het andersom pakt, dan stel je bijna het belang van dit kind, ja dat ondermijn je voor het belang van de strafrechtelijke interventie ten behoeve van mogelijk toekomstige slachtoffers. Dat kun je niet maken. Er zijn situaties waarin gewoon heel adequaat is samengewerkt. Tussen politie en diagnostische centra. Maar dat zijn echt wel dingen waarvoor je je hard moet maken.

D1: Je moet never nooit niet het kind in de kou laten staan door geheimhouding langer dan nodig geheim te houden, ook al is dat ogenschijnlijk met een goed doel, ik denk van: ja haal dan die strafrechtelijke expertise en die diagnostische expertise bij elkaar en stroomlijn dat op een manier waarop je primair het belang van dit kind dient, maar zonder daarbij alles al op dat strafrechtelijk gebied te ondermijnen. En dan wil ik niet zeggen dat altijd alles strafrechtelijk ook afgekopt moet worden.

D1: Wat signaleren betreft zou dit er meer in mogen zitten, die risicofactoren en met name de praktische vertaling daarvan, zodat de raadsonderzoekers een echt werkbaar hulpmiddel hebben om die risico factoren op een prettige manier na te lopen. En ik word ook zelf altijd heel wiebelig als je dan checklist of weet ik veel wat doe, weet je, ik zie het dan veel meer in het kader van die signaleringsverantwoordelijkheid te hebben op die en die gebieden, dat is het doel, kiezen we daar voor, wat voor hulpmiddelen zouden daar voor mogelijk zijn en passend zijn bij die raadsonderzoekers, zodat altijd het doel helder blijft, want je loopt anders heel snel het risico dat het middel tot een doel verheven wordt. We moeten vink vink vink vink, en dan mist het het punt. Dus dat is het eerste van ik denk van ja daar moeten we wat mee.

D2: Ja, ik vind dat er structureel aandacht aan besteed moet worden (aan het signaleren van seksueel misbruik). En dat je je ook altijd heel expliciet in de start-MDO’s de vraag aan de orde moet stellen als je een signaal ziet wat je daar dan mee moet.

D2: En heel zorgvuldig, ja. Want ook voor hen (raadsonderzoekers) is het hartstikke moeilijk. En hoe meer je ook aan kunt geven wat je ziet of wat je uit onderzoek denkt vast te stellen wat nodig is, ja, hoe beter voor de volgende om daarmee verder te kunnen..

D2: Het is heel lastig om daar (signaleren van seksueel misbruik) een standaardmanier voor te hebben. Maar het eerste waarmee je begint is het verzoek tot onderzoek. De eerste informatie die je krijgt. Daar moet je al heel alert zijn op mogelijke signalen van seksueel misbruik. En die kun je uit die informatie halen, je eerste alertheid. En het kan ook zijn dat het er helemaal niet uit blijkt en dat is ook goed, maar je moet er wel heel bewust naar gekeken hebben. Of je dat ziet.

D2: Medisch onderzoek, medisch forensisch onderzoek, ook weer afhankelijk van de informatie die je hebt. Het zou bijvoorbeeld kunnen dat een huisarts heeft gezegd van nou uitslag vaginale uitslag gezien, of nou ja wat dan ook. Je moet uit kunnen sluiten of daar echt verder medisch forensisch onderzoek voor nodig is. Een huisarts kan dat niet. Moet je dan naar een kinderarts of ga je direct naar een medische forensische onderzoeker. Dat soort afwegingen moet je dan heel expliciet maken.

D2: Het is lastig, want het is geen standaard ding. Maar je moet wel heel goed kijken naar de informatie die je hebt. En goed doordenken van wat heb je dus nodig om uit te kunnen sluiten dat er sprake is van seksueel misbruik of in ieder geval te kunnen bedenken wat er nodig is om verder helderheid te krijgen en hulp mocht dat nodig zijn.

D2: Nou die expliciete alertheid ja. Dat in het start-MDO opnemen en verder ook echt acties op uitnemen.

D2: Ik denk dat we in ieder geval die alertheid op moeten poken. We moeten daar gewoon echt op letten en dat gesprek voeren. En ook voor mensen, ik denk eigenlijk toch een beetje dezelfde schok bezorgen als die ik indertijd had, toen ik me realiseerde wat het betekent. Want dan onthoud je het ook, dan vergeet je het niet meer, dan kan het niet zo zijn dat je het in hoeveelheid niet meer zit, omdat het je dan echt raakt. Je weet dan waar het om gaat. Ja. Dus dat zou ik eigenlijk willen bereiken de komende tijd. Laat iedereen even echt in die shock komen. En niet om naar te zijn of weet ik het wat, maar ja, dat werkt het allerbeste om je te realiseren hoe alert je moet zijn.

D2: Binnen strafonderzoeken als het gaat om jongeren die zelf zedendelicten plegen, daar zou ook de alertheid wel wat vergroot mogen worden op de eigen seksueel misbruik ervaring van de jongeren, de zedendelinquent die het dan heet, want vaak wordt er dan ingezoomd op wat die jongen doet en wat er dan nodig is, maar om te voorkomen dat ‘ie het nog een keer doet, er is wel een groeiende alertheid op van: ja waar komt dat vandaan en zou het kunnen dat hij zelf misbruikt is? Want dat zie je bij heel veel jongens. En die alertheid mag echt nog wel scherper vind ik. Dus het gaat twee kanten op inderdaad.

D2: Het zijn turbulente tijden, maar ik hoop wel dat we daar de tijd voor kunnen krijgen met de transities in zicht. Ik hoop dat het naar voren wordt geschoven. Dat we niet gaan afwachten tot er een verzoek tot onderzoek wordt gedaan, maar dat we aanschuiven in casusoverleggen in de samenwerkingsverbanden. Ja, dat vraagt nu ontzettend veel tijd en aandacht, dus ik hoop wel dat we hier gewoon voldoende aandacht aan kunnen besteden, ondanks ook al die andere dingen, want het is gewoon nodig.

D3: Dus ik denk dat je vooral op moet zoeken ook in het goed bevragen van de melder, dat stel dat hij denkt: ja, nou ja, ik weet het niet zeker, dus ik doe maar niks. Maar dat je in, als je ook met de melder praat dat je dan de goede vragen stelt, dat hij dan zegt: ja, weet je, eigenlijk ben ik er ook niet helemaal gerust op, op dat gebied. Dus daar zit volgens mij veel meer onze rol als dat we rechtstreeks met mensen, dat, ik bedoel dan komt de Raad binnen daar ga je dat niet tegen vertellen. Dat is in ieder geval hoogst onwaarschijnlijk. Uiteraard moet je altijd alert zijn op dat je zelf denkt: huh, wat een raar iets zie ik hier. Maar ik denk dat we het vooral moeten hebben, het goed bevragen van de mensen die echt nauwer contact hebben met een gezin. En daar moeten we wel de alert hebben. In contact met mensen die om het gezin heen zitten, die uh waar je goede vragen aan stelt. En waar je dan denkt: het lijkt alsof jij er niet helemaal gerust, is er nog meer misschien waar je je zorgen over maakt? Zo’n vraag he, dat hij zei: ja, nou ja, ik heb het eigenlijk niet gezegd, maar, want ik heb eigenlijk niks, maar ik. Nou ja, zoiets he. En dat je dan al je, dat je dan denkt: oeps, nou moet ik extra, nog extra dingen gaan onderzoeken of bekijken of uh.

D3: Ja, ik vind vooral dus dat ze het moeten signaleren in het geheel. Dus als je het verengd tot het contact met die mensen, dan komt er niet veel uit. Ja (het moet een plaats hebben binnen elk raadsonderzoek).

D4: En meer werken, bewuster, nou ja noem het een vorm, het is maar kort natuurlijk, want in feite zal het één gesprek zijn en soms twee, maar dan wel een soort participatief gesprek, ja. Dat je met de mensen samen het beeld maakt. Ja, dat denk ik dat we daar ons meer op moeten richten dan nou, ik aarzel even of ik het woord moet gebruiken, maar het, je zou ook in het uiterste kunnen vervallen in een model met zoveel mogelijk informatie verzamelen van buitenaf en bij wijze van spreken, en ook wel van de ouders, maar te weinig je ogen de kost geven bij wijze van spreken en iets teveel gericht op het verzamelen van informatie. En als daar niet echt iets wederkerigs in zit, dan vraag ik me af of je wel, ja ik denk dat je meer kans hebt om zicht te krijgen op de situatie als je dat, als je daar echt het gesprek over aangaat, dat denk ik wel, ja.

D4: nou, dat bewustzijn en die alertheid, dat is echt iets waar we op koersen, en dat ga je verhogen ook door toch ’s wat vaker het te hebben over de intuïtie die je in een zaak hebt en dat je eens met een collega contact zoekt. In die doorontwikkelde methode, om die te implementeren, zitten we ook te denken aan veel meer reflectie op casuïstiek, dat we het daar met elkaar over hebben. Want er zijn signalen, dat weet ik nog zelf ook wel toen ik nog dichter bij de uitvoeringspraktijk zat. Ik heb in Brabant gewerkt, bij *naam*, we hebben daar samengewerkt, *naam* en ik. Er waren gewoon zaken waar je op een of andere manier buikpijn bij had en dan kan je net doen: ik zie het niet, bij wijze van spreken, maar je kan ook zeggen van: het zit me niet helemaal lekker, ik weet niet waarom, het kind dat kijkt weg bij die ouders ofzo, je weet het niet waardoor je getriggerd bent. Het is wel beter om dat met elkaar te bespreken, want misschien vul je elkaar daarin aan, ja. En dat dat willen we eigenlijk wel stimuleren en bevorderen, dus dat zou misschien dat bewustzijn en die alertheid kunnen vergroten, ja.

D4: Begin maar eens met contacten zoeken in je omgeving van: als ik nou zo’n (forensisch) onderzoek nodig heb, heb ik dan een dokter die dat kan. Want we willen dat wel opbouwen, het is niet de bedoeling dat je meteen naar het NFI toegaat, dat wordt ook, dat is, ja, dat is voor de hoogste mate van het grootste onderzoek wat je maar kan bedenken bij wijze van spreken, ja.

D4: De overdrevenheid (in signaleren) zou erin kunnen zitten als je nog niet al te veel ziet, he kinderartsen doen dat ook weleens en dat, ja, te indringen naar aanleiding van een blauwe plek gezegd van: ja, je bent bij wijze van spreken al gebombardeerd tot dader. En we moeten wel open vragen blijven stellen denk ik, ja.

D4: Ja, ik ben echt van het contact aangaan, en door dat participerende. Maar ga er eens even voor zitten, aandacht daarvoor. Waar hebben we het eigenlijk over, waarom komen wij binnen, ja. En dat hoeft niet altijd zo lang te duren hoor, maar dat, ja het zal toch moeten gebeuren. Pak het maar op, ja, je signaal zeg maar he, raadsonderzoeker.

D4:Je werkt, je moet op meer fronten denk ik werken, ja. Ja, dat denk ik echt, dat er niet een panacee is van: we toveren even en dan hebben we het beet. Dat dat echt, ja, ik heb zo’n waaier voor m’n ogen, als beeld zo, dat je op meer fronten daar uhm bewustzijn vergroten en de vaardigheden.

D5: Ik denk dat we ook nog wel wat alerter kunnen zijn op de uitkomsten van die commissie Samson, dat kinderen die in kindertehuizen zitten met name, en ouders op een gegeven moment denken: hmm, ik vind dat m’n kind daar helemaal niet goed zit, ik wil m’n kind terug zal ik maar zeggen. En dan vraagt de hulpverlening soms een maatregel omdat zij denken dat het kind daar moet blijven, en ik denk dat we in die zaken nog wel beter kunnen luisteren naar ouders van: wat is precies jouw zorg over jouw kind daar? Dat we misschien iets te snel denken: ja, nee, ze hebben geen probleembesef, ja dus, ze vragen een maatregel, thuis is het ook niet veilig. Ik denk dat we dan wel alerter kunnen zijn, ook in het gesprek met het kind van: hoe, hoe veilig voel jij je eigenlijk in, op die plek waar je nu zit? Of het nou pesten is, of misbruik of, maar die Samson heeft ons toch geleerd dat er eigenlijk best veel onveiligheid is in kindertehuizen, dus dat dat vind ik iets waar volgens mij weinig alert op zijn, vul ik zo maar even in.

D5: en ook wat ik in het begin zei, die alertheid op kinderen die in een kindertehuis zitten, als er dan maatregelen worden gevraagd. Ik denk dat we dan, dat we dan gauw op voorhand het eens zijn met de hulpverlening, maar ik denk dat we dan juist heel goed moeten luisteren naar die ouders en dat kind. En een uurtje in zo’n kindertehuis moeten gaan zitten, van: hmm, hoe voelt het hier nou aan eigenlijk, wat gebeurt er als een kind geplaagd wordt, zit die groepsleider er bovenop of zien ze het niet eens, dat soort dingen zijn ook echt wel belangrijk.

D5: En verder, ja ik ben zelf ook lang gedragsdeskundige geweest, dus ook wel ’s dat je dan een deelonderzoek doet he, met een kind, psychodiagnostiek, om te kijken of je er nog iets meer van boven water kan krijgen, dat middel zouden we misschien ook nog wel iets vaker in kunnen zetten.

D5: Dus ik vind het zelf eerlijk gezegd verwarrend, aan de andere kant vind ik dat we ons niet groter moeten maken dan we zijn, die neiging hebben we al, want wij doen eigenlijk heel weinig, eigenlijk, dus ik vind dat de Raad daar ook wat duidelijker over moet zijn, in een aantal gevallen, ook van: wij doen niet zoveel, wij kijken naar die die en die dingen, en dan besluiten we of het in een gedwongen kader moet of niet. Dus na die commissie Samson trokken wij ook het boetekleed aan, nou ja en terecht, maar eigenlijk is er verder niet zo heel veel op gevolgd. Dan denk ik: nou ja doe dan ook iets. Maar ja, dat kost weer tijd, dus durf daar dan de uitzonderingen te maken in die zaken, daar zijn we toch een beetje ambivalent over. Dus ik vind: een goed raadsonderzoek heb je als het er ligt of wordt geuit, dan moeten we het onderzoeken of zorgen dat iemand anders het onderzoekt. Als het er niet is en je hebt het gevoel van: hmm.

D5: Dus ik vind dat we heel erg onze voelsprieten open moeten zetten. Ik denk dat we elkaar daar wel wat meer op scherp kunnen stellen.

D5: En ik vind echt een taak van de Raad dat je ook vanuit helicopterview kijkt naar wat er ligt, want hoe gekleurd is het misschien wel door de verhouding van die hulpverlener met dit gezin. Dat is onze afhankelijkheid. Maar ook dat je nog even heel goed luistert: hee, hmm, zitten er nog meer addertjes onder het gras of hebben we sterke punten over het hoofd gezien. Maar in zo’n plaatje van: wat weten we nog niet, hup dat gaan we onderzoeken, hup een OTS, heb je niet al je voelsprieten open staan, dus ik denk dat we in de opvatting over wat het raadsonderzoek moet zijn, dat we daar nog wel wat kunnen verbeteren en dat dat je dan ook iets sensitiever voor signalen bent.

D5: ja, ik denk dat heel veel mensen (binnen de Raad) dat (voelsprieten) heel goed hebben, maar dan is het ook: hoe gaan we er met elkaar mee om. Als je in een MDO zit en je gedragsdeskundige vraagt: wat roept het bij je op of hoe was het om die mensen te zien of wat voor gevoel, dan zeg je daarmee dus al: okee dat is belangrijk, daar gaan we effetjes over, even naar kijken samen, in plaats van dat je zit van: nou, wat weten we nog niet, duh, duh, duh. Dat is het meer, ik denk dat die voelsprieten er wel zijn, maar dat die sensitiever worden als je in elk MDO even samen denkt. De gd’er kan het ook doen: ik heb het gelezen en ik denk, hier staat iets dat ik denk, hee, die vader toen en dit en dat en die oudste dochter ging uit huis, wat heeft daar iets gespeeld misschien? Weet je wel, dat je zo, en dan lees je anders dan dat je denkt: nou, hebben we genoeg voor de OTS? Ik denk dat we ze (voelsprieten) allemaal hebben, ik denk dat dat één van de redenen is waarom mensen hier zijn gaan werken zelfs, dat die denken, ik moet goed weten hoe het zit, maar dat je die wel met elkaar uh ja, alert moet houden of benutten om ze hun werk te laten doen, ja.

D5: Dus ja, dat vind ik wel verbeterpunten, dus alleen die voelsprieten meer wakker maken is te weinig, maar wel een begin, ja.

D5: nou, in mijn ideaalplaatje zouden we dat (sensitief zijn voor signalen) veel meer doen, dus dan zouden we ook veel meer aan reflectie, georganiseerde reflectie moeten doen.

D5: Ik denk dat iets meer kennis over seksueel misbruik, wat je gewoon eens kan pakken en kan lezen, ook wel helpt om die sensitiviteit wat te vergroten.

D5: Ik zou het zelf goed vinden als we ook iets meer van kennis aan zouden reiken, dat je misschien toch wel makkelijker signalen wel pakt, of wat handreikingen krijgt van: hoe kan ik een gesprek dan voeren.

D5: Ja (dingen op intranet zetten). En dan vertaald voor de Raad, dus niet een heel artikel dat je weer denkt: nou leuk, maar wat moet ik ermee in m’n werk. Maar dat je het echt bundelt. We hebben voor, ik heb dat kennis als fundament van g&o gestuurd he, dus dat is eigenlijk heel veel kennis uit boeken en artikelen, maar dan echt even to the point en daaronder wat is de betekenis voor het raadsonderzoek. Zoiets zou denk ik bij seksueel misbruik ook kunnen helpen. Dus dat, dat moet wel te doen zijn, ja. Echt praktisch ja, praktisch, ik denk dat dat het belangrijkste is.

D5: En ik denk dat als onze medewerkers hun kennis delen op dit punt, dat ze heel veel kennis hebben met elkaar, dat denk ik wel.

D5: ja dat denk ik (kennis moet gedeeld worden). En dan meer de vertaling naar hoe doe je het dan, ja. Weer het concrete eigenlijk, het handelen, van kennis naar handelen, dat is altijd ons kunstje, ja.

D5: ja, dat is een hele kunst ja. En daar is heel veel deskundigheid over aanwezig hoor, maar ik heb het idee dat we gewoon in zo’n systeem zitten, he, je hebt een casuïstiek, elke keer de casus, de teamvergadering, je bilaterale enzovoort. Maar die momenten waarop je gaat zitten van: goh, hoe doe jij dat nou in zo’n seksueel misbruik, dat soort momenten zouden we veel meer in moeten bouwen. Iedereen loopt toch erg in z’n eigen race. Ik denk dat dat eigenlijk één van de belangrijkste, ja veranderingen zouden moeten zijn, daarmee verander je ook iets in de cultuur he. Ja, meer reflectie op thema’s, of je houding of ja. Ja, dat moet je organiseren, ja.

D5: En misschien wat meer, maar goed mensen zijn natuurlijk altijd druk, er zijn heel veel onderwerpen, maar ja, in elke regio een keer een lunchbijeenkomst om het thema weer op papier te brengen.

D5: En misschien toch ook wel die MDO’s. Nu weet ik, ik denk dat de gedragsdeskundigen het heel verschillend doen. Wat ik eerder zei of je in zo’n MDO de raadsonderzoeker volgt, die dus prima z’n eigen toko draait. Of dat je een gedragsdeskundige bent die zegt: uhm wacht even, je zegt het is allemaal duidelijk in dat gezin, neem mij ’s mee, wat is er dan duidelijk en wat voor indruk maakt het. Weet je, dat je gewoon denkt: ik neem er niet helemaal genoegen mee wat iemand zegt, niet omdat je de persoon niet vertrouwt, want je weet ons werk is gewoon zo moeilijk, we zien altijd maar heel klein stukje, dus ik ga toch nog even een beetje peuteren of we niet iets over het hoofd zien. Dat vind ik wel een taak van gd’ers. Of in een goed MDO zit je een beetje te, te zoeken met z’n tweeën.

D5: Dus je eigen toko draaien is opzich prima hoor, maar dat MDO moet dan een beetje, altijd, eigenlijk een beetje, een goed MDO moet een beetje schuren vind ik.

D5: Ons werk is altijd onzeker, we weten het nooit, we zien maar een topje van de ijsberg natuurlijk. Dus dat heeft ook wel veel met visie op het werk te maken.

D5: Maar zonder dat (verschuiving van doorlooptijd naar inhoud) slaat het helemaal nergens op, om seksueel misbruik te onderzoeken, om dat van mensen te verlangen, ik denk, dat slaat nergens op. O ja, ik moet ook nog een seksueel, ik heb m’n toko, o ja een seksueel misbruik, okee, volgende. Dat kan niet. Dus het één kan niet zonder het ander, hoe deskundig je ook bent of hoe handig je misschien ook bent, ik denk ja, nou moet je, als je dat als raadsonderzoeker doet moet je een gd’er hebben die ook zegt: nou, hoe ging je gesprek? Wat denk je? Weet je, anders is het gewoon, ja, te eenzaam of te klinisch.

D5: En daarin, ik ben wel hoopvol dat we daarin aan het verschuiven zijn, dat we een beetje uit dat, die enorme duimschroeven van uh doorlooptijden, snel snel, doe maar niet he. Dat dat wel begint te veranderen.

D5: Op veel plekken zijn initiatieven om dat oplossingsgerichte werken te gaan doen, ook dat de teamleiders daar zich in willen laten trainen. Daarmee zeggen die teamleiders eigenlijk ook: ik ben niet alleen doorlooptijden boer zal ik maar even zeggen, maar ik ga me ook weer verbinden met de inhoud van het werk. En op, vorige week was ik met *naam* en *naam* van het project veiligheid, mochten wij een dagdeel met de landelijke directie en de regiodirecteuren verzorgen, en die waren eigenlijk best wel positief om weer de inhoud van het werk, niet dat je die doorlooptijden weg gooit, maar dat je die inhoud van het werk weer veel meer ook als managers veel meer uh op de kaart zet. Dus die reflectie en dat we altijd werken met onzekerheid en dat je dus elkaar daar scherp op moet houden, daar waren ze eigenlijk wel erg voorstander van. Dus ja, voor dat dat dan weer naar beneden druppelt, want ondertussen is de boodschap nog steeds: haal je productie, maar ik denk dat dat elkaar niet perse hoeft te bijten, maar als je teamleider nooit vraagt: goh, hoe zit je in je onderzoeken eigenlijk, hoe loopt het met die mensen, dan lijkt dat allemaal steeds onbelangrijker te worden.

D5: Dus ja, ik heb het idee dat daar, we hebben die visitatie gehad, he daar heb je misschien ook over gehoord. Het is heel een groot onderzoek geweest intern bij de Raad. Maar eigenlijk was de beginopdracht: hoe komt het dat de mensen de doorlooptijden niet halen? En onze algemene directeur die heeft haar lot eigenlijk verbonden aan dat wij die doorlooptijden halen politiek gezien, en die halen we maar niet of net niet. Maar die commissie heeft die opdracht heel breed opgepakt, ik vind het echt heel goed, die hebben gewoon een doorkijkje gemaakt van het raadswerk. En daar komt uit, ja daar komt van alles uit, maar er komt uit dat we de inhoud en de bedrijfskant totaal niet met elkaar in verbinding hebben gebracht en dat teamleiders dus die inhoud veel te veel hebben losgelaten en dat dat weer terug moet. Nou, dat is een hoopvolle conclusie en die is gebaseerd op gesprekken met nou weet ik hoe veel mensen, dus daar kun je gewoon niet omheen. Dus in die zin is de wind wel de goede kant op, ja.

D5: Zowel teamleiders als gd’ers als wie dan ook, eigenlijk ook voor regiodirecteuren, die zegt: jongens hoe is het met de kennis en de voelsprieten in de regio. He, dat je dat gewoon wel stimuleert, maar het ophalen van al die kennis daar moet je ook niet al te veel over vastleggen denk ik. Dus bij het beleid zou goed zijn als beleid samen met de uitvoering zo’n kennisstuk zou ontwikkelen, dat een paar mensen een paar keer rond de tafel gaan zitten, dat je en de praktijk en de theorie dat je het samenbrengt, ik denk dat er heel veel kennis is. Dat we dat dan ophalen en verbinden en daar dan een beetje een handzaam stuk van maken. Dus dat zou nog wel een taak voor beleid kunnen zijn om dat te coördineren, ja. Ik denk als wij dit niet een zetje geven dat er niet zo heel veel gebeurt, want mensen zitten gewoon vol met nou ja in hun toko’tje, en daar signs of safety komt eraan, hoe moeten we dat nou weer doen. Het is druk zat, dus dat moet je wel, echt wel organiseren, ja. Dus in die zin moet beleid er iets harder aan trekken vind ik.

D5: ja (in verbinding met de praktijk), want daar (in de praktijk) zit de kennis, waarom zouden we het opnieuw gaan verzinnen. En zij weten ook goed wat hun helpt, we hoeven geen nieuwe theorie te verzinnen, maar veel meer die, op toepassingsgebied, iets maken denk ik, ja.

D5: Ik denk wat natuurlijk extra meespeelt bij het onderwerp seksueel misbruik, is dat het altijd iedereen zelf raakt. He, dus als we het heel goed zouden doen, zou je ook aandacht besteden aan hoe moet ik het zeggen, de.. Kijk om sensitief te zijn om seksueel misbruik te horen, dat is eigenlijk heel erg moeilijk, want eigenlijk willen we dat liever niet horen. Daar heeft Herman Baartman een heel mooi artikel over geschreven. We hebben allemaal als mensen iets in ons zitten dat je toch het liefst vertrouwd op de wereld, anders redden we het ook niet als mens. Het schaadt ook een beetje je beeld van de wereld he, op een bepaalde manier. En ja wij kunnen ons het best redden als we toch de nodige goede dosis wantrouwen maar ook een hele grote dosis vertrouwen hebben natuurlijk, en dat krijgt dan zo’n opdonder. Ja, dat vertrouwen (van kinderen) is echt compleet beschadigd, of compleet, ja, de moeder is dan zo belangrijk he, ja. En als een kind jou vertelt, ik heb dat toen zelf ervaren dat die seksueel misbruikt is, dan is mijn eerste reactie ook: huh, heb ik dat goed gehoord? Omdat ik het eigenlijk te erg vind, eigenlijk wil je het niet weten, want je wil niet dat het bestaat. En seksueel misbruik is natuurlijk één van de meest aangrijpende of beschadigende dingen die kinderen kunnen overkomen of wat je ze het meeste niet toewenst. Dus dat, dat zouden we eigenlijk nu ik het zelf zo zeg, ik denk dat zouden we bij die kennis ook iets moeten betrekken. Dat je toch ook nog eens een keer met elkaar in gesprek gaat van, over dit mechanisme. Dat we weten van onszelf dat onze eerste neiging is om te denken, ook bij die moeders bij die mannen in scheiding en omgang, dan denk ik liever: nou, dat zal wel niet waar zijn he, omdat ik gewoon eigenlijk wil dat het helemaal niet in de wereld niet waar is. En dat moet je eigenlijk wel van jezelf weten of daar moet je elkaar ook op aanspreken.

D5: Maar, dus het raakt misschien nog meer dan andere onderwerpen, moeten we ook het gesprek organiseren van: goh, hoe zit jij eigenlijk, hoe verhoudt jij je eigenlijk tot dat thema? En hoe open sta je nou echt om daar signalen van op te vangen? Hoe zit ik daarin, hoe open ben ik nou echt? Want we weten dat we dat eigenlijk liever helemaal niet zien, niet bewust maar onbewust, zijn we erop ingesteld om dat niet te zien, ja. Dus ik voeg nog één onderlaagje eraan toe, ja. Nou ja, het is heel fundamenteel, zeker omdat wij, daarmee zie je ook hoe moeilijk werk die raadsonderzoekers doen, want dit moet je allemaal bij je hebben en dan in een poep en een scheet doe je een onderzoek. We moeten voor die mensen zorgen, dat ze daar goed in zitten he, en anders zie je het ook allemaal niet.

D5: En een ander iets met seksueel misbruik, dat zal bij ons misschien iets minder spelen, maar, en dat geldt voor andere ernstige traumatische gebeurtenissen in een familie, dat eigenlijk, dat mensen, de hulpverleners of de betrokkenen, mensen erom heen, die raken in conflict. Dat is ook een heel gek mechanisme. Ik heb zelf in een gezinskliniek gewerkt, dus daar was in een gezin ontdekten wij incest, en wij kregen ruzie als hulpverleners. Want de één vond dat het kind er meteen uit moest, de ander vond dat die moeder, die moeder hoe kan ze het toestaan en die ander vond die vader zo’n loser dat die meteen.. We buitelden over elkaar heen. Omdat je eigenlijk gewoon niet weet wat je ermee aan moet, want het heeft zoveel kanten. Nou dat moet je ook weten, dus dat zouden we bij die kennis natuurlijk ook kunnen beschrijven.

D4: NFI heeft pas een presentatie gegeven voor de gedragsdeskundigen en die zeiden eigenlijk: vraag door, vraag door, vraag door. Dat was eigenlijk de boodschap van het NFI, ook als er lichamelijke signalen zijn, want dokters kijken ook nog niet altijd even goed, daar kwam het eigenlijk op neer. En zij zien natuurlijk zaken als het helemaal uit de hand, doen ook als het echt helemaal met fatale afloop, doen zij ook onderzoek he, dus zij kunnen dan terugkijken wat is hier nou misgegaan. En één van de tips die ze mee geven, ook bij medische beoordeling: vraag door, is alles bekeken, en ja, het is ook niet altijd nog wat het lijkt dat het is.

D4: En een raadsonderzoeker moet eigenlijk best veel en die kan natuurlijk niet van alles evenveel kennis hebben, want bij de kennis zit ook eerwraak en ja, ook andere zaken. Wat triggert jou he. Dus dat zal toch beginnen met iets van een onbehaaglijk gevoel of een signaal wat, wat je niet eerder gezien hebt of toch iets ja, nou we gaan het zien ja.

D4: maar hoe subtiel en ingewikkeld dat seksueel misbruik en het over grenzen heengaan op dat gebied, dat dat kan zijn, dat je al het onmogelijke, hebben we wel geleerd, moet je voor mogelijk houden op dat gebied.

D4: Maar ja, het aller voornaamste is natuurlijk toch in z’n algemeenheid, de alertheid op ja, op situaties die onveiligheid met zich mee kunnen brengen en dat je daar alert op blijft goed. En dat seksueel misbruik heeft dan dat speciale dat het zo heel subtiel en geraffineerd soms gehanteerd kan worden, dus dat, het is toch nog wel onderscheiden aan andere vormen van kindermishandeling vinden wij zelf. Dat ja.

D4: Ja, nou werk ik ook al lang bij de Raad, en ik ben er ook niet voor opgeleid, maar op een of andere manier, je expertise, hoe meer zaken je ziet, hoe meer expertise je opbouwt toch hoor. Ik ben er eigenlijk ook wel dol op dat mensen hier een paar jaar blijven werken en echt expertise opbouwen, ja, dat denk ik dat dat best helpt. Ik bedoel, zomaar heel kort in zo’n sector, want je moet gewoon zaken door de vingers laten gaan, met collega’s erover hebben, in een regio een zaak die zich voordoet, dan onmiddellijk heeft dat uitwerking op alle collega’s, want daar heb je het over in een team, want dat zijn toch de rare zaken zeg maar, de bijzondere zaken, ja.

### 4. Aanbevelingen omtrent bespreken

D1: Daarnaast moet je ook kijken, en dat is dat stukje dialooggerichte of oplossingsgerichte, van wat zou je in plaats van dit beeld willen zien om voldoende gerustgesteld te zijn. Dus dat is een gewenste toekomst. En ook die moet je weer concretiseren. Wat wil je precies aan ander gedrag van deze ouders ten opzichte van dit kind zien om nu voldoende gerust te zijn. Het hoeft allemaal geen tien te zijn, maar een zes is heel prettig. En wat wil je dan daar precies in zien. En als dat nou een tien zou zijn he, die goed genoeg situatie, en nul: er is nog niks van bereikt, wat zie je deze mensen dan al doen waardoor je zou zeggen van nou, dat hebben ze al binnen als we op weg gaan naar die gewenste situatie. Dus dat zijn de krachten en de steunbronnen van, om dit kind in deze specifieke situatie heen. En een mooie is altijd: is er een periode of zijn er momenten op een dag of maakt eigenlijk niet uit in het heden of het verleden, waarin het beter ging, waarin je eigenlijk al momenten zag dat je dacht nou.., prima! Dat was gewoon goed genoeg, dus dat zijn de positieve uitzonderingen. De vraag namelijk daarna is heel boeiend, hoe is dat indertijd gelukt en zitten daar nog hintjes aan of mogelijkheden aan waardoor je als je die combineert, stapjes op weg kan nemen van de situatie zoals die nu is, naar die gewenst toekomst toe. En als je dat met mensen doordenkt, geeft vooral het praten over deze aspecten geeft hoop, geeft kracht, geeft zelfvertrouwen, want het is al eerder gelukt en kijk wat we nu hebben, dat is een hele mooie aanvulling en het is heel mooi complementair op die zorgen. Want als je daar heel veel aandacht aan besteed, slaat het mensen ook neer.

D1: En ik zou die achttiende factor van CARE-NL dus beschrijven als, die zou ik op die seksualiteit richten en dan zou je daar over na moeten denken, van hoe zou je dat precies willen formuleren. We weten dat.. Je zou iets kunnen bedenken van: we weten dat kinderen die verwarrende dingen meemaken op seksueel gebied, dat die daar heel lang last van kunnen hebben. We weten dat ouders die daar zelf verwarrende dingen mee, weet je, dus, ik zou iets kijken van dat je het niet alleen op ouder niveau en niet alleen op kind niveau, maar op combinatieniveau vraagt. Het mee maken van grensoverschrijdend gedrag, of verwarrend seksueel gedrag. Dat brengt een heleboel uitdagingen mee in je eigen leven, in het leven van kinderen, om daar mee te dealen. Hebben jullie enig idee in welke mate, hoe speelt dat bij jullie? Zowel bij jullie op ouderniveau als op kindniveau en hoe werkt dat door in de opvoeding van kinderen en wat je daarin als mogelijk stuk mee geeft? En dan zie je ook hele mooie dingen. Dan kunnen ook ouders zeggen van ja, ik heb het bij mijn, in mijn familie ervaren en dat is voor mij de reden geweest om er heel erg open over te zijn en daar juist een gespreksonderwerp van te maken, in mijn situatie mee te maken. Nou, dat zou ik super prachtig vinden. Dan kom je bij alles krachten tegen. En dat moet je denk ik bij elk moment dat je zo’n signaleringslijst gebruikt, je moet hem nooit alleen maar inzetten om shit-gericht meer risicoaspecten op te zoeken, maar altijd ook van nou, weet je waar, wat heeft je gebracht, wat heeft je gekost, positieve benadering, hoe zit dat. En ik denk dat daar het meemaken, het seksueel misbruik op kindniveau, ook een plek moet krijgen. En volgens mij moet ‘ie goed te doen zijn in een raadsonderzoek.

D1: Als je denkt shit, ik moet het allemaal uitvragen en tot in de puntjes.., ja voor je het dan goed en wel weet duurt je onderzoek weer zes maanden, want hoe vraag je het dan zo efficiënt mogelijk na, met welke vraag die door ouders makkelijk begrepen kan worden en ook, ja, waar ze ook niet raar van opkijken dat jij ze stelt, omdat ze snappen waarom jij ‘m stelt en in welk kader. Dus het komt ook neer op weet ik welke signaleringsvragen ik wil stellen, weet ik hoe ik ga introduceren dat ik signaleringsvragen ga stellen en weet ik ze zo in die dialoog in te brengen, dat ouders niet het gevoel hebben dat ze er volledig op afgerekend worden, maar dat je gewoon uit zorg, gebalanceerd naar kijkt hoe je dat inbrengt.

D1: Ja. En een aantal dingen, want van die achttien factoren, gegarandeerd dat er al behoorlijk aantal in de zorgen en in de meldingen naar voren zijn gekomen. Dus je hoeft niet in elk onderzoek alle achttien nog eens langs te lopen, want als je dit met mensen gedaan hebt, kun je daarna zeggen van: nou vind je het ook oké dat we dat nog even na lopen, want dan hebben we het hele plaatje compleet, en dan zeg je: oh daar hebben we het al over gehad, dat is wel voldoende en oh daar hebben we het nog niet over gehad, hoe zit dat bij jullie en hoe speelt dat mee? Dus ik denk ook niet dat je dan bang hoeft te zijn dat je dan weer de hele wereld aan onderzoekscontacten of gespreksstof overhoop haalt.

D1: En ik denk op het moment dat je daar bijvoorbeeld seksueel misbruik ook in zet en ouders zeggen van ja weet je, ik heb het kind er nooit over gehoord of ik denk niet dat er wat speelt, maar ik vind het wel heel lastig, ik vind het lastig om er zelf over te praten of ik ben er wel heel bang voor, weet je, zo, dan denk ik van ja, is het dan aan ons om het kind helemaal te bevragen daarop in het onderzoek of is het aan ons om met een ouder door te spreken wat voor mogelijkheden bijvoorbeeld zij heeft of denkt te hebben om als ze daar gewoon wel behoefte aan hebben, waar ze materiaal kunnen vinden, zodat ze het met hun kind bespreekbaar kunnen maken. Dan denk ik van: ja, dat wil nog niet vanzelf, als er niks gezegd is met het kind of niet over gepraat is met het kind, dan hoeft het niet vanzelfsprekend te betekenen dat wij dat dus maar overnemen in het onderzoek. En dan moet je ook wel kijken van hoe ver ga je daar dan precies is. En als er wel signalen zijn, wat vraag je dan en hoe diep ga je er dan op in.

D1: Ja en ik denk als we dat maar expliciet maken en onderling en ook naar de ouders toe van: we weten dat het een punt is en we vinden het hartstikke belangrijk, maar we zien ook dat jullie daar zelf mee aan de gang gaan, dat is ook wat we in de rapportage schrijven, maar we hebben ervoor gekozen om dat niet heel expliciet op dit moment ook nu nog met het kind te bespreken.

D1: En je hebt nu dadelijk die regionale centra he, voor kindermishandeling, wat fantastisch zou zijn is dat je gewoon in dat soort meer acute situaties, maar ook in situaties waarvan je de signalen ziet en met ouders kunt bespreken van weet je, er zijn een aantal signalen, waardoor ik bang ben dat er hier op dit gebied toch wel wat zou spelen. Hoe kijkt u daar tegenaan? Als je dat en dat weet uit de praktijk en je ziet dat en dat en dat, is dat ook iets waar jullie bang voor zijn en is dat iets waarvan we kunnen zeggen van nou, dat is misschien wel heel handig om daar eerst door een speciallist naar te laten kijken, want als een kind daar op de één of andere manier mee speelt en daar mee he, of dat speelt in het leven van een kind en een kind blijft daarmee zitten, dan kan dat heel erg ontregelend zijn op de ontwikkeling.

D1: Terwijl daar moet je wel concreet naar doorvragen, want hoe concreter je de zorgen hebt, hoe concreter je kan zeggen van: nou, als dat dus nog een keer gebeurd dan heeft dat die en die risico’s en hoe concreter je kunt zeggen wat je in plaats daarvan wil zien. Dus aan diagnostische waarheidsvinding, in de zin van hoe zit dat in elkaar voor dit individuele kind in deze situatie, ja hoe concreter we het kunnen krijgen, met vragen naar details en dus op een bepaalde manier vragen naar waarheid, hoe beter het is.

D1: Weet je, op het moment dat een vader zegt ik heb niet aan mijn kind gezeten, maar een melder zegt: we hebben daar allemaal signalen die daar niet helemaal lekker zijn, en de melder heeft dat in dat stuk waarheidsvinding concreet genoeg kunnen aandragen, he meisje zegt: papa zit aan bij mijn plasser en doet mij dan au, als ze geholpen wordt bij een situatie waarin een juf haar aankleed of nadat ze naar toilet is gegaan, op het moment dat we dat heel concreet hebben en vader zegt ja maar ik doe niks en school zegt ik vertrouw, alles op rood, dan kunnen wij prima zo’n onderzoek in door te zeggen van weet je, wij waren er niet bij, we weten niet wat er gebeurd is, maar het is wel onze taak om een situatie zo concreet te maken dat wij zo goed mogelijk van iedereen weten wat er precies speelde en wat er precies speelde en op het moment dat daar zorgen over zijn, gaan wij niet zeggen het is dat of dat, maar kijken we: ja wat moet er nu gebeuren om iedereen voldoende gerust te stellen. En vader dan hebben wij gehoord dat u zegt er speelt niks en we hebben ook de melder gehoord die zegt van nou ik vind het spannend, dus wat zouden we in deze situatie kunnen doen om toch daarmee verder te gaan. En nou ja, dan zou je bijvoorbeeld het erover kunnen hebben van we weten dat daar mensen zijn die daar gewoon expertise op hebben op dat stukje en denkt u of bent u bereid om mee te werken aan een onderzoek, zoals daar kan gebeuren als dat de melder heel erg gerust zou stellen. Ja en dan zitten we in een lastige situatie want dan moet u mensen van uw nek af krijgen in een situatie die u heel erg oneerlijk vind, maar als we dat doen en u werkt daar aan mee, dan zijn ze ook van de nek af. Want gebeurd dat niet, dan gegarandeerd blijft dit in iedereens hoofd zitten en hoeft er maar wat te gebeuren of u zit in dezelfde situatie als deze, dat er melding gedaan wordt van iets waarin er opnieuw twijfels zijn over wat er speelt. Dus weet je, we hoeven niet altijd verantwoordelijkheid te nemen om zelf dan te bepalen ja, had die vader nou gelijk of had die vader nou gelijk.. maar we moeten wel verantwoordelijkheid nemen als Raad denk ik voor het voor uit brengen van dat soort vastgelopen zaken met constant voor ogen die voor dat kind gewenste situatie waarin iedereen voldoende gerust gesteld is en het met dit kind goed genoeg gaat.

D1: Dat we de verantwoordelijkheid als Raad moeten nemen in de keten ook en de bijdrage daaraan per zaak van hé, hoe kunnen we daar de balans in vinden in wel verantwoordelijkheid nemen zonder elkaar in de weg te lopen. Ja, die hele discussie. Hoe kunnen we dat afstemmen met die ketenpartners en dat zijn ja de politie, de diagnostische centra en altijd in het belang van dat kind, dus eigenlijk is daarbij de vraag van hoe kunnen we de kinderen die ook, waar wij ook mee van doen krijgen, helpen om een bijdrage te leveren aan een traject wat zo in elkaar zit dat kinderen daar zo min mogelijk mee belast worden dat het geheimhoudingsidee niet in stand blijft, maar dat ook die maatschappelijke verantwoordelijkheid naar de dader wel genomen wordt. En ik denk: sommige daders die schieten niks bij met een veroordeling op of sommige kinderen schieten niks op met een veroordeling van een vader of.., weet je, als je gewoon een verstandelijk beperkte neef hebt die jou misbruikt heeft, ja is het dan echt in het belang van de maatschappij dat diegene onderzocht wordt? Vastgezet wordt? Of wat is daar, dat soort discussies. Moeten we altijd op vergelden zitten of moeten we kijken naar hoe we zowel voor dader als voor slachtoffer een situatie bereiken die voor hen en natuurlijk voor de maatschappij ook gewoon een zo gunstig mogelijk effect heeft.

D1: Dat is een boekje, dat heb ik uiteindelijk op persoonlijke titel geschreven. Dat is een werkboekje voor kinderen. Het is een simpel boekje waarin je met kinderen het onderwerp van seksueel misbruik kunt bespreken. En dit is dan wel specifiek voor kinderen die in pleeggezinnen of in de zorginstelling zitten, maar het is vrij makkelijk ook naar kinderen in het algemeen te doen.

D2: Want ik vind niet dat het standaard zo moet zijn dat als je een signaal ziet dat je altijd met het kind daarover in gesprek moet gaan. Maar dat je heel erg goed moet bekijken en bedenken op welke manier het het meest verstandig is om het aan te pakken, zonder het kind daarbij te beschadigen. Want inderdaad wat de raadsonderzoekers zeggen, we voeren één of twee gesprekken en we zijn weg. En we zijn wel degene die binnen komen, mensen het hemd van het lijf mogen vragen, maar ook wel met het vingertje van ja, we hebben bepaalde normen, als je daar onder zit vinden we dat de overheid in moet grijpen. Dus dat moet je heel zorgvuldig doen. Ik ben twee jaar geleden op uitnodiging van het multidisciplinair centrum voor kindermishandeling hier in Haarlem mee geweest naar San Diego en daar hebben we een aantal lezingen gehad over het in gesprek gaan met kinderen over trauma’s. En zij gaven ook heel duidelijk aan van het gesprek voeren over een trauma kan voor een kind opnieuw traumatisch zijn. Dat betekent niet dat je het niet moet doen, maar je moet wel goed nadenken over wanneer doe je het, wie doet het op welk moment, waar doe je het, weet je, dat soort vragen moeten ook echt aan de orde komen in een start-MDO. Dat wij iets signaleren wat een ander niet heeft gezien wil niet zeggen dat wij perse daar ook concreet iets in moeten doen. Maar we moeten wel zorgen dat iemand anders dat wel kan oppakken, die dan ook gelijk hulp kan bieden of wat dan ook. Maar het mag nooit zo zijn dat we het zien en denken van ja, maar dat is iets wat een gecertificeerde instelling moet doen, dus dat komt wel goed. Nee, daar moeten we heel expliciet in zijn vind ik.

D2: Je moet daar heel bewuste keuze in maken ja, en schrijf het op! We hebben dat gezien en om die en die reden hebben we besloten om geen aangifte te doen. Zorg dat het ergens door gegeven wordt. Het kan gaan om, dat kwam ik bij het steunpunt nog wel eens een keer tegen, dat meisje (jonge vrouw) wist dat er onderzoek was gedaan. Die had haar hulpverlener ingeschakeld en die kwam op een gegeven moment bij die groep een consult aan vragen, want ze wist dat er onderzoek was gedaan en dat er ergens vast moest staan dat dat onderzoek geweest was naar seksueel misbruik. En dat wilde ze hebben omdat ze alsnog aangifte wilde doen. Maar dat was jaren geleden en het is natuurlijk doodzonde als dat soort informatie verdwijnt en iemand die dan meerderjarig is en eindelijk zoiets heeft van: nou ik ga mijn grens stellen ik kom op voor mijn recht, ik ga nu wel aangifte doen, dat niet meer zou kunnen krijgen, die informatie die dan heel cruciaal zou kunnen zijn. Dat is doodzonde. Ik vind dat dat soort dingen.. Er zit ook een keerzijde aan he, als het niet waar zou zijn. Ja dan staat het ook in een dossier wat heel lang bewaard blijft. Dus daarom moeten we er wel heel zorgvuldig in zijn van wat zetten er precies in, wat weten we zeker en heel concreet. Als we dat zeker weten en het is heel concreet, moeten we dat ook opschrijven.

D2: En op het moment dat je daar, dan hangt het wel af van de signalen die je ziet in het verzoek tot onderzoek he, welke informatie krijg je die er op zou kunnen duiden. Want dat kan dan bepalen van welke vragen je gaat stellen en aan wie. Bij dat voorbeeld wat ik net noemde he, van dat jongetje dat gedrag had laten, dat was een kinderdagverblijf, dan weet je al gelijk van: dan moet je dus ook met groepsleiding in gesprek gaan om te horen en ook wat specifieker door te vragen op opvallende gedragingen, opvallende seksuele gedragingen of soms is het op die leeftijd een beetje lastig te benoemen als seksueel, maar dat je al wel een ongemakkelijk gevoel krijgt van he, dat is eigenlijk heel vreemd, dat die dat op die leeftijd doet.

D2: Binnen het raadsonderzoek met een kind erover spreken vind ik problematisch. Wat ik net aangaf, we zijn er veel te kort in, in het gezin, en ik weet niet of we voldoende expertise hebben om dat op zo’n manier te doen dat het ook niet opnieuw traumatiserend is voor een kind. Dus ik vind dat we daar echt andere mensen voor nodig hebben, dat we dat echt multidisciplinair moeten bekijken, dus of met een jeugdtraumacentrum, of met de gecertificeerde instelling of in samenwerking met de politie, hoe dan ook. Maar wel goed kijken van wie zou dat gesprek dan het beste kunnen voeren.

D2: Nee, zo zwart wit is het niet. Dat hangt ook af van de leeftijd van het kind. Want ik ben geneigd als het kind jonger is zou ik zeggen van nee, dat moeten wij gewoon niet doen.

D2: We moeten altijd samenwerking zoeken met anderen, tenzij. Want ik zou me ook goed voor kunnen stellen dat we, en daarom ben ik zo blij met dat multidisciplinair centrum kindermishandeling hier, dat we dat in samenwerking met politie en het kinder- en jeugdtraumacentrum doen dat het kind één keer geïnterviewd kan worden om helder te krijgen: wat is er precies aan de hand? En informatie te krijgen over van wat heeft dit kind nodig, informatie te krijgen over hoe kunnen we het stoppen en informatie te krijgen voor het eventueel politieonderzoek, strafrechtelijk onderzoek. Dat je in één handeling met zo min mogelijk belasting voor het kind of de jongere, informatie voor die drie dingen kan krijgen. En dan is het aan het kinder en jeugdtraumacentrum om dan hulpverlening verder te doen. En soms kun je in zo’n overleg erop uitkomen dat er gezegd wordt van nou, liever de raadsonderzoeker die dat ene gesprek voert en dat we het daarna goed meenemen, ja dat kan. Maar dan is het gewoon op basis van inhoud, dat je zo’n besluit neemt.

D2: En met ouders denk ik van, als je een signaal hebt en het is meer dan een signaal en je vind dat je daar onderzoek naar moet doen, vind ik ook dat je een manier moet vinden om dat te bespreken met ouders. En misschien niet in de termen van: ik denk dat je kind.., maar: ik zie dat en ik weet van kinderen die seksueel misbruik hebben mee gemaakt, dat die dat ook kunnen laten zien, want vind u ervan als u dit hoort? Zodat dat besef ook gelijk komt van hé, er wordt hier naar gekeken, er is alertheid. Zo. Dus je kan dat gesprek ook en je moet dat gesprek ook zeker aan gaan. Ja. Het kan niet buiten medeweten van ouders om. Nee.

D2: En samenwerking zoeken met de andere ketenpartners, politie, justitie, traumacentra, die heb je echt nodig denk ik. Je kan het niet in je eentje doen.

D2: Ja ik ben nog niet zo in de methoden en instrumenten gedoken, omdat ik voor de Raad in ieder geval, omdat ik echt zoiets heb van ja weet je, eerst moeten we dat wakker schudden, dat moeten we eerst doen voordat we met instrumenten beginnen want op het moment dat iedereen wakker is, nouja, dat klinkt wel heel negatief, zo negatief is het niet, maar dan komen mensen ook vanzelf met de vraag naar instrumenten. Als we nu instrumenten gaan geven dan zeggen ze o ja mooi, in de la weet je wel.. We hebben iets anders nodig. Je moet echt even een prikkel gehad hebben om de behoefte te krijgen aan die instrumenten.

D3: ja, natuurlijk, want je kan niet over alle onderwerpen alle kennis hebben. Maar we hebben zeg maar in de hele kennis, wel heel veel kennis. Maar ga die dan zoeken. Dus als de gedragsdeskundige dan ook zegt, oeps, dan zou die ook eigenlijk de houding moeten hebben dat die denkt: nou, ik heb ook nog een collega ergens zitten die heeft heel veel kennis hierover en die werkt hier al heel lang, dus die heeft vast al wat meer van deze zaken gehad, dus dat ze elkaar op die manier opzoeken. Dus je kan in de ELO, als het goed is, intranet, ELO, kun je terecht om te kijken naar wie zitten er in het land en wat voor kennis is er nu, hoe doe je nu zo’n zaak, wat speelt dan mee. Dus daar kun je dan in, je kunt collega’s bellen en daar, los daarvan, kun je ook nog in je eigen keten mensen bellen. Dus dat je denkt: oja, ik bel ’s naar die en die van die daar en daar zit, want ik weet dat ze daar heel veel ervaring hebben. Dus die blik open.

D3: Kijk iedereen meer kennis bezorgen is het niet volgens mij, want volgens mij zijn het ook onderwerpen waar je het gewoon even, daar moet je even over sparren, goh jee help, zo van: huh, ik ben, ik heb zelf uh de kriebels, of, weet je, dat kun je toch in gesprek, daar kan je niet zozeer, je kunt op, in de module huiselijk geweld zitten wel valkuilen ook, he dat je het bagatelliseert en dat je denkt: nou, dit kan niet waar zijn. Dus dat soort valkuilen zitten in de module huiselijk geweld ook wel. En dat is goed om op te zoeken. Maar het is vooral belangrijk om het gewoon op tafel te leggen en er met collega’s over te hebben.

D3: nee, nee, maar dat (een stappenplan) is ook zelfs een valkuil. Want dan, dat stopt je denken ook. Ik denk: de ene stap die je moet zetten is dat je denkt: ho, even pas op de plaats, uhm wat heb ik nodig om deze zaak goed te doen, welke kennis moet ik, welke mensen moet ik erbij betrekken, wie zitten er in mijn regio, hoe werkt het in mijn keten, daar kunnen we ook, we kunnen wel van elke locatie een keten plaatje maken, maar die verandert morgen weer. Dus je moet veel meer een andere houding hebben om alert te zijn op wat heb ik nodig en waar kan ik het halen en hoe zit het. Dus ook het niet-weten moet eigenlijk normaal zijn. Oh, dit weet ik niet. Nou prima.

D3: ja, ja, dus echt het kennis delen, het uitwisselen, uhm het zoeken, maar ook hardop durven zeggen van: ja, dit gaat me iets meer tijd kosten want ik weet het niet. Nou, dat is nu nog niet echt de cultuur. Maar daar moeten we wel naar toe, of denken van: ik breng ‘m ’s in in een casuïstiekbespreking, waardoor m’n collega’s er ook weer meer uh , goh nou heb ik het helemaal uit geworsteld, ik heb kennis, ik heb iemand in ’t land en in de keten, weet ik veel wat, en dat je dan denkt: nou, dan breng ik ‘m in intervisie in of in een casuïstiekbespreking want daar kunnen mijn collega’s veel aan hebben. Want het komt misschien iets minder voor als iets anders. Dus die cultuur is volgens mij wel de, ja, wat nodig is om deze zaken goed te doen.

D3: nou, ik heb wel het idee dat het tij aan het keren is. En dat weer, vroeger deden we dat veel meer, ja vroeger, ik ben natuurlijk een oud mens, maar als teamleider was het toen nog zo dat je, we hadden geen gedragsdeskundigen toen, dus als teamleider deed je eigenlijk die MDO achtige, het bespreken van een zaak, en toen was het veel normaler dat je dan uh, ik kwam uit de vrouwenhulpverlening dus dan zei je ook: oh wacht even seksueel misbruik, en dan had ik zelf gewoon heel mijn netwerk waarin ik zei: oh kom, we brengen ‘m in in het scenario team, of we brengen ‘m in in één of ander ander overleg. Of we gaan op zoek naar iemand, weet je, eigenlijk wat, dat is een beetje weg. Dus dat moet eigenlijk weer terug, maar dan ook nog wel weer beter als toen natuurlijk, want er waren toen natuurlijk ook nog wel dingen te verbeteren, en dat blijft ook.

D3: Ik denk dat we ‘kennis als fundament’ bijvoorbeeld, dat we dit onderwerp (seksueel misbruik) daarin gewoon veel meer een plek moeten geven met wat we nu bij gezag en omgang gedaan hebben, dat mensen op het moment dat er iets is of dat ze dat gewoon ter plekke hebben, dat ze zich er in kunnen verdiepen.

D3: En dat hadden we in het begin toen we bij de Raad werkten, niet helemaal in het begin maar daarna, hadden we daar gewoon veel betere vangnetten voor. Dat komt misschien wel weer terug met de gemeentes. We hadden een scenario team en die ging specifiek over seksueel misbruik zaken, dus op het moment dat er iemand in de keten in een zaak ook maar dit had met seksueel misbruik, dan kwamen we bij elkaar en dan gingen we die zaak helemaal, zeg maar met politie, AMK, Raad, maatschappelijk werk, BJZ, dan hadden we een vast scenario team en daar gingen we dan zo’n zaak echt bespreken en kijken dat we met de hele keten zorgde dat die zaak goed ging lopen. We keken wie gaat er wanneer in, wat kunnen we doen, soms gaf de ene daar een duwtje dan kon de ander hup en dan kwam het boven. En die scenario teams waren echt heel goed hiervoor. Specifiek voor seksueel misbruik. Nou ja, die zijn nu allemaal weg he. En ook dat we een vast team waren. Ik bedoel er kwam altijd een vast iemand, bijvoorbeeld van de politie, toen had je nog jeugdpolitie, dat is nu ook weg bezuinigd, dus dan kwam degene van jeugdzaken van de politie, we hadden dan echt een vast team. Ook als we geen, we kwamen sowieso een keer in de zoveel tijd bij elkaar én als er een zaak was. Dus die samenwerking verliep heel goed en daar hebben we hecht heel veel zedenzaken ook mee afgewerkt. Weet je wel, bijvoorbeeld een pedofiel die dan eenendertig kinderen misbruikt had, we kwamen toen ook onmiddellijk bij elkaar en gingen we kijken bij welke kinderen is de Raad al betrokken of zou betrokken moeten zijn, de timing ook, wanneer gaan we die man oppakken en hoe vangen we dan die gezinnen op. Daar hadden we gewoon een heel mooi totaal plan, waarin we zo’n zedenzaak dan gingen afhandelen. Dus dat werkte echt heel goed. Ja, dat is doodzonde (dat scenarioteam weg is). Er is ook onderzoek naar gedaan, daar kwam ook, gewoon heel veel regio’s in het land zijn het ook over gaan nemen, maar allemaal wegbezuinigd. Dus alle goeie dingen die er waren, ja. De dingen die goed lopen, die zou je niet weg moeten doen. Maar goed als straks alles naar de gemeentes gaat en bijvoorbeeld een veiligheidshuis, die zou die rol ook kunnen vervullen.

D3: Ja en zeg maar in de methode. wat we ook echt op het agenda van de MDO hebben staan, welke kennis heb je nodig in deze zaak. Dus dat je echt stil staat bij heb ik voldoende kennis. Wat speelt hier en heb ik daar voldoende kennis en vaardigheden voor. Ja, dat hebben we standaard op de agenda staan. Dus dat je dan echt kijkt van ben ik hier voldoende voor toegerust of in die samenwerking moet je dan ook kijken van ow, seksueel misbruik, dan kan een gedragsdeskundige ook dan vragen nouja, wat heb je het idee dat je daar zelf voldoende mee kunt of moeten we daar op een andere manier naar kijken. Wat weet je ervan, wat weet je ook voldoende wat er in de regio is op dit gebied. Dus ik hoop dat dat ook gaat gebeuren. En daar kunnen wij nog wel zorgen dat voor hun dan de kennis makkelijk toegankelijk en makkelijk te vinden is dat ze niet op dat moment heel veel tijd moeten besteden om het te zoeken, help waar moet ik het zoeken.

D3: En stel dat dat niet helemaal goed gaat, dat de gedragsdeskundige zegt van doe nog eens dat stukje van die seksueel misbruikzaak uit de module huiselijk geweld. Als iemand zegt van ik voel me daar toch niet echt goed toegerust, nou dan weet je, dan moet je heel makkelijk ook weer iets kunnen doen waarin je die professionalisering steeds ook in het werken een rol krijgt.

D3: Straks krijgen we natuurlijk de frontoffice werker, die misschien ook in die externe overleggen, zoals een veiligheidshuis, ook een beetje de rol kan gaan vervullen die wij vroeger als teamleider hadden in het scenario team. Dat daar echt dat die daar ook zit en dan denkt van hé, we bespreken hier nu die zaak in het veiligheidshuis, maar hier zit toch wel een luchtje aan. Hier speelt waarschijnlijk meer. Dus ik denk dat we ook zeker onze frontoffice werkers zeker heel goed moeten toerusten voor een rol in die keten. Dus er is nog veel te doen.

D3: Maar de frontoffice werker vind ik wel ook, die hebben we nog niet, maar die moeten we wel echt goed daar op voorbereiden. Ja, het wordt nu ingericht, dat frontoffice. Dus ik denk dat die per 1 januari beginnen. Maar die mensen moeten eerst nog geselecteerd en aangenomen worden. De structuur kant zijn we wel goed in, maar de cultuur kant is moeilijker. En een structuur neerzetten kunnen we wel, maar in die cultuur weet je als we ze alleen maar daar neerzetten van doei en succes, we moeten echt die mensen goed toerusten. Nou *naam* en ik ga een methodisch kader voor het frontoffice schrijven, dus daar proberen we dat ook wel in kwijt te kunnen. Nou hoop ik dat er gekeken gaat worden: wat wil je dat die mensen voor vaardigheden hebben. Dat staat natuurlijk wel op papier maar dat is natuurlijk heel abstract, en wat hebben we nodig om ze goed toe te rusten. En daarna nog eens, want bijvoorbeeld de gedragsdeskundigen zijn in het frontoffice helemaal niet geschreven, ja ze kunnen altijd, ja maar ja die hebben het altijd druk. Dus volgens mij moet je ook echt die gedragsdeskundige kennis ook in het frontoffice verankeren. En dat is tot nu toe nog niet echt gebeurd. Dus daar roepen wij wel, maar.. Anders gaat met name op dit onderwerp natuurlijk ook ja, weer de gaten vallen.

D3: Nou ja, dat komt, er begint ook iemand nu met die kennisbank zeg maar, daar is iemand nu tijdelijk op gezet. Nou ja, wij doen natuurlijk heel erg in het ontwikkelen van die methodes, waar *naam* en ik, mee bezig zijn. Want het geldt natuurlijk niet alleen voor de methode bescherming, je kunt het ook bij straf he, dat een kind flipt en op die manier aandacht vraagt door te gaan jatten of weet ik veel. Iemand aanvalt of wat dan ook. Dus daar moet je er ook alert op zijn. Nou, bij taakstraffen ook, als iemand een taakstraf heeft, dan moet je er ook weer alert op zijn. Dus zeg maar we moeten ook nog alle andere methodes op veiligheid gaan doorontwikkelen. Dus ja ik ben wel bezig tot ik klaar ben met werken denk ik hiermee..

D3: Ja. Nou en de melders goed bevragen. Daar zit natuurlijk wel dat je niet denkt van: oh, dit staat in de melding, ja klopt, want ja, we moeten verder. Maar dat je gewoon heel goed in je eerste MDO ook kijkt van jaa, wat zijn nou, dus dat het een beetje tussen de regels door gelezen word en als je een informant of een melder spreekt, ja dan ook echt overstijgend kijken en denken van nou.. Dus net de goeie vragen stellen. Dat is natuurlijk gigantisch moeilijk, maar dat is wel wat we moeten doen. Want dan denk ik, dan voegen we ook echt iets toe, omdat wij er natuurlijk ook met afstand in komen. En dan kun je echt denken van hé, dit is een beetje gek in deze zaak, daar moet ik toch echt eens op doorvragen.. Hier wordt iets vermeden. Niet met opzet misschien, maar. Dus daar denk ik dat onze rol zit in wat raadsonderzoekers moeten doen. Maar vooral ook frontoffice werkers. Wat gedragsdeskundigen in MDO’s heel goed moeten doen, dus ik zou het zeker niet alleen op de raadsonderzoekers willen focussen.

D3: En dan vind ik het wel fijn dat ik zeg maar ook in een tijd gewerkt heb waarin dit soort dingen best goed verankerd waren. Die zijn allemaal weg, maar dat ik die kennis ook weer in kan brengen. Ja. En ook (dat je weet) wat het voor effect oplevert. Ik durf mijn handen wel in het vuur te steken voor die tien jaar dat ik teamleider geweest ben, dat we hier heel alert op waren en het altijd op de agenda stond en we in de keten daar goede afspraken over hadden en samen werkten om juist de seksueel misbruik zaken goed te doen, dus daar durf ik echt mijn hand voor in het vuur te steken, dat daar weinig doorheen geglipt is. Dat was echt. Daar hadden we echt goed opgezet. En als een werker dan zo’n seksueel misbruik zaak had, dan bleef ik ook bij die werker erbij. Want dat kon toen, daar mochten we toen tijd aan besteden. Dus dan ging ik ook wel met een werker praten hoe zit jij er zelf in. Wat vind jij moeilijk, hoe denk je dat je je eigen valkuilen ook benoemd. Of met een kind praat. En ik kom zelf uit de vrouwenhulpverlening, dus was daar zelf ook goed in geschoold. Dat hielp ook. D3: Ik had zelf sowieso natuurlijk in dat vrouwenwerk heel veel met incestzaken gewerkt. Destijds was er nog een training voor omgaan met incestmoeders, dus moeders, als vaders incest gepleegd hadden met kinderen. En waarom moeders weetje wel, dat was dan altijd zo maar waarom gaat die moeder dan niet weg, of nou ja dat hele systeem dan eens te kijken welke patronen zijn er in gezinnen waar incest speelt, welke patronen, welke valkuilen, waarom loopt het zoals het loopt. Ja daar was in de vrouwenhulpverlening heel veel kennis over. Nou ja, daar ben ik natuurlijk in ‘opgegroeid’ als professional. Dus vandaar dat we dat senario team toen opgezet hebben met een aantal mensen uit die hele, er is onderzoek gedaan in Brabant waar ik toen werkte en van daaruit zijn toen de scenarioteams opgezet, dus dat speelde toen veel meer als thema waar we iets mee moesten als nu.

D3: Een beetje assertiever maken van onze mensen is misschien ook wel nodig een beetje, haha.

D4: Vooral met, in eerste instantie toch met de volwassene (bespreken). En een kind zou je dan met het boekje van Arianne in de hand iets omzichtiger moeten kijken. Daarom denkt zij daar ook zo hard over na, ik denk niet dat je zomaar met de deur in huis gaat vallen. Nou, misschien tenzij er iets heel duidelijk is gebeurd dan, dan misschien wel, dat weet ik niet, maar ik denk dat dat wel wat meer nadenken vraagt.

D4: ja, zorgvuldigheid. Dat is ook mijn vak niet hoor, moet ik zeggen. Dus dat weet ik dan ook niet precies, maar dat je met volwassenen, als jij aanleiding hebt om iets te vragen of ter sprake te brengen of te vragen of daar zorgen over zijn omdat jij zelf er een beetje zorgen over hebt. Ja, deel die zorgen in ieder geval, want dat kunnen signalen zijn van onveiligheid, ja.

D5: En ik vind het zelf, vond ik ook als gedragsdeskundige, denk: ja, hoe kun je nou in een gesprek met ouders boven tafel krijgen of dat nou gebeurd is of niet of hoe zij daar naar kijken of niet. Dus ik vind die oplossingsgerichte werkwijze daar wel veel meer handvatten voor bieden, dat je het kan omdraaien eigenlijk he, van: er zijn signalen dat er iets gebeurd is. Zolang we dat niet zeker weten, willen we zeker weten dat er niks gebeurd. En dan vraag je ouders of ze daar met je over mee willen denken, anders moet je andere maatregelen nemen. Maar, dan moet je het vrij hard weten.

D5: Ik denk: ja, hoe krijg je het boven tafel, wanneer zegt een kind tegen een wildvreemde die weer weg gaat, dan moet je ook wel heel erg uitleggen, wat gebeurt er met de informatie die een kind dan geeft, wat gaat er op volgen, hoe kunnen we garanderen dat je hele gezin niet uit elkaar ploft of dat je opeens misschien nog wel onveiliger of eenzamer bent dan je al was, dat hoort natuurlijk, onbewust denk ik voor die kinderen, er allemaal bij. Ja, dat maakt het lastig binnen de raadscontext. Maar ik denk wel dat we er meer aandacht aan kunnen besteden, ook als zoiets blijft hangen, dat je misschien met een warme overdracht met de gezinsvoogd ook nog samen kan kijken: hoe pak jij dat thema nou verder op, dan dat we nu hup een rapport schrijven, volgende. Dus daar is denk ik ook wel wat te winnen. In die samenwerking, ja. En ook ja, in het beschrijven wat we niet weten als Raad. Maar dat je het daarmee ook niet uitsluit, ja.

D5: Ja, waarheidsvinding is moeilijk. Ja, om er meer zicht op te krijgen is wel moeilijk. Hoe je dat doet in een gesprek. En ik denk wel dat over die oplossingsgerichte insteek, ons daarbij wel erg kan gaan helpen, anders blijf je een beetje op dat bewijslast zitten, he, van: is het nou waar of niet waar, ja, zolang we niet weten dat het waar is, ja, kunnen we die mensen ook niet in de nek grijpen, maar ja als je de veiligheid van het kind centraal stelt is dat natuurlijk ook weer raar, dus dat, ik denk dat we daar, in die zin wel wat handiger in worden.

D5: En ook zo echt met kinderen uitgebreid, he met zo’n drie huizen of een ander hulpmiddel, bespreken wat er gebeurt of waar die bang voor is of wat er weleens gebeurd is, geeft misschien ook wel iets meer gelegenheid dan, dan zo’n gesprekje met pen en papier van de raadsonderzoeker, ja.

D5: Dus dan moet je eigenlijk zelf zorgen dat je dat en met die ouders goed bespreekt en mogelijk maakt dat zij, ja dat er hele goede hulpverlening in komt, en dat zij ook goed beschermd blijft, voor de vuile was. Dus dat, dus dat is best wel lastig. Uithuisplaatsing is ergens ook een paardenmiddel vind ik.

D5: Het is altijd heel belangrijk hoe de, stel de vader is de dader, hoe die moeder zich dan verhoudt. Als die zegt: ja, ik weet van niks, dan is het voor het kind natuurlijk heel lastig. Als moeder het kind daarna goed beschermt, dan dat is één van de meest werkzame, één van de belangrijkste dingen ook om het te verwerken. Dus dat is dan heel belangrijk hoe die moeder erin zit, en of je die vader eruit kan halen. Dus nou ja, daar kunnen we natuurlijk wel ’s wat goed over na denken, maar je kan niet langer met zo’n moeder praten, want die, als ze het al niet wist, in ieder geval schrikt ze zich kapot en dat duurt natuurlijk ook even om te bedenken wat ga ik doen als moeder. Dus dat, ja, we zijn toch echt heel kort erin.

D5: Maar ik vind dan hele mooie vragen, uhm, die ook in dat dingetje van *naam* staan, van naar kinderen toe bijvoorbeeld, van: stel dat er iets zou zijn, naar wie zou je dan toe kunnen gaan? Zo dat je ook kan checken of er genoeg mensen om het kind heen zijn he, dus dan kun je het zelf niet zo gauw boven water halen, maar je kan wel inzetten op: zijn er genoeg mensen om het kind heen naar wie ze dan toe zouden kunnen gaan en kan ik dat nog een zetje geven, zodat ik daar dan gerust op ben. Dus mensen in een kindertehuis, maar je zou natuurlijk ook kunnen doen uh, in een gezinssituatie, of de juf, of vriendinnetje, of wie, of je moeder, dat je dat even goed afcheckt en daar zou je een gezinsvoogd ook weer meer op kunnen attenderen, ja.

D5: Seksueel misbruik is altijd natuurlijk een heel moeilijk onderwerp, maar ik ben met een aantal mensen bezig nu om iets over sociale media te schrijven, want daar hebben wij eigenlijk ook dus helemaal geen aandachtsgebied of domein, dus daar hebben we ook die discussie van: ja, moet je dan altijd bij iedereen vragen, want als het nou helemaal geen issue is, wat moeten wij er dan mee. Maar ja, een verkennende vraag is toch wel goed, zoals we nu aan iedereen vragen: hoe gaat het op school, kun je vragen: wat maak je mee op internet, of, en dan kun je, voel je wel of hoor je wel: hmm, daar is iets mee en dan ga je erop door.

D5: Als blijkt dat je dat verder moet onderzoeken, moeten we dat doen. Of we moeten zorgen dat iemand anders het doet. Zeker bij seksueel misbruik, kan je natuurlijk niet denken: nou ja, misschien missen we wel wat, maar ja, dat kan niet. Dus daar moeten we ook preciezer op zijn denk ik hoor. Nu gebeurt het denk ik weleens dat dat vermoeden er is maar we weten het niet en dan geven we het door naar de gezinsvoogd, maar die moet het dan weer helemaal op gaan pakken.

D5: En signs of safety kan erg helpen om, zonder dat je geblokkeerd raakt van: ja, ik weet het niet zeker dus wat kan ik ermee, dat je dat kan omdraaien. Moet je wel goed kunnen anders wordt het een raar trucje natuurlijk, maar dat vind ik wel hele concrete verbeterpunten voor de Raad.

D5: Maar dat het gesprek dan meer gaat over hoe handel je. Het is denk ik meer handelingsverlegenheid dan kennis. Dus ik denk dat je dat ook niet van boven, landelijk bureau, de organisatie in kan gooien, maar dat je daar met elkaar over kan praten van: goh, hoe doe jij dat dan in je MDO collega gd’er of hoe heb jij dat met een kind bespreekbaar gemaakt, of met die moeder in g&o, wat heb je gezegd toen ze zei: nou ik weet zeker dat ‘ie aan mijn dochter gezeten heeft. Dat, ja.

D5: Dat je een beetje handigheid erin hebt. Of dat je weet: het is altijd onhandig, maar ik ben niet de enige. Dat helpt ook al. Dat je denkt: o ja iedereen zit hiermee te hannesen, nou dan ga ik ook maar hannesen. Dat je niet meer denkt: o dit kan ik niet goed, nou, maar dit doen we nooit goed natuurlijk. Dat zijn wel de moeilijkste stukjes.

D4: En met die medewerker die we dus nu voegen bij het project extra aandacht voor veiligheid, die heeft zelf in haar hoofd dat het mogelijk nog wel ’s goed zou kunnen zijn om ter consultatie op alle locaties iemand te hebben zitten die wat extra kennis heeft, dus een soort super medewerker zeg maar, die op dit gebied, nou waar iemand ’s van gedachten mee kan wisselen bijvoorbeeld, dus dat zijn manieren waarvan wij denken: nou misschien kan dat de raadsonderzoeker wel helpen.

D4: Ja, en wat *naam*, dat is die beleidsadviseur die we nou gaan inzetten een paar uur in de week om extra aandacht hiervoor te hebben en ook voor dat kennisstuk. Ja, die had dus ook de gedachte van: nou, als we zichtbaar per regio iemand hebben waar je ’s op dit gebied je toe kan wenden zeg maar, dan vult dat ook wat aan, dus dat hoort ook, bij het verhaal zeg maar.

D2: Nou, nee, instrumenten niet en ik vraag me af of we er gaan komen met instrumenten. Maar waar het om gaat is dat we het ook durven zien en dat we het ook durven te benoemen, omdat het toch heel vaak aan de hand is. Het wordt gezien en zo’n zinnetje wat ik net noemde. Want toen ik in dat overleg zei van: ow wacht even ik zie hier een zinnetje dat een jongetje raar seksueel gedrag heeft laten zien en dat roept bij mij de vraag.. En toen zei iedereen: o jaa dat is waar, dat zinnetje heb ik ook gezien, dat viel mij ook op. En dan denk ik van ja, we zien het dus wel en we hebben er kennis over, maar hoe krijg je voor elkaar dat dat concreet besproken word. Dat je als eerste durft te zeggen van joh, we moeten er nog eens naar kijken want wat betekent dit eigenlijk?

D4: Ik denk, je kan zo’n raadsonderzoek, al heb je één gesprek, je vliegt nooit zomaar langs.