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# Samenvatting

In de praktijk is (kwalitatief) onderzoek gedaan naar welke aspecten van belang zijn bij het vormgeven van de balans tussen het begeleiden en controleren van cliënten die zijn aangesloten op een GPS-enkelband in het reclasseringstoezicht. Met dit onderzoek is getracht te achterhalen of in de huidige tijd, waarin controle en risicobeheersing een grote rol spelen, wel voldoende aandacht is voor begeleiding van cliënten. Uit dit onderzoek blijkt dat de bevraagde toezichthouders in de vrije handelingsruimte de begeleiding van de cliënt en de werkrelatie vormgeven en aan (gezamenlijke) doelen werken maar controle ook een grote rol speelt bij het uitvoeren van een GPS-toezicht. Vanuit zowel de theorie als de praktijk mist echter duidelijkheid over wat wel en niet mag worden gecontroleerd met behulp van GPS. Ook zijn er meningsverschillen over hoe de balans tussen begeleiding en controle wordt vormgegeven door collega-toezichthouders. In de vrije handelingsruimte zou of voornamelijk aan begeleiding worden gedaan, of voornamelijk aan controle. Een nadere analyse wekt de indruk dat genoemde verschillen mogelijk meer te maken hebben met het naleven van regels van de organisatie, op sommige punten onduidelijkheid bestaat over deze regels en de toezichthouders wellicht onvoldoende met elkaar overleggen over keuzes die gemaakt worden in de vrije handelingsruimte. Op basis van de uitkomsten van dit onderzoek is gekomen tot een aantal aanbevelingen. Al deze aanbevelingen hebben een directe invloed op de cliënten, aangezien hiermee een gelijke behandeling van cliënten, zowel qua begeleiding als controle, kan worden bevorderd.

# Abstract

A qualitative research has been executed in practice into what aspects are of importance in configuring the balance between support and control in monitoring clients who are connected to an ankle bracelet with GPS. This research has tried to detect if in these days, in which control and risk prevention play a significant role, there can be enough attention for client support. This study shows that the probation officers interviewed not only use their free working space to organise the support of the client and to create a working relationship, but also regard control to play an important role in executing GPS-monitoring. However, in both theory and practice, clarity is lacking about what is and what is not permitted to check by using GPS. There are also obvious differences of opinion about how fellow probation officers configure the balance between support and control. In the free working space, either support or control would mainly be effected. Further analysis reveals that the differences mentioned possibly have more to do with following the rules of the organization. These rules seem to lack clarity at some points. The outcome also shows that probation officers might not consult each other enough about choices made in the free working space. Given the results of this research, a number of recommendations have been made. All recommendations will have a direct influence on the clients, as they may enhance an equal treatment of clients, both in the area of support as well as control.
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# 1. Inleiding

Reclassering Nederland is een organisatie die bijdraagt aan de veiligheid van de samenleving door het tegengaan van criminaliteit en het verminderen van recidiverisico’s. Dit wordt gedaan door het beheersen van risico’s en het stimuleren van gedragsverandering bij daders en verdachten. Reclassering Nederland werkt in een gedwongen kader, volgens bijzondere voorwaarden die zijn opgelegd bij rechterlijke uitspraak. Bij overtreding van deze voorwaarden kan een zaak opnieuw ter beoordeling van de rechter komen (Reclassering Nederland, 2015). In dit onderzoek volgt een nadere beschouwing van een klein onderdeel van Reclassering Nederland. Meer specifiek ligt de focus op de toezichthouders EC (elektronische controle) in de regio Breda-Middelburg. Uit meerdere recente vergaderingen in de regio Breda-Middelburg, van toezichthouders van Reclassering Nederland die zich bezighouden met EC, zijn verschillen in uitvoering van GPS-toezicht naar voren gekomen. Meer specifiek gaat het om verschillen in perceptie met betrekking tot het raadplegen van en omgaan met informatie van GPS-trails. In diverse gevallen wordt dus niet enkel gecontroleerd op de bijzondere voorwaarden waartoe de cliënt is veroordeeld (gebiedsgebod en/of -verbod). De GPS-gegevens worden, zo bleek tijdens de vergaderingen, door diverse collega’s gebruikt om na te gaan waar de cliënt zich zoal begeeft, los van de opgelegde voorwaarden. Dit zou kunnen betekenen dat cliënten, afhankelijk van hun toezichthouder, meer of minder worden gecontroleerd dan andere cliënten. Bovendien is het de vraag of deze extra controles geoorloofd zijn.

Elektronische instrumenten die worden gebruikt om het reclasseringstoezicht te ondersteunen worden elektronische controle (EC) genoemd. Met behulp van EC controleert de reclassering of een verdachte of veroordeelde zich houdt aan een locatieverbod en/of –gebod, welke bijzondere voorwaarden door middel van een rechterlijke uitspraak kunnen worden opgelegd. Bij een locatiegebod moet de cliënt op bepaalde tijden ergens zijn, bijvoorbeeld thuis of op het werk. Bij een locatieverbod mag de cliënt ergens niet komen, bijvoorbeeld in de buurt van (de woonomgeving van) een aanwijsbaar slachtoffer.EC is altijd onderdeel van een toezicht en kan niet als middel op zich worden uitgevoerd. Een toezicht door de reclassering bestaat uit een combinatie van controle en begeleiding en richt zich op risicobeheersing en gedragsverandering door middel van een persoonsgerichte aanpak, met als doel het voorkomen van recidive. In de praktijk wordt EC voornamelijk gebruikt bij verdachten en veroordeelden van gewelds-, zeden- en vermogensdelicten. EC fungeert als middel bij verschillende doelen, zoals risicobeperking voor de samenleving, bescherming van slachtoffers en ondersteuning bij gedragsbeïnvloeding(Reclassering Nederland, 2015).

EC wordt uitgevoerd met behulp van een enkelband. Er zijn twee soorten: de RFId-enkelband (Radio Frequency Identification) die werkt via radiogolven en de GPS-enkelband (Global Positioning System) die werkt via satellieten. In dit onderzoek staat de GPS-enkelband centraal. De GPS-enkelband wordt gebruikt bij een locatieverbod, soms in combinatie met een locatiegebod. Een satelliet heeft continu contact met de GPS-unit, registreert nauwkeurig de verplaatsingen en geeft de positie van de cliënt door (terug te zien in de GPS-trails). Wanneer de cliënt een verboden gebied betreedt, vindt signalering, alarmering en opvolging door de politie plaats (Reclassering Nederland, 2015).

Binnen elk toezicht is sprake van een zogenaamde ‘vrije handelingsruimte’. Deze ruimte biedt mogelijkheden om, naast de opgelegde bijzondere voorwaarden, bijvoorbeeld de werkrelatie vorm te geven of vaardigheden van de cliënt te vergroten. Hoe groot deze ruimte is, met welke afspraken deze ruimte wordt gevuld en op welke wijze de keuzes hierin worden verantwoord is niet duidelijk (Poort, 2009b).

De vraag van de opdrachtgever is of de klaarblijkelijke verschillen in controle van cliënten met een GPS-toezicht terug te leiden zijn naar deze vrije handelingsruimte. Bovendien is de opdrachtgever benieuwd of, juist bij elektronische controle, voldoende aandacht is voor de begeleiding van cliënten aangezien het uitgangspunt voor reclasseringstoezicht een combinatie van controle en begeleiding is; het elektronisch toezicht zou moeten worden gecombineerd met hulp: praktische en mentale ondersteuning of behandeling (Nellis, 2006). De doelstelling van het onderzoek is duidelijkheid krijgen over de aspecten die van belang zijn bij het vormgeven van de balans tussen begeleiding en controle binnen de vrije handelingsruimte in toezicht op cliënten die zijn aangesloten op GPS door toezichthouders van de reclassering regio Breda-Middelburg.

Vorenstaande heeft geleid tot de volgende centrale onderzoeksvraag:

***“Welke aspecten zijn binnen de vrije handelingsruimte van het reclasseringstoezicht van belang bij het vormgeven van de balans tussen begeleiding en controle van cliënten die zijn aangesloten op elektronische controle middels GPS door toezichthouders van Reclassering Nederland, werkzaam in de regio Breda-Middelburg?”***

Uit deze centrale onderzoeksvraag komen de volgende deelvragen voort:

* *“Wat wordt door de toezichthouders verstaan onder vrije handelingsruimte*

*binnen het elektronisch toezicht?”*

* *“Op welke wijze wordt de begeleiding tijdens het elektronisch toezicht met cliënten besproken en vormgegeven?”*
* *“Op welke wijze wordt de controle tijdens het elektronisch toezicht met cliënten besproken en vormgegeven?”*
* “*Op welke wijze wordt de vrije handelingsruimte binnen het elektronisch toezicht ingevuld en keuzes afgestemd met collega’s?*”

Het doen van onderzoek naar dit onderwerp is relevant voor Social Work, omdat binnen dit beroepsgebied in toenemende mate gestreefd wordt naar meer professionaliteit. Er wordt steeds vaker gewerkt volgens vaste protocollen en methodieken en de focus verschuift van begeleiding naar controle en risicobeheersing (Hoijtink & Doorn, 2011). In dit onderzoek wordt stilgestaan bij de wijze waarop de begeleiding van cliënten wordt vormgegeven naast, of in combinatie met, controle.

In hoofdstuk twee van dit onderzoeksverslag is het theoretisch kader opgenomen, waarin de kernbegrippen gerelateerd aan de centrale onderzoeksvraag en geformuleerde deelvragen zijn beschreven. Hoofdstuk twee sluit af met de uitgangspunten voor het onderzoek en de geformuleerde topics. In hoofdstuk drie is de methode van het onderzoek uiteengezet. Achtereenvolgens is de onderzoeksstrategie, de dataverzameling, de onderzoekspopulatie, onderzoekseenheden en steekproef beschreven. Voorts is aandacht besteed aan de dataregistratie en –analyse, de betrouwbaarheid, validiteit en bruikbaarheid van het onderzoek, alsmede de operationalisatie van de kernbegrippen. In hoofdstuk vier worden de belangrijkste resultaten van het onderzoek besproken. In hoofdstuk vijf volgt de discussie en in hoofdstuk zes de conclusie en aanbevelingen. Vervolgens is in hoofdstuk zeven de evaluatie opgenomen van het eigen onderzoeksproces. Het onderzoek sluit af met een overzicht van de geraadpleegde bronnen. De feedback van de opdrachtgever en een transcript van één van de interviews zijn in de bijlage opgenomen.

# 2. Theoretisch kader

In dit hoofdstuk wordt stilgestaan bij de theorie. In het theoretisch kader wordt ingegaan op (het gevoel van) veiligheid en de toename van controle zowel in de maatschappij als in de hulpverlening. Voorts wordt aandacht besteed aan de hulpverlening in een gedwongen kader, de werkrelatie daarin met de cliënt, de visie van de cliënt op begeleiding en controle en de weerstand van cliënten. Vervolgens is beschreven wat wordt verstaan onder de vrije handelingsruimte in het reclasseringstoezicht en wordt meer specifiek op het GPS-toezicht ingegaan. Het theoretisch kader sluit af met uitgangspunten voor het onderzoek en de geformuleerde topics.

## **2.1 Informatiemaatschappij, veiligheid en behoefte aan controle**

In de huidige samenleving draait alles om informatie. Tegenwoordig is het eerder regel dan uitzondering dat iedereen te allen tijde bereikbaar is. De snelle ontwikkeling van de techniek zorgt ervoor dat op alle gebieden informatie en gegevens worden verwerkt en voor velerlei doeleinden worden gebruikt. De mogelijkheden in de toepassing van deze informatie en gegevens lijken eindeloos. Ook al worden de verkregen gegevens vaak aangewend voor positieve zaken, zoals (wetenschappelijk) onderzoek, veiligheid en bewaking of vernieuwingen en verbeteringen, er schuilt een groot risico in deze ‘vrije informatiegaring’: de privacy kan in het geding komen of worden misbruikt (Preneel, 2012). Binnen de Europese Unie is sprake van strenge wet- en regelgeving waar het de privacy betreft, doch de controles daarop blijven achter. Ondanks de voordelen die veel mensen ervaren in onze informatiemaatschappij en de acceptatie ervan, groeit het aantal personen dat (bewakings)camera’s, GPS-locaties, databanken met DNA en pasfoto’s van burgers ziet als een inbreuk op de privacy en daarmee als een verlies van individuele controle (Preneel, 2012). Deze personen krijgen vaak met onbegrip te maken, want immers, wie niets te verbergen heeft hoeft zich toch ook geen zorgen te maken? Voor de groeiende groep tegenstanders van de informatiemaatschappij is dit echter niet het uitgangspunt. Deze groep wil doorgaans ook niet dat dagelijkse of leuke dingen worden gedeeld met ‘het grote publiek’ zonder daarvoor toestemming te hebben gegeven (Preneel, 2012).

Daar waar het gaat om de veiligheid van de samenleving lijkt een toenemend gevoel van onveiligheid de weg vrij te maken voor het delen van informatie en het inzetten van diverse technologische middelen en toepassingen. Het is echter de vraag of in de huidige tijd het (veiligheids)beleid wordt gebaseerd op gevoelens (van onveiligheid) of gebaseerd op feiten. De politiek in Nederland is het redelijk met elkaar eens dat er strenger gestraft moet worden. Niet alleen zou er meer strafbaar moeten worden gesteld, ook de mogelijkheid tot het toepassen van meer controle- en dwangmiddelen zou van Nederland een veiliger land maken (Schuilenburg & Swaaningen, 2013). Dit is opmerkelijk, aangezien Nederland in vergelijking met andere landen een erg veilig land is. Bovendien blijkt er geen direct oorzakelijk verband te zijn tussen de hoogte van straffen en het niveau van criminaliteit. De begrippen ‘misdaad en straf’ zijn in onze cultuur echter zo nauw met elkaar verweven dat dit conflicteert met ons gevoel. Wie niet voor het verhogen van straffen is, zou volgens die gedachtegang criminaliteit te licht opvatten (Schuilenburg & Swaaningen, 2013).

Nieuwe wet- en regelgeving betreffende de bestrijding van criminaliteit en overlast veroorzakend gedrag volgt elkaar in rap tempo op. De middelen die hiervoor (mogen) worden ingezet nemen tegelijkertijd enorm toe, zowel waar het bevoegdheden van de politie betreft als cameratoezicht en controle van informatiestromen. Het accent van Nederland als tolerant land verschuift meer en meer naar een land met een beleid dat gericht is op controle, risicotaxatie, risicobeperking en strafmaatregelen (Schuilenburg & Swaaningen, 2013). Daarbij worden de uitvoerders van de strafrechtketen (politie, justitie en reclassering) steeds meer gezien als commerciële bedrijven die werken volgens een bepaald marktprincipe. Het veiligheidsbeleid zou meer en meer als een technische kwestie worden gezien en benaderd. Of deze bedrijfsmatige benadering ervoor zorgt dat de veiligheid toeneemt is echter nog maar de vraag (Schuilenburg & Swaaningen, 2013).

## **2.2 Controle en risicobeheersing in de hulpverlening**

Op sociaal gebied ligt de focus ook steeds meer op risicobeheersing. Waar de politiek zich voorheen voornamelijk druk maakte om het zo eerlijk mogelijk verdelen van welvaart, ligt de nadruk sinds enkele decennia op het tegengaan van onveiligheid en het terugbrengen van risico’s. Hierin is echter een tegenstrijdigheid te bemerken. Aan de ene kant willen burgers graag leven in een maatschappij waarin zoveel mogelijk ruimte is voor eigen keuzes en vrijheid. Aan de andere kant willen burgers dat deze maatschappij veilig is, vrij van risico’s en dat de overheid hiervoor zorgt (Hoijtink & Doorn, 2011). Om een zo veilig mogelijke samenleving te creëren worden personen die een bedreiging vormen of kunnen vormen in de gaten gehouden, gecontroleerd en behandeld. Dit vergroot het gevoel van vrijheid en veiligheid voor de burgers, afgezien van de ‘risicovolle personen’. In de sociale hulpverlening klinkt deze hang naar het beheersen van risico’s ook op diverse wijzen door. Zaken als preventief werken en tijdig signaleren krijgen in dit verband een nieuwe betekenis. De manier waarop sociale professionals te werk gaan wordt steeds vaker bepaald door protocollen en methodieken. Het is echter de vraag of deze manier van werken leidt tot een adequatere begeleiding. Gebleken is namelijk dat werken volgens vaste protocollen de ruimte voor professioneel handelen beperkt (Hoijtink & Doorn, 2011).

Ook volgens Menger (2011) zijn in de hulpverlening controle, risicotaxatie en risicobeperking steeds duidelijker aanwezig. De media-aandacht die bepaalde zaken kregen en krijgen waarin een en ander gruwelijk misliep, is daar deels de oorzaak van. De politiek en het beleid richten zich in dergelijke gevallen niet op daders of slachtoffers, maar op hulpverleners die mogelijk steken hebben laten vallen. Bij de reclassering heeft dat onder meer geleid tot de ontwikkeling van een arsenaal aan risicotaxatie instrumenten, zoveel mogelijk wetenschappelijk onderbouwd. Reclasseringswerkers worden getraind in het durven benoemen van risico’s en het bespreekbaar maken daarvan bij cliënten. Deze verandering is nog steeds gaande en ook nodig. Gebleken is dat reclasseringswerkers in het opmerken en bespreekbaar maken van risico’s nog steeds een bepaalde mate van handelingsverlegenheid ervaren en zij hierin ondersteund zouden moeten worden door duidelijke methodieken en richtlijnen. Deze manier van denken en werken is niet zonder slag of stoot ingevoerd. Veel reclasseringswerkers vroegen zich af wat het zou doen met de relatie met de cliënt. Stond de reclassering een groot deel van de vorige eeuw vooral achter de cliënt, met deze nieuwe werkwijze hadden veel reclasseringswerkers het gevoel juist tegenover de cliënt te staan. En zou er, door veel aandacht te besteden aan risicomanagement, nog wel oog en tijd (kunnen) zijn voor de individuele behoeften en doelen van de cliënt (Menger, 2011)?

## **2.3 Hulpverlening in een gedwongen kader**

Het is lang zo geweest dat in het maatschappelijk werk erg aarzelend werd gedaan over het werken met gedwongen cliënten. Het idee van maatschappelijk werk was en is dat cliënten moeten worden ondersteund, begeleid en, met name tegenwoordig, versterkt in het ‘zelf kunnen’. Vanuit deze denkwijze lijkt het tegenstrijdig dat maatschappelijk werkers bepalen wanneer zij contact opnemen met een cliënt en eventuele veranderingen of ingrijpen noodzakelijk achten. In de praktijk is echter gebleken dat er maar weinig cliënten zijn die geheel uit vrije wil en gemotiveerd besluiten contact op te nemen met een hulpverlener. Vaak zijn het de omstandigheden, de nood, of derden die een cliënt bewegen hulp te zoeken (Jagt, 2010). Als wordt gesproken over hulpverlening in een gedwongen kader wordt hier bedoeld cliënten die door middel van een strafrechtelijke uitspraak een onvrijwillig contact met de reclassering hebben.

Voorheen werd elke vorm van het gebruik van macht door het maatschappelijk werk in de relatie met de cliënt afgekeurd. In het werken met cliënten in een gedwongen kader is sprake van macht en van machtsuitoefening. Er bestond en bestaat dus nog steeds een groot verschil tussen het regulier maatschappelijk werk en het maatschappelijk werk in een gedwongen kader (Jagt, 2010).

Volgens Europese regelgeving is bepaald dat het aanbod van de reclassering moet worden afgestemd op problematiek die in relatie staat tot het gepleegde delict. Tevens is het de bedoeling dat ingezette interventies nuttig zijn en de cliënt ondersteunen in de ontwikkeling van de persoon en adaptatie in de samenleving. Toezicht en controle zijn nodig om deze doelen te bereiken (Inspectie Veiligheid en Justitie, 2014). Vorenstaande doet de vraag rijzen of reclasseringswerk nog wel maatschappelijk werk is. De taken van de reclassering zijn in essentie dezelfde als die van het maatschappelijk werk. Daar komen echter taken bij als toezicht, controle, risicobeheersing en de uitvoering van opgelegde straffen. Deze laatste taken zijn niet altijd volgens de bestaande beroepscode voor maatschappelijk werkers. En juist de controle wordt in het reclasseringswerk steeds belangrijker. Controle op bijzondere voorwaarden, opgelegd bij rechterlijke uitspraak, zoals elektronisch toezicht, behandeling, urinecontroles, contactverboden, verboden en geboden gebieden zijn dagelijkse kost bij de reclassering (Vugt, 2011). Kan bij deze manier van werken nog wel oog zijn voor de belangen van de cliënt? Of gaat het om het tot zijn recht komen en beveiligen van de samenleving? Is het ook goed als de belangen van één van beide worden behartigd? Of kan het behartigen van beider belangen ook samengaan (Vugt, 2011)?

Toezichthouders van de reclassering hebben uiteraard ook een mening over de toenemende mate waarop controle van cliënten het werk beheerst. Sommige toezichthouders zijn van mening dat reclasseringswerk meer met risicomanagement te maken heeft dan met begeleiden. Het is geen kwestie van kiezen, omdat de tijd simpelweg ontbreekt om met cliënten te werken zoals toezichthouders graag zouden willen. Er is steeds meer sprake van een verwijsfunctie, het echte werken met de cliënten verdwijnt meer en meer op de achtergrond. Dit terwijl de meerderheid van de reclasseringswerkers ervan overtuigd is dat in de relatie tussen de toezichthouder en de cliënt een potentiële kracht schuilt (Burnett & McNeill, 2005).

## **2.4 De werkrelatie met de cliënt in een gedwongen kader**

Privacy en het recht op zelfbeschikking zijn nauw met elkaar verbonden. Cliënten die door tussenkomst van een strafrechtelijke uitspraak in de gedwongen hulpverlening terechtkomen raken in meer of mindere mate hun recht op zelfbeschikking en/of privacy kwijt (Jagt, 2010). Desalniettemin zijn vertrouwelijkheid en betrouwbaarheid ook, en misschien wel juist in de gedwongen hulpverlening van groot belang. De cliënt moet op de hoogte zijn van het gegeven dat de reclasseringswerker vertrouwelijke informatie kan en soms ook moet delen met andere betrokkenen (bijvoorbeeld in geval van een wettelijke verplichting hiertoe). Het is dus belangrijk dat de cliënt hiervan vanaf het begin van het contact op de hoogte is en daar niet pas later mee wordt geconfronteerd (Menger, Krechtig, & Bosker, 2013).

Een werkrelatie aangaan met een cliënt vergt tijd en energie. In het werken in een gedwongen kader is dat niet anders. Een duidelijk verschil is wel dat enerzijds een relatie met de cliënt moet worden opgebouwd en anderzijds het ‘dwangaspect’ continu aanwezig is. De cliënt is immers verplicht tot contact. De werkwijze is hierdoor anders dan in veel opleidingen maatschappelijk werk wordt aangeleerd. Begrenzen, duidelijke afspraken rond de (juridische) kaders en het concreet neerzetten van de doelen zijn vanaf het eerste gesprek aan de orde. Zo zijn cliënten van meet af aan op de hoogte van hetgeen verwacht wordt en verwacht kan worden (Menger, Krechtig, & Bosker, 2013). Een ander verschil tussen het reguliere maatschappelijk werk en het werken in een gedwongen kader is dat naast de doelen van de cliënt in eerste instantie de forensische doelen behaald dienen te worden: recidive voorkomen en alle risicofactoren die hiermee samenhangen (Menger, Krechtig, & Bosker, 2013).

Een goede werkrelatie tussen professional en cliënt is geen doel op zich, maar is nodig om andere doelen in het hulpverleningsproces te kunnen bereiken. Deze doelen worden niet alleen bereikt door een goede hulpverleningsrelatie, maar hangen ook af van bepaalde aspecten en eigenschappen van de cliënt, van de hulpverlener, het toepassen van een gefundeerde methodiek en diverse aspecten in de relatie. Waar methodieken zich met name richten op wat er gebeurt, wordt in het beoordelen van de hulpverleningsrelatie vooral bekeken hoe de hulpverlener en de cliënt zich in de werkrelatie ten opzichte van elkaar gedragen (Menger, Krechtig, & Bosker, 2013). Het één kan echter niet los worden gezien van het ander, omdat er sprake is van een wisselwerking tussen de werkrelatie en de toegepaste methodiek. In het werken in een gedwongen kader wordt trouwens vaker gesproken van een werkalliantie in plaats van een werkrelatie. Het begrip werkalliantie impliceert de tijdelijkheid van een doelgericht professioneel contact. Om de kwaliteit van dit contact te kunnen beoordelen wordt uitgegaan van een interactie tussen drie aspecten: overeenstemming met betrekking tot de doelen, overeenstemming met betrekking tot de taken en een wederkerige connectie (Menger, Krechtig, & Bosker, 2013). Aan deze aspecten is een vierde toegevoegd, namelijk de relationele rechtvaardigheid. Uit onderzoek is gebleken dat een goede balans tussen begeleiden en controleren meer effect sorteert dan het leggen van de nadruk op één van beide. Relationele rechtvaardigheid in dit verband betekent een duidelijke toelichting geven over regels, afspraken en grenzen. Tegelijkertijd moet de cliënt de ruimte krijgen zijn standpunt hierin te delen. Transparantie, geduldig onderhandelen, het consequent hanteren van regels maar op een respectvolle wijze met zo min mogelijk dwang, zijn kenmerken van relationele rechtvaardigheid (Menger, Krechtig, & Bosker, 2013).

Bij de begeleiding van reclasseringscliënten wordt ernaar gestreefd een zo goed mogelijke balans tussen begeleiding en controle te bewerkstelligen. De begeleiding heeft als uitgangspunt dat de cliënt wordt gemotiveerd en gestimuleerd zich aan de (bij rechterlijke uitspraak opgelegde) bijzondere voorwaarden te houden (Poort, 2009). Praktisch wordt ook ondersteuning geboden met als doel een gedegen re-integratie in de maatschappij zodat daarin op adequate wijze kan worden gefunctioneerd. De controle behelst dus voornamelijk de korte termijndoelen, de begeleiding tot gedragsverandering de lange termijndoelen. In de praktijk zijn deze doelen nauw met elkaar verbonden (Weaver, 2014). Immers, bijvoorbeeld een gebiedsverbod (hetgeen wordt gecontroleerd) verkleint het risico dat een cliënt dat gebied betreedt maar heeft tegelijkertijd een leeraspect. De cliënt leert (tijdens het toezicht maar ook daarna) om te gaan met de behoefte het gebied te betreden (Plaisier & Pennekamp, 2009). Een goede samenwerking tussen de toezichthouder en de cliënt heeft als uiteindelijk doel dat de cliënt zelfstandig in staat is om persoonlijke risico’s te controleren en te hanteren (Kroner, 2012).

## **2.5 De visie van cliënten op begeleiding en controle**

Er is onderzoek gedaan naar hoe de cliënt de relatie met de reclasseringswerker beleeft (Menger, Krechtig, & Bosker, 2013). Cliënten is gevraagd naar hun visie op de relatie tussen de begeleiding en de vermindering van recidive. Veel cliënten stellen dat zij geen delicten plegen omdat zij reclasseringstoezicht hebben. Van deze cliënten is iets minder dan de helft van mening dat verandering van gedrag hierin meespeelt. Een aantal van hen schrijft dit toe aan de medewerker van de reclassering die hen begeleidt. Dat zou dan voornamelijk komen door kenmerken in de (werk)relatie met deze medewerker. Uit ditzelfde onderzoek blijkt tevens dat het merendeel van de cliënten niet weet aan welke (gezamenlijke) doelen nu precies wordt gewerkt en mist hier dus duidelijkheid. De bevraagde cliënten met toezichthouders die veel aandacht besteden aan het bespreken van het plan van aanpak en de te behalen doelen waarderen dit. De meerderheid van de bevraagde cliënten is van mening dat een goede relatie met de toezichthouder van belang is omdat dit hen motiveert en helpt vol te houden. In dit verband worden meer algemene aspecten van de hulpverlening genoemd, zoals luisteren, het tonen van empathie, respect en interesse. Ook noemen cliënten het bewaren van wat afstand. Betrokkenheid van de reclasseringswerker maakt dat diens directieve attitude door cliënten op prijs wordt gesteld. Opmerkelijk is dat cliënten eerder voorstander zijn van meer sturing dan van minder. Een reclasseringswerker met een duidelijke, sturende attitude wordt door het merendeel van de cliënten juist gezien als een betrokken reclasseringswerker. Deze groep cliënten heeft het gevoel dat toezichthouders van de reclassering graag zien dat de cliënt niet recidiveert en het zich persoonlijk aantrekken als dit wel gebeurt. Indien de reclasseringswerker de cliënt veroordeelt, een autoritaire houding heeft of te directief is, wordt dit door het merendeel van de cliënten afgekeurd. Uit het onderzoek blijkt dat dit bij cliënten, indien daarmee geconfronteerd, voornamelijk leidt tot minder tot geen communicatie, breedsprakigheid, zich ontwijkend gedragen en mystificatie. Dit doen cliënten uit weerstand tegen de macht van de toezichthouder. Deze manier van (passief) verzet wordt verkozen boven het communiceren over ontevredenheid omdat cliënten vrezen dat daar juridische consequenties aan verbonden kunnen zijn (Menger, Krechtig, & Bosker, 2013).

Uit ander onderzoek blijkt dat cliënten een intensief toezicht als te controlerend ervaren en de tijdsinvestering erg groot vinden. Een en ander hangt echter ook af van onderliggende factoren, zoals cultuur en de ervaringen met strafmaatregelen van het individu (Payne, DeMichele, & Okafo, 2009).

## **2.6 Weerstand**

In situaties waarin cliënten te maken krijgen met bepaalde maatregelen die hun vrijheid beperken kan dit reacties van weerstand oproepen. In vele onderzoeken worden deze reacties ‘reactance’ genoemd. Het is in feite een logische reactie van iemand wiens vrijheid wordt bedreigd, althans dit zo wordt ervaren. Want weerstand is geen gedrag maar een perceptie of gevoel dat bepaald gedrag oproept. De mate van reactance hangt af van diverse factoren, bijvoorbeeld van de verwachte vrijheidsbeschikking, het belang dat iemand hecht aan een vrijheid die wordt bedreigd maar ook de persoonlijke controlebehoefte en eerbied spelen een rol in de manier waarop dwang wordt ervaren (Menger, Krechtig, & Bosker, 2013). Bij de uitvoering van vrijheidsbenemende straffen, zoals detentie of elektronisch toezicht, speelt reactance vaak een rol. Weerstand is in essentie nodig om tot verandering te komen, omdat weerstand een kans impliceert. Doorgaans heeft een cliënt weerstand omdat hetgeen wordt gezegd al vaker is gezegd door anderen en op niets uitliep. Het is dus de kunst om dezelfde boodschap op een andere manier te brengen, zodat de cliënt wordt uitgedaagd op een andere manier te reageren. Daarbij is het van groot belang de keuzevrijheid die de cliënt wel heeft te benadrukken. Zo heeft de cliënt het gevoel de regie te hebben en vermindert de weerstand (Menger, Krechtig, & Bosker, 2013).

Reactance kan ook optreden wanneer het gevoel ontstaat dat een bepaalde overtuiging wordt opgedrongen. Dit heeft verzet tot gevolg met als doel het beschermen van de eigen onafhankelijkheid en zelfstandigheid (Visser, 2014).

## **2.7 Vrije handelingsruimte in het reclasseringstoezicht**

Het reclasseringstoezicht bestaat uit vele vormen en uitvoeringen. De wijze van uitvoering hangt af van diverse factoren, zoals onder andere het justitiële kader ervan, verschillende afspraken in de regio, maar ook van de werkwijze van de betreffende reclasseringswerker. Doel van het reclasseringstoezicht is het toezien op de naleving van de bij strafrechtelijke uitspraak aan de veroordeelde (cliënt) opgelegde bijzondere voorwaarden.

Eén van de vrijwel standaard bij rechterlijke uitspraak opgelegde bijzondere voorwaarden is dat de veroordeelde zich moet houden aan de aanwijzingen van de reclassering. De voornaamste reden van het opnemen van deze bijzondere voorwaarde is de uitvoerder (de toezichthouder van de reclassering) in de gelegenheid te stellen de veroordeelde te houden aan bepaalde afspraken, of hulp te bieden, in bepaalde niet vooraf te voorziene situaties. Met andere woorden: afspraken of hulp in situaties die niet worden ondervangen door de overige bijzondere voorwaarden (Poort, 2009b). Hoever deze afspraken of aanwijzingen, opgesteld door de reclassering, mogen gaan is niet geheel duidelijk. In de Europese regels betreffende gemeenschapsstraffen en –maatregelen is opgenomen dat het toezicht in proportie moet staan tot de door de rechter uitgesproken straf of maatregel en dit doel niet voorbij mag streven. Voorts is bepaald dat een door de reclassering aan de veroordeelde opgelegde afspraak of aanwijzing altijd het gedrag van de veroordeelde moet betreffen. Welk gedrag in dit verband wordt beoogd is niet geheel duidelijk, maar aangenomen mag worden dat het hier sociaal fatsoenlijk c.q. maatschappelijk aanvaard gedrag betreft. Grondrechten vallen hier niet onder en aanwijzingen dienen in het kader van de (voortgang van de) begeleiding gegeven te worden. Bij het geven van aanwijzingen aan een veroordeelde moet de reclassering indien mogelijk kiezen voor de minst extreme doch meest effectieve variant (Poort, 2009b).

Afgezien van bijzondere voorwaarden (welke bij overtreding direct justitiële consequenties kunnen hebben) is binnen het toezicht dus sprake van een bepaalde vrije handelingsruimte voor zowel de toezichthouder als de onder toezicht gestelde. Deze ruimte biedt mogelijkheden om bijvoorbeeld de werkalliantie vorm te geven of vaardigheden van de cliënt te vergroten. Hoe groot deze ruimte is, met welke afspraken deze ruimte wordt gevuld en op welke wijze de keuzes hierin worden verantwoord is niet duidelijk. Dit kan per toezicht (en per toezichthouder) verschillen maar hangt ook af van de risicofactoren die van toepassing zijn op de casus van de betreffende veroordeelde (Poort, 2009b). Vorenstaande impliceert dat er evenzoveel manieren zijn om een toezicht uit te voeren als dat er risicofactoren zijn. Er bestaan dus geen eenduidige varianten in het reclasseringstoezicht en de invulling ervan. De wijze waarop een toezicht wordt ingevuld is maatwerk en wordt afgestemd op de individuele cliënt. Een aantal activiteiten komt in elk toezicht voor, maar de verschillende activiteiten zijn talrijker dan overeenkomende activiteiten (Abraham, Dijk, & Zwaan, 2007). Vrije handelingsruimte betekent vrijheid, hetgeen keuzes mogelijk maakt. De invulling van deze vrije handelingsruimte kan leiden tot keuzes met betrekking tot morele vraagstukken en brengt derhalve extra verantwoordelijkheden met zich mee. Professionals kunnen en zouden zich moeten afvragen of hun handelwijze goed is. In de praktijk blijkt echter dat de beschikbare vrijheid ook mogelijkheden laat om deze vraag niet te stellen. De vrije handelingsruimte kan voor de ene professional betekenen dat wordt gekozen voor maatwerk, maar voor de ander dat het accent juist komt te liggen op controle en (het handhaven van) regels. Professionals zouden hierin dus ondersteuning van hun organisatie kunnen gebruiken (Donkersgoed, 2009).

## **2.8 GPS-toezicht**

Als wordt gekeken naar de ontwikkeling van het strafrecht lijken de doelen van vergelding, diskwalificatie en algemene afschrikking de doelen van rehabilitatie en specifieke afschrikking te hebben overstegen. Deze nieuwe norm van toezicht wordt ook wel beschreven als de cultuur van controle. Voorstanders van alternatieven voor detentie zijn van mening dat toezicht met GPS de omstandigheden voor zowel het individu als de maatschappij verbetert. De toepassing van GPS in combinatie met reclasseringstoezicht neemt sterk toe en kan in verschillende fasen van het strafproces worden toegepast. Over het algemeen wordt de locatie van een cliënt die is aangesloten op GPS actief gemonitord en worden overtredingen bestraft. Het uitgangspunt van de inzet van elektronische controle is de verwachting dat cliënten die onder toezicht zijn gesteld worden gemotiveerd hun gedrag te veranderen (Carney, 2012).

De beslissing om iemand onder elektronisch toezicht te stellen moet zorgvuldig worden afgewogen met realistische kennis van de mogelijkheden ervan en, boven alles, kennis van wat er verder nodig is om gedragsverandering te bewerkstelligen. Elektronisch toezicht is niet zo ontkrachtend als detentie. Voor cliënten die te gevaarlijk zijn of met te grote psychische problemen kampen om rationeel en reflectief te kunnen reageren op de zogenoemde beperkingen die elektronisch toezicht met zich meebrengt is detentie een betere optie. Elektronisch toezicht zou moeten worden gecombineerd met hulp: praktische en mentale ondersteuning of behandeling (Nellis, 2006). Cliënten ervaren toezicht met een GPS-enkelband wisselend. De meesten vinden het zwaar. Het gevoel continu geobserveerd te (kunnen) worden, nervositeit, slaapproblemen en in enkele gevallen dwangmatig bezig zijn met tijd zijn enkele reacties. Anderen, voor wie het alternatief gevangenisstraf was, ervaren opluchting en tonen veel motivatie om het zo goed mogelijk te laten verlopen en ontwikkelkansen te benutten. Schaamte, zowel van cliënten als van partners of huisgenoten, speelt ook vaak een rol. De GPS-enkelband wordt in de meeste gevallen bedekt met kleding. Langdurig toezicht met GPS kan leiden tot depressie, met name voor personen die in een (sociaal) isolement verkeren (Post, Tielemans, & Woldringh, 2005).

Uit onderzoek is gebleken dat sprake is van zowel bewuste als onbewuste reactance van cliënten tegen GPS-toezicht. De toezichtcliënten, aangesloten op GPS, zijn allesbehalve passief en meesters in verhullen, ontwijken en corruptie. Tegelijkertijd is gebleken dat het er enorm toe doet wie toezicht houdt en op wat. Het toezicht wordt uitgevoerd door mensen, hetgeen kan betekenen dat de uitkomsten dubbelzinnig zijn, context-specifiek en erg variabel. Het gaat nog steeds om mensen die mensen bekijken, met een minimale tussenkomst van de technologie (Haggerty, Wilson, & Smith, 2011).

Ander onderzoek wijst uit dat toezichtcliënten, aangesloten op GPS, deze wijze van controle minder persoonlijk ervaren dan rechtstreekse contacten met een toezichthouder. Dit impliceert dat de werkalliantie en ook de vertrouwensband minder in het geding zijn dan wanneer de toezichthouder persoonlijk controleert. Onderzoekers zijn van mening dat de intensieve controle bij de start van de toezichtstermijn geïndiceerd is. Als gedurende het toezicht blijkt dat de cliënt zich aan de opgelegde bijzondere voorwaarden houdt kan deze controle geleidelijk worden afgebouwd. Deze persoonsgebonden aanpak is mogelijk door de vrije handelingsruimte van de toezichthouder (Plaisier & Pennekamp, 2009).

## **2.9 Uitgangspunten voor het onderzoek**

Op basis van vorenstaande theorie worden hierna de uitgangspunten voor het onderzoek worden beschreven.

Bij reclassering Nederland, regio Breda-Middelburg, zijn verschillen geconstateerd in wijze waarop de controle door toezichthouders van cliënten aangesloten op GPS wordt uitgevoerd. In de huidige maatschappij heerst een cultuur van controle (Preneel, 2012) welke cultuur ook doorklinkt in de hulpverlening. Het werken binnen een gedwongen kader, waaronder het reclasseringswerk valt, wordt voornamelijk bepaald door methodieken en protocollen, regels en controle, hetgeen de vraag doet rijzen of er nog voldoende tijd en ruimte overblijft voor het begeleiden van cliënten (Vugt, 2011). Veel draait om het afleggen van verantwoording over het handelen en er lijkt een bepaalde angst te bestaan voor het nemen van risico’s. Risico’s moeten zoveel mogelijk worden beperkt of voorkomen (Menger, 2011). Bij de reclassering wordt in het toezicht op cliënten gestreefd naar een balans tussen controle en begeleiding. In eerste instantie dienen de forensische doelen te worden behaald, pas daarna de (eventuele) doelen van de cliënt. Vaak hangen deze doelen wel met elkaar samen. Het vormgeven van de werkrelatie is een belangrijk onderdeel in de begeleiding (Menger, Krechtig, & Bosker, 2013).

Uit de theorie blijkt dat duidelijkheid voor cliënten van groot belang is. Cliënten moet vanaf het eerste contact duidelijkheid worden geboden over hetgeen van hen wordt verwacht, maar ook over hetgeen van de reclasseringswerker verwacht kan worden. In het bijzonder met betrekking tot privacy, vertrouwelijkheid, regels en grenzen. Cliënten vinden helderheid over doelen, regels en afspraken belangrijk en missen dit soms, zo blijkt (Menger, Krechtig, & Bosker, 2013). Het is dus belangrijk te onderzoeken hoe hier in de praktijk mee om wordt gegaan. Sturing wordt vaak ervaren als betrokkenheid en doorgaans geaccepteerd. Te veel sturing of controle wordt door cliënten niet op prijs gesteld en kan leiden tot weerstand hetgeen zich kan uiten in vermijdend gedrag, mystificatie of amper tot geen communicatie. Weerstand op zich is geen gedrag, maar een gevoel dat iemand ervaart wanneer diens (keuze)vrijheid op enigerlei wijze in het geding is (Menger, Krechtig, & Bosker, 2013).

Vrijheidsbenemende of –beperkende maatregelen (welke dus raken aan grondrechten) mogen alleen door de rechter worden opgelegd. Bij de uitvoering van het reclasseringstoezicht is er, naast door de rechter opgelegde bijzondere voorwaarden, sprake van een bepaalde vrije handelingsruimte. Deze ruimte stelt de uitvoerder (de toezichthouder van de reclassering) in de gelegenheid de veroordeelde (de cliënt) te houden aan bepaalde afspraken, of hulp te bieden, in bepaalde niet vooraf te voorziene situaties. Met andere woorden: afspraken of hulp in situaties die niet worden ondervangen door de overige bijzondere voorwaarden (Poort, 2009b). In dit onderzoek zal aandacht worden besteed aan de wijze waarop deze vrije handelingsruimte wordt geïnterpreteerd door de (GPS)toezichthouders en welke afwegingen hierin worden gemaakt ten aanzien van de begeleiding en controle. Uit de theorie blijkt namelijk dat niet geheel duidelijk is hoever deze afspraken of aanwijzingen, opgesteld door de reclassering, mogen gaan. In de Europese regels betreffende gemeenschapsstraffen en –maatregelen is opgenomen dat het toezicht in proportie moet staan tot de door de rechter uitgesproken straf of maatregel en dit doel niet voorbij mag streven. Voorts is bepaald dat een door de reclassering aan de veroordeelde opgelegde afspraak of aanwijzing altijd het gedrag van de veroordeelde moet betreffen. Welk gedrag in dit verband wordt beoogd wordt uit de theorie niet geheel duidelijk en is in de praktijk nader onderzocht. Tevens is in de praktijk onderzocht of de invulling van de vrije handelingsruimte in het kader van de (voortgang van de) begeleiding wordt gegeven, zoals in de theorie wordt gesteld (Poort, 2009b).

## **2.10 Topics**

Een aantal onderwerpen is uit het theoretisch kader naar voren gekomen, welke onderwerpen in de praktijk nader zullen worden onderzocht. Deze onderwerpen hebben geleid tot de volgende topics:

* Begeleiding cliënt
* Controle cliënt
* Begeleiding en controle (balans)
* Doelen cliënt
* Werkrelatie met de cliënt
* Risicobeheersing
* Vrije handelingsruimte
* Afstemming met collega’s (over de invulling van de vrije handelingsruimte)

# 3. Methode van onderzoek

In dit hoofdstuk wordt stilgestaan bij de gehanteerde methode voor dit onderzoek. De onderzoeksstrategie wordt beschreven, de wijze van dataverzameling, de onderzoekseenheden en het type steekproef. Voorts is aandacht besteed aan de wijze van dataregistratie en data-analyse. Het hoofdstuk sluit af met de betrouwbaarheid, validiteit en bruikbaarheid van het onderzoek, alsmede de operationalisatie van de topics. De gemaakte keuzes zijn onderbouwd door middel van onderzoeksliteratuur.

## **3.1 Onderzoeksstrategie**

Dit onderzoek betreft een praktijkgericht kwalitatief onderzoek, aangezien de onderzoeksvraag een open vraag betreft, specifiek is en er sprake is van beperkte (voor)kennis van het onderwerp. Kwalitatief onderzoek is doorgaans kleinschalig van opzet en het aantal respondenten is relatief beperkt, hetgeen ook geldt voor onderhavig onderzoek (Baarda, 2009). Het onderzoek is namelijk uitgevoerd in de praktijk, bij een subafdeling van Reclassering Nederland, regio Breda-Middelburg. Doel van dit kwalitatieve onderzoek is het komen tot bepaalde inzichten, het gaat niet om feiten onderbouwd door cijfers. In dit onderzoek zijn de werkwijze, meningen en belevingen van de respondenten onderzocht en derhalve het belangrijkst.

Het type onderzoek kan worden geduid als beschrijvend. De onderzoeksvraag is dusdanig geformuleerd dat een situatie en de kenmerken van die situatie worden beschreven. Het gaat hierbij voornamelijk om het beschrijven van de ervaringen, belevingen en de gevoelens van respondenten. Een belangrijk kenmerk van een beschrijvend onderzoek is dat de onderlinge visie van respondenten erg van elkaar kan verschillen (Bil, 2011).

Voorts kan het onderzoek ook explorerend of verkennend worden genoemd, aangezien in eerste instantie gegevens zijn verzameld die gezien de onderzoeksvraag relevant zijn. Deze gegevens zijn ondergebracht in het theoretisch kader (Baarda, 2009). Vervolgens is in het onderzoek bekeken hoe deze relevante gegevens zich verhouden tot de informatie die van de respondenten is verkregen (Bil, 2011).

Het onderzoeksontwerp betreft een kwalitatieve survey. De centrale vraagstelling impliceert dat onderzoek is gedaan naar gedachten, gedrag en gevoelens van de respondenten. Dit past goed bij kwalitatief surveyonderzoek omdat het voornamelijk gaat om het beschrijven van de verschillen en overeenkomsten van deze gedachten, het gedrag en de gevoelens en niet om hoe vaak deze voorkomen (Baarda, et al., 2013). Een ander belangrijk kenmerk van een kwalitatieve survey is dat het, naast het beschrijven van ervaringen, ook gaat om het geven van betekenis aan die ervaringen (Baarda, 2009). Bij een kwalitatieve survey gaat het niet om het beschrijven van een beeld dat van toepassing kan zijn op grote groepen mensen, waardoor met minder respondenten kan worden volstaan dan bijvoorbeeld in een kwantitatieve survey, maar meer respondenten vereist dan wanneer een casestudy wordt uitgevoerd (Bil, 2011). Een andere reden om met een beperkt aantal respondenten te werken is het voorkomen van het risico dat de onderzoeker door de grote hoeveelheid resultaten geen overzicht meer heeft, hetgeen kan leiden tot kwantitatieve in plaats van kwalitatieve beschrijvingen (Baarda, 2009).

## **3.2 Dataverzameling**

In eerste instantie heeft dataverzameling plaatsgevonden door theorie te verzamelen over de onderwerpen, ook wel documentonderzoek genoemd (Bil, 2011). Uit deze theorie komt een aantal topics naar voren (zie 2.10). Als volgende dataverzamelingsmethode is gekozen voor het afnemen van semigestructureerde interviews bij de respondenten. Bij een semigestructureerd interview zijn de topics vooraf bepaald en ligt een aantal vragen vast. Deze interviewvorm laat echter ruimte om door te vragen en bovendien kan worden afgeweken van de volgorde van de vragen en de formulering daarvan, indien dat wenselijk is (Baarda, et al., 2013). Aangezien zowel naar feiten is gevraagd als naar belevingen en ervaringen van de respondenten en niet werd verwacht dat de respondenten sociaal wenselijk zouden antwoorden, zijn de interviews individueel en face-to-face afgenomen (Baarda, et al., 2013). De topics die uit het theoretisch kader naar voren zijn gekomen waren het uitgangspunt voor de vragen in de semigestructureerde interviews, zodat deze onderwerpen in elk interview aan de orde zijn gekomen (Bil, 2011). Bij het formuleren van de vragen voor het interview is rekening gehouden met een zekere opbouw. Het interview is gestart met meer algemene vragen die eenvoudig te beantwoorden zijn. Op deze wijze is een sfeer van vertrouwen gecreëerd en is de respondent op zijn gemak gesteld. Vragen die mogelijk gevoeliger liggen of kunnen leiden tot meer emotionele reacties kwamen later in het interview pas aan de orde (Bil, 2011). De interviews zijn auditief opgenomen met een spraakrecorder. Het voordeel van maken van een auditieve opname van een interview is dat woord voor woord kan worden teruggeluisterd wat de respondent heeft gezegd, en, van groot belang bij het uitvoeren van kwalitatief onderzoek, hoe de respondent iets heeft gezegd (Bil, 2011).

## **3.3 Onderzoekspopulatie, -eenheden en steekproef**

De onderzoekspopulatie bestaat uit alle personen of situaties waarover in dit onderzoek uitspraken worden gedaan. De onderzoekseenheden bestaan uit alle personen of situaties die werkelijk bij het onderzoek zijn betrokken (Bil, 2011). In dit geval bestaat de onderzoekspopulatie uit alle toezichthouders van Reclassering Nederland die zich bezighouden met elektronische controle door middel van GPS. Van deze onderzoekspopulatie behoren de (GPS) toezichthouders van Reclassering Nederland, regio Breda-Middelburg, tot de onderzoekseenheden waarover in dit onderzoek uitspraken zijn gedaan. Dit zijn er acht in totaal. De onderzoekseenheden zijn allen benaderd voor het onderzoek en hebben hun medewerking verleend (Bil, 2011). Er is bewust voor gekozen alleen toezichthouders te interviewen en geen cliënten. Dit omdat toezichthouders meerdere cliënten begeleiden en casussen aldus met elkaar kunnen vergelijken, terwijl cliënten zelden meerdere toezichthouders hebben (gehad) en aldus geen ‘vergelijkingsmateriaal’ hebben. Getracht is de visie van cliënten zoveel mogelijk weer te geven in het theoretisch kader.

Aangezien de onderzoekspopulatie te omvangrijk is om bij het onderzoek te betrekken, is hieruit een selecte steekproef genomen. Dit is gedaan middels een beredeneerde, doelgerichte steekproef met maximale variatie. De onderzoeker heeft dus een bewuste selectie gemaakt van personen uit de bestaande onderzoekspopulatie om bij het onderzoek te betrekken (Bil, 2011). De reden dat voor een doelgerichte selecte steekproef met maximale variatie is gekozen is dat op deze wijze zoveel mogelijk invalshoeken in het onderzoek kunnen worden belicht en de uitkomsten waarschijnlijk representatiever zijn voor de onderzoekspopulatie (Verhoeven, 2014). Zo is bij de selectie van respondenten rekening gehouden met geslacht (gelijk aantal mannen en vrouwen), plaats van tewerkstelling (gelijk aantal uit Breda en uit Middelburg), variatie in leeftijd en werkervaring.

## **3.4 Dataregistratie**

Zoals reeds benoemd onder het kopje ‘dataverzameling’ zijn de interviews geregistreerd door middel van een spraakrecorder. Uiteraard is hier vooraf toestemming voor gevraagd aan de respondenten. Bij de start van elk interview is de respondent duidelijk geïnformeerd over het doel van het interview. Daarnaast zijn de respondenten op de hoogte gebracht van het feit dat de verkregen gegevens alleen worden gebruikt voor onderhavig onderzoek en worden gewist zodra deze niet meer nodig zijn. Auditieve opnamen maken het mogelijk de interviews terug te luisteren en nauwkeurig te verwerken, wat leidt tot meer betrouwbare resultaten (Verhoeven, 2014). Bovendien kan de onderzoeker de aandacht volledig richten op de respondent. Wanneer gedurende het hele gesprek moet worden geschreven kan dit ongeïnteresseerd overkomen. Tijdens de interviews zijn wel korte aantekeningen gemaakt, bestaande uit steekwoorden of opvallende zaken, zoals non-verbale communicatie. Indien non-verbale communicatie bijvoorbeeld niet correspondeerde met een antwoord van een respondent, is hierop doorgevraagd. De nadere verwerking heeft plaatsgevonden door de interviews uit te werken in transcripten, hetgeen inhoudt dat de auditieve opnamen van de interviews letterlijk zijn uitgetypt (Baarda, et al., 2013).

## **3.5 Data-analyse**

De afgenomen interviews zijn woordelijk uitgetypt, er zijn dus transcripten van gemaakt. Op deze wijze kan de letterlijke tekst van hetgeen de respondent heeft gezegd worden teruggelezen, kunnen eventuele verbanden worden gelegd en verschillen worden geduid. Dit is gedaan middels het ordenen van de tekst in fragmenten en door te onderzoeken welke fragmenten relevant zijn voor het onderzoek. Met name de relevantie was een continu punt van aandacht gedurende het verwerken en analyseren van de gegevens (Baarda, 2009). Vervolgens zijn de data gereduceerd door de fragmenten te labelen en er zo ordening in aan te brengen. Getracht is zo min mogelijk te interpreteren en zo nauwkeurig mogelijk van de daadwerkelijke tekst uit te gaan. Door op deze wijze te werk te gaan is het geheel van informatie duidelijk en inzichtelijk geworden (Baarda, 2009). Hierna is bekeken welke labels konden worden samengevoegd en is bepaald tot welke categorie deze behoren. Dit proces wordt ook wel axiaal coderen genoemd (Baarda, 2009). Als laatste heeft selectieve codering plaatsgevonden, waarbij verbanden tussen bepaalde topics zijn weergegeven. Deze zijn vervolgens vergeleken met de theorie zoals beschreven in het theoretisch kader. De uitkomsten zijn nader geanalyseerd en mogelijke verklaringen van verschillen of overeenkomsten zijn, waar relevant, beschreven (Bil, 2011).

## **3.6 Betrouwbaarheid, validiteit en bruikbaarheid**

Voor wat de betrouwbaarheid betreft kan onderscheid worden gemaakt in interne en externe betrouwbaarheid. De interne betrouwbaarheid van een onderzoek wordt gebaseerd op de mogelijkheden het onderzoek te herhalen met hetzelfde resultaat, alhoewel dit bij kwalitatief onderzoek vaak lastig is. Het gaat namelijk over het interpreteren en analyseren van de resultaten (Baarda, et al., 2013). Door alle facetten in dit onderzoek zo helder en inzichtelijk mogelijk te beschrijven is de interne betrouwbaarheid verhoogd. Desondanks is nooit uit te sluiten dat de onderzoeker incidentele of systematische fouten heeft gemaakt (Bil, 2011). Bij externe betrouwbaarheid gaat het eveneens om de mogelijkheden het onderzoek te herhalen met hetzelfde resultaat, maar ook dat conclusies uit dit onderzoek mogelijk zouden gelden in andere situaties. De externe betrouwbaarheid wordt ook verhoogd door alle facetten in dit onderzoek zo helder en inzichtelijk mogelijk te beschrijven. Het gaat hier echter niet om mogelijke fouten van de onderzoeker, maar om incidentele of systematische fouten bij het verwerken van de data, zoals tijdens het operationaliseren en de vragen die zijn gesteld tijdens de interviews (Bil, 2011). De betrouwbaarheid van dit onderzoek is verhoogd door een topiclijst te gebruiken, semigestructureerde interviews af te nemen, interviews auditief op te nemen, een dataverwerkingsprogramma te gebruiken voor het labelen en coderen van de data en door het zorgvuldig beschrijven van alle stappen (Baarda, et al., 2013).

De validiteit van het onderzoek verwijst naar de geldigheid. In dit onderzoek is gebruik gemaakt van triangulatie. Dit houdt in dat de verzameling van informatie op verschillende manieren heeft plaatsgevonden, hetgeen de validiteit verhoogt (Baarda, et al., 2013). Zo is met de opdrachtgever en collega’s gesproken, is uitgebreid literatuuronderzoek gedaan en zijn respondenten geïnterviewd. Het bevragen van collega’s wordt ook wel peer debriefing genoemd. De validiteit en daarmee de bruikbaarheid van dit onderzoek is eveneens vergroot door de onderzoekseenheden te bevragen en te raadplegen met betrekking tot ideeën en theorieën. Dit wordt ook wel member checking genoemd (Baarda, et al., 2013). Tijdens de data-analyse is middels een negatieve caseanalyse kritisch gekeken naar de uitkomsten en de interpretatie daarvan door de onderzoeker (Baarda, 2009).

## **3.7 Operationalisatie**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Topic | Sub topics | Interviewvraag |
| Begeleiding cliënt | Ondersteuning  Werkrelatie | Op welke wijze wordt de begeleiding van de cliënt vormgegeven? |
| Controle cliënt | Bijzondere voorwaarden  Werkrelatie  Afspraken en regels  GPS | Op welke wijze wordt de controle van de cliënt vormgegeven? |
| Begeleiding en controle | Balans  Werkrelatie | Op welke wijze komen begeleiding en controle van de cliënt samen in het toezicht? |
| Doelen cliënt | Draagkracht  Problematiek  Zelfinzicht | Op welke manier wordt in het toezicht aan de doelen van de cliënt gewerkt? |
| Werkrelatie met cliënt | Duidelijkheid  Vertrouwen  Weerstand | Op welke manier wordt de werkrelatie met de cliënt vormgegeven? |
| Risicobeheersing | Verantwoording  Risicofactoren  Overleg | In hoeverre speelt risicobeheersing een rol, met het oog op het begeleiden en controleren van de cliënt? |
| Vrije handelingsruimte | Gedrag cliënt  Risicofactoren  Behoeften | Wat wordt verstaan onder de vrije handelingsruimte binnen het toezicht? |
| Afstemming met collega’s | Keuzes  Communicatie | Hoe vindt afstemming met collega’s plaats ten aanzien van keuzes in de vrije handelingsruimte? |

*Figuur 1, operationalisatie topics*

# 4. Resultaten

In dit hoofdstuk wordt beschreven hoe het veldwerk is verlopen. Daarnaast worden de belangrijkste resultaten uit het veldwerk per topic uiteengezet.

## **4.1 Verloop van het veldwerk**

Het veldwerk is naar tevredenheid verlopen. Alle collega’s die deel uitmaken van het EC-team van de reclassering regio Breda-Middelburg hebben hun medewerking verleend en zijn geïnterviewd. De interviewvragen zijn, voorafgaand aan de interviews, hier en daar iets bijgesteld. Het ging hierbij meer om de volgorde dan om de inhoud. Alle vragen zijn aan de orde gekomen maar niet altijd in de vaste volgorde, om de interviews aldus wat meer open en spontaan te laten verlopen. Suggestieve vragen zijn zoveel mogelijk vermeden. Zoals bijvoorbeeld over het onderwerp privacy van cliënten. Er is bewust voor gekozen hier geen vragen over te stellen toen bleek dat geen van de respondenten dit onderwerp aanhaalde. De indruk bestaat dat de respondenten weinig sociaal wenselijke antwoorden hebben gegeven en juist kritisch zijn geweest naar hun eigen werkwijze en die van hun collega’s. De topics zijn aan de hand van de feedback op het onderzoeksvoorstel wel bijgesteld. Het aantal topics was te groot en, zo bleek gaande het onderzoek, niet altijd even relevant. De topics zijn voorafgaand aan de interviews, met name aan de hand van het theoretisch kader, opnieuw gedefinieerd.

## **4.2 Resultaten per topic**

**Begeleiding cliënt**

Uit de afgenomen interviews blijkt dat de wijze van begeleiding van cliënten per cliënt (en dus per casus) verschillend is. Het hangt volgens de respondenten vooral af van de problematiek op de verschillende leefgebieden, de doelen van de cliënt (indien aan de orde), de draagkracht/ (on)mogelijkheden van de cliënt en de bereidheid van de cliënt om hulp te ontvangen. Het is ook afhankelijk van de toezichthouder, diens houding en werkwijze, aldus de meerderheid van de respondenten. Twee van de acht respondenten zeggen cliënten voornamelijk door te verwijzen naar andere vormen van hulpverlening, terwijl de overige zes laten weten zoveel mogelijk zelf de hulpverlening vorm te geven. Dat wordt gedaan door gesprekken met de cliënt te voeren, de cliënt te ondersteunen, te motiveren, mee te gaan naar afspraken, mee te kijken en bij te sturen waar nodig. De aspecten die van belang worden geacht door het merendeel van de respondenten bij de begeleiding van een cliënt zijn vertrouwen, interactie, tot een samenwerking komen, duidelijkheid en veel investeren. Alle respondenten zijn van mening dat het delict en de risicofactoren een rol spelen in de begeleiding van de cliënt, maar in de praktijk veel breder wordt gekeken dan dat.

“*Soms heeft iets helemaal niet met het delict te maken maar dan denk ik nog, je bent hier, laten we dan alles maar aanpakken wat we aan kunnen pakken……….je moet de cliënt helpen in de breedste zin van het woord, niet alleen delict technisch*.”

**Controle cliënt**

Uit de afgenomen interviews komt naar voren dat controle een grote rol speelt bij het houden van toezicht op cliënten die zijn aangesloten op een GPS-enkelband. Het merendeel van de respondenten stelt meer te controleren dan het in de bijzondere voorwaarden opgenomen gebiedsverbod en –gebod. Het gaat dan voornamelijk om het controleren van activiteiten van de cliënt waarvoor extra uren zijn toegekend, zoals een dagje naar de dierentuin met kinderen, een voetbalwedstrijd, begrafenis of verjaardag. Eén respondent zegt alleen op signalering van overtredingen te controleren. Twee van de acht respondenten laten weten ook andere zaken als schoolbezoek en aanwezigheid op het werk te controleren middels GPS. Als reden hiervoor geven de betreffende respondenten dat dit met GPS makkelijker is, sneller en de mogelijkheid er nu eenmaal is. De impact van GPS op het leven van de cliënt wordt door alle respondenten groot genoemd. Alle respondenten stellen dat cliënten bij de start van het toezicht heel duidelijk worden geïnformeerd over wat in theorie en in praktijk kan worden gecontroleerd met GPS, bijvoorbeeld door de cliënt mee te laten kijken op het computerscherm waar zijn verplaatsingen zichtbaar zijn. Nagenoeg alle respondenten zijn van mening dat GPS nuttig is en ondersteunend kan zijn in de begeleiding van de cliënt. Slechts één respondent is van mening dat er helemaal niet zoveel te controleren is en GPS in bepaalde zaken geen meerwaarde heeft, maar wordt toegepast om de maatschappij een gevoel van veiligheid te geven. Een andere respondent zegt dat GPS ook met dat doel is ontwikkeld. De helft van de respondenten laat weten bij jongere cliënten intensiever te controleren dan bij oudere cliënten. Desgevraagd zou dit te maken hebben met het gegeven dat jongere cliënten vaak meer problemen hebben op diverse leefgebieden en hun traject vaak wordt gekenmerkt door ‘vallen en opstaan’. Oudere cliënten hebben hun leven vaak beter op de rit, nemen doorgaans meer verantwoordelijkheid voor hun gedrag en overzien de consequenties van hun keuzes vaak beter, aldus deze respondenten.

Drie van de acht respondenten zijn van mening dat hun vrouwelijke collega’s meer en strenger controleren dan de mannelijke collega’s. Na doorvragen blijkt dat dit wellicht meer te maken heeft met leeftijd en ervaring dan met ‘vrouw-zijn’, al is één respondent van mening dat vrouwen meer controlebehoeftig zijn en meer op microniveau kijken, terwijl mannen meer ‘los zouden kunnen laten’ en meer op macroniveau kijken. Volgens drie van de acht respondenten merken cliënten pas wat van controle op het moment dat zij overtredingen begaan. Twee van de acht respondenten stellen dat door de opdrachtgever soms wordt gevraagd dingen te controleren die niet gecontroleerd kunnen worden, bijvoorbeeld of een cliënt geen gebruik maakt van internet.

*“… bij zo’n jong manneke ben ik daar explicieter in dan bij een oudere ervaren boef. Dus die, zo’n jong manneke daar zit ik meer op, en daar kijk ik ook vaker terug waar hij geweest is en dat laat ik hem dan ook weten, zo van, jongen, ik kan zien waar jij bent hè, dat moet je niet vergeten!*”

**Begeleiding en controle**

Uit de afgenomen interviews komt naar voren dat het merendeel van de respondenten controle en begeleiding ziet als twee manieren waarop een toezicht kan worden uitgevoerd: “*De een zit meer op controle, de ander op begeleiding*”. Alle respondenten bespreken hetgeen gecontroleerd wordt met de cliënt in het toezicht. Vrijheid wordt gezien als een groot goed waarmee zorgvuldig moet worden omgegaan, aldus het merendeel van de respondenten. Eén respondent stelt dat veel collega’s het volgen van de regels en kaders zien als ‘strikt en controlerend zijn’, waardoor de begeleiding naar de achtergrond zou verdwijnen. Deze respondent is van mening dat een toezichthouder die de regels en kaders respecteert niet minder begeleidend is of hoeft te zijn. In bepaalde gevallen noemt deze respondent deze werkwijze zelfs meer begeleidend dan dat de regels, en daarmee de cliënt, losgelaten worden. Het merendeel van de respondenten ziet GPS niet als belemmerend, maar als extra hulpmiddel of als een regulier toezicht met iets extra’s. Slechts één respondent is van mening dat GPS puur voor de controle wordt gebruikt, niet voor begeleidingsaspecten. Twee van de acht respondenten zouden graag zien dat GPS meer methodisch mag worden ingezet en zijn van mening dat elektronische controle wel degelijk aansluit bij de doelen in het toezicht, omdat er anders wel thuisdetentie zou bestaan. Onder meer methodisch inzetten wordt door hen onder meer verstaan het aansluiten van een cliënt op GPS zonder dat er per se een gebiedsverbod of –gebod is en het controleren van gemaakte afspraken die de re-integratie van de cliënt dienen, in plaats van de cliënt alleen maar binnenhouden of ergens weren. Deze respondenten zijn van mening dat cliënten pas dingen leren als ze uit detentie zijn en vrijheden krijgen, want ‘proberen is leren, en als het fout gaat, is er iets om te bespreken’.

“*Het doel is natuurlijk uiteindelijk dat iemand zonder enkelband ook gaat functioneren. Het moet niet echt als ‘kaal iets’ ingezet worden zonder dat daar een gedachte achter schuilgaat….. je kan er dan ook meer handen en voeten aan geven…. Ja, dan begrijpt de cliënt het ook veel beter, waarom het ingezet wordt.*”

**Doelen cliënt**

Het merendeel van de respondenten, zo blijkt uit de afgenomen interviews, vindt de doelen van de cliënt heel belangrijk omdat het de cliënt kennelijk bezig houdt. Een enkeling noemt deze doelen leidend. Deze respondenten stellen dat het werken aan doelen van de cliënt ervoor kan zorgen dat deze ‘weer beter in het zadel komt te zitten’, stabieler wordt. Het moet dan wel gaan om realistische, haalbare doelen. Belangrijke aspecten die door respondenten worden benoemd zijn dat het een samenspel is tussen toezichthouder en cliënt en dat het belangrijk is dat een cliënt zijn doelen, voor zover mogelijk, zelf formuleert. Meer dan de helft van de respondenten is van mening dat de doelen van de cliënt en de reclasseringsdoelen redelijk gelijk opgaan. Drie van de acht respondenten is een iets andere mening toegedaan. Eén respondent zegt dat het binnen het toezicht vooral om de reclasseringsdoelen gaat. Een andere respondent zegt dat de bijzondere voorwaarden binnen het toezicht leidend zijn en naarmate de gesprekken vorderen verder kan worden gekeken naar stappen die op overige gebieden gemaakt kunnen worden. Eén respondent is van mening dat het doelen van de toezichthouder en cliënt samen moeten zijn, aangezien samen een toezichtovereenkomst wordt aangegaan. Niet alle collega-toezichthouders werken aan de doelen van de cliënt, aldus één respondent.

“*De doelen van de cliënt zijn voor mij uiteindelijk leidend…… misschien dus eigenlijk nog wel meer in het toezicht dan het delict zelf. Dus als de cliënt zegt ik wil eigen huisvesting en stel zijn delict is rijden onder invloed of het stelen van een brood, dan laten we dat los en gaan we kijken van oké, dan gaan we dat doen, wat heb je nodig voor eigen huisvesting, hoe kunnen we je daarbij ondersteunen. Dus de doelen van de cliënt zijn voor mij, dat mag ik eigenlijk niet zeggen, maar wel leidend*.”

**Werkrelatie met de cliënt**

Uit de interviews blijkt dat alle respondenten veel waarde hechten aan de werkrelatie met de cliënt en daar veel in investeren. Een goede werkrelatie wordt gezien als de basis van waaruit vertrokken wordt in het toezicht en als voorwaarde om aan bijvoorbeeld doelen te kunnen werken, aldus de respondenten. Belangrijke aspecten die in verband met de werkrelatie worden genoemd zijn onder meer investeren, betrouwbaar zijn, present zijn, consequent zijn, benaderbaar zijn, duidelijkheid, wederzijdse verwachtingen bespreken, vertrouwen, respect, belangstelling, gelijkwaardigheid, samenwerken en overleggen.

“*Het vertrouwen geven aan cliënten, daaraan merk je gewoon dat ze [eeeeh] ja dat het wederkerig wordt op een gegeven moment. Ja dat moet groeien. Absoluut. En eerlijk zijn. Dat is [eeeh] gewoon direct en eerlijk. Daarmee kom je ook heel ver. Zeker met de doelgroep dan.*” Uit de afgenomen interviews blijkt dat alle respondenten veel waarde hechten aan duidelijkheid naar de cliënten. Niet alleen over de procedures en regels, maar ook over wat wel en niet kan worden gecontroleerd met GPS en het bespreken van wederzijdse verwachtingen. Alle respondenten geven te kennen dit bij de start van het toezicht uitgebreid aan de orde te laten komen en dit eigenlijk niet meer dan normaal vinden, omdat het wordt gezien als ‘onderdeel van het werk’. Er zijn ook vaste evaluatiemomenten waarop de doelen met de cliënt worden besproken, geëvalueerd en eventueel bijgesteld. Twee van de acht respondenten leggen de cliënt ook uit dat uiteindelijk niet de reclassering maar de opdrachtgever (justitie) bepaalt wat de consequenties zijn bij eventuele overtredingen. Eén respondent zegt altijd met de cliënt te bespreken waar de methodische waarde van de GPS-enkelband in te vinden is. Drie van de acht respondenten vinden het belangrijk dat de cliënt weet dat op- en aanmerkingen gewoon kunnen en mogen worden aangegeven bij de toezichthouder. De helft van de respondenten zegt dat cliënten vaak al goed op de hoogte zijn en reeds over veel informatie beschikken omdat cliënten onderling navraag doen.

“*.....maar dan leg ik uit van hoe dat dan zit en … dat in de eerste periode geen sprake van [eeeehm] meer uren is en dat we moeten gaan bekijken hoe zich dat vormgeeft en, nou ja, er zitten heel veel overvallers bij ons aan de band ….. daar zijn de regels gewoon heel streng voor dus dat leg ik ook wel aan ze uit, van ja, je bent een overvaller en [eeeh] daarom zit je aan GPS en zal je daar waarschijnlijk nog wel even aanzitten en met beperkte uren.*”

Uit de interviews blijkt dat het niet veel voorkomt dat een cliënt weerstand heeft op alle gebieden. Het enige punt van weerstand waar alle respondenten melding van maken is dat cliënten vaak ‘de strijd aangaan’ over het aantal vrije uren en vrijheden binnen het toezicht. Vier van de acht respondenten zeggen dat met cliënten die echt niets willen het contact wat oppervlakkiger blijft en het toezicht vooral wordt uitgevoerd aan de hand van de bijzondere voorwaarden. Drie van de acht respondenten zeggen in geval van weerstand heel erg op motivatie in te zetten, mee te bewegen en te proberen vertrouwen te creëren door bijvoorbeeld eerst aan een doel van de cliënt te werken. Het merendeel van de respondenten meldt dat een verplichte behandeling of training, naast de uren en vrijheden, relatief vaak tot weerstand leidt. Twee respondenten houden in geval van weerstand altijd duidelijk de keuzes die de cliënt heeft en eventuele consequenties van die keuzes voor.

“*Ja, zeker met een enkelband om, want het is wel een vrijheidsbeperkende maatregel [eeeeh] het heeft ook veel impact, dat zie je ook bij iedereen, dat het best wel zwaar kan zijn, dus ik zeg ook dat het wel allemaal begrijp, maar ja, als je iets wil, dat dat het doel ook is.*”

**Risicobeheersing**

Uit de interviews blijkt dat het merendeel van de respondenten in het kader van risicobeheersing in mediagevoelige casussen zorgvuldiger documenteert, registreert en vaker het overleg zoekt met collega’s en de unitmanager. Meer dan de helft van de respondenten zegt in meer of mindere mate een bepaalde druk te voelen in het uitvoeren van een toezicht waar media-aandacht voor is. Dit zou echter niet per definitie betekenen dat de cliënt daar last van heeft of strenger wordt behandeld dan een willekeurige andere cliënt, aldus deze respondenten. Ook zegt het merendeel van de respondenten dat het in mediagevoelige casussen vaak om heftige delicten gaat, waardoor niet direct kan worden bepaald of de ervaren druk komt door de mediagevoeligheid of de heftigheid van de casus. Eén respondent geeft te kennen dergelijke casussen liever niet te doen als dat inhoudt dat vanuit het management wordt verwacht dat de cliënt extra wordt gecontroleerd. Eén respondent noemt het kwalijk dat de landelijke afdeling media en communicatie van de reclassering bovenop de zaken zit waar media aandacht voor is en dat het politiek allemaal zo gevoelig is geworden. Deze respondent is van mening dat de reclassering op deze manier

soms bijdraagt aan het creëren van een onmogelijke situatie voor de cliënt in de samenleving en is daar niet trots op.

“*Want [eeeh] ja dan verdwijnt meer het hulpverleningsstuk en dan wordt het echt controleren en dat is dan eigenlijk mijn ding niet. Ik vind [eeeh] je moet dat controleren gebruiken om die cliënt verder te helpen. Nou ja, je hebt natuurlijk echt mediagevoelige casussen waar ze echt alleen maar willen dat je je cliënt afknijpt, zeg maar, gewoon omdat iedereen zich in wil dekken. Dat is mijn ding niet. Dus dan zal ik eerder zeggen, laat het maar door iemand anders doen, en als het dan toch echt moet…… ja dan moet het, maar dat gaat niet van harte.*”

**Vrije handelingsruimte**

Uit de interviews blijkt dat het merendeel van de respondenten de vrije handelingsruimte ziet als de ruimte die overblijft naast de vaststaande voorwaarden en regels. Deze ruimte wordt door de respondenten gebruikt om de begeleiding van de cliënt vorm te geven, aan (gezamenlijke) doelen te werken en de werkrelatie vorm te geven. Zes van de acht respondenten vinden de vrije handelingsruimte best groot maar beperkter dan in een regulier toezicht omdat de kaders in een GPS-toezicht veel strikter zijn. Hoe deze ruimte wordt ingevuld is, net als bij de begeleiding en controle, afhankelijk van de casus. Bijna alle respondenten zijn van mening dat er grote onderlinge verschillen zijn in invulling omdat de ene collega veel meer aan controle zou doen en de regels strikt hanteert en de ander juist veel flexibeler is en meer aan begeleiding doet. Dat is wel iets waar vragen over gesteld kunnen worden door collega’s onderling en door cliënten, aldus deze respondenten. De helft van de respondenten vindt dat flexibel zijn naar de cliënt eerder aan de orde is wanneer afspraken worden nagekomen en het vertrouwen en de werkrelatie goed is.

“*De vrije handelingsruimte die vind ik, maar ook weer heel afhankelijk van de situatie, op zich best [eeeeh] groot , je kunt zelf nogal wat kleur eraan geven. Je kunt heel erg repressief werken, je kunt wat vrijer werken en da’s heel erg op de persoon gericht zeg maar.*”

**Afstemming met collega’s over invulling vrije handelingsruimte**

Uit de interviews blijkt dat alle respondenten het nut en de noodzaak van het afstemmen van bepaalde keuzes en uitzonderingen met collega’s inzien. Zeven van de acht respondenten melden echter dat lang niet alle collega’s dit doen en zijn van mening dat dit meer zou moeten gebeuren. Met name wanneer het keuzes betreft waar individueel geen verantwoordelijkheid voor zou kunnen worden genomen. Het merendeel van de respondenten zegt veel te bespreken met collega’s, zowel in het tweewekelijkse casuïstiekoverleg als tussendoor. Als reden hiervoor geven de respondenten aan dat overleg hen helpt hun gedachten te ordenen, bevestiging te krijgen en eventuele blinde vlekken te ondervangen. Deze respondenten zijn ook van mening dat bepaalde keuzes gewoon breder gedragen moeten worden, zeker wanneer grenzen van de vrije handelingsruimte worden benaderd of overschreden. Drie van de acht respondenten zeggen alleen ‘de extremen’ te bespreken met collega’s en verder vrij autonoom te beslissen. Drie van de acht respondenten zeggen last te hebben van keuzes die collega’s maken, met name waar het gaat om toekennen van uren en vrijheden. Deze respondenten horen regelmatig terug van hun cliënten dat ‘een andere cliënt’ in hetzelfde traject bij een andere toezichthouder al meer uren en vrijheden heeft, hetgeen de werkrelatie kan bemoeilijken, aldus de respondenten.

“*En dat is iets hè, daar zou [eeeeh] misschien wat meer bewustwording moeten komen bij sommigen [eeeeh] als je dat zo doet, krijg je rechtsongelijkheid, hè, dus dan de ene ja die heeft mazzel omdat hij die heeft, en de ander die heeft pech omdat hij die heeft. En dat moet niet.*”

**Aanvullingen**

Aan het eind van elk interview is aan de respondent de vraag gesteld of bepaalde zaken nog niet aan bod waren geweest en besproken dienden te worden. Zeven van de acht respondenten merkten op dat de informatiestroom over EC enorm groot is. Het zou nagenoeg een dagtaak zijn om alle wijzigingen bij te houden. Het gaat dan met name om procedures en regelgeving. Volgens de betreffende respondenten zorgt dit voor onduidelijkheid en wordt mede daardoor onderling heel divers omgegaan met regels en taken.

“*Het gewoonweg niet weten. Er waren dingen daar kom ik na driekwart jaar dan achter, weet je wel, dat ik dan denk van jaaaa….. Als niemand mij dat zegt, dan weet ik dat ook niet. Soms wil je er wel achter komen hoe iets zit maar als iets niet ter sprake komt…… Het blijft voor ons ook belangrijk om ons te informeren.*”

# 5. Discussie

Dit hoofdstuk bestaat uit de analyse en interpretatie van de resultaten per topic uit hoofdstuk vier aan de hand van het theoretisch kader.

**Analyse begeleiding cliënt**

Volgens Burnett en McNeill (2005) zijn sommige toezichthouders van mening dat reclasseringswerk meer met risicomanagement te maken heeft dan met begeleiden. De tijd zou simpelweg ontbreken om met cliënten te werken zoals toezichthouders graag zouden willen. Er is steeds meer sprake van een verwijsfunctie, het echte werken met de cliënten verdwijnt meer en meer op de achtergrond. Uit de resultaten blijkt dat van de acht slechts twee respondenten cliënten voornamelijk doorverwijzen naar andere hulpverleningsinstanties. Dit kan mogelijk te maken hebben met meer specialistische hulpvragen van cliënten, zoals schuldhulpverlening of behandeling. De overige zes respondenten stellen zoveel mogelijk zelf aan hulpverlening te doen. In tegenstelling tot de theorie (Burnett & McNeill, 2005) spreekt geen van de respondenten over gebrek aan tijd of mogelijkheden om met cliënten te kunnen werken. In de theorie staat voorts beschreven dat het aanbod van de reclassering moet worden afgestemd op problematiek die in relatie staat tot het gepleegde delict, dat het de bedoeling is dat ingezette interventies nuttig zijn en de cliënt ondersteunen in de ontwikkeling van de persoon en adaptatie in de samenleving (Inspectie Veiligheid en Justitie, 2014). Uit de resultaten blijkt dat alle respondenten van mening zijn dat het delict en de risicofactoren een rol spelen in de begeleiding van de cliënt, maar in de praktijk veel breder wordt gekeken dan dat. Dit houdt in dat ook tijd en aandacht wordt besteed aan problematiek of doelen die niet delict gerelateerd zijn maar wel van nut zijn voor de cliënt en diens ontwikkeling en/of terugkeer in de samenleving. De vraag of, naast het controleren van de bijzondere voorwaarden en beveiligen van de samenleving, nog wel oog kan zijn voor de belangen van de cliënt (Vugt, 2011) kan op basis van de uitkomsten van de interviews positief worden beantwoord.

**Analyse controle cliënt**

Volgens Vugt (2011) wordt de controle in het reclasseringswerk steeds belangrijker, zoals controle op bijzondere voorwaarden opgelegd bij rechterlijke uitspraak, waaronder verboden en geboden gebieden. Dit komt overeen met de resultaten van de interviews waaruit blijkt dat alle respondenten van mening zijn dat controle een grote rol speelt bij het houden van toezicht op cliënten die zijn aangesloten op een GPS-enkelband. Een aantal respondenten geeft aan zelfs meer te controleren dan hetgeen in de theorie vermeld wordt, bijvoorbeeld activiteiten van de cliënt waarvoor extra uren zijn toegekend. Twee van de acht respondenten laten weten ook andere zaken als schoolbezoek en aanwezigheid op het werk te controleren middels GPS omdat het makkelijker is, sneller en de mogelijkheid er nu eenmaal is. Geen van de respondenten heeft expliciet stilgestaan bij hoe zich dit verhoudt tot de privacy van cliënten, wat in de theorie (Preneel, 2012) wel wordt benoemd: het risico van ‘vrije informatiegaring’ is dat de privacy in het geding kan komen of kan worden misbruikt. Alle respondenten benoemen wel de grote impact van GPS op het leven van de cliënt. Mogelijk staan de respondenten niet voldoende stil bij (het recht op) privacy van cliënten, maar het lijkt er ook op dat duidelijke regelgeving vanuit de organisatie ontbreekt over wat wel en wat niet mag worden gecontroleerd met behulp van GPS. Zoals Schuilenburg en Van Swaaningen (2013) stellen lijkt een toenemend gevoel van onveiligheid in de samenleving de weg vrij te maken voor het inzetten van technologische middelen en toepassingen. In de resultaten uit de interviews wordt dit onderwerp door twee van de acht respondenten aangehaald. Eén respondent is van mening dat elektronische controle in bepaalde gevallen geen meerwaarde heeft voor de cliënt maar wordt toegepast om de maatschappij een gevoel van veiligheid te geven. Een andere respondent stelt dat juist het creëren van een gevoel van veiligheid voor de maatschappij de reden is geweest dat elektronische controle is ontwikkeld.

In de theorie wordt besproken dat het er enorm toe doet wie toezicht houdt en op wat. Het toezicht wordt uitgevoerd door mensen, hetgeen kan betekenen dat de uitkomsten dubbelzinnig zijn, context-specifiek en erg variabel. Het gaat nog steeds om mensen die mensen bekijken, met een minimale tussenkomst van de technologie (Haggerty, Wilson, & Smith, 2011). Uit de resultaten blijkt dat drie van de acht respondenten van mening zijn dat hun vrouwelijke collega’s meer en strenger controleren dan de mannelijke collega’s. Dit zou ook te maken kunnen hebben met hun leeftijd en ervaring, al was één respondent van mening dat vrouwen meer controlebehoeftig zijn en meer op microniveau kijken, terwijl mannen meer ‘los zouden kunnen laten’ en meer op macroniveau kijken. Volgens Menger, Krechtig en Bosker (2013) zijn cliënten eerder voorstander van meer sturing dan van minder. Een reclasseringswerker met een duidelijke, sturende attitude wordt door het merendeel van de cliënten juist gezien als een betrokken reclasseringswerker. Het is mogelijk dat niet alle respondenten van deze cliëntvisie op de hoogte zijn en daardoor ‘strikt zijn’ negatiever labelen dan ‘los laten’.

**Analyse begeleiding en controle**

Volgens Poort (2009) moet worden gestreefd naar een zo goed mogelijke balans tussen begeleiding en controle in het toezicht op reclasseringscliënten. Alle respondenten zijn van mening dat er grote onderlinge verschillen zijn in invulling van het toezicht omdat de ene collega veel meer aan controle zou doen en de regels strikt hanteert en de ander juist veel flexibeler is en meer aan begeleiding doet. Opvallend is dat flexibel zijn dus wordt geassocieerd met begeleiding en de regels volgen met controle. Tegelijkertijd zijn zeven van de acht respondenten van mening veel aan begeleiding te doen wat niet overeen lijkt te komen met hoe de respondenten over elkaars werkwijze spreken. Twee van de acht respondenten stellen schoolbezoek of aanwezigheid op het werk van de cliënt te controleren. Uit de literatuur blijkt niet duidelijk of dit is toegestaan en ook bij de respondenten zelf zijn de meningen hierover verdeeld. Op dit punt lijkt dus duidelijkheid te ontbreken vanuit de organisatie. Volgens Poort (2009b) moeten afspraken of aanwijzingen altijd het gedrag van de veroordeelde betreffen, maar is niet duidelijk welk gedrag in dit verband wordt beoogd. Wel zouden maatregelen die raken aan grondrechten hier niet onder vallen. Donkersgoed (2009) stelt dat de vrije handelingsruimte voor de ene professional kan betekenen dat wordt gekozen voor maatwerk, maar voor de ander dat het accent juist komt te liggen op controle en (het handhaven van) regels, en professionals hierin dus ondersteuning van hun organisatie kunnen gebruiken. Uit de resultaten blijkt inderdaad dat de respondenten van elkaar vinden dat de één meer doet aan controle en de ander meer aan begeleiding. Eén respondent stelt dat collega’s het volgen van de regels en kaders zien als ‘strikt en controlerend zijn’, waardoor de begeleiding naar de achtergrond zou verdwijnen. Deze respondent is van mening dat een toezichthouder die de regels en kaders respecteert niet minder begeleidend is of hoeft te zijn. In bepaalde gevallen noemt deze respondent deze werkwijze zelfs meer begeleidend dan dat de regels, en daarmee de cliënt, losgelaten worden. Dit komt overeen met hetgeen Weaver (2014) en Plaisir en Pennekamp (2009) stellen in de theorie, namelijk dat controle een leeraspect heeft doordat de cliënt tijdens het toezicht (maar ook daarna) leert om te gaan met de behoefte een verboden gebied te betreden. Bovendien zijn cliënten eerder voorstander van meer sturing dan van minder en wordt een reclasseringswerker met een duidelijke, sturende attitude door het merendeel van de cliënten juist gezien als een betrokken reclasseringswerker (Menger, Krechtig, & Bosker, 2013). Mogelijk zijn de toezichthouders die door hun collega’s worden gezien als strikt en controlerend meer betrokken bij hun cliënten.

**Analyse doelen van de cliënt**

Bij het werken in een gedwongen kader moeten naast de doelen van de cliënt in eerste instantie de forensische doelen behaald worden: recidive voorkomen en alle risicofactoren die hiermee samenhangen beperken, aldus Menger, Krechtig en Bosker (2013). Uit de resultaten komt naar voren dat het merendeel van de respondenten veel waarde hecht aan de doelen van de cliënt en een enkeling vindt deze doelen zelfs leidend, in tegenstelling tot hetgeen in de literatuur wordt beschreven. Dit staat haaks op de mening van een andere respondent, die van mening is dat het binnen het toezicht vooral om de reclasseringsdoelen (forensische doelen) draait. Mogelijk speelt hier, net als bij de werkrelatie met de cliënt, de (werk)houding van de toezichthouder een rol.

**Analyse werkrelatie met de cliënt**

Alle respondenten zijn van mening dat een goede werkrelatie met de cliënt de basis is van waaruit vertrokken wordt in het toezicht, wat overeenkomt met wat Menger, Krechtig en Bosker (2013) in de theorie stellen. Met name aspecten van de relationele rechtvaardigheid komen terug in wat de respondenten belangrijk vinden in de werkrelatie. Een goede samenwerking tussen de toezichthouder en de cliënt heeft als uiteindelijk doel dat de cliënt zelfstandig in staat is om persoonlijke risico’s te controleren en te hanteren (Kroner, 2012). Menger, Krechtig en Bosker (2013) benadrukken in de theorie het belang van begrenzen, duidelijke afspraken rond de (juridische) kaders en het concreet neerzetten van de doelen vanaf het eerste gesprek met de cliënt. Uit de resultaten blijkt dat alle respondenten veel tijd en aandacht besteden aan het uitleggen van de regels en kaders, maar ook aan de doelen. Er zijn vaste evaluatiemomenten waarop de doelen met de cliënt worden besproken, geëvalueerd en eventueel bijgesteld. De respondenten zien dit als onderdeel van het werk en vinden het derhalve vanzelfsprekend hier tijd en aandacht aan te besteden, alhoewel uit de literatuur blijkt dat cliënten soms niet duidelijk vinden aan welke (gezamenlijke) doelen nu precies wordt gewerkt. Mogelijk is hier sprake van een discrepantie tussen wat de cliënt verwacht en de toezichthouder denkt dat de cliënt wil weten. In de literatuur (Menger, Krechtig, & Bosker, 2013) wordt vermeld dat cliënten terughoudend zijn in het communiceren over ontevredenheid ten aanzien van de houding van de toezichthouder uit angst dat daar juridische consequenties aan verbonden kunnen zijn. Uit de resultaten blijkt dat slechts drie van de acht respondenten in de interviews hebben aangegeven het belangrijk te vinden dat de cliënt weet dat op- en aanmerkingen over de houding van de toezichthouder gewoon kunnen en mogen worden geuit. Mogelijk zijn sommige toezichthouders zich minder bewust van de machtsverhoudingen in de relatie met de cliënt, althans van hoe dit door cliënten wordt/kan worden ervaren.

In de literatuur (Menger, Krechtig, & Bosker, 2013) wordt vermeld dat in situaties waar cliënten te maken krijgen met bepaalde maatregelen die hun vrijheid beperken dit reacties van weerstand kan oproepen. Dat is in feite een logische reactie van iemand wiens vrijheid wordt bedreigd. Uit de resultaten blijkt dat weerstand bij cliënten op diverse gebieden voorkomt, maar dat het zelden zo is dat een cliënt weerstand heeft tegen alles. Cliënten verzetten zich met name tegen het beperkte aantal vrij te besteden uren, aldus de respondenten. Voorts blijkt uit de resultaten dat weerstand met name voorkomt bij cliënten die een training of behandeling moeten volgen. Dat is te verklaren met hetgeen Visser (2014) hierover meldt in de literatuur, namelijk dat weerstand op kan treden wanneer bij cliënten het gevoel ontstaat dat een bepaalde overtuiging wordt opgedrongen. Dit zou verzet tot gevolg hebben, met als doel het beschermen van de eigen onafhankelijkheid en zelfstandigheid. Het is opvallend dat de helft van de respondenten stelt dat het contact wat oppervlakkiger blijft met cliënten die echt niets willen en het toezicht dan vooral wordt uitgevoerd aan de hand van de bijzondere voorwaarden, terwijl Miller en Rollnick (2005) in de literatuur beweren dat weerstand in essentie nodig is om tot verandering te komen, het zou een kans impliceren. Drie van de acht respondenten zeggen in geval van weerstand juist erg in te zetten op motivatie, mee te bewegen met de cliënt en te proberen vertrouwen te creëren. Miller en Rollnick (2005) benoemen in de literatuur dat het bij weerstand van groot belang is de keuzevrijheid te benadrukken die de cliënt wel heeft. Zo heeft de cliënt het gevoel de regie te hebben en vermindert de weerstand. Uit de resultaten komt naar voren dat slechts twee van de acht respondenten hier, indien aan de orde, expliciet aandacht aan besteden. Mogelijk is bij sommige respondenten sprake is van te weinig kennis op het gebied van motiverende gespreksvoering en het nut daarvan.

**Analyse risicobeheersing**

Menger (2011) beschrijft in de theorie dat de media-aandacht die bepaalde zaken kregen (en krijgen) er deels de oorzaak van is dat risicobeheersing een grote rol speelt in de hulpverlening. Dit wordt door de respondenten herkend, in die zin dat het merendeel een bepaalde druk voelt in het werken aan casussen die mediagevoelig zijn. Een enkeling zegt dit soort zaken liever helemaal niet te doen. Daarentegen is niet duidelijk of de ervaren druk wordt veroorzaakt door de mediagevoeligheid of door de heftigheid van een casus. Voorts wordt in de theorie gesteld dat reclasseringswerkers in het opmerken en bespreekbaar maken van risico’s nog steeds een bepaalde handelingsverlegenheid ervaren. Dit wordt echter door geen van de respondenten zo ervaren, ook niet bij collega’s. Volgens Hoijtink en Van Doorn (2011) zou het werken volgens vaste protocollen de ruimte voor professioneel handelen beperken. Uit de resultaten blijkt dat de respondenten deze ruimte wel beperkter vinden in GPS-toezichten dan in reguliere toezichten, maar allen van mening zijn dat er voldoende ruimte overblijft om invulling te geven aan het toezicht, afgestemd op de betreffende cliënt. In de theorie wordt gesteld dat de invulling van de vrije handelingsruimte kan leiden tot keuzes met betrekking tot morele vraagstukken hetgeen extra verantwoordelijkheid met zich meebrengt. Professionals kunnen en zouden zich moeten afvragen of hun handelswijze goed is (Donkersgoed, 2009). Uit de resultaten blijkt dat, waar het mediagevoelige casussen betreft, de respondenten allen vaker het overleg met elkaar en de unitmanager zoeken, om op deze manier verantwoordelijkheden voor bepaalde keuzes meer te delen.

**Analyse vrije handelingsruimte**

In de theorie wordt de vrije handelingsruimte beschreven als de ruimte naast de bijzondere voorwaarden die mogelijkheden biedt om bijvoorbeeld de werkrelatie vorm te geven of de vaardigheden van de cliënt te vergroten. Hoe groot deze ruimte is en met welke afspraken deze ruimte wordt gevuld is niet duidelijk (Poort, 2009b). Dit komt redelijk overeen met hoe het merendeel van de respondenten de vrije handelingsruimte ziet, al lijkt de nadruk in de praktijk meer op begeleiding en werken aan (gezamenlijke) doelen te liggen. Zes van de acht respondenten vinden de vrije handelingsruimte best groot maar beperkter dan in een regulier toezicht omdat de kaders in een GPS-toezicht veel strikter zijn. Zoals Abraham, Van Dijk en Zwaan (2007) in de theorie beweren zijn de verschillen in activiteiten binnen het toezicht ook in de praktijk talrijker dan de overeenkomende activiteiten. Alle respondenten noemen in dit verband echter alleen de verschillen in de mate van begeleiding en de mate van controle en spreken niet over meer inhoudelijke verschillen. Dit impliceert dat de respondenten van mening zijn dat in de vrije handelingsruimte dus of voornamelijk aan begeleiding wordt gedaan, of voornamelijk aan controle. Er lijkt derhalve sprake te zijn van een contradictie, gelet op de visie van de individuele respondenten op de vrije handelingsruimte.

Plaisir en Pennekamp (2009) stellen in de theorie dat als gedurende het toezicht blijkt dat de cliënt zich aan de bijzondere voorwaarden houdt de controle geleidelijk kan worden afgebouwd. Deze persoonsgebonden aanpak is mogelijk door de vrije handelingsruimte van de toezichthouder. Dit komt deels overeen met de resultaten, waaruit blijkt dat de helft van de respondenten van mening is dat flexibel zijn naar de cliënt eerder aan de orde is wanneer afspraken worden nagekomen en het vertrouwen en de werkrelatie goed is.

**Analyse afstemming met collega’s over invulling vrije handelingsruimte**

Volgens Donkersgoed (2009) betekent vrije handelingsruimte vrijheid, hetgeen keuzes mogelijk maakt. De invulling van de vrije handelingsruimte kan leiden tot keuzes met betrekking tot morele vraagstukken en brengt derhalve extra verantwoordelijkheden met zich mee. Professionals kunnen en zouden zich moeten afvragen of hun handelwijze goed is. In de praktijk blijkt echter dat de beschikbare vrijheid ook mogelijkheden laat om deze vraag niet te stellen (Donkersgoed, 2009). Uit de resultaten blijkt dat alle respondenten het belang inzien van overleg met collega’s over de invulling van de vrije handelingsruimte. Opvallend is echter dat zeven van de acht respondenten melden dat lang niet alle collega’s dit doen (afgezien van overleg in mediagevoelige casussen) en dat dit meer zou moeten gebeuren. Een aantal respondenten zegt zelfs last te hebben van keuzes die collega’s zonder overleg maken in de vrije handelingsruimte en stellen dat dit kan leiden tot rechtsongelijkheid voor de cliënten. Dit kan weer tot gevolg hebben dat de werkrelatie met de cliënt wordt bemoeilijkt, aldus de betreffende respondenten. Het merendeel van de respondenten vindt de kaders vanuit de organisatie duidelijk echter niet iedereen zou altijd volgens deze kaders werken. Mogelijk missen de toezichthouders sturing en begeleiding vanuit de organisatie met betrekking tot onderlinge communicatie en het werken volgens kaders.

**Analyse aanvullingen**

Het onderwerp dat bij zeven van de acht respondenten werd aangehaald bij de vraag of er aanvullingen waren op het interview was de enorm grote informatiestroom over EC. Alhoewel in de theorie niet expliciet aandacht is besteed aan dit onderwerp, blijkt uit de theorie (Poort, 2009b) wel dat veel onduidelijkheid bestaat over hoever keuzes ter invulling van de vrije handelingsruimte mogen gaan en (Donkersgoed, 2009) professionals hierin ondersteuning van hun organisatie kunnen gebruiken. Het merendeel van de respondenten geeft aan dat de grote informatiestroom zorgt voor onduidelijkheid met betrekking tot procedures en regelgeving, waardoor onderling heel divers wordt omgegaan met regels en taken. Het lijkt er dus op dat de respondenten hierin ondersteuning of begeleiding missen vanuit de organisatie, al kan het ook zijn dat respondenten onvoldoende verantwoordelijk-heid nemen op dit gebied, aangezien de meeste informatie wel beschikbaar, opvraagbaar en actueel is.

# 6. Conclusies en aanbevelingen

In dit hoofdstuk volgt een beknopte beantwoording van de geformuleerde deelvragen en de centrale onderzoeksvraag. Vervolgens leiden de uitkomsten van dit onderzoek tot aanbevelingen aan de opdrachtgever, welke eveneens in dit hoofdstuk worden beschreven.

## **6.1 Deelvragen**

“*Wat wordt door de toezichthouders in de regio Breda-Middelburg verstaan onder de vrije handelingsruimte binnen het elektronisch toezicht?*”

De vrije handelingsruimte wordt door het merendeel van de toezichthouders gezien als de ruimte die overblijft naast de vaststaande voorwaarden en regels. Deze ruimte wordt gebruikt om de begeleiding van de cliënt vorm te geven, aan (gezamenlijke) doelen te werken en de werkrelatie vorm te geven. Dit komt overeen met de theorie, al lijken de doelen van de cliënt in de praktijk een grotere rol te spelen dan in de theorie wordt gesteld, waar meer nadruk wordt gelegd op (het behalen van) de forensische doelen. De meeste toezichthouders vinden de vrije handelingsruimte best groot maar beperkter dan in een regulier toezicht omdat de kaders in een GPS-toezicht veel strikter zijn.

“*Op welke wijze wordt de begeleiding tijdens het elektronisch toezicht vormgegeven en met cliënten besproken?*”

De begeleiding van cliënten lijkt in eerste instantie af te hangen van diverse factoren, namelijk van de problematiek op de verschillende leefgebieden, de doelen van de cliënt (indien aan de orde), de draagkracht/ (on)mogelijkheden van de cliënt en de bereidheid van de cliënt om hulp te ontvangen. Voorts is gebleken dat het merendeel van de toezichthou-ders van mening is dat de persoon van de toezichthouder zelf en diens werkwijze hier ook een bepalende rol in speelt. De meeste toezichthouders geven de hulpverlening zelf zoveel mogelijk vorm, door middel van het voeren van gesprekken met de cliënt, de cliënt te ondersteunen, te motiveren, mee te gaan naar afspraken, mee te kijken en bij te sturen waar nodig. Een beperkt aantal toezichthouders verwijst cliënten voornamelijk door naar andere vormen van hulpverlening, wellicht wanneer meer specialistische hulpverlening geïndiceerd is. In de praktijk blijkt dat het delict en de risicofactoren een rol spelen in de begeleiding van de cliënt, maar op veel meer gebieden aan begeleiding wordt gedaan en gebrek aan tijd of mogelijkheden niet aan de orde lijkt te zijn. Naast de forensische doelen spelen de doelen van de cliënt voor het merendeel van de toezichthouders een belangrijke rol in de begeleiding. Er zijn vaste evaluatiemomenten waarop de doelen met de cliënt worden besproken, geëvalueerd en eventueel bijgesteld. Desondanks blijkt uit de theorie dat cliënten niet altijd duidelijk vinden aan welke doelen nu precies wordt gewerkt.

Een goede werkrelatie met de cliënt wordt door de respondenten gezien als basis in het toezicht. In de praktijk blijkt dat weerstand bij cliënten op diverse gebieden voorkomt, maar dat het zelden zo is dat een cliënt weerstand heeft tegen alles. De helft van de respondenten stelt dat het contact wat oppervlakkiger blijft met cliënten die echt niets willen en het toezicht dan vooral wordt uitgevoerd aan de hand van de bijzondere voorwaarden, terwijl weerstand in essentie nodig is om tot verandering te komen, het zou een kans impliceren. Een aantal respondenten (drie van de acht) zegt in geval van weerstand juist erg in te zetten op motivatie, mee te bewegen met de cliënt en te proberen vertrouwen te creëren. Bij weerstand is het van groot belang de keuzevrijheid te benadrukken die de cliënt heeft, zodat de cliënt het gevoel heeft de regie te hebben en de weerstand vermindert. Uit de resultaten komt naar voren dat slechts twee van de acht respondenten hier, indien aan de orde, expliciet aandacht aan besteden.

“*Op welke wijze wordt de controle tijdens het elektronisch toezicht vormgegeven en met cliënten besproken?*”

Controle lijkt een grote rol te spelen bij het houden van toezicht op cliënten die zijn aangesloten op een GPS-enkelband. De risicofactoren zijn een uitgangspunt bij hetgeen gecontroleerd wordt, doch risicobeheersing in mediagevoelige casussen lijkt voornamelijk een rol te spelen in het overleg tussen toezichthouders onderling. Dit zou niet direct van invloed zijn op de intensiviteit van de controle van de cliënt. Cliënten worden bij de start van het toezicht duidelijk geïnformeerd over wat in theorie en in praktijk kan worden gecontroleerd met GPS. De resultaten wekken de indruk dat de respondenten heel divers omgaan met wat wel en niet wordt gecontroleerd met behulp van GPS. Zowel in de theorie als in de praktijk mist hier duidelijkheid over wat de regels zijn op dit punt en tot hoever deze controle mag gaan, met name met betrekking tot het recht op privacy van cliënten. Alle respondenten vinden dat een GPS-enkelband veel impact heeft op het leven van de cliënt, echter (het recht op) privacy van de cliënt wordt door geen van de respondenten benoemd.

Ook zijn de meningen verdeeld over hoe de vrouwelijke respondenten omgaan met controle. Het merendeel van de mannelijke respondenten is van mening dat hun vrouwelijke collega’s meer controleren en strenger zijn naar cliënten dan de mannelijke collega’s. Dit kan volgens hen ook te maken hebben met leeftijd en ervaring, in plaats van met ‘vrouw-zijn’, al is één respondent van mening dat vrouwen meer controlebehoeftig zijn en meer op microniveau kijken, terwijl mannen meer ‘los zouden kunnen laten’ en meer op macroniveau kijken. Mogelijk voelen de vrouwelijke toezichthouders zich meer betrokken bij de cliënt. De vrouwelijke respondenten zeggen allen veel aan begeleiding te doen maar wel de regels vanuit de organisatie en opdrachtgever na te leven, iets wat de mannelijke collega’s volgens hen niet altijd doen. Dit kan leiden tot vragen van collega’s onderling maar ook van cliënten. Het merendeel van de respondenten is van mening dat GPS een ondersteunend middel kan zijn bij gedragsbeïnvloeding, maar twee respondenten zien in mindere mate het nut voor de cliënt. Deze respondenten noemen GPS eerder een middel om de maatschappij gerust te stellen, wat in veel gevallen niet reëel wordt geacht.

“*Op welke wijze wordt de vrije handelingsruimte binnen het elektronisch toezicht ingevuld en keuzes afgestemd met collega’s?*”

Ten aanzien van de invulling van de vrije handelingsruimte is nagenoeg elke toezichthouder van mening dat er grote onderlinge verschillen zijn. De verschillen die worden genoemd hebben echter alleen betrekking op de mate van begeleiding en de mate van controle, meer inhoudelijke verschillen worden niet benoemd. Mogelijk wijst controle of sturing door de toezichthouder juist op een grotere betrokkenheid bij de cliënt. Het lijkt er op dat de toezichthouders echter van mening zijn dat in de vrije handelingsruimte of voornamelijk aan begeleiding wordt gedaan, of voornamelijk aan controle, hetgeen wordt aangehaald in de theorie maar niet overeenkomt met de visie van de individuele respondenten op de vrije handelingsruimte. Opvallend is dat de respondenten dus van mening lijken te zijn dat het één (controle) het ander (begeleiding) uitsluit of in elk geval zeer beperkt, terwijl dit niet blijkt uit de individuele interviews. Immers, elke afzonderlijke respondent zegt veel aan begeleiding te doen. De indruk bestaat ook dat de één niet per se meer controleert dan de ander, maar wel dat er grote verschillen zijn in het naleven van de regels. Omdat deze regels zowel in de theorie als in de praktijk niet in alle gevallen even duidelijk zijn, lijkt het logisch dat de onderlinge werkwijze verschilt. De vrijheid die de vrije handelingsruimte met zich meebrengt betekent ook extra verantwoordelijkheid. Het afstemmen en overleggen met collega’s over keuzes binnen de vrije handelingsruimte wordt intensief door de respondenten gedaan waar het mediagevoelige casussen betreft. Ook in reguliere casussen lijken alle respondenten het belang van overleg in te zien maar zeggen bijna alle respondenten dat hun collega’s dit te weinig doen. Een aantal respondenten zegt zelfs last te hebben van keuzes die collega’s zonder overleg maken in de vrije handelingsruimte en stellen dat dit kan leiden tot rechtsongelijkheid voor de cliënten. Dit kan weer tot gevolg hebben dat de werkrelatie met de cliënt wordt bemoeilijkt, aldus de betreffende respondenten.

**6.2 Centrale onderzoeksvraag**

*“Welke aspecten zijn binnen de vrije handelingsruimte van het reclasseringstoezicht van belang bij het vormgeven van de balans tussen begeleiding en controle van cliënten die zijn aangesloten op elektronische controle middels GPS door toezichthouders van Reclassering Nederland, werkzaam in de regio Breda-Middelburg?”*

Uit dit onderzoek zijn verschillende aspecten naar voren gekomen die van belang lijken te zijn bij het vormgeven van de balans tussen begeleiding en controle binnen de vrije handelingsruimte. Deze aspecten zijn onder te verdelen in twee groepen: cliënt gerelateerde aspecten en toezichthouder gerelateerde aspecten. Eerst zal worden stilgestaan bij de cliënt gerelateerde aspecten.

Uit dit onderzoek is gebleken dat aspecten die van belang lijken te zijn bij het vormgeven van zowel de begeleiding als controle van de cliënt binnen de vrije handelingsruimte zijn:

* het soort delict en recidiverisico
* het soort en aantal problemen op de diverse leefgebieden
* de werkrelatie met de toezichthouder
* de leeftijd van de cliënt
* de doelen van de cliënt
* de bereidheid van de cliënt om hulp te ontvangen (weerstand)
* de mate van zelfstandigheid van de cliënt

Dit komt in grote lijnen overeen met hetgeen in de theorie van belang wordt geacht, al lijken de doelen van de cliënt en diens leeftijd in de praktijk een grotere rol te spelen dan in de theorie.

Belangrijke toezichthouder gerelateerde aspecten bij het vormgeven van zowel de begeleiding als de controle van de cliënt binnen de vrije handelingsruimte zijn blijkens dit onderzoek:

* de houding en werkwijze van de toezichthouder
* leeftijd en ervaring toezichthouder
* de werkrelatie met de cliënt
* betrokkenheid bij de cliënt
* overleg en afstemming met collega’s
* kennis van regels en afspraken in de organisatie
* de mate waarin regels en afspraken van de organisatie worden nageleefd c.q. nagekomen
* vertrouwen in GPS als ondersteunend middel
* kennis/toepassen van motiverende gespreksvoering in geval van weerstand
* het verwerken van de informatiestroom met betrekking tot elektronische controle

Een aantal van deze aspecten, zoals de informatiestroom en leeftijd en ervaring van de toezichthouder, wordt in de theorie niet specifiek benoemd doch blijkt in de praktijk wel degelijk een rol te spelen.

Aangezien het verschil tussen mannelijke en vrouwelijke toezichthouders slechts volgens één respondent bepalend is in hoe wordt omgegaan met begeleiding en controle en door de overige respondenten in dit verband meer gesproken wordt over leeftijd en ervaring, lijkt geslacht op zich geen bepalend aspect te zijn bij het vormgeven van de balans tussen begeleiding en controle.

Een aanvullend aspect voor beide groepen zou kunnen zijn of het een casus betreft waar media-aandacht voor is, al zou dit volgens het merendeel respondenten niet per se van invloed zijn op de wijze waarop de cliënt wordt begeleid en/of gecontroleerd. Aangezien in de theorie niet wordt gesproken over de visie van cliënten op dit punt en het aantal cliënten dat hiermee te maken krijgt relatief gezien erg beperkt zal zijn, kunnen geen uitspraken worden gedaan over in hoeverre cliënten de visie van de respondenten delen. Nader onderzoek op dit punt lijkt minder haalbaar, aangezien het aantal mediagevoelige casussen en daarmee het aantal respondenten wellicht te beperkt is om tot betrouwbare uitspraken te kunnen komen.

**6.3 Aanbevelingen**

Uit de bevindingen van dit onderzoek volgen de hierna genoemde aanbevelingen:

* Sturing en begeleiding door het management op het bespreekbaar maken en overleggen van keuzes, waarmee getracht kan worden te komen tot een meer uniforme werkwijze. Gedacht kan worden aan intervisie en vaste afspraken over welke keuzes dienen te worden besproken met collega’s en welke keuzes individueel kunnen worden gemaakt. Aldus kan niet alleen een meer uniforme werkwijze van de toezichthouders worden bewerkstelligd, maar kunnen ook verantwoordelijkheden breder worden gedragen.
* Duidelijkheid vanuit de organisatie over hetgeen gecontroleerd mag worden met behulp van GPS. Omdat hier onderling zo divers over wordt gedacht en mee om wordt gegaan heeft dat ook consequenties voor de cliënten, in die zin dat bij de ene cliënt meer wordt gecontroleerd dan bij de ander. Duidelijkheid op dit punt kan leiden tot een meer gelijke behandeling van de cliënten, ongeacht de uitkomsten.
* Sturing en begeleiding door het management op het werken volgens de regels van de organisatie. De vrijheid die de vrije handelingsruimte met zich meebrengt vraagt om professionaliteit van de toezichthouder. Nu uit de resultaten blijkt dat niet altijd volgens de regels en kaders van de organisatie wordt gewerkt lijkt het nuttig dat het management begeleidt en waar nodig bijstuurt, bijvoorbeeld door de regels en kaders van de organisatie en het GPS-toezicht nog eens duidelijk uiteen te zetten en toezichthouders te ondersteunen waar nodig. Op deze manier kan rechtsongelijkheid voor cliënten worden voorkomen of in elk geval beperkt.
* Een overleg organiseren met als onderwerp de informatiestroom met betrekking tot EC. In dit overleg kan worden onderzocht of de informatie volledig, actueel en toegankelijk genoeg is, maar ook of de toezichthouders zich voldoende verantwoordelijk voelen voor het op de hoogte blijven van informatie en daar zelf een actieve houding in hebben. Belangrijke wijzigingen in informatie met betrekking tot EC zou een vast agendapunt kunnen worden in het tweewekelijkse EC-overleg.
* De toezichthouders met elkaar in gesprek laten gaan over verschillen in perceptie met betrekking tot elkaars werkwijze. Blijkens de resultaten zijn er diverse op- en aanmerkingen met betrekking tot elkaars werkwijze. Het zou wellicht nuttig zijn dat de toezichthouders, bijvoorbeeld door een groepsgesprek te organiseren met een externe gespreksleider, hierover met elkaar van gedachten wisselen.
* Meer aandacht voor en eventueel bijscholing in motiverende gespreksvoering. Ondanks het gegeven dat alle toezichthouders zijn opgeleid in motiverende gespreksvoering, lijkt niet elke toezichthouder dit als gesprekstechniek in te zetten ingeval van weerstand bij cliënten.
* Nader kwalitatief onderzoek naar het effect van het geslacht van de toezichthouder op de werkwijze binnen het toezicht. Uit nader onderzoek zou kunnen blijken of vrouwelijke toezichthouders strikter zijn en meer controlebehoeftig , of dat andere factoren zoals leeftijd, ervaring en betrokkenheid mogelijk een rol spelen.
* Nader kwalitatief onderzoek naar de ervaringen van cliënten in een GPS-toezicht. Door cliënten te bevragen kan mogelijk een meer sluitend beeld ontstaan van aandachtspunten die in dit onderzoek naar voren zijn gekomen en kunnen nieuwe aandachtspunten leiden tot nieuwe aanbevelingen.

# 7. Evaluatie

In dit hoofdstuk wordt teruggekeken op het uitvoeren van het onderzoek. Meer specifiek

wordt het eigen onderzoeksproces geëvalueerd, waarbij wordt gekeken naar hoe het doen van onderzoek is ervaren en verbeterpunten worden besproken. Vervolgens is aandacht voor de evaluatie van het onderzoeksresultaat. De eigen mening met betrekking tot het onderzoeksresultaat is beschreven, gelet op de betrouwbaarheid en validiteit. Tenslotte wordt stilgestaan bij het eigen onderzoeksgedrag en hoeverre dit van invloed is geweest op de totstandkoming van dit onderzoeksverslag.

## **7.1 Evaluatie eigen onderzoeksproces**

Ik kijk met tevredenheid terug op het onderwerp dat ik heb gekozen voor dit onderzoek. Ik vind het een goed onderwerp omdat het actueel is en ik, door de werkwijze van de toezichthouders kritisch onder de loep te nemen, tot aanbevelingen ben gekomen die tot verbeteringen voor de cliënt kunnen leiden. Gelet op de feedback die ik kreeg op mijn onderzoeksvoorstel heb ik het aantal topics, voorafgaand aan de interviews, aangepast. Aanvankelijk had ik niet alleen teveel topics maar was een aantal bij nadere beschouwing ook minder relevant. In een volgend onderzoek zou ik waarschijnlijk kiezen voor nog minder topics. Dit omdat het beschrijven van de (belangrijkste) resultaten en discussie een flinke klus was en ik behoorlijk heb moeten schrappen, waardoor hier en daar de diepgang op een enkel topic wellicht wat ontbreekt. Ondanks dat er in bepaalde topics redelijk wat overlap zat heb ik er bewust voor gekozen deze apart te benoemen omdat dit de resultaten in mijn ogen beter tot hun recht deed komen. Ik vind het geen gemiste kans dat ik geen cliënten heb bevraagd. Uit het onderzoek komt duidelijk naar voren dat onderling heel divers wordt gewerkt waardoor eventuele uitspraken van (een paar) cliënten wellicht minder betrouwbaar en valide waren geweest. Bovendien heb ik de visie van cliënten beschreven in het theoretisch kader, waardoor punten die door een grotere groep cliënten van belang worden geacht toch goed naar voren zijn gekomen. In het theoretisch kader had ik wellicht aandacht kunnen besteden aan het verschil tussen mannelijke en vrouwelijke toezichthouders. Ik had dit kunnen relateren aan wat dit betekent voor de begeleiding en controle, de werkrelatie met de cliënt maar ik had ook kunnen onderzoeken of er misschien inderdaad verschillen zijn in het zich betrokken voelen bij cliënten. Ik heb hier echter niet voor gekozen. De reden hiervoor is dat ik dan teveel zou afwijken van mijn oorspronkelijke hoofd- en deelvragen. Ik denk wel dat het een interessant onderwerp zou kunnen zijn voor (kwalitatief) vervolgonderzoek. Bij de aanbevelingen had ik nog toe kunnen voegen dat er vanuit de organisatie of het management meer aandacht kan zijn voor het welzijn van toezichthouders in het werken in mediagevoelige casussen. Hier heb ik niet voor gekozen omdat slechts één respondent aangaf deze casussen liever helemaal niet te doen. Ook lijkt het me op zich vrij logisch dat bij het werken aan dergelijke casussen een bepaalde druk wordt gevoeld (het gaat immers vaak ook om heftige delicten), maar dit is wel enigszins inherent aan het soort werk. Ik had in de interviews wel meer door kunnen vragen om uit te vinden of de gevoelde druk te maken heeft met de mediagevoeligheid van de casus of de heftigheid van het delict en het (recidive)risico (of misschien heel andere oorzaken heeft, zoals ervaring, werkdruk, persoonlijkheid etc.).

Bij de start van de interviews had ik de verwachting dat met name cliënt gerelateerde aspecten naar boven zouden komen. De respondenten waren echter erg kritisch naar zowel hun eigen houding en werkwijze als die van hun collega’s. Dit heeft ertoe geleid dat ik de beantwoording van de centrale onderzoeksvraag heb opgedeeld in twee groepen: de cliënt gerelateerde aspecten en de toezichthouder gerelateerde aspecten.

## **7.2 Evaluatie onderzoeksresultaat**

Ondanks dat de mogelijkheden het onderzoek te herhalen met hetzelfde resultaat bij kwalitatief onderzoek vaak lastig is, zoals ik heb beschreven in hoofdstuk drie onder punt zes, ben ik van mening dat ik er redelijk in ben geslaagd tot een valide resultaat te komen op basis waarvan geldige uitspraken kunnen worden gedaan. Ik baseer deze conclusie op meerdere aspecten. Ten eerste heb ik getracht alle facetten in dit onderzoek zo inzichtelijk mogelijk te beschrijven. Omdat ik heb gekozen voor een beredeneerde doelgerichte steekproef met maximale variatie zullen de uitkomsten representatiever zijn voor de onderzoekspopulatie. Dit omdat rekening is gehouden met verschil in leeftijd, ervaring, geslacht en plaats van tewerkstelling. In elk interview heb ik een aantal vaste vragen aan de orde laten komen en ik heb de interviews auditief opgenomen. Vervolgens heb ik alle interviews letterlijk uitgetypt, waardoor ik beter voorbereid was op het proces van labelen en coderen. Voorts heb ik regelmatig overleg gevoerd met zowel de opdrachtgever als met collega’s over de uitkomsten van het onderzoek. De openheid en kritische houding van de respondenten heeft naar mijn mening ook bijgedragen aan een vergroting van de validiteit en betrouwbaarheid van de uitkomsten van dit onderzoek. Bij herhaling van dit onderzoek is het echter mogelijk dat de respondenten andere antwoorden geven, bijvoorbeeld door hun gemoedstoestand op dat moment. Ook de relatie tot de persoon die het interview afneemt kan leiden tot variaties. Ik ben me ervan bewust dat het feit dat ik de respondenten al langere tijd ken van invloed kan zijn geweest op de manier waarop zij in het gesprek zaten en zich wellicht meer op hun gemak voelden. Dit heeft mogelijk invloed gehad op het behaalde onderzoeksresultaat.

## **7.3 Evaluatie eigen onderzoeksgedrag**

Gedurende het hele onderzoek ben ik zorgvuldig en integer te werk gegaan. Ik heb de respondenten voorafgaand aan de interviews duidelijk geïnformeerd over het doel van het interview en het onderzoek en de wijze waarop ik de verkregen informatie zou verwerken. Om de interviews zo natuurlijk mogelijk te laten verlopen heb ik vooraf niet teveel informatie gegeven over het onderwerp. Ik heb alle respondenten toestemming gevraagd om het interview auditief op te mogen nemen en gewezen op hun recht op inzage van het uiteindelijke onderzoeksverslag. Voorafgaand aan de interviews was ik mij erg bewust van het gegeven dat ik best veel van het onderwerp afweet en de respondenten allen goed ken omdat het ook collega’s zijn. Ik heb me afgevraagd wat de invloed hiervan zou kunnen zijn op de interviews, zowel voor de houding van de respondenten als voor mijn eigen houding. Ik merkte tijdens de interviews dat de verleiding soms groot was om met de respondent ‘mee te praten’. Doordat ik me hier goed bewust van was heb ik steeds voldoende afstand kunnen bewaren, me beperkt tot het stellen van vragen en goed geluisterd. Voor zover ik dat kan beoordelen heb ik weinig suggestieve vragen gesteld.

Bij het verwerken van de resultaten ben ik erg kritisch geweest. Ik heb me steeds afgevraagd wat ik nu eigenlijk wilde weten en in hoeverre een bepaald resultaat relevant genoeg was. Zoals reeds beschreven heb ik regelmatig overleg gevoerd met zowel de opdrachtgever als met collega’s. Praten over het onderzoek hielp mij mijn gedachten te ordenen maar zorgde er ook voor dat ik te maken kreeg met verschillende visies. Ondanks mijn soms twijfelende aard en kritische houding lukte het mij prima om mijn eigen koers te blijven varen. Ik ben van mening dat ik met mijn onderzoek geen personen heb benadeeld. Zowel de respondenten als de opdrachtgever en overige collega’s heb ik steeds respectvol behandeld.
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# Bijlage 1 Feedback opdrachtgever

Het onderzoek naar welke aspecten van belang zijn bij het vormgeven van de balans tussen begeleiding en controle van cliënten aangesloten op GPS binnen de vrije handelingsruimte in het reclasseringstoezicht aangesloten op GPS heeft tot een aantal verassende inzichten geleid.

Het theoretisch kader is volledig. Het begint algemeen en is goed teruggebracht naar de kern. Je hebt door middel van interviews een juiste methode gekozen om de centrale onderzoeksvraag en de deelvragen goed te kunnen beantwoorden. Ik heb de transcripten gelezen en je hebt geïnterviewd zonder te sturen. Men kreeg de ruimte om te praten over de onderwerpen die aan bod kwamen en je brengt hierdoor goed naar voren hoe ieder individu er over denkt zonder daarin te dirigeren. Door middel van de interviews die zijn afgenomen is goed terug te zien hoe men denkt over het EC in het algemeen maar ook hoe begrippen geïnterpreteerd worden door de individuele werkers. Het onderzoek brengt verdieping in containerbegrippen zoals “begeleiding” en “controle” naar voren. Binnen de ‘vrije handelingsruimte’ wordt duidelijk dat het uitmaakt hoe deze begrippen geïnterpreteerd worden door de individuele werkers om binnen deze ruimte gelijkwaardiger te handelen en de verschillen minder groot te laten zijn.

Het onderzoek sluit goed aan bij de dagelijkse praktijk in het team. Het brengt verdieping in de verschillende inzichten en invalshoeken van de diverse werkers. De verschillen die naar voren komen weet je in het onderzoek goed te duiden. Je weet te benoemen waarin die verschillen worden gezien en welke uitwerking ze hebben op de praktijk: dus gevolgen voor de cliënt in zowel het eenduidig handelen als in de ruimte die er ontstaat vanuit het professioneel oordeel. Je hebt de informatie verkregen uit de praktijk op een relevante en duidelijke manier kunnen koppelen met de theorie die daarover bestaat. Je laat zien waar deze overeenkomt maar ook waar deze afwijkend is.

Het onderzoek laat zien welke inzichten en visies er zijn in het EC-team (elektronische controleteam) op het vormgeven van het EC in de praktijk. Daardoor heeft het onderzoek direct een relevante bijdrage in de praktijk om binnen het EC-team op verder te kunnen borduren. Waar zitten de verschillen, hoe komen deze verschillen er maar ook in de aanbevelingen hoe deze verschillen/visies te verbeteren en dichter bij elkaar te krijgen. Wanneer dit binnen het team zal worden bereikt heeft dat een directe uitwerking op de cliënt, het vormgeven van het toezicht en de manier waarop er naar elkaar gekeken wordt binnen het team.

Er wordt een bevredigend antwoord gegeven op de centrale onderzoeksvraag en deelvragen binnen het onderzoek, de aanbevelingen zijn goed uitvoerbaar en gaan zeker een bijdrage leveren. Het zal het team meer bij elkaar kunnen gaan brengen en kunnen leiden tot het elkaar open en kritisch durven te bevragen. Het legt ook een verantwoordelijkheid neer bij de organisatie om medewerkers nog beter en duidelijker te voorzien van wet- en regelgeving. Het onderzoek laat zien dat hier behoefte aan is. De regels van de organisatie leiden tot individuele interpretatie door de toezichthouders en daardoor tot verschillen in werkwijze. Hierdoor kan er verschil ontstaan in visie maar ook rechtsongelijkheid voor de cliënt. Het belang van een de juiste en duidelijke wet- en regelgeving komt helder naar voren in het onderzoek en de conclusies. Naast de verantwoordelijk-heden hierin voor de organisatie had je de verantwoordelijkheid van de toezichthouders nog wat meer in de aanbevelingen naar voren kunnen laten komen.

Eveline Flipse

Coördinator EC regio Breda-Middelburg

31 mei 2016

# Bijlage 2 Transcript interview

I: *Nou [eeehm….] Om te beginnen. Wat is je functie?*

R: [Eeeeh] ik ben toezichthouder/EC-specialist.

I: *En [eeehm] hoe lang werk je bij de reclassering?*

R: Acht jaar.

I: *En hoe lang als EC…..*

R: Ook acht jaar. Ik ben daar gelijk mee gestart, omdat ik daarvoor ook al met EC en PP [Penitentiair Programma] werkte bij mijn vorige werkgever.

I: Oke, dus echt acht jaar [eeh]. En doe je naast de EC-toezichten ook nog andere toezichten, reguliere toezichten?

R: Nee, ik neem geen reguliere toezichten aan. Soms als er nog geen, nog niet voldoende EC-cliënten komen maak ik oude EC klanten af en die stoot ik af als er veel EC-zaken binnenkomen zeg maar. Dus dan worden ze regulier, maar wel vanuit een EC-kader in eerste instantie.

I: Ja. Dus die van de band af gaan die stoot jij eigenlijk af?

R: Ja. Ja als het een VI [voorwaardelijke invrijheidstelling] is van drie jaar waarvan een jaar EC, en dan gaat hij van de band af en dan ga ik kijken wie er ruimte heeft in de reguliere unit, want dat heeft dan niet meer met EC te maken. Een PP-er [cliënt in een penitentiair programma]die van de band afgaat in PP, dan blijft het nog wel mijn verantwoordelijkheid, als EC-specialist.

I: Ja. *[Eeehm] op welke manier geef jij de werkalliantie, de werkrelatie, met de cliënt vorm?*

R: [Eeeeh…] details? [lacht]

I: Ja het is vrij breed misschien, maar je mag het ook vrij breed opvatten. Dus je hebt een [eeeh] werkrelatie met de cliënt, hoe geef je die vorm?

R: Ja [eeeh] vanuit de basis, vanuit de reclassering in eerste instantie, hoe de reclassering vindt dat ik mijn werk zou moeten doen [eeeeh] met [eeeeh] cliënten, dus dat heeft al invloed op de contact [eeeeh] het aantal momenten contact en waar het contact plaatsvindt dus dat is het eerste moment natuurlijk dat je met iemand in contact komt.

I: En dan bedoel jij zoals de reclassering wil dat jij je werk doet, de bijzondere voorwaarden die gesteld zijn?

R: Onder andere, maar daar begint het eigenlijk mee. Iemand heeft al de bijzondere voorwaarden en in mijn geval komt daar dan het EC bij. Onder die voorwaarden hebben wij weer hoe we daar uitvoering aangeven, daar zit een aantal verplichte contactmomenten in, dat is afhankelijk van niveau of van aanpak en [eeeh] dan heb je daarnaast ook wel weer een risicoschatting waarin je een hoop bepaalt. Ja dat, dat, dat is al gekaderd zeg maar. Maar de werkrelatie zelf met de cliënt, hoe je met iemand in gesprek zit… dat [eeeeh]… ja dat komt een stukje uit je eigen werkhouding, wie je bent, en dat is bij mij een vrij gelijkwaardige benadering en hangt ook af van wie je tegenover je hebt, wat diegene nodig heeft, in de werkrelatie. Is het iemand die juist nog wat meer op de norm gezeten moet worden [lacht] of [eeeh] is het iemand die je juist moet laten zelf [eeeeh] oppakken en verantwoordelijkheid geven waardoor hij groeit, ja, dat, die relatie, echt individueel, maar buiten kaders door zoals door de reclassering bepaald en uitzonderingen die worden besproken. Dus als je dat bedoelt met de werkalliantie?

I: Ja. De werkrelatie hè, het is eigenlijk maatwerk als ik je zo hoor?

R: Nou ja je begint eigenlijk met geen maatwerk, je begint eigenlijk met, nou, zo hebben we het met elkaar afgesproken en [eeehm] binnen die ruimte ga je kijken [eeeh] wat voor de cliënt van toepassing is en heel soms, in een HIC aanpak [High impact crime] bijvoorbeeld bij EC en [eeehm] ja dan staat er een jaar enkelband voor, je ziet dat het contraproductief werkt bij iemand dan ga je dat natuurlijk met je team bespreken, van ja ik zie dit gebeuren en hij hij moet niet teveel binnen zitten bijvoorbeeld, want dat is een vrij strak kader, omdat hij dan heel depressief wordt, moet hij juist zorgen dat hij meer naar buiten of juist extra, en dat ga je dan bespreken en dan komt er gewoon ruimte. Dus dan is het maatwerk. [Eeehm] als we het…. Maar voor mij is er wel een heel groot deel van de kaders wel haalbaar voor de gemiddelde cliënt, dat we niet zo heel veel maatwerk hoeven te leveren, dat het dan wel gewoon kan.

I: [Eeeh], *op welke manier [eeh] bespreek jij de afspraken, de regels en grenzen binnen een toezicht met GPS met cliënten?*

R: [Eeehm] nou [eeeh] in principe wordt er al een heel stukje in het advies al [eeeh] besproken. Dat is altijd fijn als er contact is met de adviseur om dat al in een heel vroeg stadium duidelijk te hebben naar de cliënt, wat [eeeh] wat er van hem verwacht gaat worden of wat niet. [Eeeehm] bij een deeladvies waar de toezichthouder EC het zelf doet met het thuisfront leg je ook al wat kaders uit, van iemand mag niet van huis zomaar weglopen, dus dat, dan begint ook al een stukje met vormgeven van regelgeving en dan heb je bij iemand de eerste contacten in de vorm van aansluiting van EC. En daar ga je wel heel erg eventjes, ja, op de [eeeeh] praktische invulling zitten, van wat moet je met die band, wat mag je niet met die band, hoe vaak moet je ‘m opladen, wat gebeurt er bij bepaalde meldingen, wat moet je dan doen, en dat is vrij algemeen. Bij het tweede gesprek komen we daar nog eens op terug, als daar onduidelijkheid [eeeh] in is, en ja, op dat moment, als het duidelijk is, ga ik er ook niet meer over door tenzij het problemen oplevert dus in de praktijk dat iemand wel die grenzen overgaat, dan ga je daar steeds [eeeh] op terugkomen of op aanwijzen of op waarschuwen als dat nodig is, of zelfs terugplaatsing, maar [eeeh] ja in de eerste twee gesprekken, bij de aansluiting en nog een keer op kantoor ligt wel echt de nadruk op wat van hem verwacht wordt, zodat iemand ook gewoon weet, je voelt ook dat de behoefte er is, dat mensen duidelijkheid hebben. En daarna ga je het pas over vormgeven van het toezicht hebben, op wat heeft iemand nodig, om verder te komen en geen recidive te plegen.

I: *Ja. [Eeehm] nou is het binnen elk toezicht, is er sprake van een bepaalde vrije handelingsruimte [eeehm] dat is bijvoorbeeld, nee trouwens, ik ga vragen, wat versta jij onder vrije handelingsruimte binnen het toezicht?*

R: [Eeeehm….] Nou ja ik denk wel dat de kaders een bepaalde bandbreedte zijn, hè, je hebt een linkse grens, je hebt een rechtse grens en die is [eeeh], daar is niet een recht lijntje. Daarbinnen kan de ene wat meer aan de linkerkant zitten van die, van die bandbreedte en een andere toezichthouder rechts, dus ik denk dat in het kader wat gegeven wordt, dat daar inderdaad wel wat eigen handelingsruimte zit, zoals [eeeh] je moet iemand in hoog risico bijvoorbeeld elke week spreken. Maar ja goed, wij moeten ook gewoon ruimte van heeft iemand die week wat [eeeh] anders, is hij al drie keer op sollicitatiegesprek geweest en moet hij morgen nog naar maatschappelijk werk, en zeg je van nou goed, deze week heb je al heel veel, we slaan deze week over. Dus dat is wel je ruimte die je kan pakken natuurlijk. En [eeehm…] ik denk ook wel binnen [eeeh], nou ja verlof EC is wel een andere tak van sport maar je mag ook wel zelf bepalen of iemand een uurtje langer kan krijgen voor [eeeeh] als hij familiebezoek heeft, of er is een begrafenis geweest, dat je dan zegt nou goed, je mag die begrafenis afmaken, daar naartoe en dan naar huis, met GPS valt dat goed te controleren en ook te onderbouwen waarom je die [eeeh] ruimte pakt. Daar hoef je niet heel rigide te zijn in [eeeh], nou [eeeh], jij hebt dat weekend maar die vier uur, dus je mag dat ene uurtje extra voor die begrafenis niet pakken, dat zou [eeeh] dat zou zijn doel voorbij gaan. Dat is denk ik wel de vrije handelingsruimte.

I: Ja. [Eeeehm] en dan [eeehm]

R: Het is niet structureel. Incidenteel. Structureel ga je gewoon uit van de bandbreedte die er is, die we met elkaar hebben afgesproken, wat gewoon vanuit landelijk beleid zo duidelijk is, is mijn visie in ieder geval. Is het iets structureels, dan ga ik dat bespreken binnen het team en dan ga je maatwerk leveren. En dat moet gewoon getoetst worden op [eeeh] op haalbaarheid.

I: Ja. En dan heb je het eigenlijk [eeeh], ik heb dat eerder visueel proberen te maken met een donut, je hebt het over bandbreedte. De donut zelf zijn eigenlijk de bijzondere voorwaarden en regels en de ruimte binnen de donut daar kan jij ….

R: Ja ik zie het als een straat, zal ik maar zeggen. Je kan een beetje links op de straat lopen of rechts van de straat, maar je doet nog wel gewoon dezelfde weg volgen. Zo zie ik hem eigenlijk altijd. En dat links of rechts dat zal mede veroorzaakt worden door hoe je in het werk staat.

I: En wat is links dan en wat is rechts? Hoe zou jij de grens benoemen?

R: [Eeehm…] ja iemand heeft twaalf uur per dag en vier uur per dag in het weekend, dat is de strakste bandbreedte aan uren. Nou en vrijheid is natuurlijk waar je mensen het zwaarst in treft, want dat is gewoon [eeeeh], ja heel bepalend voor iemands leven, nou dan [eeeehm] dan zal de een bijvoorbeeld wat korter erop gaan zitten van nou jij mag die uitzondering ook voor een voetbalwedstrijd best hebben, he van je zoontje en de ander zegt van nou dat vind ik geen hoge nood, volgende week kan je er ook bij zijn. Die zit dan bijvoorbeeld wat meer links, van nou he omdat hij eigen kader wel erg belangrijk vindt. Die rechtse, nee hoor, dat is geen uitzonderingssituatie, dat is geen hoge nood, iemand is niet dood of bijna, of he, het is geen bruiloft, dus we houden ons gewoon aan de tijden en daar moet je het dan maar binnen doen.

I: Zou je dan rechts kunnen verwoorden, als ik je goed begrijp, als meer de controlekant en links meer als de begeleidingskant? Of?

R: Nou, dat weet ik niet, nee, het kan ook wel gewoon, de ene is gewoon wat makkelijk en de ander is wat, die doet gewoon wat meer wat er van hem verwacht wordt binnen, binnen de reclassering, zal ik maar zeggen, en ik denk ook wel dat het ermee te maken heeft hoe je EC [eeeeh] ziet, dat je gewoon [eeeh] de ene ziet het meer als een belemmerend middel en de ander ziet het meer als een sturend en opbouwend middel, zal ik maar zeggen. En ik denk dat dat wel bepaalt dat, als je het veel als een belemmering ziet zal je ook wat sneller denken, ach, je kan wel naar die voetbalwedstrijd van je kind, dan mag je vanmiddag alsnog die vier uur [eeeh] vrije tijd genieten, zal ik maar zeggen. En de ander die zegt van nee, je hebt gewoon die vier uur, je kan ook die vier uur nemen wanneer die voetbalwedstrijd is, en dat is dan aan jou, waar jij de uren aan wil besteden. He, [eeeh] dat kan allebei begeleidend zijn. Maar als iemand altijd ruimtes pakt, ook op zijn werk te laat komt, kan je zeggen van je moet dingen gewoon beter plannen. En je kan daarvoor kiezen, je moet dingen afwegen voor jezelf [lacht]. Dat kan natuurlijk ook gewoon begeleidend zijn en [eeeh] die is er misschien helemaal niet bij gebaat dat er elke keer uitzonderingen worden gemaakt want dan leert hij nooit omgaan met de verantwoordelijkheden die er zijn, dus ik vind het niet als je strakker bent dat dat minder begeleidend hoeft te zijn, zeg maar.

I: Ja, dat is dus echt afhankelijk van de persoon die je voor je hebt en waar de knelpunten eventueel zitten?

R: Ja en ik denk wel dat het van de toezichthouder afhankelijk is of [eeeeh] of ja, om die situatie in te schatten van, daar kan je volgens mij niet echt wat over afspreken, van wat vind jij [eeeh] vind jij dan zo’n voetbalwedstrijd he, want iemand die veel affiniteit met voetbal heeft zal daar eerder genegen toe zijn dan iemand die dat niet heeft dus ik denk dat dat heel moeilijk is om te vangen.

I: Of iemand met kinderen misschien?

R: Ja, ja kan ja dat bijvoorbeeld. Of iemand heeft [eeeh] de bedrijfsethiek van hoe de reclassering het wil hebben heel hoog in het vaandel staan en de ander heeft [eeeh] ja [eeehm] die durft dat wat meer los te laten. Ja daar zal het echt wel van afhankelijk zijn. Maar ik vind, als het structureel is moet je het bespreken. Is het incidenteel [eeehm] kan je daar, is dat wel de ruimte die je hebt denk ik. Ja. Behalve als het tornt aan de bijzondere voorwaarden, want het staat natuurlijk concreet in de bijzondere voorwaarden. Als de bijzondere voorwaarden zeggen je moet acht uur ’s avonds binnen zijn, is er geen ruimte om diegene om negen uur ’s avonds binnen te laten komen.

I: Ook niet incidenteel?

R: Nee, dat moet je overleggen met de opdrachtgever. Anders staat er gewoon reclassering, moet aan de enkelband, tijden te bepalen door de reclassering, wij als reclassering zelf heeft, hebben we ons bepaalde regels opgelegd waar we ons aan willen houden omdat we uniformiteit willen. En maar dat is iets wat we onszelf opgelegd hebben [lacht] en aangedaan hebben om die om die bandbreedte kleiner te maken. Anders was die zo, dat zie je niet op je dictafoon [lacht hard], maar anders was die een meter breed en anders is die of nu is die dertig centimeter breed, waardoor die, dat je toch wel vrij dicht bij elkaar blijft en het dwingt tot overleg om als je het anders gaat aanpakken.

I: Ja.

R: Dus ik denk dat daar ook nog wel een duidelijk verschil in zit van iets wat wij als reclassering onszelf hebben opgelegd en wat ons opgelegd wordt. Ik bedoel, VI, PP, elf uur ’s avonds binnen. En elf uur ’s avonds binnen is geen twaalf uur. Ook niet met oud en nieuw. He, en dat dat is gewoon iets wat de opdrachtgever van ons verwacht. Hebben wij het zelf bedacht, dat je om negen uur ’s avonds beter binnen kan zijn want het is kwetsbaar, kan je ook, dan mag je gewoon, als je zegt van nou je hebt een verjaardag, het mag tien uur zijn, dan hoef je nog niet eens die uren extra te geven maar kan je gewoon zeggen van nou, we hebben in het toezichtplan negen uur afgesproken, vanwege de kwetsbaarheid, maar vandaag ga je naar een verjaardag, op dat en dat adres, ik heb vader en moeder gesproken, het kan. Die ruimte heb je dan.

I: Ja. Maar dan zit je nog wel binnen de bandbreedte….?

R: Ja, ja dan heb je nog steeds die vier uur, als ze een HIC-aanpak opgelegd hebben gekregen bijvoorbeeld, dan heb je nog steeds die vier uur en daar hou je je aan alleen je hebt met die individuele cliënt dan [eeh…] Dus ja ik denk dat dat [eeeeh] de bandbreedte is die je hebt. Binnen EC is er denk ik wel minder bandbreedte dan binnen reguliere toezichten. Ja…. [lacht]

I: Want?

R: Ja daar hangen veel meer regels aan natuurlijk, je hebt te maken met andere partijen. DJI [Dienst Justitiële Inrichtingen] natuurlijk als partij, en het OM als partij, en DJI op verschillende vlakken zelfs.

Ja, de PIA… [Penitentiaire Inrichting Administratief]

I: Ja.

I: Ja. [Eeehm] ja we hebben het tot nu toe voornamelijk gehad echt over de, de controle hè, de mogelijkheden die je daarin hebt, [eeeh], door bijvoorbeeld te zeggen van, je krijgt wat meer, of minder, of [eeeh] ja kan je dingen binnen die uren doen.

R: Ja.

I: [Eeehm] *op welke manier geef jij de begeleiding van de cliënt vorm, binnen het GPS-toezicht?*

R: [Eeeeeeeehm………….] bedoel je dan echt hoe ik de begeleiding met die uren doe of binnen die uren, of los van die uren, als toezicht zelf?

I: Ja, los van die uren, dus laten we even zeggen dat de uren echt an sich, [eeeeeh] ja dat kan zoals je al zei natuurlijk ook met begeleiding te maken hebben...

R: Ja ik kijk wel, ja… goed begeleiding valt gewoon [eeeeh] eigenlijk altijd wel binnen wat we af hebben gesproken wat we aan uren [eeeeh] doen en daarin [eeeh] ja probeer je wel gewoon te werken aan de doelen die er zijn. En heb je voor een doel meer uren nodig, dan zal dat [eeeh] zouden we dat kunnen aanpassen. Maar dat is wel, dat dat is niet eerder de regel, eerder de uitzondering dan de regel, bij mij in ieder geval, dat [eeeh] als iemand dan naar die voetbalwedstrijd wil ga je dan met diegene in gesprek van goh, [eeeh] je hebt normaal van 14-18u of zo, jij gaat naar een voetbalwedstrijd, goh wat heb je daar dan voor nodig, en dan kijk ik wel naar, naar of het realistisch is, zal ik maar zeggen. Kijk is iemand gescheiden en zijn vrouw woont in Breda en hijzelf in Middelburg en die jongen heeft een voetbalwedstrijd in Breda, dan ga je wel kijken van, je hebt al twee uur reistijd, dan ga je wel gewoon met iemand kijken, van is dat belangrijk, ja natuurlijk, [eeeh] je, je kind zien, je kan een uur extra krijgen. Dat, zo kan je in begeleiden met uren ook werken, maar [eeeh] ja binnen die doordeweekse uren van twaalf uur per dag is [eeeh] eigenlijk altijd wel voldoende ruimte om [eeeeh] aan heel veel zaken te werken. Dat komt niet zo heel veel [eeeh], kijk je kan natuurlijk ook als iemand altijd om acht uur ’s avonds binnen moet zijn, da’s in het begin van het toezicht misschien een hele strakke regel, kwetsbare uren, maar als iemand heel erg goed gaat, kun je ook vertrouwen gaan geven. Van nou, het gaat hartstikke goed, en diegene zegt ja ik wil gewoon eens met mijn vrienden naar de vroege film, hè, maar dan ben ik misschien om tien uur thuis, ja dat is prima. Dat zijn dan ook dingen die iemand kan verdienen, he dat zie ik ook wel als begeleiding, dat je iemand iets kan gaan geven, he ook omdat het controleerbaar is, in het [eeeh], als je het met iemand goed afspreekt.

I: En ik hoorde je net praten over doelen he, over welke doelen heb je het dan? De doelen van ons, of van de cliënt?

R: Van hemzelf, wat er eigenlijk aan bij kan dragen waardoor hij gewoon weer wat beter in het zadel komt te zitten, zal ik maar zeggen [lacht]. Een andere soort vriendenkeuzes bijvoorbeeld, maar ja, het kan ook een doel zijn dat je met die vrienden ook daadwerkelijk omgaat, dat is [eeeh], in mijn optiek een doel in ieder geval, [eeeh]. Of vrienden die beïnvloeden bijvoorbeeld. Of iemand komt helemaal uit een ander netwerk. Ik heb een cliënt die is uit Den Haag gekomen, hier naartoe gekomen, moet ook gelegenheid krijgen om hier iets op te bouwen. Sportschool bijvoorbeeld of zo, en dan heb je het weer vaak over kwetsbare avonduren, he waarin de [eeeeh], je altijd wat terughoudend bent, of in elk geval die HIC-aanpak is daar terughoudend in, maar goed dat sporten, dat kan ook iemand heel veel opleveren, dus daar zit wel begeleiding in en daar ga ja naar kijken met elkaar, en wel als uitgangspunt bij mij is in elk geval dit heb je, hoe ga je dat verdelen. En ik vind dat je daarin iemand ook een stukje verantwoordelijkheid leert. Afspraken nakomen. Op je werk moet je ook op tijd zijn. Kan je ook niet zeggen jaaaaa….. weet je vandaag is het echt tien uur, ik had niet zo’n zin in acht uur. Weet je je moet gewoon echt plannen, je moet er rekening mee houden. Dus ja ik denk dat daar wel een meerwaarde zit.

I: Stukje opvoeding ook wel?

R: Ja de meerwaarde van de reclassering op zich, meerwaarde van begeleiding. Maar als je met EC te maken hebt moet je het niet zien als een beperking, maar moet je ook zien dat je het als begeleiding in kan zetten.

I: Als ondersteunend middel bij de begeleiding van de cliënt?

R: Ja en niet alleen als risico beperkend, zodat iemand ’s avonds niet op het boevenpad gaat zeg maar en er zit vaak wel meer gedrag achter dan alleen maar ’s avonds stelen, zal ik maar zeggen. En daar, daar is denk ik EC een mooi middel voor. Schooluitval bijvoorbeeld, iemand die zijn opleiding niet afmaakt, dan kan EC een heel goed middel zijn om iemand wel naar school te laten gaan. En omdat hij zich gecontroleerd voelt, gaat hij. Weet je wel, kan hij daar niet meer over, over liegen of zo zal ik maar zeggen [lacht] en kan zijn school wel afmaken. Daar zie ik wel begeleiding. Of naar ouders, ondersteunend, in een gezinssituatie die conflicten geeft omdat de ouders er niet meer op toe hoeven te zien dat iemand tijdig thuis is en [eeeeh] die met verkeerde vrienden omgaat op bepaalde uren van de nacht [lacht] zal ik maar zeggen, en dan hoeven ze het conflict niet meer aan en is er weer een ander gesprek mogelijk, en komt er wat rust binnen het gezin. Dus dat is ook begeleidend, denk ik. Vind ik.

I: [Eeehm] maar jij bent dus wel [eeeh] ook altijd bezig of [eeh] hè, want er zijn natuurlijk bijzondere voorwaarden en [eeeh] de, de risicofactoren die naar voren komen en, en bijzondere voorwaarden die daar eventueel aangekoppeld zijn, dat zijn natuurlijk de factoren die bepalen waar op ingezet gaat worden, ook tijdens het toezicht….

R: Ja, waar je gaat starten, ja.

I: *Maar ik hoor jou dus ook zeggen dat jij naast die dingen dus ook kijkt naar bijvoorbeeld, wat wil de cliënt, wat zijn de doelen van de cliënt?*

R: Ja je, je ziet heel vaak dat het EC wel aansluit [eeeeh] bij de doelen zal ik maar zeggen. Want er is een bepaalde behoefte. Want anders zou EC niet ingezet worden, anders zou er alleen, anders zou thuisdetentie wel bestaan. Hè, want thuisdetentie heeft geen doel. Ja, binnenhouden. Maar het heeft niets voor cliënt van winst, ik denk dat EC altijd, want iemand is in het verleden zijn bijzondere voorwaarden niet nagekomen, hè, of heeft laten zien dat hij zijn afspraken niet nakomt met school, hè, dat zijn, of dan kan EC [eeeh] binnen de, het delict, de ernst van het delict, ingezet worden. Als het goed is, is er vanuit de rapportages natuurlijk, behalve bij PP dan, is er al wat meer naar de reden gekeken waarom we dit inzetten. Niet van ‘we vinden het leuk’ zal ik maar zeggen.

I: Nee, niet omdat het kan….

R: Nee en bij PP heb ik dat wel iets meer, maar dat is ook maar een derde, dat iemand aan de enkelband zit, in de regel en dat moet dan. Maar dan heeft iemand nog steeds, op een bepaald niveau, heel veel uren of niet. Dat hangt helemaal af van het risico op recidive. Maar dan kunnen we daar ook niet heel makkelijk van afwijken. En het doel is natuurlijk uiteindelijk dat iemand uiteindelijk zonder enkelband ook [eeeeh] ook gaat functioneren. Jaaaa dat is wel de bedoeling natuurlijk. Het moet niet echt als een ‘kaal iets’ ingezet worden zonder dat daar een gedachte achter schuil gaat. Dus dan kan je er ook gewoon mee werken en in mijn beleving in ieder geval dat je er dan ook meer handen en voeten aan kunt geven en dan heb je ook veel meer [eeeehm] ja, begrijpt de cliënt het ook veel beter, waarom het ingezet wordt. En uiteraard, er zijn ook cliënten waar het, waar het, waar het enige doel is gewoon risicobeperking. Dat, dat kan, maar die heb je, dan hebben ze vaak in het toezicht zelf ook al heel weinig dat ze begeleid willen worden. Ik heb ook cliënten die echt gewoon ja, [eeeh], niet door omstandigheden in de criminaliteit terecht komen, die er echt bewust voor kiezen. En daar moet je er gewoon voor zorgen dat ze nu van de straat af zijn ’s nachts en dat ze niet meer zoveel slachtoffers kunnen maken. En die willen zelf ook niet iets. Die zitten al een jaar niets te doen, en willen niet naar school, willen dit niet, willen dat niet… Ja dan houdt het wel een eind op dan wordt het puur een middel om maar dan de [eeeeeh] de maatschappij [eeeeh] wat veiliger te laten zijn die periode. En hopen dat ze er last van hebben, en dat ze denken ja… de lasten ten opzichte van de lusten van het delict wegen niet meer op, dus ik ga het maar laten. Hè, dan heb je gewoon [eeeh] lik op stuk beleid, zal ik maar zeggen [lacht], die heb je ook wel natuurlijk.

I: Dat is dan ook de enige gedragsbeïnvloeding die dan mogelijk is?

R: Ja, van gewoon heel veel last ervan hebben, dat je dus geen zak doet betekent twee uur per dag binnen….

I: Twee uur per dag buiten?

R: [Eeeh] ja twee uur per dag buiten, en [eeeeh] je bent dan in ieder geval geen gevaar voor de maatschappij. Kijk, of ze het dan zo vervelend gaan vinden dat ze dat volgende keer niet meer snel zullen doen. Ja.. dat is een beetje een [eeeeh] [lacht] ja het enige wat je kan. Goed, die jongen zou ook zonder enkelband weinig…. Ja het is niet zo dat de enkelband dan belemmerend werkt, zo van ooh door die enkelband kan ik niet aan doelen werken, anders zou ik dat zo graag hebben gedaan. Dat is dan echt niet het geval.

I: Maar hoeveel mensen heb jij aan GPS op dit moment? Om en nabij?

R: [Eeeehm]… eens even kijken hoor, ik heb [eeeh….] Vijf of zes op dit moment.

I: Ben je dan degene met de meeste?

R: Eén andere toezichthouder zit wel iets hoger.

I: [Eeehm….] *Ja we hebben het er al een beetje over gehad he, maar zou je nog wat meer specifieker aangeven hoe jij een cliënt ondersteunt in gedragsverandering? Hoe doe je dat?*

R: [Eeeh] nou dat doet ik eigenlijk op basis van inzicht. Ik probeer altijd iemand zelf door [eeeeh] door, ja door situaties uit te uit te kauwen eigenlijk zal ik maar zeggen. Van hè, wat gebeurt hier nu precies. Ik heb daar gisteren bijvoorbeeld een gesprek met iemand over gehad die die voelt zich snel wel verongelijkt en in de werksituatie en dan niet respectvol behandeld. En de eigen reactie die ze willen geven is heel erg boos en hittepetit en [eeeh], iemand zegt gelijk ‘ja, kijk zelf in de spiegel’ en zo’n houding. En dan probeer je te bespreken van goh, wat, wat levert het je op en hoe zou je dat anders kunnen doen, en dat in verschillende voorbeelden uit…. Eruit halen met diegene, daar zit wel gedragsverandering in dat [eeeh] dat je continu de situatie teruggeeft en doorneemt en [eeeeh…]

I: Om inzicht te laten verkrijgen?

R: Ja nou ja ook wat de nadelen zijn door zo te reageren, kijk [eeeh] net zoals EC bijvoorbeeld, dan is het op tijden, van nou ja als jij te laat komt, wat zijn nadelen daarvan? Want dat heeft gevolgen. Bij een werkgever ook, als je te laat komt, da’s ook gedrag he. Gemaks… gemakshalve zijn of andere prioriteiten, dat heeft gevolgen, en da’s ook da’s ook met communiceren. Als je gelijk iemand een grote mond teruggeeft omdat jij onheus bejegend wordt, als het je baas is, je baas denkt ook, je hebt een drie maanden contract, mooi, dan ben ik over drie maanden van je af. Ga jij daar gewoon een gesprek aan en zeg je van nou, ik vond het niet zo fijn dat u tegen me stond te schreeuwen daar bovenaan die trap, zou u een volgende keer naar me toe willen komen? Nou dan heb je meer winst hè, en als je ze dat laat inzien, wat de voordelen zijn van op een andere manier te reageren dan eigen primaire reacties. Wat zijn de voordelen dat je wel je bed uitkomt, op tijd komt bij je werkgever, of dat je wel tegen je vrienden zegt ‘nou jongens, het is tien uur ’s avonds, ik ga naar huis want ik moet elf uur binnen zijn’. Hè, wat zijn daar de voordelen van, dat je gewoon je eigen keuzes en belangen voorop kan zetten, in plaats van je te laten leiden door de groep. Dus ja…. Dat is eigenlijk [eeeeh] mijn manier van de voordelen laten inzien van het nieuwe gedrag. Een beetje motiveren. Ja dat probeer ik ook met EC steeds erbij te betrekken als dat van toepassing is. Dat probeer ik wel altijd. Om het iets meer te laten zijn dan iemand binnen houden. Ja en met EC kan je ook heel erg, je kan gewoon belonen. Je kan het goede gedrag gewoon belonen want alles komt niet alleen ter evaluatie of er ruimte is omdat de risico’s zijn afgenomen. Als iemand dat verdiend heeft, zo van nou dat heb ik wel aan mezelf te danken, aan mijn gedrag. Dus hè [eeeeh]. Dan kan je ook echt iets geven. Vrije tijd is het grootste goed dat je iemand kan geven. Dus vertrouwen geef je, en vrije tijd. Die hangen samen met elkaar. En niet zozeer van ‘ik heb recht op’, hè, dat wordt heel vaak geroepen. En dan zeg je laat maar zien! En dat kan met EC heel erg goed. Dat vind ik het leuke aan EC en aan gedragsbeïnvloeding.

I: *Ja, want mijn volgende vraag was eigenlijk op welke wijze komen begeleiding en controle van de cliënt samen in het toezicht maar dat is eigenlijk je antwoord daarop, of?*

R: Ja, ja dat is wel wat ik ermee wil in ieder geval, dat het niet een kaal iets op zich is, en kan soms alleen voor de controle, van die gasten die ECHT niks willen, dan is het van dan ga ik, dan is het alleen voor de maatschappij te doen, hè dat dat die gewoon geen last meer hebben op dit moment, en gewoon uitsluiting van, hèwat risicosituaties. Maar bij de meesten is het echt ook een, een onderdeel van heeee, je kan iets laten zien, je kan iets bewijzen, je kan ook, je leert ook omgaan met de gevolgen als je iets, een andere keuze betekent echt niet gelijk dat je het deksel op de neus hebt maar je kan wel leren daarvan en [eeeeh] ja daar zet ik wel mee, mee in. Ik zou graag willen dat in de toekomst EC iets methodischer ingezet kan worden dan we nu doen. Dat dat begeleiden nog veel duidelijker naar voren gaat komen bij EC. Dat, maar dat is ook, ik denk dat die ontwikkeling wel gaat komen.

I: Dat het meer een middel wordt in plaats van een [eeeh…]?

R: Ja het is nu een middel om binnen te houden op bijzondere voorwaarde locatiegebod of ergens weren, he, dus het zijn eigenlijk gewoon vrij binnen, of niet mogen komen. En dat het nog wel meer ingezet wordt vooral voor die jeugdigen, of tot 23, op meer methodisch begeleidend. Niet alleen het, dat we iemand afgezien van twee uur per dag binnen moeten houden omdat het een HIC-aanpak is maar gewoon iemand dan gewoon zeggen van nou je gaat dan naar de sociale dienst, je gaat dan naar school, dat dat dan ook gewoon doelen op zich kunnen zijn, van dat EC, om gewoon te steunen. Soms hebben jongeren gewoon die schop onder hun hol nodig [lacht], van dat, van dat, van die enkelband, dat ze zeggen van nou ga ik het toch maar doen, want ze kijken mee.

I: Om cliënten zeg maar in de stellingen, structuur te zetten en dan met als doel dat hij het zelf kan als de enkelband eraf gaat?

R: Ja, ja als hij een half jaar laat zien dat hij gewoon goed naar school gaat, school bevestigt dit ook, dan zeg je nou, de enkelband gaat er nu van af, ga het maar laten zien. Maar op het moment dat de school teruggeeft dat je nu weer later gaat zijn of veel verzuimt, dan kunnen we hem weer [eeeeh], hè wel die stok achter de deur ook, dan kunnen we het weer inzetten zeg maar. Zo kunnen ook systemen, gezinssystemen ondersteund worden hè, zodat ouders minder conflicten, of partners, minder conflicten hebben, en dan heb ik het nu nog niet eens zozeer over de cliënt en begeleiding, maar je kan daar ook gewoon een stuk rust mee creëren. Daar hoeft de ander zich dan niet druk om te maken, dat stuk, en kunnen ze gewoon onderling focussen op de relatie en dan… ja want EC is natuurlijk een middel dat niet voor de eerste de beste ingezet wordt. Het zijn vaak ook cliënten waar veel mee aan de hand is dus dan moet je niet vergeten dat er al heel veel aan vooraf is gegaan zeg maar, ook binnen een gezinssysteem zie je vaak.

I: *En als jij een cliënt in het toezicht hebt he, kijk je dan alleen naar eeeh bijvoorbeeld de risicofactoren die uit de RISc komen als doelen om aan te werken? Je zegt ik kijk ook wel naar de doelen van de cliënt maar maak je dat breed, of hou je het bij….*

R: Nee ik hou me heel strikt aan de bijzondere voorwaarden en daar waar [eeh] ik verantwoordelijkheid heb af te leggen aan de opdrachtgever doe ik dat [eeeh] of als er veranderingen komen zal ik dat eerst daar [eeeeh] bespreken maar de doelen vanuit de RISc [Recidive inschattingsschalen, een risicotaxatie instrument van de reclassering] [eeeh] die zijn me bekend, daar gaan we ook mee werken, maar daarnaast gaan we ook heel erg kijken van hee hoe is de situatie nu. En [eeeeh] heel vaak komt dat voor een groot gedeelte overeen maar er kan ook zeker wat bij, of wat af, hè, wat dan wel geïndiceerd is. Want ook [eeeh], ja het is iets dynamisch, het is niet iets statisch. Dus [eeeh] nee, ja… [eeeeh]…. En je zit heel erg op motivatie. Hè, wij kunnen wel iets nodig vinden, maar als iemand dat niet wil kan je beter eerst aan een doel werken wat ie wel wil en dat hij daar in ziet van ooh, maar de reclassering heeft dat toch samen met mij gedaan, of voor mij of…. En dan zeg ik ja, goed, dan kan je weer de kant op van meer begrip of motivatie voor behandeling bijvoorbeeld omdat bepaalde praktische zorgen weggenomen zijn dus… ook niet alles kan tegelijk. Hè, ik vind het soms wel jammer dat behandeling wordt inderdaad…. Ja het is wel een van de zwaardere ingrepen, waar vaak ook de minste motivatie voor is en je moet er eigenlijk wel mee starten gelijk. Terwijl dat, want als je soms zeg van nou ik ga eerst helpen met de sociale dienst of ik ga eerst even dit daarna even dit en daarna dan, dan, dan krijg je wel de goodwill en gaat het veel makkelijker, omdat er minder, minder weerstand is dan in eerste instantie.

I: Van het ‘moeten’?

R: Ja, en dan is er nog niets bereikt, voorlopig hebben we nog niks voor ze gedaan en dat is de klant z’n beleving. Hè, je hebt me aan een enkelband gezet, en ik mag niks en [eeeh] moet heel veel en [eeeh] jaaaa, en als je dan even aan iets kan werken wat ze zelf ook belangrijk vinden….

I: Doet je dat ook wel? Dat je zegt van nou, eeeeh je bent veroordeeld eeeh, een van de bijzondere voorwaarden is onder andere dat je een behandeling gaat volgen eeeh, maar ik vind het belangrijk dat jij eerst zorgt dat jij inkomen hebt en dat je je school weer opstart bijvoorbeeld?

R: Ja. Ja. Ik heb iemand die is in oktober geplaatst, die was toen bij Stichting DOOR geplaatst [ex-gedetineerdenopvang in Middelburg], met enkelband, mocht niet in Delft komen. En [eeehm] die zat in een risicogroep waardoor hij de strakste uren of de gemiddelde uren kon krijgen, het is wel een HIC-er. Die heb ik toen voor strak gekozen en die heeft, had, weinig motivatie voor andere dingen hè. Dus ik heb voor strakke uren gekozen, van nou we gaan eerst maar gewoon in de basis, en hij moest ook behandeling volgen. Ja hij wist nog niet zeker of hij in Zeeland zou blijven. Dus nou, ik geef je nu drie maanden de ruimte. Dan gaan we eerst kijken naar eigen woonruimte, want hij wilde wel snel weg bij DOOR, dan gaan we kijken naar je financiën en dan gaan we kijken blijf je hier wel in Zeeland. En op het moment dat we dat bepaald hebben gaan we je aanmelden pas voor de behandeling. En [eeeehm] nou ja, er kwam een stukje vertrouwen. Hij woont nu ook op zichzelf, houdt zich heel goed aan de afspraken, ik heb hem met een derde meer uren kunnen geven [eeeh] gegeven, dat was mijn ruimte die ik had eigenlijk, dus daarin heb ik beloond. Daar was hij ook heel erg blij mee, toen hij op zichzelf ging wonen en dat soort dingen. En nou is hij aangemeld bij De Waag [centrum voor ambulante forensische geestelijke gezondheidszorg] hierzo, en gaan we met de behandeling beginnen. Hè, en dan, hij was veel rustiger, hij is nu veel rustiger dan in het begin.

I: Dus je legt eerst een soort basis waardoor de stap naar de behandeling minder….?

R: Nou ja hij is in ieder geval een stuk minder ‘met de kont in de krib’ zal ik maar zeggen [lacht] gezien zijn houding. Dat scheelt wel heel erg veel. Was ik er gelijk mee begonnen, van je gaat nu eerst de behandeling in, dat was bij hem gewoon niet een manier geweest en dat…. [eeeh] ja, dat, daar was hij nog niet rijp voor, laat ik het zo zeggen. Hij had nog veel onvrede hoe DJI [Dienst Justitiële Inrichtingen: gevangenis] met hem om was gegaan en veel onvrede hoe het bij DOOR ging, en ik denk laat hem eerst maar gewoon dan zijn eigen stekje hebben, weten waar hij gaat wonen en van daaruit…. [eeeh] …. Je wilt ook geen mislukte behandeling opzetten, en dat hij dan zegt ik ga toch naar Den Haag terug. Hè, dat is ook een belangrijke, [eeeh] dat weeg je ook mee. Maar hij is wel aan de enkelband gebleven. Niet omdat het HIC-aanpak is maar ook omdat hij daar familie heeft wonen in de omgeving Delft, en hij heeft een vader die zijn moeder heeft vermoord, die met verlof mag komen in die omgeving. En dat is ook gewoon een bewuste keuze, om dat stukje wel te kunnen controleren. Dat als hij op verlof gaat of een dagje weg dat je dat makkelijker kan toekennen, om naar familie te gaan, omdat je hem kan controleren en op het moment dat vader met verlof is, en wij zouden dat horen via het Veiligheidshuis, dat je hem kan beperken, van we gaan daar niet naar toe, dat je die afspraak met hem kan maken. Want hij zou zijn vader wat aandoen namelijk.

I: Oké.

R: Dus hè, dus dat is een heel bewust advies, dus niet zo van we hebben HIC-aanpak, nee het is ook echt onderbouwd, [eeeh] dat vind ik het belangrijkste, het onderbouwen.

I: Niet doen omdat het kan….

R: Ja, niet omdat het kan maar echt met een reden. En dan geef ik hem liever meer uren, omdat hij het hier steeds heel goed doet, maar het risico ligt nog wel daar.

I: *He en eeeeh, we leven natuurlijk in een maatschappij waar angst en [eeeh] en controle en risicobeheersing een hele grote rol speelt hè,[eeehm], je ziet vaak op het moment dat er als er ergens een familiedrama is of als er iets helemaal mis gaat dat er niet wordt gekeken van ooh, wie is het slachtoffer en wie is de dader, maar wat heeft de hulpverlening verkeerd gedaan, of laten liggen. [Eeehm]… wat dat natuurlijk wel kan veroorzaken is dat je in een organisatie als deze best wel onder een vergrootglas kan komen te liggen, zeker bij mediagevoelige zaken.[Eeehm] op welke [eeeeh] op welke wijze, en überhaupt, [eeeh] speelt risicobeheersing een, een rol in de begeleiding van de cliënt tijdens een toezicht?*

R: [Eeeeh] ja ik denk dat EC daar sowieso voor in het leven geroepen is, om aan die vraag van de maatschappij te voldoen, van wij willen dat er meer gebeurt met de gedetineerden in het algemeen, dan alleen en dan specifiek met de ernstige, [eeeh] ja high impact crimes he, zal ik maar zeggen, daar is ook [eeeehm] de reclassering in gevraagd en heeft daar ook ja tegen gezegd. De, de HIC-aanpak is, is ook wel een roep van het volk zal ik maar zeggen, die willen dat de overvallers en die zware [eeeeh] justitiële gevallen, dat daarop wordt ingezet. Dus dat, dat merk je al direct in de strakheid waarin het dat in [eeeeh] ingezet is. Dat maakt het wel lastiger om [eeeh] daar wat van af te kunnen wijken, omdat als het misgaat, hè, dat je dat [eeeh] als je dat op persoonlijke titel hebt ingeschat, hè dat [eeeh], dus daarom is dat overleg ook zo belangrijk. Hè, doen we het als team, sta je ook al veel [eeeh] sterker. Ik denk dat dat wel een [eeeeh] bij EC, wel nog duidelijker haast is omdat het zoiets tastbaars is. Hè, waarin je gewoon echt keuzes maakt van je krijgt uren meer of minder. Of ja, je mag die nacht weg, of niet.

I: Maar, afgezien daarvan, kan natuurlijk, ik bedoel, een enkelband is een mooi middel om iemand te controleren, maar het sluit natuurlijk niet uit dat je delicten pleegt.

R: Nee, natuurlijk niet, maar dat is wel wat de leek denkt. Nee, er was pas nog een situatie in de gemeente Den Haag waar het Algemeen Dagblad volgens mij, als ik het goed zeg, het AD, had ge…. hè, een artikel aan gewijd, en daar stond ‘iemand met enkelband heeft alsnog een delict [eeeeh] gepleegd en vriendin heeft dat ge…. gesnitcht bij de politie of zo. Reclassering heeft daarin niets gedaan of was in ieder geval….’. Terwijl, als ik dat artikel lees, denk ik van ooooh op de achtergrond, hoe dit verlopen is, zal ik maar zeggen. Maar het staat dan zo omschreven van, de enkelband werkt niet. Maar welke illusie wordt er dan, hè, wat, wat denken mensen dan precies bij EC, want hè, wij gaan niet elke minuut van de dag iemand volgen. En dat dat wordt dan gedacht. Nee wij gaan op casussen, buiten casussen controleren we en incidenteel als je bepaalde afspraken met iemand maakt, zet je het methodisch wat meer in, [ehhhh], maar dat is in principe nog niet het hoofddoel. Het hoofddoel is binnen houden of ergens weghouden, dus als iemand in zijn vier uur in het weekend…. We hebben hier ook een casus gehad in Goes, dat iemand vier uur vrije tijd heeft op een ochtend en die wacht zijn tante op met een taser, jaaaa [eeeeh], daar doet de enkelband echt helemaal niks aan! Misschien dat ie afslaat, doordat er stroom doorgaat…. [lacht hard] maar voor de rest doet de enkelband niks! Maar dat wordt dan als een soortje van he, daar wordt dan wel [eeeh], dat wij dat weten zal ik maar zeggen. Ja en dat is wel eens lastig als je in die hoek gedrukt wordt. Ook aan de andere kant maken opdrachtgevers heel snel uitzonderingen, van ooh, hij kan niet door die straat rijden, dan maken we toch het gebied wat kleiner! Dan doen we dat in de opdracht zetten. Terwijl wij er dan heel duidelijke aanwijzingen voor hebben om dat niet te doen en worden mensen zelfs van de enkelband afgehaald omdat men beweert dat men ergens niet kan komen wat helemaal niet de praktijk is, dus, dat is de andere kant, dat de opdrachtgever het soms heel makkelijk dan, van doe maar! Maar aan de andere kant, als er dan wat misgaat, is het: jullie! Dat vind ik wel moeilijk met EC om dan te durven.

I: En voor jou persoonlijk, hè, de, de nou ja stel, je hebt een zaak die mediagevoelig is, hoe [eeeeh..] hoe voel jij je daar nou in?

R: Nou ja goed, dan zoek je wel wat, binnen, binnen het team wel wat [eeeh], dat ga je niet in je eentje doen. We hebben een aantal zaken wel [eeeeh] wel gehad en, en, nou ja, dan ben je toch wel wat scherper, nog scherper in je toezicht, omdat je weet dat je onder een vergrootglas ligt. Dan zijn die uitzonderingen die je maakt moeilijker te maken. Ik vind dat zwaarder voelen. [Eeeeh] op de een of andere manier. Terwijl het niet uit zou hoeven maken, maar ja, [eeeh] ik ben ook maar een mens. Ja en dat, je gaat wel wat [eeeeh]……..

I: Heb je het gevoel dat je dan meer moet controleren omdat je het bijvoorbeeld moet kunnen verantwoorden, of?

R: Nee, nee, Ik ga de klant niet meer controleren, die behandel ik in principe hetzelfde, het is alleen dat je dan wel die bandbreedte die je hebt, of je meer links of meer rechts, dan zou ik meer in het midden van die straat gaan lopen. Ik zou dan niet [eeeeeh]……… ja je gaat dan nog meer het midden van het, van het [eeeeeh] de gemiddelde opzoeken zal ik maar zeggen, om [eeeh] te voorkomen dat er situaties gebeuren waarin men dan [eeeeh] ja waarin men dan ook er commentaar op gaat hebben [eeeeh] je gaat wat minder experimenteren.

I: Vind je het lastig om zulke zaken te doen?

R: Nee, niet, niet lastiger zal ik maar zeggen. Niet dat ik er last van heb, maar je bent gewoon wel anders, je werkt toch wat anders, maar ik denk niet dat de cliënt het heel erg merkt, zal ik maar zeggen. Als we het nou hebben over die toestemming voor dat voetbaluitje dat je geeft op individuele basis, want dat zou ik bijvoorbeeld bij een niet mediagevoelige zaak, ja mediagevoelig is ook wel vaak een heftige zaak en dan heb je het, heb je een misbruik of overvaller die toch wel heel…. [eeeeh] hè ja, het is in ieder geval sowieso al een delict waar je wat scherper, dus dat kan je je ook nog afvragen. Word ik scherper doordat het mediagevoelig is, of omdat het sowieso al een hele riskante zaak is?

I: En dan even voor de volledigheid, wat versta jij dan onder ‘scherper’?

R: [Eeeeeeh] even kijken hoor…….. ja dat ik scherper ben bedoel je in zo’n toezicht…. Ja dat je dan meer overleg nog gaat zoeken voor die uitzondering die je normaal wel in je eentje maakt, bijvoorbeeld over dat voetbalveld, maar dan heb je het bijvoorbeeld over een, een [eeeeh] HIC-zaak van acht jaar geleden, ergens in Groningen, die naar zijn [eeeeh] voetbalwedstrijd hier in de buurt wil. En dan heb je daar tegenover die mediagevoelige zaak met een cliënt die nog uitspraken doet over zijn oud-werkgever, dat hij hem alsnog van kant wil maken, wat hem bijna de vorige keer gelukt was, die hier in de buurt woont en die ook zegt: ‘ik wil naar die voetbalwedstrijd’. En dan zeg ik van, nou, die voetbalwedstrijd die ga ik bespreken in het team. Het is niet dat ik die vraag dan gelijk verwerp, ik geef allebei die kans, alleen bij de ene durf ik ‘m op individuele titel te nemen, en bij de andere gaat ‘ie, zo’n wat simpelere zaak, gaat het team in. Maar goed, ik denk ook dat dat niet alleen door de mediagevoeligheid beïnvloed wordt, maar dat, mediagevoelige zaken zijn ook zaken die smeuïg zijn, daar is, daar is iets spannends gebeurd, anders dan anders. Dus, dus ja of dat nou aan die mediagevoeligheid ligt of dat gewoon, dat die zaak gewoon complexer is, dat vind ik lastig uit elkaar te houden. Maar ik zou daar dus wat scherper, dus dat ik het toch aftoets bij mijn collega’s, van zie ik dit goed. Kan ik die ruimte pakken, en dan krijgt iemand alsnog antwoord. Het betekent niet dat hij dan niet naar die voetbalwedstrijd mag, maar het wordt wel besproken met elkaar. En met een ander durf ik dan te zeggen van ja het is goed.

I: Ja, dat is de afweging dan?

R: Ja!

I: *Oke, nou je hebt het er al over gehad he, over [eeeh] dat er wel eens sprake is van extra controle, afgezien van de bijzondere voorwaarden, in gevallen bijvoorbeeld [eeeh] jeugd tot 23 of als daar afspraken over zijn gemaakt met de cliënt. Bespreek jij dat met de cliënt, hoe dat werkt met GPS..?*

R: Dat doe ik met iedereen. Ik zeg bij iedereen, in theorie kunnen we elke minuut van de dag bekijken. In de praktijk doen we het niet. Hè, alleen daar waar we het nodig vinden of wat we met elkaar afspreken waar we op controleren, dus altijd, EC kan alleen opgelegd worden met de bijzondere voorwaarde gebod of verbod. Als iemand alleen een gebod heeft maar het is ook beschreven in het advies dat het ook wel methodische waarde heeft zal ik altijd bespreken waar die methodische waarde in te vinden is. Hè, van, we gaan ook, ik heb nu iemand die aan de band zou moeten, die weigert, maar dat is een ander verhaal, die zou, die moet ook op school en zijn afspraken gecontroleerd worden omdat hij alles beter presenteert dan dat hij het werkelijk doet. Ik zeg dan ook tegen hem, daar gaan we GPS voor gebruiken. Je moet sowieso tussen 23-6 uur binnen zijn, de rest van de dag mag je doen en laten wat je wil, als het ook maar de afspraken zijn die we met elkaar maken, en op die afspraken controleer ik. Maar hebben we over die middag geen afspraken gemaakt, ga ik ook niet daar op zitten controleren. Want dat, dat heeft, dan ga ik opsporen of zo? Nee. Nee en hij weet, diegene weet dan echt [eeeeh], die informeer ik ook duidelijk over waarop ik controleer en [eeh] dat ik die afspraak na ga kijken voor hem. En dat ik daar op terug ga komen, of dat soort dingen, ja.

I: *Hé, en als je nou kijkt he, naar jullie team, jullie zijn natuurlijk niet een een, heel groot team. Ik hoor van jou dat je best wel wat dingen bespreekt he, met je collega’s, in de casuïstiek, [eeeehm]…*

R: Of in een subgroep.

I: Of in een subgroep, inderdaad, je kan dat ook met een of een aantal collega’s doen. Ik hoor dat niet van iedereen terug [eeeehm]….

R: Da’s mentaliteit van de werker zelf. En ik denk dat je dat bij reguliere toezichten ook ziet, dat de ene zit altijd bij de casuïstiek en de ander die komt er nooit. [Eeeehmm]…. En daarin ook niet zoveel commentaar willen krijgen als ze het anders doen dan [eeeh], als je het niet zichtbaar maakt is het ook moeilijker om daar feedback op te krijgen natuurlijk.

I: Misschien willen ze geen feedback?

R: Nou ja, dat dat kan, ik sluit dat zeker niet uit, dat dat een reden kan zijn, en dat dan een eigen eilandje ontstaat. In EC is dat van oudsher…. [Eeeeh] acht jaar geleden was dat heel sterk. Ik denk dat we daar al in gegroeid zijn, dat er wel steeds meer, dat er dingen [eeeh], dat je daar ook mee moet komen en daar zijn we ook al stappen in aan het zetten. Dat we alle cliënten zichtbaar hebben op een lijst, en die beheer ik. En die ook inbrengen, en daar ook gewoon vragen, hoe zit het met die cliënt? Hoe zit ie op de uren, hoe zit ie op zijn niveau, hè, dat soort dingen. En dan MOET iemand. Want het zijn gewoon belangrijke dingen voor de klant!

I: Leidt dat wel eens tot problemen?

R: Ja dat je een cliënt hebt die hoort dat ‘bij een ander’ of [eeeeh]….Nou ja, daar maak ik korte metten mee. Dan zeg ik ‘daar heb ik niks mee te maken’. Wij hebben met elkaar te maken en wat je van een ander hoort: so be it, weet je, en [eeeh] als ik dan van die cliënt hoor, dingen die niet kloppen, ga ik wel bij mijn collega te rade, van hoe zit dat precies. Want dit kan niet, of klopt het wel wat de cliënt zegt? Want negen van de tien keer weet de cliënt de helft maar, he, dat is ook nog eens zo. Nou, en als die cliënt wel gelijk heeft dan ga ik wel met mijn collega in overleg, van waarom doe je dat zo, dat zijn niet de afspraken. He, want als je het anders wilt doen zal je het toch ook moeten bespreken. Ik ga wel de confrontatie aan op dat moment. We hebben toch echt wel verschillende persoonlijkheden, hoe, hoe, we toezicht en begeleiding vormgeven. En soms komen we elkaar tegen, dat we het niet met elkaar eens zijn, maar daar komen we dan wel weer uit. Het is niet zo dat je als een soort machine met z’n allen hetzelfde moet doen, maar dat je wel in ieder geval open bent en dingen bespreekt. Als je iets niet wil bespreken dan denk ik, waarom niet hè? [lacht]. Hè, wil je dan teveel van de regels afwijken, wie doe je daar dan een plezier mee? Vind je het moeilijk om grenzen aan te bieden aan cliënten, of [eeeh], hè [eeeeeh], kan toch zijn, dat je het gewoon lastig vindt om iemand veel binnen te houden omdat het niet jouw visie is. Maar ja, weet je, je werkt ook voor de reclassering, en die betaalt ook je loon. Dus dan moet je ook een beetje doen wat ze willen [lacht hard]. En als je dat niets vindt dan moet je daar gewoon iets mee doen, in de organisatie. Maar niet dat in eigen uitvoering je je on-, on-, onvrede daarmee…..

I: Of stoppen met EC?

R: Ja, ja ja ik kan me best voorstellen dat er soms situaties zijn waar van ik ook denk van jaaaaaaa, opdrachtgever…..! Of jaa reclassering, waarom zo strak? Maar goed, dat, dan moet ik daar weer mee in de lijn gaan communiceren en niet tegen mijn cliënt zeggen van nouuuuu doe er toch maar lekker vier, want ik vind het ook onzin! Of ik vind dat het mooi weer is dus daar heb je wel recht op! Weet je wel, dat…. NEE! Dan ga ik dan terug naar de opdrachtgever of de reclassering en met de cliënt hou ik gewoon aan voor wat het is en ga ik kijken wat we binnen de begeleiding ermee kunnen.

I: *Hé en als je nou kijkt naar jullie team he, en misschien ook wel naar jullie zelf, wat zijn dingen waarvan je zegt van, dat zou beter kunnen, of anders moeten, of misschien gaat alles goed, dat kan natuurlijk ook?*

R: [Eeeeeehm]…… even kijken hoor. Beter kunnen…… als je het vergelijkt, elk half jaar groeien we nog steeds wel, ik denk dat we doordat er, de teamvergaderingen zijn vaker, ik zou er niks op tegen hebben om elke week EC-overleg te hebben. [Eeehm], maar zover is het, is dit team nog niet, dat ze dat willen, omdat de noodzaak van het inbrengen van casussen wat ontbreekt, dus dat zou beter kunnen denk ik [eeeeh]. Ik [eeeh] ja ik ben wel erg van overleggen en afstemmen met elkaar en ik heb zelf EC hoog in het vaandel staan, dat is ook echt iets wat ik gewoon heel leuk vind, maar ook gewoon waar ik achter kan staan. En ik vind het dan gewoon prettiger om dat dan te bespreken waarom je dingen doet of afwijkt, in plaats van het zomaar te doen. Dus ik denk dat dat wel beter kan…..

I: Dus dat er meer overleg wordt gezocht door collega’s in bepaalde situaties?

R: Ja. En ook wel voor nog wat meer knowhow van dingen. Ik bedoel, lees je in, lees je…. Ik merk soms dat het heel makkelijk is van [eeeeh], oooh hoe zit dat ook alweer? En dan denk ik, zoek het op, doe het zoals het er staat, en niet doen en dan achteraf erachter komen dat het anders had gemoeten. Want dan zit je al met de gebakken peren. Hè, dan heeft die cliënt al wel [eeeh] de hele tijd zoveel uur gehad, en daarom, als je veel overleg hebt, ga je veel meer kennis delen en [eeeh] dan blijft je informatie actueel. Want niets is zo veranderlijk als EC. Dat is echt gewoon, gisteren, wat gisteren de waarheid was is vandaag niet meer. Daarom is dat overleg ook van belang. Dus dat zou wel beter kunnen denk ik. [Eeeh] ik denk wel dat [eeh] de motivatie en inzet van de mensen echt oprecht is, van hoe ze het willen doen met EC, dat het daar niet aan ontbreekt. Alleen ja, de reclasseringswerker eigen is volgens mij toch ook wel een beetje egoïsme, zelf heel erg de wijsheid in pacht hebben, en ik denk dat dat vooral in de EC anders zou kunnen. Ik denk, de TBS heeft ook iedere week overleg, of casuïstiekbespreking, zelfs met een TBS-officier erbij, denk ik nou….. Is er geen officier die specifiek voor EC is, of wat meer zou willen weten, waarom zouden we dat niet organiseren dat het daardoor ook wat breder weer in de regio bekend wordt [eeeeh]…. Ja ik vind dat mag nog wel wat [eeeh] meer, meer, meer ja meer positie krijgen misschien, als echt een specialisme. Ik denk dat bij TBS dat dat wel vrij duidelijk is of het TBS-team en bij EC is het van oudsher, ja je doet het er een beetje bij, maar dat is niet meer zo. En dat moet gevoeld worden, moet gedragen worden, dat zou beter kunnen.

I: *En hoe zie jij de balans tussen controle en begeleiding in het toezicht met GPS?*

R: Ja, ik denk dat, ik denk dat de ene gewoon meer de regels gewoon uitvoert zoals we hebben afgesproken, en de ander daar makkelijker van afwijkt, zal ik maar zeggen. Ik denk niet dat als je de regels uitvoert dat je minder op de begeleiding zit. En dat wordt, ik denk dat die fout heel veel gemaakt wordt, zo van, jij bent strak, en [eeeh] dan ben jij streng, en je zou dan niet aan de begeleiding denken. Ik denk niet dat dat zo is. Dat dat….[lacht] Maar daar wordt wel heel vaak een vergissing gemaakt, van ooooo, ik ben de begeleidende, en de meegaande. En ik denk dan, nee, jij doet gewoon niet wat er van je verwacht wordt.

I: Zoals het in de regels staat?

R: Ja zoals het in de regels staat. En als je daarvan afwijkt ga je het bespreken en dat betekent niet dat je een minder goede reclasseringswerker bent. Als jij je wel gewoon aan de afspraken houdt die we met justitie, DJI en met de reclassering zelf hebben gemaakt, dat je daardoor de de kenau bent. Nee, je houdt je gewoon aan die stukken en daarna ga je kijken waar de ruimte ligt of de mogelijkheden voor de cliënt, en hoe kan je ‘m inzetten. Want het is niet voor niks opgelegd! Dat is echt [eeeeh]. Dat is mijn idee, EC doen we niet zomaar, dat is zwaar, en dat doe je ergens voor, en wij voeren de regels uit die zijn opgelegd. En natuurlijk ben ik het niet altijd eens met de regels, ga je het bespreken, waarom het voor die cliënt nou niet van toepassing is, om zich daaraan te houden. En dan heb je het besproken, en dan zeg je nou, dan gaan we dat incidenteel eens anders doen.

I: Met de nadruk op incidenteel?

R: Nou, we hebben een casus gehad van iemand die inderdaad [eeeeeh] door de psychiater werd gezegd, die twee uur vrije tijd, is niet goed voor hem. Hij wordt hij wordt juist die hoek ingedrukt van stalken, depressiviteit, en [eeeh] hij zou eigenlijk iets meer naar buiten moeten. Maar meneer was ook niet gemotiveerd voor werk. En de, de toezichthouder had zoiets van, nou ik ga hem gewoon die twaalf uur geven, dat moet van de psychiater. Dus ik zeg nee, breng hem maar gewoon in in casuïstiek. Nou dan kwam het team ook wel met voorbeelden hè, je kan hem misschien daar te werk stellen, dat is zo, zo zo’n GGZ-werkplaats zal ik maar zeggen…

I: Voor dagbesteding?

R: Ja, dagbesteding voor mensen met een psychiatrische aandoening, dat dat dan, dat hij daar dan wel meer op zijn plek was. En een ander zei, kan je niet [eeehm], hij werd ook al wat meer gezien door de reclassering, soms twee keer in de week zelfs, van nou, ’s morgens naar de reclassering, die twee uur geven, en dan geef je ’s middags ergens nog twee uur om [eeeh], probeer dan op een dag van die twee uur gebruik je om naar die instantie te gaan of daar je medicijnen bij de apotheek te halen, dan heb je een doel. De andere twee uur heb je dan echt vrij te besteden. Dan geef je hem toch twee uur extra op een dag, dat hij twee momentjes heeft waarop hij er echt uit kan. Hè maar je geeft ook niet gelijk de volle hap, van nou, je hoeft niet te werken maar je krijgt wel al alle uren. Hè, zo blijf je iemand toch ook stimuleren om, dat hij om, wat te behalen, als hij gaat werken. Anders neem je die hele motivatie, die stok achter de deur om te gaan werken, want je hebt die uren al. Dus je hebt niks meer te berei….. [eeh] ja te belonen of te bereiken, nou. Dan denk ik nou, ben je dan omdat je je meer aan de regels wilt houden, ben je dan minder begeleidend bezig? Ik denk het niet! Ik denk als je alles los gooit van twaalf uur, dan ben je minder met de begeleiding bezig, dan kies je de makkelijke weg. Want als je hem dan wat bewuster vrije uren geeft en van nou, als je gaat werken krijg je nog meer, ik denk dat dat veel begeleidender is. Dus ik vind niet dat strakker per se minder begeleidend is. Maar ik weet wel dat er verschil in zit en dat dat ook zo ervaren wordt.

I: En wat vind je daarvan?

R: Jammer. Ja. Ja want ik denk dat dat tekort doet aan de enige ander. Ik denk dat de ‘strakke groep’ meer tekort wordt gedaan dan de mensen die de ruimte durven nemen. Ik denk ook wel dat je een bepaalde lef moet hebben om die ruimte zelfstandig te nemen. Want je moet je ook verantwoorden op het moment dat het niet goed gaat. He, dus [eeeh]… Dan heb je in je eentje de verantwoordelijkheid, althans je draagt hem, omdat je er op dat moment voor hebt gekozen het niet te bespreken met je collega’s. Dus je hebt waarschijnlijk ook heel veel lef ervoor nodig, of arrogantie [lacht], maar [eeeh], dus [eeeeh] ik zie dan, ja dat ik ben misschien iemand die wat voorzichtiger is van aard, dat, dat zal allemaal wel wat bepalend zijn in je karakter, van aan welke kant je gaat zitten, dat, maar je kan ook gewoon, [eeeh] er wat minder achter staan. En als dat het is, dan moet je je afvragen, is EC nog wel iets voor mij?

I: *Ja. Hee en als jij in een paar steekwoorden zou moeten zeggen wat jij eeeeh ,het belangrijkste vindt in een toezicht met GPS? Welke, welke woorden denk jij dan aan?*

R: Met GPS? [Eeeh]…. Nou dat [eeeeh] ik denk dat dan vooral [eeh] de begeleiding en de doelen die we behalen de inzet moeten zijn van GPS. En juist, je kan veel controleren, dus je hoeft iemand niet zo in te kaderen. Ja, GPS, je komt daar niet of [eeeh] je, je, je hebt die afspraak, die kan ik nazien, je hoeft iemand niet [eeeehm] ja hoeveel uur, [eeeh] twaalf uur per dag binnen te houden zeg maar. Dus. Ja.

I: *En als je het meer ziet in de begeleiding met de cliënt, of de relatie met de cliënt? Want vind jij dan belangrijk, wat is dan het kernwoord, of de kernwoorden?*

R: Ja, [eeehm]……. Goh dat vind ik lastig hoe ik dat dan moet zeggen. GPS in de relatie tot de cliënt?

I: Nou niet per se GPS maar gewoon jouw [eeeeh], wat jij in je toezicht, en daar hangt dan GPS aan…

R: Het doel heiligt de middelen zal ik maar zeggen? GPS moet een doel hebben. En dat moet op die manier ook terugkomen in de gesprekken.

I: Ja, maar even los van dat het om GPS gaat hè, ik bedoel ik zal een voorbeeld geven. Sommige mensen zeggen bijvoorbeeld [eeeeh] samenwerken.

R: Oké, nou ja, doelgericht ben ik wel heel erg van. We willen iets bereiken, en hoe we dat gaan bereiken is afstemmen. En motivatie. Afstemmen en motivatie. Ja, dat heb je nodig denk ik.

I: Dat vind jij de belangrijkste punten zeg maar, in dat toezicht?

R: Ja. Ja. Als de cliënt geen doel voor ogen ziet, waar moet hij zich dan voor inspannen en motiveren? Er moet iets te halen zijn. Het moet voordelen hebben voor de cliënt om dat andere te laten zien. Want hoe meer je te verliezen hebt, hoe minder snel je iets…. Ja iets in, in de…. Hoe minder snel je iets weggooit zal ik maar zeggen. En je gooit iets weg door in detentie te raken. Dus hoe meer je opbouwt, hoe [eeeeh] hoe minder risico’s je zou willen lopen, in mijn optiek, om het weer te vergooien.

I: Hé, en heb je zelf nog vragen, of opmerkingen, aanvullingen? Dingen waarvan je zegt van hee dat vind ik nog een hele belangrijke en dat is niet aan de orde geweest, of [eeeeh] andere dingen waarvan je zegt van….

R: Nee, [eeeeeh]. Nee, dat heb ik al een keer genoemd hè, dat ik het belangrijk vind dat veel meer nog methodischer ingezet mag gaan worden, en dat betekent niet 24 uur per dag iemand controleren maar op de gemaakte afspraken kunnen controleren. Zorgen in de relatie met anderen wegnemen en in plaats van alleen maar binnenhouden en weren ergens. Zou ik wel willen voor [eeeh] de toekomst.

I: Is dat iets waar al over gesproken wordt, of wat jullie in het team bijvoorbeeld al een beetje meenemen?

R: Het [eeeeh] in het landelijk kantoor wordt er wel over gesproken, ook [eeeeh] vooral richting die wat jongere groep, maar dat, ja dat is juridisch [eeeeh] is daar nog geen handen en voeten aan gegeven. We moeten blij zijn dat we dit hebben in principe, maar [lacht] daar is…. Daar is geen bijzondere voorwaarde die dat op die manier dekt. Dus het moet altijd gekoppeld zijn aan één van die twee voorwaarden, dat is eigenlijk iets, maar dat is echt van een lange weg nog, qua [eeeh] wetgeving, dat er nog iets tussenkomt als voorwaarde waarin je dus niet thuis, of hoeft te weren, maar dat een voorwaarde als GPS toezicht om het toezicht vorm te kunnen geven, zal ik maar even zeggen.

I: Ja, waarschijnlijk ook omdat die vrij ingrijpend is?

R: Ja hij is vrijheidsbeperkend. En eigenlijk zou je methodisch inzetten, zou je helemaal niet zo vrijheidsbenemend in uren hoeven te zien. Daar is ie, daar is ie, maar dat heb je, die andere vormen zijn dubbelop. Je mag ergens niet komen of je moet ergens zijn, plus dat we je kunnen controleren, daar waar het eventueel nodig is. Dus we mogen het natuurlijk wel. Je mag het namelijk wel. Dus ja, eigenlijk heb je dan heb je dan een bijzondere voorwaarde, zou je krijgen die milder is, en op gedrag, om gedrag gaat. Nog meer om gedrag. Dus [eeeh], ja dan is ie voor een bredere groep wel inzetbaar, dus, ja is dat per se slechter zou je zeggen. Je neemt niet heel veel weg maar je moet het gewoon goed inzetten, en niet onrechtmatig. Ja in Engeland lopen er 12.000 per dag aan de band. Dus [eeeh], daar krijgt iedereen hem. Iedereen die voorgeleid wordt, of 95%, krijgt een enkelband. En dat is gewoon om binnen te houden. Mag je overdag twaalf uur per dag, mag je werken, je hoeft niet te werken, mag werken, en [eeeeh] daarna moet je binnen zijn. Gewoon huisarrest. Dat is Engeland. Dat is de Engelse vorm. En België heeft ook die vorm. En wij als Nederland zijn heel sceptisch. Sceptisch positief. We willen wel, maar zijn er [eeeh], heel erg lang over aan bomen zal ik maar zeggen, of we het allemaal wel vinden opwegen tot [eeeeh] nou ja dat is echt typisch Nederland. Wij lopen in Europa zeker niet voor. Absoluut niet! [lacht].

I: Oké, nou bedankt voor het interview!

R: Graag gedaan.