

Afstudeerscriptie

Aansprakelijkheid verhuurder voor schade aan de inboedel bij ontruiming

Bijlage 1

Gegevens interviews

Juridische Hogeschool Avans-Fontys
M. Schroevers
2012

Bijlage 1a
Gemeente Borsele

Juridische Hogeschool Avans-Fontys
M. Schroevers
2012

Marcel Schroevers

Van: CLeijnse@Borsele.nl
Verzonden: maandag 21 mei 2012 13:44
Aan: Marcel Schroevers
Onderwerp: Betr.: Gemeente Borsele - ontruiming

Beste Marcel,

Een kritische opmerking. Je schrijft "Ook R&B (WBV) krijgt een brief; er is geen onderscheid tussen WBV.". Het laatste zinsdeel dient mijns inziens te worden geschrapt of te worden aangevuld. Ik denk dat je bedoelt dat er geen onderscheid wordt gemaakt tussen een woningbouwcorporatie en andere verhuurders.
Verder geen opmerkingen.

mvg,
Kees Leijnse
gem. Borsele

>>> "Marcel Schroevers"

5/21/2012 1:35 >>>

Geachte heer Leijnse,

Hieronder een samenvatting van ons gesprek van 11 april jl. , alsmede dat met mevrouw Barentsen.

Omdat dit interview bestemd is voor een onderzoek t.b.v. studie HBO-rechten, dient de bron geverifieerd te kunnen worden.

Wilt u aangeven of u de samenvatting van ons gesprek akkoord vindt of dat dit nog op enkele punten aangepast dient te worden?

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

Marcel Schroevers
Student Juridische Hogeschool (deeltijd)

Interview met gemeente Borsele

Geïnterviewde(n): mevrouw Barentsen (Medewerkster bijzondere wetten afdeling bestuursondersteuning) en de heer Leijnse (beleidsmedewerker)

Datum: 11-4-2012

Op 11 april 2012 is de mevrouw Barentsen door mij geïnterviewd en hierin is het volgende besproken (samenvatting):

Er gaat een brief naar verhuurder en huurder.

In de brief aan de huurder staat dat volgens APV verboden is spullen op straat te plaatsen, dat de inboedel opgeslagen wordt, tenzij afval en/of bederfelijke waar.

In brief van verhuurder staat meer informatie over de kosten.

Kosten zijn voor de verhuurder.

De spullen worden 13 weken opgeslagen. Na een maand krijgt ex-huurder een brief met meer informatie. Onder andere dat de inboedel opgehaald kan worden. Na deze periode worden spullen vernietigd.

Ook R&B (WBV) krijgt een brief; er is geen onderscheid tussen WBV.

Daaropvolgend is de heer Leijnse (beleidsmedewerker) geïnterviewd:

De buitendienst beoordeelt of goederen bederfelijk waar of afval zijn.

Er wordt medegedeeld dat er geen beleidsregels zijn opgesteld;

Er wordt een PV opgesteld door de buitendienst;

Dient het beleid gewijzigd te worden? Nee, Borsele heeft er geen problemen mee.

Er werd aangegeven dat beleid ongeveer 10 jaar geleden gewijzigd is n.a.v. jurisprudentie.

Op de vraag waarom er niet direct vernietigd wordt? Te riskant voor de gemeente. Er zijn regels opgesteld door Awb (5:29 en 30) en die dient een gemeente te hanteren.

Op <http://www.borseleheefthet.nl> laten wij u zien dat Borsele een mooie gemeente is om te wonen en te werken. Voor algemene informatie over de gemeente verwijzen we naar onze website <http://www.borsele.nl>.

Voorbehoud Gemeente Borsele:

Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij dit expliciet in dit bericht is verwoord.

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien dit bericht wordt ontvangen door iemand anders, wordt deze verzocht het te retourneren aan de afzender.

Officiële e-mail moet worden gericht aan info@borsele.nl

Bijlage 1b
Gemeente Den Bosch

Juridische Hogeschool Avans-Fontys
M. Schroevers
2012

Marcel Schroevers

Van: Annalies de Graaf [a.degraaf@s-hertogenbosch.nl]

Verzonden: donderdag 12 april 2012 14:49

Onderwerp: gemeentelijke procedure huisuitzettingen

Bijlagen: 99-0763 bijlage bij voorstel huisuitzettingen.doc; 99-0763 voorstel-B&W huisuitzettingen.doc

Geachte heer Schroef,

Bijgaand stuur ik u, zoals zojuist beloofd, de tekst van het collegebesluit (uit 1999) mbt de aanpak bij huisuitzettingen in onze gemeente.

Ik heb nog even navraag gedaan over een evt. gemeentelijk aanzegging bestuursdwang: dit doen wij dus sinds de aangepaste beleidslijn niet meer. Principe is dat de inboedel niet meer op straat mag worden gezet. In onze gemeente verloopt dit tot op heden goed, de deurwaarders zijn van onze beleidslijn op de hoogte en handelen hier naar.

Mochten er nog vragen zijn, hoor ik het graag,

met vriendelijke groet,

Annalies de Graaf

Beleidsmedewerker Wonen

gemeente 's-Hertogenbosch

afd. Wonen en Grondzaken

t: 073-6155049

e: a.degraaf@s-hertogenbosch.nl



's-Hertogenbosch

Dit bericht is alleen voor de geadresseerde. Hebt u dit bericht onterecht ontvangen? Laat u dit dan weten aan de afzender. Verwijdert u het bericht dan ook uit uw postbus. De gemeente 's-Hertogenbosch is zo zorgvuldig mogelijk bij het voorkomen van virussen. U dient zelf te controleren of er geen virussen in de bijlage(n) zitten.

Gemeente 's-Hertogenbosch <http://www.s-hertogenbosch.nl>

Interview met gemeente Den Bosch

Geïnterviewde(n): mevrouw A. de Graaff (beleidsmedewerker wonen)

Datum: 12-4-2012

Jarenlang heeft de gemeente de goederen opgeslagen en daarna werd de inboedel vernietigd.

Tegenwoordig:

Er zijn afspraken gemaakt met woningbouwverenigingen (WBV).

WBV nemen de afvoer etc. voor hun rekening;

Gemeente stuurt geen bestuursdwang, voeren derhalve niet de goederen af.

De gemeente ziet momenteel geen aanleiding om het beleid op dit gebied aan te passen.

Beleidsregels zijn toegezonden en daaruit blijkt eveneens dat de WBV's de afvoer verzorgen. Enkel bij overlast/hinder van een huurder delen gemeente en WBV de kosten.

Conclusie:

Geen aanzegging bestuursdwang.

Verhuurders voeren inboedel af (zaakwaarnemer).

Kosten komen dus voor rekening verhuurder.

B&W-VOORSTEL

Agendanr. :
Reg.nr. : 99.0763

NOTITIE HUISUITZETTINGEN

=====

SAMENVATTING

De gemeente 's-Hertogenbosch heeft tot dusver steeds zorggedragen voor de gehele organisatie van een ontruiming van een woning. Er is voldoende aanleiding om hier verandering in te brengen. Een ontruiming is een zaak tussen huurder en verhuurder. De gemeente is echter altijd bij een ontruiming betrokken geweest, omdat het lange tijd onduidelijk was wiens verantwoordelijkheid het is om zorg te dragen voor de inboedel bij een ontruiming, deze wordt namelijk op de openbare weg geplaatst. Inmiddels is er meer jurisprudentie over dit onderwerp, omdat in de afgelopen jaren enkele rechtszaken hebben gediend. Hiermee is duidelijk geworden dat de verhuurder, als opdrachtgever van een ontruiming, verantwoordelijk is voor de gehele organisatie en afhandeling.

In deze notitie wordt voorgesteld om de gemeente geen taak meer te laten vervullen in de gehele organisatie van een ontruiming en deze derhalve over te dragen aan de verhuurders die in de gemeente wooneenheden verhuren. Dit voornemen is aan de woningcorporaties voorgelegd. Ten aanzien van de organisatie van een ontruiming zelf zijn zij accoord gegaan, ten aanzien van het dragen van verantwoordelijkheden stellen de corporaties, dat in sommige situaties de gemeente mede verantwoordelijk is.

=====

1. INLEIDING

Tot dusver heeft de gemeente 's-Hertogenbosch het steeds tot haar taak gerekend om ingeval van een ontruiming van een woning te zorgen dat de inboedel van de openbare weg wordt gehaald en opgeslagen wordt in een door haar gehuurdeloods.

In het verleden zijn reeds discussies geweest of de gemeente verplicht was dit te doen. En als zij dit doet, of er dan sprake is van zaakwaarneming of bestuursdwang. In de afgelopen jaren hebben enkele rechtszaken over dit onderwerp gediend en daarmee is meer jurisprudentie en derhalve meer duidelijkheid gekomen over de rechtmatige handelwijze bij een ontruiming.

Zo heeft het Hof 's-Hertogenbosch in oktober 1996 onder meer bepaald dat de gemeente het recht heeft om een inboedel die na een ontruiming op straat wordt gezet, van de straat te verwijderen (hier is sprake van bestuursdwang wegens overtreding van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV); in verband met spoedeisendheid is een schriftelijke aanzegging niet verplicht). In deze zaak gaat het Hof er voorts van uit dat vanaf het moment van opslag van de inboedel, het handelen van de gemeente als zaakwaarneming moet worden gekwalificeerd. Door de rol als zaakwaarnemer op zich te nemen, heeft de gemeente een zekere zorgplicht ten aanzien van de inboedel (moet o.a. voldoende beschermd en veilig worden opgeslagen).

Een andere rechtszaak (Rb Haarlem, 6 juni 1997, Gst 7086, nr 4) heeft duidelijkheid gegeven over het op straat mogen zetten van de inboedel uit een ontruimde woning door de verhuurder (als opdrachtgever van de ontruiming). Zonder een vergunning heeft een verhuurder geen recht om de spullen bij een ontruiming op straat te zetten. Indien dat voornemen er wel is, kan de gemeente aan de opdrachtgever van de ontruiming een preventief bestuursdwangbesluit doen uitgaan met een aanzegging tot kostenverhaal aan de overtreder; de verhuurder.

Uit deze laatste uitspraak blijkt duidelijk dat het de taak van de verhuurder is om zorg te dragen voor het afvoeren van de roerende zaken, welke bij een ontruiming van een woning overblijven. Dit vloeit ook voort uit de overeenkomst die tussen huurder en verhuurder is gesloten. De gemeente kan de verhuurder, middels een preventieve bestuursdwangaanschrijving, verplichten zorg te dragen voor het afvoeren van deze goederen. Doet de verhuurder dit niet dan zal de gemeente dit middels bestuursdwang, op kosten van de verhuurder, doen.

Uit navraag bij andere gemeenten is gebleken dat er nogal verschillend wordt omgegaan met de inboedel uit een ontruimde woning. Van bijna geen actie ondernemen (o.a. gemeente Hilversum) tot volledig zorgdragen voor de inboedel evenals in onze gemeente dat op dit moment het geval is (o.a. gemeente Amsterdam). Zie bijlage 1 voor enkele voorbeelden.

2. HUIDIGE SITUATIE EN CIJFERS

De gegevens van de laatste jaren geven de volgende overzichten:

tabel 1 - aantal ontruimingens sinds 1996

	1996	1997	1998
aantal doorgegangene ontruimingens	43	39	46
niet doorgegangene ontruimingens (tijdig afgemeld)	118	156	81
niet (tijdig) afgemelde ontruimingens	24	30	14

Voor elke te laat of niet afgemelde ontruiming moet de gemeente volgens het contract minimaal f 147,50 (tarief 1 uur, per 1998) aan de afvalstoffendienst betalen.

tabel 2 - kosten en opbrengsten ontruimingens sinds 1996

	1996	1997	1998
kosten totaal	f 61.907,17	f 92.919,65	f 92.707,95
opbrengsten totaal	f 11.469,75	f 7.592,29	f 17.243,50
nadelig saldo	f 50.437,42	f 85.327,36	f 75.464,45
verzekeringspremie	f 516,53	f 545,68	f 353,98

Bij de kostenopgave zijn de kosten van:

- de huur van de ruimte in de loods (op dit moment voor 7 vakken van 70 m2: f 5.246,= per kwartaal);
- de werkzaamheden door de beheerder van de loods;
- de containers, nodig voor het regelmatig opruimen van inboedels die niet zijn opgehaald, inbegrepen.

Na een ontruiming worden alleen de waardevolle spullen uitgezocht en bewaard in een door de gemeente gehuurde loods. De eerste behoeften, zoals kleding, kunnen zonder betaling worden opgehaald; als mensen de gehele, opgeslagen inboedel willen hebben, dan kan dat, binnen een bepaalde tijd en alleen ná betaling van de gemaakte kosten voor vervoer en opslag van de spullen.

De spullen die geen waarde vertegenwoordigen, worden onmiddellijk na de ontruiming afgevoerd en weggegooid.

Sinds 1 april 1996 wordt vervoer en opslag van de inboedels verzorgd door de afvalstoffendienst.

De tarieven voor dit werk, die met de afvalstoffendienst zijn overeengekomen, worden steeds op indexeringsbasis verhoogd.

3. HOE IN DE TOEKOMST?

Gezien de tussenpositie van de gemeente bij een ontruiming en de vele problemen voor de gemeente op dit moment, is de vraag gewettigd of op deze wijze moet worden doorgegaan.

Enkele van die problemen zijn:

- het komt voor dat medewerkers van de afvalstoffendienst worden bedreigd. Een voorbeeld hiervan is bekend;
- hoe wordt bepaald wat 'rommel' is en welke spullen moeten worden opgeslagen en wie uiteindelijk verantwoordelijk is voor de gemaakte keuze. Zo is de gemeente ooit

aansprakelijk gesteld voor het weggooien van 'kunstwerken' na een ontruiming, terwijl dit als 'rommel' werd gezien;

- de hoeveelheid tijd die gemeente kwijt is met het organiseren van een ontruiming, vooral ook met ontruiming die uiteindelijk niet doorgaat. Zeker 70% van de aangemelde ontruiming gaat namelijk niet door. Hiervan wordt een deel niet tijdig doorgegeven aan de gemeente, met als gevolg dat zij wel de in rekening gebrachte kosten moet betalen.

Gezien het voorgaande en gezien het feit dat een ontruiming in principe een zaak is tussen verhuurder en huurder, zeker nu corporaties verzelfstandigde organisaties zijn geworden, ligt het voor de hand dat verhuurders zelf de verantwoordelijkheid op zich nemen en zorg dragen voor een goede afhandeling van een ontruiming. Zij kunnen zelf afspraken maken met de deurwaarder over de te volgen procedure. De gemeente neemt enkel nog kennis van een voorgenomen ontruiming en ziet er op toe dat er op straat niets achterblijft.

overleg woningcorporaties

Deze notitie is voorgelegd aan de corporaties, voorgesteld is om met ingang van 1 december 1999 de verhuurders volledig verantwoordelijk te stellen voor de gehele procedure met betrekking tot het ontruimen van woningen. Dat betekent dat verhuurders zelf moeten zorgdragen voor de ontruiming, het vervoer en de opslag van de inboedel en de verdere afhandeling ervan.

De woningcorporaties gaan accoord met het dragen van die verantwoordelijkheid, maar zijn van mening dat de gemeente in bepaalde situaties mede-verantwoordelijk is voor het dragen van de financiële verantwoordelijkheid. Dat is het geval als de problemen die de betreffende huurder veroorzaakt een effect hebben op de woonomgeving. Voor de financiële verdeling kunnen grofweg drie 'soorten' huisuitzettingen worden onderscheiden:

1. ontruiming wegens huurachterstand;
2. ontruiming wegens hinder en overlast, verwaarlozing en vervuiling;
3. ontruiming wegens huurschuld én hinder en overlast, verwaarlozing en vervuiling.

In geval van huurachterstand (1.) komen de kosten geheel voor rekening van de woningcorporatie, bij de ontruiming waar (ook) sprake is van overlast (2. en 3.) zijn de kosten voor zowel de corporaties als de gemeente gezamenlijk.

particuliere verhuurders

In theorie zouden particuliere verhuurders ook tot ontruiming over kunnen gaan, indien daar aanleiding voor is. In de gemeente 's-Hertogenbosch komt dat echter nagenoeg niet voor. Als zich een dergelijke situatie voor zou doen, kan een particuliere verhuurder zich in de nieuwe situatie wenden tot één van de woningcorporaties.

Afvalstoffendienst

Gezien de enorme onzekerheid die het inplannen van ontruiming (veel ingeplande ontruiming worden op het laatste moment afgezegd) met zich meebrengt voor de afvalstoffendienst, heeft de dienst te kennen gegeven de ontruiming niet langer te zullen verzorgen, zodra de werkzaamheden worden overgedragen aan de woningcorporaties (dat zal met ingang van 1 december a.s. zijn).

4. FINANCIËN

In de begroting van de gemeente voor het jaar 2000 is de hoogte van de uiteindelijk te maken kosten bij huisuitzettingen gelijk gebleven met het bedrag voor 1999. Daar op het moment van het schrijven van de begroting niet duidelijk was hoe hoog de kosten in de toekomst zullen zijn voor de gemeente, is pas voor het jaar 2001 een aanpassing van deze post op de begroting te verwachten.

Zoals in de vorige paragraaf staat aangegeven, is de gemeente in sommige situaties mede verantwoordelijk. Dat gaat dan om de huisuitzettingen wegens overlast (eventueel in combinatie met huurschuld). Gezien het aantal huisuitzettingen met overlast als achtergrond zal op jaarbasis het te begroten bedrag voor de gemeente circa f 20.000,- á f 25.000,- moeten zijn. Het betekent in elk geval een bezuiniging van deze post (voor het jaar 2000 nog begroot op f 62.900,- = kosten f 72.900,- en opbrengsten f 10.000,-).

5. VOORSTEL

Ik stel u voor in te stemmen met:

1. het overdragen van de gehele organisatie van het ontruimen van woningen aan de woningcorporaties die in de gemeente 's-Hertogenbosch wooneenheden verhuren en deze overdracht te laten plaatsvinden op 1 december 1999;
2. het feit dat de woningcorporaties de verantwoordelijkheid dragen voor de gehele organisatie van ontruiming, en dat de kosten worden gedragen door zowel de woningcorporaties als de gemeente conform de in deze notitie aangegeven verdeling, welke met de woningcorporaties is afgesproken;
3. het verwijderen van de overgebleven inboedels, afgehandeld door de gemeente tot het moment van overdracht aan de corporaties, uit de loods op uiterlijk 1 maart 2000, nadat via een oproep de gelegenheid is gegeven de spullen op te komen halen;
4. het opzeggen van het huurcontract van de loods per 1 april 2000, of zoveel eerder als mogelijk.

Bijlagen:

Enkele voorbeelden van handelwijze in andere gemeenten.

Ter inzage:

Geen.

Steller : de Graaf

Tel. : 073-6155223

Bijlage 1.

ENKELE VOORBEELDEN VAN HANDELIJZE IN ANDERE GEMEENTEN

gemeente Amsterdam

- verhuurder geeft deurwaarder opdracht tot ontruiming;
- deurwaarder huurt bedrijf in om spullen in te pakken en op straat te zetten (kosten voor verhuurder);
- stadsreiniging op moment van ontruiming ter plaatse: de opzichter bepaalt welke spullen worden weggegooid en welke worden opgeslagen;
- spullen worden 3 maanden opgeslagen (kosten vervoer, opslag en inboedelverzekering voor gemeente);
- mensen mogen eerste benodigdheden + kleding gratis uit loods halen, bij ophalen van het restant hoeven alleen de vervoerskosten te worden betaald;
- na 3 maanden worden de spullen verkocht.

gemeente Hilversum

- inboedel wordt na de ontruiming op straat gezet;
- 's avonds worden de spullen die dan nog op straat liggen door de gemeente opgehaald en weggegooid.

gemeente Eindhoven

- verhuurder geeft deurwaarder opdracht tot ontruiming;
- inboedel wordt op straat gezet en getaxeerd door een taxateur: indien de inboedel minder dan f. 1.000,- waard is, wordt de gehele inboedel weggegooid, indien de inboedel meer dan f. 1.000,- waard is, wordt de gehele opgeslagen (kosten vervoer, afvoer dan wel opslag voor gemeente);
- mensen mogen eerste benodigdheden gratis ophalen, willen zij alle spullen hebben, dan alle kosten betalen (deurwaarder, taxateur en opslag);
- inboedel wordt circa een jaar opgeslagen: daarna vernietigd.

gemeente Tilburg

- verhuurder geeft deurwaarder opdracht tot ontruiming;
- inboedel wordt door medewerkers van het Brabants Afval Team (BAT = verzelfstandigde organisatie) uit de woning gehaald en in auto geplaatst;
- er wordt globaal beschreven wat wordt meegenomen;
- spullen van waarde worden opgeslagen in de loods van het BAT, 'rommel' wordt in overleg met de deurwaarder weggegooid (kosten vervoer, afvoer en opslag voor gemeente);
- inboedel wordt 3 maanden opgeslagen: daarna vernietigd;
- spullen kunnen binnen 3 maanden worden opgehaald na betaling van de gemaakte kosten voor de opslag.

Bijlage 1c
Gemeente Eindhoven

Juridische Hogeschool Avans-Fontys
M. Schroevers
2012

Marcel Schroevers

Van: Davut Yildiz [d.yildiz@eindhoven.nl]

Verzonden: woensdag 25 april 2012 10:47

Aan: Marcel Schroevers

Onderwerp: Betr.: Gemeente Eindhoven - onderzoek ontruiming

Beste Marcel,

Ik heb de tekst een beetje aangescherpt. Zie hieronder.

Wij hebben geen vastgesteld beleid mbt ontruiming. Het is meer een gehanteerde werkwijze. Ook heb ik geen uitspraken.

Ik wens je veel succes met je opleiding.

Met vriendelijk groet

Davut Yildiz
Toezichthouder Wonen en Woonomgeving

Adresgegevens zijn :

adres : Begijnenhof 27
postbusnummer : 990
postcode : 5600 AZ
plaats : EINDHOVEN
telefoon : 040-2 38 85 50
email : d.yildiz@eindhoven.nl

>>> "Marcel Schroevers"

24-04-2012 21:45 >>>

Geachte heer Yildiz,

Vandaag heb ik u gesproken over bovengenoemd onderwerp. Hieronder een samenvatting van ons gesprek.

Omdat dit interview bestemd is voor een onderzoek t.b.v. studie HBO-rechten, dient de bron geverifieerd te kunnen worden.

Wilt u aangeven of u de samenvatting van ons gesprek akkoord vindt of dat dit nog op enkele punten aangepast dient te worden?

Wilt u voor mij nog nagaan of de gemeente Eindhoven beleidsregels over dit onderwerp heeft opgesteld? Zo ja, zou ik hier een afschrift van mogen ontvangen?

Uw laatste opmerking omtrent het prevaleren van artikel 5:29 en 30 interesseren mij. Heeft u heel toevallig een voorbeeld van een dergelijke uitspraak, eventueel geanonimiseerd?

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

Marcel Schroevers
Student Juridische Hogeschool (deeltijd)

SAMENVATTING:

Interview met gemeente Eindhoven

Geïnterviewde: De heer D. Yildiz (senior medewerker toezicht & handhaving)

Datum: 24-4-2012

Op 24 april 2012 is de heer Yildiz door mij geïnterviewd en hierin is het volgende besproken (samenvatting):

De gemeente verstuurt een preventieve last onder bestuursdwang aan de verhuurder. Bij geen adresgegevens van de opdrachtgever wordt deze verstuurd ter attentie van de opdrachtgever per postadres aan de deurwaarder. Hierin staat vermeld dat de gemeente bestuursdwang toepast door het inboedel op kosten van de opdrachtgever te verwijderen (opslaan of vernietigen). Hierbij is de opdrachtgever in overtreding van de APV. Tevens wordt de opdrachtgever in de gelegenheid gesteld om zorg te dragen dat er geen spullen op de openbare ruimte komt.

Afhankelijk van het soort goederen worden ze of vernietigd of opgeslagen. Afval, laminaat etc. en bederfelijke waar worden per direct vernietigd.

De gemeente stelt een proces-verbaal op en maakt foto's van de goederen.

Is er sprake van goederen met enige waarde, dan schakelt de gemeente een taxateur in om dit exact te bepalen. De kosten hiervan zijn voor de opdrachtgever/executant.

De gemeenten slaat de spullen op voor maximaal 13 weken. Is deze termijn verstreken en de rechthebbende is niet bekend, dan doet zij nog een oproep in het regionale blad.

Eist niemand de inboedel op, dan wordt deze vernietigd.

Met de WBV's zijn doorlopende contracten gesloten. Zij hebben aangegeven niet aansprakelijk te zijn en voeren de inboedel niet af. De kosten voor de afvoer en opslag zijn dus voor de WBV. Er is een eenheidsprijs afgesproken, dit is een gemiddelde prijs. Particuliere verhuurders betalen de daadwerkelijke kosten, dus opslag en vernietiging.

De kosten voor het langer opslaan dan 13 weken komen voor rekening van de gemeente. De gemeente voelt zich verantwoordelijk om de goederen op te slaan. Zij ziet zich niet genoodzaakt het beleid aan te passen.

Op de vraag of er landelijk verandering/duidelijkheid dient te komen wordt aangegeven dat het een versnipperd geheel is. Een uniforme werkwijze zou goed zijn. Deze gemeente heeft de zorgplicht naar zich toegetrokken i.v.m. de leefbaarheid. Anderen doen dat niet. Er wordt verwezen naar bijvoorbeeld de bouwvergunning, Wabo. Dit is voor de gemeenten ook een regeling geworden.

De heer Yildiz vindt daarnaast dat de artikelen 5:29 en 30 Awb prevaleren boven de algehele mogelijkheid van bestuursdwang, het op voorhand vernietigen van de inboedel. Dit is in meerdere uitspraken tegen de gemeente Eindhoven bevestigd.

Vertrouwende u voldoende te hebben geïnformeerd.

De disclaimer van e-mail van de gemeente Eindhoven vindt u op

Bijlage 1d
Gemeente Goes

Juridische Hogeschool Avans-Fontys
M. Schroevers
2012

Marcel Schroevers

Van: Gert-Jan Goemaat [g.goemaat@goes.nl]
Verzonden: woensdag 18 april 2012 9:26
Aan: Marcel Schroevers
Onderwerp: Betr.: Gemeente Goes - interview ontruiming

Marcel,

In hoofdzaak ga ik akkoord met deze weergave van het interview.

Wellicht nog wat kleine aanvullingen:

Niet alleen afval en bederfelijke waar wordt vernietigd, maar ook al het huisraad/kleding e.d. wat geen waarde heeft. De medewerker van de gemeente beoordeelt dit. Een taxateur wordt (nog) niet ingeschakeld.

Eventueel achtergelaten dieren gaan naar het asiel.

Het zinnetje over opslaan en pv opmaken zou ik omdraaien, eerst foto's en pv daarna opslag. Tijdens de opslagperiode kan de eigenaar de spullen terughalen tegen betaling van de kosten.

De gemeente is altijd aanwezig om te voorkomen dat het huisraad op straat wordt gedumpt (APV-artikel) en omdat de (meeste) verhuurders de spullen niet willen opslaan.

Met vriendelijke groet,

G.J. Goemaat

adm. jur. medewerker afd. V&H

gemeente Goes

0113-249709

>>> "Marcel Schroevers"

17-4-2012 18:55 >>>

Geachte heer Goemaat,

In de bijlage een samenvatting van ons gesprek van 4 april jl.

Omdat dit interview bestemd is voor een onderzoek t.b.v. studie HBO-rechten, dient de bron geverifieerd te kunnen worden.

Wilt u aangeven of u de samenvatting van ons gesprek akkoord vindt of dat dit nog op enkele punten aangepast dient te worden?

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

Marcel Schroevers

Student Juridische Hogeschool (deeltijd)

Goes is fairtrade- en millenniumgemeente: duurzaamheid staat bij ons dus hoog in het vaandel. Denkt u daarom alstublieft aan het milieu voordat u dit bericht en eventueel de bijlagen (dubbelzijdig) print.

De informatie verzonden met dit E-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van de inhoud ervan door anderen zonder toestemming van de afzender of geadresseerde is niet toegestaan.

De gemeente Goes staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden E-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

Mocht dit e-mailbericht ten onrechte bij u zijn terechtgekomen, dan verzoeken wij u vriendelijk het te retourneren aan de afzender.

Interview met gemeente Goes

Geïnterviewde(n): de heer G.J. Goemaat (Juridisch medewerker afdeling handhaving)

Datum: 4-4-2012

Op 4 april 2012 is de heer Goemaat door mij geïnterviewd en hierin is het volgende besproken (samenvatting):

De gemeente Goes geeft een preventieve bestuursdwang af op grond van de APV.
Deze aanzegging gaat naar de huurder en verhuurder gaat. De kosten zijn echter voor de verhuurder.
Waardevolle spullen worden opgeslagen, het overige (bederfelijk/afval) vernietigd.
De inboedel wordt 13 weken opgeslagen en er wordt een PV opgesteld + foto's gemaakt.
Standaard is de gemeente aanwezig, omdat een verhuurder er bijna nooit voor kiest de goederen op te slaan.

Er zijn destijds beleidsregels opgesteld die (later) door de gemeente zijn toegezonden.

De gemeente ziet geen aanleiding voor wijziging van het beleid.

Conclusie:

Preventieve aanzegging bestuursdwang verhuurder en huurder.

Afval/bederfelijke waar en spullen zonder waarde worden vernietigd door gemeente.

Overige max. 13 weken opgeslagen.

Bijlage 1e
Gemeente Middelburg

Juridische Hogeschool Avans-Fontys
M. Schroevers
2012

Marcel Schroevers

Van: j.groenenberg@middelburg.nl

Verzonden: woensdag 18 april 2012 9:50

Aan:

Onderwerp: RE: Gemeente Middelburg - interview ontruimingen

Geachte heer Schroevers,

De samenvatting van het gesprek is correct. Er zijn geen beleidsregels in Middelburg over dit onderwerp,

Met vriendelijke groet,
J.J. Groenenberg

Van: Marcel Schroevers

Verzonden: dinsdag 17 april 2012 19:02

Aan: Johan Groenenberg

Onderwerp: Gemeente Middelburg - interview ontruimingen

Geachte heer Groenenberg,

In de bijlage een samenvatting van ons gesprek van 2 april jl.

Omdat dit interview bestemd is voor een onderzoek t.b.v. studie HBO-rechten, dient de bron geverifieerd te kunnen worden.

Wilt u aangeven of u de samenvatting van ons gesprek akkoord vindt of dat dit nog op enkele punten aangepast dient te worden?

Kunt u voor mij nog nagaan of de gemeente Middelburg omtrent dit onderwerp beleidsregels heeft opgesteld? En zo ja, mij hiervan een afschrift kunt toezenden?

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

Marcel Schroevers
Student Juridische Hogeschool (deeltijd)

Interview met gemeente Middelburg

Geïnterviewde(n): de heer J. Groenenberg (juridisch medewerker)

Datum: 2-4-2012

Op 2 april 2012 is de heer Groenenberg door mij geïnterviewd en hierin is het volgende besproken (samenvatting):

Vroeger was de situatie:

Er werd een brief verzonden naar huurder; bij geen gehoor werden de spullen opgehaald en de kosten voor opslaan of vernietigen waren voor huurder.

Tegenwoordig:

Er zijn afspraken met de deurwaarders gemaakt; zij regelen een container; de inhoud hiervan wordt vernietigd. Dit gebeurt dus op kosten van de verhuurder.

De grond is op basis van de verbodsbepaling APV.

Er wordt GEEN bestuursdwangaanzegging gedaan/verzonden door de gemeente.

Als een verhuurder/deurwaarder niets heeft geregeld (komt eigenlijk niet voor) dan slaat de gemeente eventueel zelf op en zijn de kosten voor de huurder.

Conclusie:

Geen aanzegging bestuursdwang.

Gemeente slaat geen spullen op. Verhuurder zorgen voor afvoer en/of opslag inboedel.

Aanvulling de heer B.J. Meijering (Gerechtsdeurwaarder te Middelburg)

Deurwaarder bepaalt niet of er een container geregeld wordt of niet, echter de verhuurder bepaalt dit. De verhuurder slaat de spullen op, of er moet sprake zijn van afval etc.

PV wordt opgesteld, foto's soms.

Bijlage 1f
Gemeente Oirschot

Juridische Hogeschool Avans-Fontys
M. Schroevers
2012

Marcel Schroevers

Van: Fred Seuntjens [F.Seuntjens@oirschot.nl]
Verzonden: maandag 21 mei 2012 14:01
Aan: Marcel Schroevers
Onderwerp: RE: Interview Gemeente Oirschot - ontruiming

Hoi Marcel,

Ik heb de veranderingen aangegeven in jouw stukje. Zie de blauwe kleur van doorgevoerde wijzigingen. Succes ermee.

Met vriendelijk groet,

Fred Seuntjens

juridisch medewerker handhaving

Telefoon: (0499) 58 33 33
Adres: Deken Frankenstraat 3, 5688 AK Oirschot
Website: www.oirschot.nl
Twitter: @gem_oirschot

Gemeente Oirschot



Kempen.nl

Van: Marcel Schroevers
Verzonden: maandag 21 mei 2012 13:54
Aan: Fred Seuntjens
Onderwerp: Fw: Interview Gemeente Oirschot - ontruiming

Geachte heer Seuntjens,

Hieronder een samenvatting van ons gesprek van 12 april jl.
Abusievelijk heb ik destijds een verkeerd e-mailadres gebruikt.

Omdat dit interview bestemd is voor een onderzoek t.b.v. studie HBO-rechten, dient de bron geverifieerd te kunnen worden.
Wilt u aangeven of u de samenvatting van ons gesprek akkoord vindt of dat dit nog op enkele punten aangepast dient te worden?

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

Marcel Schroevers
Student Juridische Hogeschool (deeltijd)

Interview met gemeente Oirschot

Geïnterviewde(n): de heer F. Zeuntjens (Juridisch medewerker handhaving)

Datum: 12-4-2012

Op 12 april 2012 is de heer Seuntjens geïnterviewd en is er besproken/medegedeeld (samenvatting):

Er is sprake van bestendige besluitvorming. Er zijn geen beleidsregels aanwezig, maar omdat de gemeente al jaren de afwikkeling op een bepaalde manier verzorgt, kan men daarvan uitgaan.

Gemeente krijgt een bevel/aanzegging van de deurwaarder.

Daarna gaat het handhavingstraject van start.

Er gaat een preventieve last bestuursdwang naar WBV en huurder.

De WBV draait op voor de kosten van de ontruiming en het vervoer van de spullen.

De huurder draait op voor de opslagkosten.

Er is een taxateur aanwezig die een PV opstelt en goederen met een waarde boven de 500 euro worden opgeslagen. Het overige wordt vernietigd.

Met 1 WBV (Laurentius) zijn werkaafspraken gemaakt; opslag verzorgt de gemeente, kosten vervoer en opslag voor WBV; verhuurder probeert kosten weer te verhalen op huurder.

Voordeel gemeente is dat zij de inboedel 13 weken kunnen opslaan en verhuurder heeft deze optie niet. Dit is een reden dat deze gemeente voor dit beleid heeft gekozen. Daarnaast hebben ze bij andere gemeenten het beleid bekeken (Eindhoven e.o).

De gemeente vindt het huidige beleid werkzaam en vindt verandering niet wenselijk.

Disclaimer

Dit e-mail bericht is vertrouwelijk en uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde. Indien u niet de geadresseerde bent wordt u verzocht de afzender hiervan in kennis te stellen, het e-mail bericht naar de juiste persoon door te sturen of dit bericht te retourneren. De gemeente aanvaardt geen enkele aansprakelijkheid voor de schade door of als gevolg van de informatie uit dit bericht. Het bericht geldt niet als officieel besluit maar is informatief van aard. Om uw bezwaar of aanvraag rechtsgeldig te laten zijn, dient u dit schriftelijk in te dienen. De beantwoording zal altijd schriftelijk plaatsvinden. U wordt erop gewezen dat aan toezeggingen van ambtenaren die niet beslissingsbevoegd zijn, in welke vorm dan ook, geen rechten kunnen worden ontleend. De gemeente betracht de grootst mogelijke zorgvuldigheid bij het voorkomen van virussen in de bijlage(n) bij dit bericht. Desondanks dient u zelf de bijlage(n) te controleren op de aanwezigheid van virussen en kan de gemeente niet aansprakelijk worden gehouden indien bijlage(n) schade veroorzaken, waaronder schade aan computer(systeem).

Bijlage 1g
Gemeente Tilburg

Juridische Hogeschool Avans-Fontys
M. Schroevers
2012

Marcel Schroevers

Van: Huijbregts, Charles [charles.huijbregts@tilburg.nl]

Verzonden: dinsdag 24 april 2012 10:09

Aan: Marcel Schroevers

Onderwerp: RE: Onderzoek/scriptie ontruiming

Beste Macel

Hieronder jou samenvatting maar dan met een aantal aanpassingen mijnerzijds;

Gemeente ziet zich als sociale achtervang.

De deurwaarder zet de inboedel op straat, dit gebeurt op het moment dat het BAT staat te wachten, de inboedel is dus nooit onbeheerd.

Gemeente/BAT beslist of er spullen opgeslagen dienen te worden of vernietigd dienen te worden.

(vernietigd wordt: niet bruikbaar/geen waarde of bederfelijke waar)

Deze werkwijze wil men veranderen, de Gemeente wil het dusdanig organiseren dat zij geen juridische partij meer is, maar meer een onder aannemer van bijvoorbeeld de woonstichting.

Spullen worden max. 3 maanden opgeslagen.

Er wordt geen PV opgesteld, door de Gemeente (wellicht wel door anderen) dus opslag en vernietiging

Kosten na 13 weken neemt de gemeente Tilburg op zich.

Wil een huurder daarvoor de spullen ophalen dan zijn daar kosten aan verbonden.

Dit zijn in het kort de aanvullingen, het plaatje als hierboven wil ik bij deze bevestigen opdat het bruikbaar is voor je studie.

De kosten voor de afvoer, eigenlijk alle kosten gemaakt vanaf het moment dat de deurwaarder de inboedel op straat heeft gezet worden door de gemeente op zich genomen. Behalve als de eigenaar binnen de 13 weken zijn inboedel komt claimen, dan draagt hij of zij een deel van de kosten.

Mijn functie staat in de onderstaande "handtekening".

En de procesbeschrijving volgt in de mail hierna.

mvg & veel succes

Charles Huijbregts | Hoofd Reiniging |

Gemeente Tilburg | Dienst Bedrijven (Stadsreiniging) |

» Ceramstraat 6 | Postbus 90155 | 5000 LH | Tilburg |

☎ (013) 532 5960 | 06 22 37 64 32 | ☎ Fax (013) 583 9358

✉ Charles.Huijbregts@tilburg.nl | www.tilburg.nl |

Van: Marcel Schroevers

Verzonden: maandag 23 april 2012 14:39

Aan: Huijbregts, Charles

Onderwerp: Onderzoek/scriptie ontruiming

Geachte heer Huijbregts,

Hieronder een samenvatting van ons gesprek van vorige week.

Omdat dit interview bestemd is voor een onderzoek t.b.v. studie HBO-rechten, dient de bron geverifieerd te kunnen worden.

Wilt u aangeven of u de samenvatting van ons gesprek akkoord vindt of dat dit nog op enkele punten aangepast dient te worden?

U gaf aan dat u mij nog kon voorzien van een procesbeschrijving? Mag ik daarnaast nog uw functie noteren?

En voor wie zijn de kosten van de afvoer?

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

Marcel Schroevers
Student Juridische Hogeschool (deeltijd)

SAMENVATTING:

Interview met gemeente Tilburg

Geïnterviewde(n): de heer Waltmans (medewerker BAT) en de heer C. Huijbregts

Datum: 4-4-2012

Op 4 april 2012 is de heer Waltmans door mij geïnterviewd en hierin is het volgende besproken (samenvatting):

Gemeente ziet zich als sociale achtervang.

De deurwaarder zet de inboedel op straat.

Gemeente/BAT beslist of er spullen opgeslagen dienen te worden of vernietigd dienen te worden.

(vernietigd wordt: niet bruikbaar/geen waarde of bederfelijke waar)

Deze werkwijze wil men veranderen, zoals in de gemeente Breda..

Spullen worden max. 3 maanden opgeslagen.

Er wordt geen PV opgesteld, in geen enkel geval (dus opslag en vernietiging).

Kosten na 13 weken neemt de gemeente Tilburg op zich.

Wil een huurder daarvoor de spullen ophalen dan zijn daar kosten aan verbonden.

Bovengenoemde is op 20 april 2012 aangevuld door de heer C. Huijbregts.

Disclaimer:

De informatie verzonden in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden. Aangezien het technisch nog niet gegarandeerd kan worden dat dit bericht niet is veranderd door derden kan de afzender niet aansprakelijk zijn in geval van onjuiste overbrenging van het e-mailbericht en/of bij ontijdige ontvangst daarvan.

Bijlage 1h
Gemeente Valkenswaard

Juridische Hogeschool Avans-Fontys
M. Schroevers
2012

Marcel Schroevers

Van: Ger Evers [Ger.Evers@valkenswaard.nl]
Verzonden: woensdag 25 april 2012 8:23
Aan: 'Marcel Schroevers'
Onderwerp: RE: Gemeente Valkenswaard - onderzoek ontruiming

Hallo Marcel,

enkele aanpassingen, mijn functie is medewerker team Vergunningen Toezicht & Handhaving mocht de verhuurder de inboedel niet opslaan, dan bepaald de gemeente SAMEN met de deurwaarder de waarde van de inboedel, Samen bepalen wel of niet opslaan,

succes met je studie,

groet

Ger Evers | Bevolkingscontroleur

T 040 2083 421

Aanwezig: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdag



Gemeente Valkenswaard

De Hofnar 15

5554 DA Valkenswaard

T 040 208 34 44

E gev@valkenswaard.nl

www.valkenswaard.nl

Van: Marcel Schroevers
Verzonden: dinsdag 24 april 2012 18:53
Aan: Ger Evers
Onderwerp: Gemeente Valkenswaard - onderzoek ontruiming

Geachte heer Evers,

Hedenmorgen heb ik u gesproken over bovengenoemd onderwerp. Hieronder een samenvatting van ons gesprek.

Omdat dit interview bestemd is voor een onderzoek t.b.v. studie HBO-rechten, dient de bron geverifieerd te kunnen worden.

Wilt u aangeven of u de samenvatting van ons gesprek akkoord vindt of dat dit nog op enkele punten aangepast dient te worden?

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

Marcel Schroevers
Student Juridische Hogeschool (deeltijd)

SAMENVATTING:

Interview met gemeente Valkenswaard

Geïnterviewde(n): de heer Evers (Juridisch medewerker)

Datum: 24-4-2012

Op 24 april 2012 is de heer Evers door mij geïnterviewd en hierin is het volgende besproken (samenvatting):

Gemeente krijgt een aanzegging/mededeling van een deurwaarder dat een ontruiming is gepland.

Gemeente is van mening dat de verhuurder verantwoordelijk is voor de inboedel.

Er gaat een preventie aanzegging bestuursdwang uit naar de verhuurder. De verhuurder zal al dan niet beslissen om de inboedel op te slaan of te vernietigen. De WBV in Valkenswaard krijgt geen aanzegging meer bij elke ontruiming, zij is op de hoogte.

Mocht de verhuurder niet doen, dan bepaalt de gemeente of de inboedel waarde heeft en slaat het alsnog op. Mocht de inboedel geen waarde hebben dan wordt het vernietigd. De kosten hiervan zijn voor de verhuurder.

De voornaamste reden dat de gemeente dit beleid hanteert is dat het opslaan etc. geld kost. De afgelopen 20 jaar zijn het aantal ontruiming erg gestegen waardoor deze kosten alleen maar opliepen. De gemeente voelt zich niet verantwoordelijk voor de afwikkeling ervan. Daarnaast is de gemeente niet commercieel ingesteld. Een verhuurder dient de lusten maar dan ook de lasten te dragen.

Gemeente Valkenswaard

Informatie in dit bericht is uitsluitend bestemd voor geadresseerde. Indien dit bericht wordt ontvangen door anderen, verzoeken wij u het terug te sturen.

Dit bericht is gecontroleerd op virussen en content met behulp van MailMarshal en Sophos Anti-Virus.

Marcel Schroevers

Van: Cristel Meulendijk [Cristel.Meulendijk@valkenswaard.nl]
Verzonden: woensdag 25 april 2012 10:19
Aan: 'Marcel Schroevers'
Onderwerp: RE: Gemeente Valkenswaard - ontruiming

Geachte heer Schroevers,

in antwoord op uw vragen kan ik u aangeven dat wij in de gemeente Valkenswaard geen beleid hebben omtrent ontruiming.

De gemeente is in dit traject in principe geen partij. De verhuurder is verantwoordelijk voor het ontruimproces en de gevolgen daarvan (zoals zorgdragen voor het verwijderen van de inboedel). Indien inboedel op straat terecht zou komen is dit in strijd met de Algemene Plaatselijke Verordening (volgens artikel 2.10 van de APV is het verboden zonder vergunning van het college de weg of een weggedeelte te gebruiken, anders dan overeenkomstig de bestemming daarvan) en wordt de verhuurder aangeschreven met het vriendelijke verzoek de spullen te verwijderen. Mocht dit alsnog niet gebeuren dan zal de gemeente overgaan tot het verwijderen van de spullen en de kosten verhalen op de verhuurder (last onder bestuursdwang). Het laatste komt in de gemeente Valkenswaard eigenlijk niet voor omdat de verhuurders voldoende op de hoogte zijn van de gang van zaken.

Ik hoop er op u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

C.J.M.H. (Cristel) Meulendijk | Juridisch medewerker

T 040 208 36 01

Aanwezig: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdag



Gemeente Valkenswaard

De Hofnar 15

5554 DA Valkenswaard

T 040 208 34 44

E gemeente@valkenswaard.nl

I www.valkenswaard.nl

Van: Marcel Schroevers
Verzonden: dinsdag 24 april 2012 19:07
Aan: Cristel Meulendijk
Onderwerp: Gemeente Valkenswaard - ontruiming

Geachte mevrouw,

Wij hebben elkaar vandaag gesproken over bovengenoemd onderwerp.

Ik mocht u in het kader van mijn onderzoek t.b.v. mijn opleiding HBO-rechten nog een aantal vragen voorleggen.

Zijn we door uw gemeente beleidsregels van toepassing verklaard omtrent de afwikkeling van de inboedel? En zo ja, mag ik hiervan een afschrift ontvangen?

Zodra het bij u bekend is dat er ontruiming is gepland, wordt door uw gemeente een preventieve aanzegging bestuursdwang verzonden aan de verhuurder.

Wat is de strekking van deze aanzegging? Sanctie? bestuursdwang of een dwangsom? Wellicht is het mogelijk een afschrift aan mij te doen toekomen?

Bij voorbaat dank voor de gegeven informatie en de gedane moeite.

Met vriendelijke groet,

Marcel Schroevers
Student Juridische Hogeschool (deeltijd)

Gemeente Valkenswaard

Informatie in dit bericht is uitsluitend bestemd voor geadresseerde. Indien dit bericht wordt ontvangen door anderen, verzoeken wij u het terug te sturen.

Dit bericht is gecontroleerd op virussen en content met behulp van MailMarshal en Sophos Anti-Virus.

Bijlage 1i
Gemeente Veere

Juridische Hogeschool Avans-Fontys
M. Schroevers
2012

Marcel Schroevers

Van: Henk Davidse [H.Davidse@veere.nl]
Verzonden: maandag 23 april 2012 10:12
Aan: Marcel Schroevers
Onderwerp: Betr.: Gemeente Veere - ontruiming
Bijlagen: PRINTSERVER_Printer-C0_3061_001.pdf

Beste heer Schroevers,

Samenvatting gesprek is akkoord. In de bijlage treft u de door u gevraagde beleidsregels aan.

vriendelijke groet,
Henk Davidse

>>> "Marcel Schroevers" 4/17/2012 7:08 >>>
Geachte heer Davidse,

In de bijlage een samenvatting van ons gesprek van 2 april jl.
Omdat dit interview bestemd is voor een onderzoek t.b.v. studie HBO-rechten, dient de bron geverifieerd te kunnen worden.
Wilt u aangeven of u de samenvatting van ons gesprek akkoord vindt of dat dit nog op enkele punten aangepast dient te worden?

Kunt u tevens nog voor mij nagaan of de gemeente Veere beleidsregels over dit onderwerp heeft opgesteld, en zo ja, mij hiervan een afschrift toesturen?

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

Marcel Schroevers
Student Juridische Hogeschool (deeltijd)



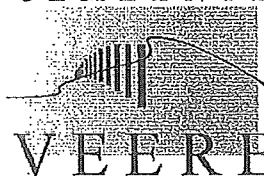
Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Rechten kunnen slechts worden ontleend aan door een tekeningsbevoegde ondertekende documenten. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Wij verzoeken u om bij twijfel over de juistheid of de volledigheid van deze email contact met de afzender op te nemen.

Dit bericht is op virussen gescanned met: Sophos Anti-Virus

Bezoek onze website: <http://www.veere.nl>

G E M E E N T E



Beleidsregels over het plaatsen van huisraad en dergelijke bij een (dreigende) ontruiming van woningen c.a.

In de Algemene plaatselijke verordening is in de artikelen 2.1.5.1. en 4.4.1. opgenomen dat het niet is toegestaan voorwerpen op de weg te plaatsen of de weg te verontreinigen. Anders is dat in het geval wij hier een vergunning of ontheffing voor hebben verleend.

Op basis van deze artikelen hebben wij beleidsregels vastgesteld die er op neerkomen dat wij bij een (dreigende) ontruiming van een woning geen toestemming verlenen huisraad op de openbare weg te plaatsen. De vergunning als bedoeld in artikel 2.1.5.1. van de APV niet omdat de weigeringsgronden zich voordoen, die in lid 5 zijn opgenomen, de ontheffing als bedoeld in artikel 4.4.1. niet omdat bij een ontruiming de in lid 1, onder a, vermelde verbodsgronden zich voordoen.

Gegronde redenen om hier bij de ontruiming van woningen c.a. vanaf te zien zijn er niet.

In voorkomende gevallen laten wij in verband hiermee een preventieve bestuursdwang aanzegging uitgaan.

Domburg, 26 september 2000.

Burgemeester en wethouders van Veere,
de secretaris, de burgemeester,

Interview met gemeente Veere

Geïnterviewde(n): de heer H. Davidse (medewerker APV bijzondere wetten)

Datum: 2-4-2012

Op 2 april 2012 is de heer Davidse door mij geïnterviewd en hierin is het volgende besproken (samenvatting):

Er is een afspraak gemaakt met het deurwaarderskantoor in Middelburg (GGN);
Gemeente is altijd bij een ontruiming ter plaatse;
Er wordt een brief naar huurder (aanzegging/waarschuwing) gezonden;
Bruikbare spullen worden opgeslagen en afval wordt vernietigd;
De gemeente zorgt voor een container en de rekening gaat naar de deurwaarder/verhuurder
Als de gemeente spullen opslaat, dan is dit voor 3 maanden (zie Awb);
Na 3 maanden worden spullen altijd vernietigd, niet verkocht.

Wordt er door de gemeente een PV opgesteld? De heer Davidse dacht van wel, echter wist dit niet geheel zeker. (Gerechtsdeurwaarder Meijering gaf aan dat dit niet het geval is)

De kosten voor de opslag zijn voor de huurder. Eigenlijk komt opslag bijna nooit voor omdat de huurder de meest kostbare spullen hebben meegenomen. Er is enkel sprake van afval. Die kosten worden dus voldaan door verhuurder.

De gemeente ziet geen aanleiding voor aanpassing van dit beleid.

Bijlage 1j
Gemeente Vlissingen

Juridische Hogeschool Avans-Fontys
M. Schroevers
2012

Interview met gemeente Vlissingen

Geïnterviewde(n): de heer Gillissen (coördinatieassistent afval)

Datum: 4-4-2012

Op 4 april 2012 is de heer Gillissen door mij geïnterviewd en hierin is het volgende besproken (samenvatting):

Er werd medegedeeld dat er geen spullen werden opgeslagen, tenzij (hoge uitzondering) er goederen tussen zitten die kostbaar zijn. Binnen 2 uur na ontruiming dienen de spullen van de openbare weg verwijderd te zijn.

Er wordt een preventieve aanzegging bestuursdwang naar huurder en verhuurder gezonden. Er werd medegedeeld dat de kosten allereerst op huurder werden verhaald, tenzij deze niet betaalt of kan betalen, daarna op verhuurder.

Beleidsregels zijn opgesteld en inmiddels toegezonden.

Op de vraag waarom er niet wordt gekozen voor opslag (5:29/30 Awb) werd aangegeven dat er geen ruimte aanwezig is en het feit dat dit extra kosten met zich meebrengt. Het zwaartepunt ligt bij de kosten.

Er wordt door de gemeente in het geval van vernietiging geen PV opgesteld, dit is tevens het geval wanneer de inboedel toch opgeslagen wordt.

Er zijn geen verschillen qua afspraken tussen de woningbouwverenigingen en particuliere huurders.

Als oplossing gaf Gillissen aan dat er nu maar eens duidelijkheid diende te komen en eenduidigheid.

Conclusie:

Preventieve aanzegging bestuursdwang aan huurder en verhuurder.

Binnen 2 uur spullen verwijderen, anders als afval aangezien en wordt alles door gemeente verwijderd.

Kosten voor verhuurder/huurder.

Afstudeerscriptie

Aansprakelijkheid verhuurder voor schade aan de inboedel bij ontruiming

Bijlage 2

Beleidsregels overige gemeenten

Juridische Hogeschool Avans-Fontys

M. Schroevers

2012

Beleidsnotitie inzake verwijdering van inboedels op de openbare weg

Wetstechnische informatie

Gegevens van de regeling

Overheidsorganisatie	Gemeente De Ronde Venen
Officiële naam regeling	Beleidsnotitie inzake verwijdering van inboedels op de openbare weg
Citeertitel	Beleidsnotitie inzake verwijdering van inboedels op de openbare weg
Vastgesteld door	college van burgemeester en wethouders
Onderwerp	openbare orde en veiligheid
Eigen onderwerp	

Opmerkingen m.b.t. de regeling

Deze regeling blijft na de herindeling van 1 januari 2011 nog uiterlijk twee jaar van toepassing voor het grondgebied van de huidige gemeente Abcoude.

Wettelijke grondslag(en) of bevoegdheid waarop de regeling is gebaseerd

1. Gemeentewet, artikel 160
2. Algemene wet bestuursrecht, art. 4:81

Regelgeving die op deze regeling is gebaseerd (gedelegeerde regelgeving)

geen

Overzicht van in de tekst verwerkte wijzigingen

Datum inwerking- treding	Terugwerkende kracht t/m	Datum uitwerking- treding	Betreft	Datum ondertekening Bron bekendmaking	Kenmerk voorstel
10-02-2006		01-01-2013	Nieuwe regeling	17-01-2006 Gemeentebblad,	Onbekend

Tekst van de regeling

Inleiding

Regelmatig wordt de gemeente Abcoude geconfronteerd met aankondigingen van 'gedwongen' ontruiming van woningen. Veelal gaat het om huurwoningen waarbij de bewoners het huis in opdracht van de verhuurder wegens een huurschuld moeten verlaten en leeg moeten opleveren. Indien de huurwoning niet leeg wordt opgeleverd, wordt de inboedel van de huurder op straat gezet.

Het op de weg plaatsen van inboedels is echter in strijd met artikel 2.1.5.1 van de APV. Hierin is bepaald dat het verboden is zonder vergunning van burgemeester en wethouders de weg of een weggedeelte te gebruiken anders dan overeenkomstig de bestemming daarvan. Het plaatsen van goederen op de weg, dus ook een inboedel van een (huur)huis, is geen gebruik conform de bestemming.

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Gemeentewet is het college bevoegd om op te treden tegen het illegaal plaatsen van de inboedel op de weg na een ontruiming.

Deze beleidsregel geeft aan hoe het gemeentebestuur zal handelen indien zij geconfronteerd wordt met een ontruiming waarbij de kans aanwezig is dat de inboedel op straat komt te staan.

Gemakshalve wordt in deze notitie uitgegaan van de situatie waarbij een gedwongen ontruiming plaatsvindt in opdracht van een eigenaar / verhuurder en in dat kader de inboedel van de huurder op de openbare weg wordt gezet.

Bestuursdwang of dwangsom?

Zoals gezegd is het plaatsen van inboedels op de weg in strijd met een verbodsbepaling uit de APV. Het college is verantwoordelijk voor handhaving van dit verbod. Gelet op de overlast die een inboedel op de weg kan veroorzaken ligt handhavend optreden in de rede. De verkeersveiligheid of openbare orde kan in het geding zijn. De gemeente mag de op de weg geplaatste inboedel niet als afval aanmerken en de afgevoerde inboedel als afval laten verbranden. De gemeente is dan aansprakelijk voor de schade (Pres. Rb. Amsterdam 15 februari 2001, JG 01.0138 / KG 2001, 87).

Het college kan handhavend optreden door middel van bestuursdwang of het opleggen van een last onder dwangsom. Beide kunnen preventief worden opgelegd indien er sprake is van een klaarblijkelijk gevaar van een op korte termijn te verwachten overtreding. De gemeente wordt bij ontruiming en het plaatsen van de inboedel op de openbare weg vooraf op de hoogte gesteld. Er is derhalve sprake van een klaarblijkelijk gevaar van overtreding van de APV, waardoor preventief gehandhaafd kan worden.

Bestuursdwang

De artikelen 5:21 tot en met 5:31 van de Awb geven het college de bevoegdheid om op kosten van de overtreder aan de overtreding van deze bepalingen een einde te maken door middel van het toepassen van bestuursdwang. In feite wordt hierbij de zorg over de inboedel aan de gemeente overgelaten. De gemeente wordt hierbij belast met het verwijderen van de inboedel van de openbare weg en de opslag ervan. De gemeente kan de spullen door middel van bestuursdwang verwijderen van de openbare weg op kosten van de overtreder. Het bestuursorgaan dient vervolgens zorg te dragen voor de bewaring van de opgeslagen zaken en deze terug te geven aan de rechthebbende.

Wanneer een in het kader van de uitoefening van bestuursdwang meegevoerde en opgeslagen zaak niet binnen dertien weken aan de rechthebbende kan worden teruggegeven, is het bestuur gerechtigd deze te verkopen, af te geven of te (laten) vernietigen. Het bestuur mag dit ook al eerder doen wanneer de bestuursdwangkosten in verhouding tot de waarde van de desbetreffende zaken onevenredig hoog worden.

De eigenaar houdt van de desbetreffende zaken gedurende 3 jaar na de verkoop recht op de opbrengst, als daarvan de voldoening van de bestuursdwangkosten en de kosten van verkoop nog iets overblijft.

Vernietigt de gemeente de spullen dan moet de gemeente de waarde van de spullen vergoeden aan de rechthebbende indien hij hier binnen 3 jaar om vraagt én de waarde van de spullen de kosten van de bestuursdwang en bewaring overstijgt. Hierbij moet tevens in acht worden genomen in hoeverre rechthebbende de vernietiging van de spullen aan zichzelf heeft te wijten. Wellicht moet hij dan zelf een deel van de kosten dragen.

Bij het daadwerkelijk toepassen van bestuursdwang gaat de verantwoordelijkheid voor de inboedel over op de gemeente. De gemeente moet zorgvuldig handelen ten opzichte van de spullen. De inboedel zal moeten worden verwijderd van de openbare weg, opgeslagen en teruggegeven dan wel vernietigd of verkocht. Tevens dienen de kosten van verwijdering te worden verhaald op de overtreder en de kosten van opslag op de eigenaar. Het toepassen van bestuursdwang brengt voor de gemeente derhalve veel werk met zich mee. Daarnaast loopt de gemeente het risico dat de opbrengst van de verkoop zo laag is dat de kosten van de toepassing van bestuursdwang hiermee niet kunnen worden gedekt.

Dwangsom

Een ander instrument is het opleggen van een last onder dwangsom (artikelen 5:32 tot en met 5:36 Awb). Hierbij heeft het bestuursorgaan de bevoegdheid de overtreder van een wettelijk voorschrift een last op te leggen, waarbij aan de overtreding van die last het gevolg wordt verbonden dat hij een of meer geldsommen verschuldigd wordt aan de rechtspersoon waartoe het bestuursorgaan behoort. Een preventieve dwangsom strekt tot het voorkomen van een daadwerkelijke overtreding.

Een dwangsom moet in redelijke verhouding staan tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsomoplegging. De dwangsom moet derhalve dusdanig hoog zijn dat de voordelen van het laten afvoeren en opslaan (en eventuele verkoop e.d.) van de inboedel door de gemeente niet opwegen tegen de hoogte van de dwangsom. De dwangsom kan worden opgelegd hetzij op een bedrag ineens, hetzij op een bedrag per tijdseenheid waarin de last niet is uitgevoerd, dan wel per overtreding van de last. Het is wenselijk dat de inboedel voor zonsondergang van de openbare weg is verwijderd. Bij ontruiming ligt een dwangsom per tijdseenheid het meest voor de hand. Hierbij kan men denken aan een dwangsom per dag dat de inboedel niet van de straat verwijderd is voor zonsondergang, waarbij de eerste dwangsom wordt verbeurd op de dag van de ontruiming indien die dag de inboedel niet voor zonsondergang van de openbare weg verwijderd is. Hierbij dient een maximum te worden vastgesteld waarboven geen dwangsom meer wordt verbeurd.

Een dwangsom dient te worden opgelegd aan de overtreder. Als overtreder wordt aangemerkt degene die het in zijn macht heeft aan de overtreding een einde te maken. Bij ontruiming van woningen zijn meerdere partijen betrokken. De eigenaar / verhuurder van de woning die heeft verzocht om ontruiming (executant), de deurwaarder, degene die is of wordt uitgezet (de eigenaar van de inboedel, de geëxecuteerde), eventuele derden die claimen eigenaar van bepaalde onderdelen van de inboedel te zijn en de gemeente. Bij ontruiming is het veelal een verhuurder, bijvoorbeeld een woningcorporatie, die de ontruiming eist en bewerkstelligt. Hij kan dan ook gezien worden als overtreder, door of namens hem wordt immers de inboedel op straat gezet. Ook uit jurisprudentie blijkt dat de opdrachtgever tot een gedwongen ontruiming dient te worden aangemerkt als overtreder van het verbod van artikel 2.1.5.1 van de APV (ABRS 7 november 2001, AB 2002, 177 / Rb. Zutphen 2 september 2004, LNJ-nr. AQ8910). De opdrachtgever tot de ontruiming heeft het volgens de jurisprudentie in zijn macht de overtreding te (doen) voorkomen of beëindigen. Indien de geëxecuteerde niet zelf voor zijn zaken uit de ontruiming zorgdraagt is de opdrachtgever uit hoofde van zaakwaarneming bevoegd die zaken mee te voeren en eventueel op te slaan.

Voordeel van het opleggen van een last onder dwangsom is dat de verantwoordelijkheid voor de spullen bij de opdrachtgever blijft. De gemeente hoeft niet zorg te dragen voor verwijdering en opslag van de inboedel en ook niet voor teruggave, vernietiging en verkoop. Daarnaast loopt de gemeente niet het risico dat de opbrengst van de verkoop zo laag is dat de kosten van de toepassing van bestuursdwang hiermee niet kunnen worden gedekt.

Gemeentelijk beleid

Het volgende stappenplan is een leidraad voor het handelen van de gemeente bij een (dreigende) ontruiming waarbij de inboedel mogelijk op de openbare weg wordt gezet. Er kunnen uiteraard altijd omstandigheden zijn op grond waarvan de beschreven handelswijze niet gevolgd kan worden. Het college zal in dat geval weloverwogen moeten handelen en een oplossing moeten zoeken conform de wettelijke voorschriften en jurisprudentie.

- - Na ontvangst van het bericht van de deurwaarder over een op handen zijnde ontruiming, schrijft de gemeente de verhuurder / eigenaar / opdrachtgever aan dat de inboedel direct na uitzetting verwijderd moet worden en dat bij nalaten hiervan een dwangsom zal worden geïnd van € 2000,- per dag dat de inboedel op de openbare weg wordt geplaatst en deze niet voor zonsondergang verwijderd is, waarbij de eerste dwangsom wordt verbeurd op de dag van de ontruiming indien die dag de inboedel niet voor zonsondergang van de openbare weg verwijderd is.
- - Het bedrag waarboven geen dwangsom meer wordt verbeurd wordt vastgesteld op € 10.000, -.
- - Omdat, gelet op de korte termijn, in het algemeen de vereiste spoed zich verzet tegen horen zal toepassing worden gegeven aan artikel 4:11 Awb.
- - De gemeente int na het niet opvolgen van de aanschrijving direct de dwangsom (dus per dag). Hiervoor is het noodzakelijk dat dagelijks gecontroleerd wordt of de inboedel nog op straat staat. Indien mogelijk nog controleren vlak na zonsondergang en anders direct de volgende morgen.
- - Indien de volledige dwangsom is geïnd en nog geen einde is gemaakt aan de overtreding bekijkt het college of een hogere dwangsom zal worden opgelegd dan wel wordt overgegaan tot het toepassen van bestuursdwang.

Citeertitel en inwerkingtreding

Deze beleidsnotitie wordt aangehaald als 'Beleidsnotitie inzake verwijdering van inboedels op de openbare weg' en treedt in werking 8 dagen na bekendmaking.

Abcoude, 10 januari 2006

het college van burgemeester en wethouders van Abcoude,

de secretaris, de burgemeester,

Beleidsnotitie "de inboedel op straat"

Wetstechnische informatie

Gegevens van de regeling

Overheidsorganisatie	Gemeente Dongen
Officiële naam regeling	Beleidsnotitie "de inboedel op straat"
Citeertitel	Beleidsnotitie "de inboedel op straat"
Vastgesteld door	college van burgemeester en wethouders
Onderwerp	openbare orde en veiligheid
Eigen onderwerp	openbare orde en veiligheid

Wettelijke grondslag(en) of bevoegdheid waarop de regeling is gebaseerd

Algemeen Plaatselijke Verordening, artikel 2.1.5.1

Regelgeving die op deze regeling is gebaseerd (gedelegeerde regelgeving)

N.v.t.

Overzicht van in de tekst verwerkte wijzigingen

Datum inwerking- treding	Terugwerkende kracht t/m	Datum uitwerking- treding	Betreft	Datum ondertekening Bron bekendmaking	Kenmerk voorstel
01-07-2008			Nieuwe regeling	26-02-2008 Gemeentelijke informatiekrant, 19-06- 2008	Onbekend

Tekst van de regeling

Intitulé

Beleidsnotitie "De inboedel op Straat"

1. Inleiding.

De gemeente Dongen wordt een aantal malen per jaar geconfronteerd met zogenaamde gedwongen ontruiming van panden. In de meeste gevallen gaat het dan om huurwoningen waarbij de bewoners het huis in opdracht van de verhuurder wegens een huurschuld moeten verlaten en leeg moeten opleveren. Dit laatste brengt met zich mee dat de inboedel op straat wordt gezet.

Het plaatsen van de inboedel op de openbare weg is echter in strijd met de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) voor de gemeente Dongen. Ingevolge artikel 2.1.5.1, lid 1, van de APV is het namelijk verboden zonder vergunning van het college van burgemeester en wethouders de weg of een weggedeelte anders te gebruiken dan overeenkomstig de publieke functie daarvan. Het plaatsen van goederen op de weg, dus ook de inboedel van een (huur)huis, is geen gebruik conform de publieke functie.

Als wegbeheerder of als overheid die de APV moet handhaven, is de gemeente gehouden er in verband met de (verkeers)veiligheid zorg voor te dragen dat de inboedel van de openbare weg wordt verwijderd.

Tot op heden is er geen beleid vastgesteld omtrent hoe in dergelijke situaties te handelen. Thans is het zo dat, wanneer de eigenaar van de inboedel zelf geen voorzieningen heeft getroffen, de gemeente zich over de inboedel ontfermt door deze af te voeren, op te slaan en gedurende een bepaalde periode te bewaren.

Door zich te ontfemen over de inboedel werpt de gemeente zich op als zaakwaarnemer en wordt hierdoor verantwoordelijk voor de opgeslagen inboedel.

In de meeste gevallen meldt zich de eigenaar niet meer waardoor na verloop van tijd de opgeslagen inboedel wordt verkocht (soms) of vernietigd (in de meeste gevallen). De kosten van vervoer, opslag en verwerking komen altijd volledig voor rekening van de gemeente omdat de eigenaar zich niet meldt en/of de inboedel van zodanige kwaliteit is dat verkoop geen zin heeft en afvoer naar een verwerkingsinrichting de enige optie is die overblijft.

Gelet op de eerder genoemde handhavingstaak, als ook om vervuiling van de omgeving te voorkomen, is wat voor deze praktische werkwijze te zeggen. Daaraan kleven echter nogal wat (juridische) haken en ogen. Deze haken en ogen, maar ook een uitspraak van de Raad van State ter zake het toepassen van bestuursdwang bij een ontruiming en de steeds verder oplopende kosten, zijn aanleiding tot het formuleren van beleid.

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Gemeentewet is het gemeentebestuur (lees: het college) bevoegd op te treden tegen het illegaal plaatsen van de inboedel op de weg na een ontruiming. In deze notitie geeft de gemeente aan wat de handelwijze zal zijn indien zij in de toekomst wordt geconfronteerd met een ontruiming waarbij de kans aanwezig is dat de inboedel op straat komt te staan. Dit geeft voor de betrokken partijen (dat wil zeggen: de eigenaar van de ontruimde goederen, de verhuurder c.q. eigenaar van de woning, de gerechtsdeurwaarder en de gemeente) de nodige duidelijkheid, zodat partijen op voorhand weten wat hun verantwoordelijkheden zijn en zij daar ook naar kunnen handelen. Leidraad bij de handelwijze van de gemeente zijn de toepasselijke wettelijke voorschriften en de daarop betrekking hebbende jurisprudentie.

Deze notitie is geschreven naar aanleiding van de praktijk met betrekking tot de ontruiming van huurwoningen in de gemeente Dongen. De notitie geldt echter voor alle situaties waarbij de gemeente geconfronteerd wordt met een gedwongen ontruiming en de inboedel op straat wordt gezet.

Gemakshalve wordt in deze notitie nog wel uitgegaan van een situatie waarbij een gedwongen ontruiming plaatsvindt in opdracht van een eigenaar/verhuurder en in dat kader de inboedel van de huurder op de openbare weg wordt geplaatst. Vandaar ook dat in deze notitie gesproken wordt over 'verhuurder' en 'huurder'.

In de notitie wordt achtereenvolgens beschreven wat de huidige situatie is en wat de nadelen daarvan zijn, wordt dieper ingegaan op de aangehaalde uitspraak van de Raad van State, wordt ingegaan op de toe te passen instrumenten en wordt tot slot het toekomstige beleid beschreven.

2. Huidige situatie/nadelen.

Huidige praktische gang van zaken.

Gerechtsdeurwaarders melden (in opdracht van de verhuurder) een huisuitzetting bij de gemeente.

Indien deze daadwerkelijk doorgaat, wordt door de dienst Beheer Openbare Ruimte menskracht en materieel ingezet om de inboedel van de weg te verwijderen, af te voeren en op te slaan. Dit om te voorkomen dat er gevaarlijke situaties op de weg ontstaan en/of de omgeving wordt vervuild.

Bij de ontruiming zelf heeft de gemeente geen enkele (wettelijke) taak.

Voor wat betreft de opslag van de inboedel wordt capaciteit (container en stallingruimte) bij derden ingehuurd.

In 2005 waren er 42 meldingen, waarvan 32 zijn geannuleerd, in 2006 waren dat er 26 (waarvan 18 geannuleerd) en in 2007 (tot met juli) werden 13 meldingen ontvangen (waarvan 7 geannuleerd).

De (aankondiging tot) uitzetting vergt de nodige tijd van de dienst BOR. Alleen al het afvoeren van de inboedel vergt zo'n 10 uren aan inzet van menskracht en materieel. Ook geannuleerde ontruiming (waarbij het meestal zo is dat annulering pas op het laatste moment bekend wordt) vergen menskracht (planning e.d.).

Door het meenemen en opslaan van de inboedel neemt de gemeente vrijwillig het beheer op zich en treedt op dat moment in de rol van 'zaakwaarnemer'. De gemeente dient daardoor als 'een goede huisvader' voor de meegenomen inboedel te zorgen en is dus verantwoordelijk voor de goederen uit de ontruiming. Dit is in principe oneindig in tijd.

Nadelen.

Het zal duidelijk zijn dat aan de huidige praktische gang van zaken bij ontruiming de nodige (juridische) nadelen kleven.

Kort samengevat komen die op het volgende neer:

De constructie van zaakwaarneming (als een goede huisvader zorgen voor...) is in principe oneindig in tijd, tenzij de aard van de inboedel zodanig is dat dit redelijkerwijs niet verlangd kan worden. Het verkopen binnen de thans gehanteerde termijn van 3 maanden is juridisch niet juist waardoor de gemeente geconfronteerd kan worden (hetgeen al eens is voorgekomen) met een verzoek om schadevergoeding.

De werkwijze is juridisch niet waterdicht; zo wordt er geen proces-verbaal opgemaakt (te veel werk gezien de hoeveelheid, de aard en wijze van aanbieden van de inboedel). Goederen die naar het oordeel van de medewerkers van de dienst BOR als afval of bederfelijk zijn te beschouwen worden meteen naar een verwerkingsinrichting afgevoerd; criteria daarvoor zijn nooit vastgesteld.

Door de inzet van gemeentelijk personeel en materieel bij een ontruiming komen andere werkzaamheden in het gedrang (zoals inzameling huisvuil, inzet kolkenzuiger, beheer milieustraat).

De gemeente heeft überhaupt onvoldoende personeel en materieel voor dergelijke klussen (er wordt materieel en opslagcapaciteit bij derden ingehuurd).

De kosten van een daadwerkelijke uitzetting die voor rekening van de gemeente blijven rijzen de pan uit (over 2005 € 7.900,00, over 2006 € 10.000,00 en nu al over 2007 € 4.700,00).

Er vindt nauwelijks tot geen kostenverhaal plaats. Dit is ingegeven door het feit dat de eigenaar van de inboedel meestal moeilijk traceerbaar is c.q. in financiële moeilijkheden verkeert. De waarde van de inboedel staat meestal ook niet in verhouding tot de kosten.

3. Uitspraak Raad van State.

Op 7 november 2001 heeft de Raad van State een interessante uitspraak gedaan. Deze uitspraak (overigens nog eens bevestigd door een uitspraak van 17 juli 2002 in een vergelijkbare zaak in de gemeente Naarden) in een zaak die speelde in de gemeente Brunssum leidt ertoe dat degene die opdracht geeft tot ontruiming, in de meeste gevallen de verhuurder, verantwoordelijk is voor het verwijderen en opslaan van inboedels die bij een (huis)uitzetting op de openbare weg komen te staan. Het is de verhuurder die (door middel van de opdracht aan de deurwaarder) het in de APV opgenomen verbod voorwerpen op de openbare weg te plaatsen schendt of dreigt te schenden.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State gaf in dit geval de gemeente gelijk door het volgende te overwegen: 'burgemeester en wethouders hebben de aanschrijving terecht aan de woningstichting (als verhuurder) gericht. Dat de woningstichting bij de ontruiming slechts een bij voorraad verklaard vonnis ten uitvoer doet leggen, laat onverlet dat zij als overtreder van artikel 2.1.5.1 van de APV dient te worden aangemerkt. Zij geeft immers opdracht tot de ontruiming, waarbij de inboedel op straat komt te staan'.

Doordat de verhuurder artikel 2.1.5.1 van de APV (verbod voorwerpen op de openbare weg te plaatsen) schendt of dreigt te schenden, mag de gemeente dus een verhuurder die een woning laat ontruimen aanschrijven dat zij overweegt bestuursdwang toe te passen. In de aanschrijving kan de gemeente de verhuurder ook waarschuwen dat zij bestuursdwang zal toepassen en de kosten hiervan op de verhuurder zal verhalen wanneer de ontruimde inboedel niet voor een bepaald tijdstip is verwijderd.

De uitspraak legt de verantwoordelijkheid daar waar die hoort: bij de opdrachtgever.

Door overeenkomstig deze uitspraak te (gaan) handelen en de opdrachtgevers daarvan op de hoogte te stellen kunnen zij gepaste maatregelen nemen. Door zelf actie te ondernemen zullen de kosten lager uitvallen dan in het geval de gemeente zelf zal (laten) handelen.

4. Rol van de gemeente/beschrijving instrumenten.

De gemeentelijke rol tijdens het proces van een huisuitzetting is tweeledig, te weten:

Een preventieve rol.

Een rol bij de daadwerkelijke huisuitzetting.

De preventieve rol van de gemeente.

Ter voorkoming van een daadwerkelijke huisuitzetting is het mogelijk dat (ten behoeve van) de persoon die met huisuitzetting wordt bedreigd tijdig hulp zoekt (wordt gezocht) bij de Dienst Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Hulp kan geboden worden door Schuldhulpverlening in de vorm van overleg met de betreffende verhuurder (aflossing huurschuld in termijnen) of het Solidariteitsfonds (indien betaling ineens vereist is).

Daarnaast bestaat er een afspraak met DWV Woningcorporatie dat zij bij een huurachterstand van 2 maanden een folder over schuldhulpverlening naar de huurder stuurt. Ook wordt het cluster Schuldhulpverlening door

de DWV geïnformeerd op het moment dat de deurwaarder wordt ingeschakeld. Het cluster Schuldhulpverlening stuurt dan alsnog een aanvraagformulier schuldhulpverlening aan de huurder.

Het verdient aanbeveling deze afspraak/werkwijze ook te maken met/toe te passen bij de overige in Dongen werkzame verhuurders.

Door deze handelwijze zal het aantal daadwerkelijke uitzettingen beperkt kunnen worden.

De rol bij de daadwerkelijke huisuitzetting.

De gemeente mag de verantwoordelijkheid voor de op de openbare weg geplaatste inboedel, na een huisuitzetting, zoveel mogelijk laten waar die is, namelijk bij de eigenaar c.q. de houder van de inboedel. Zolang deze bekend is, kan aan hem worden medegedeeld dat hij zelf verantwoordelijk is voor de inboedel en voorts dat hij deze niet op de openbare weg mag plaatsen of laten staan op grond van artikel 2.1.5.1 van de APV.

Als wegbeheerder of als overheid die de APV moet handhaven, is de gemeente gehouden zorg te dragen dat de inboedel van de openbare weg wordt verwijderd in verband met de (verkeers)veiligheid van/op de openbare weg.

Om het achterlaten van de inboedel op de openbare weg na een huisuitzetting te voorkomen heeft de gemeente de keuze uit het volgen van:

de privaatrechtelijke weg

of

de publiekrechtelijke weg.

Hierna zal op beide wegen afzonderlijk worden ingegaan.

De privaatrechtelijke weg.

In de meeste gevallen is de gemeente als publiekrechtelijk lichaam eigenaar van de openbare weg. In dat kader kan de gemeente ook als privaatrechtelijk persoon optreden.

Als privaatrechtelijk persoon kan de gemeente, na een kennisgeving van de deurwaarder dat hij tot ontruiming van een pand overgaat, aan de eigenaar c.q. de houder mededelen dat de gemeente als eigenaar van de openbare weg verbiedt de inboedel op de openbare weg te plaatsen.

De vraag dient echter te worden gesteld in hoeverre de privaatrechtelijke weg een begaanbare weg is, nu de Gemeentewet en de Algemene wet bestuursrecht (verder te noemen Awb) een regeling bevatten inzake het toepassen van bestuursdwang, waarin het meenemen en opslaan van zaken en het recht van parate executie is opgenomen.

De zgn. tweewegenleer komt hierbij om de hoek kijken en deze wordt door de rechtspraak zeer streng gehanteerd.

Er zijn beperkte mogelijkheden naast of in plaats van de publiekrechtelijke weg de privaatrechtelijke weg te hanteren. Een van de criteria waaraan getoetst wordt of naast of in plaats van de publiekrechtelijke weg de privaatrechtelijke weg bewandeld mag worden, is of door gebruik te maken van de publiekrechtelijke regeling een met de privaatrechtelijke weg vergelijkbaar resultaat kan worden behaald. Als dat zo is, is dat een belangrijke aanwijzing dat er geen plaats is voor de privaatrechtelijke weg. In de rechtspraak wordt wel het adagium gehanteerd: publiek recht, is publieke plicht.

Geconcludeerd kan dus worden dat ten aanzien van het opdragen tot verwijdering van de inboedel op de openbare weg gekozen dient te worden voor de publiekrechtelijke weg, en dus voor het toepassen van bestuursdwang.

De publiekrechtelijke weg.

In de Wegenwet en de Wegenverkeerswet is aan de gemeente de wettelijke zorg opgedragen de veiligheid van zowel de weg als van het verkeer te waarborgen. Als gevolg van deze wettelijke plicht is artikel 2.1.5.1 in de APV opgenomen. Dit artikel houdt in dat het verboden is om zonder vergunning van het college van burgemeester en wethouders de weg of een weggedeelte te gebruiken anders dan overeenkomstig de publieke functie daarvan.

Burgemeester en wethouders hebben de verantwoordelijkheid voor de handhaving van de bepalingen uit de APV. Ter handhaving zijn de bevoegdheden, vastgelegd in de artikelen 5:21 tot en met 5:31 van de Awb, aan burgemeester en wethouders toegekend.

Deze bevoegdheden houden in om op kosten van de overtreder aan de overtreding van de wettelijke bepalingen een einde te maken door het opleggen van een dwangsom of het toepassen van bestuursdwang.

Dwangsom.

Bedoeling van de last onder dwangsom is door middel van een financiële prikkel de overtreder ertoe te brengen een einde aan de overtreding te maken of het ongedaan maken van de overtreding dan wel herhaling van de overtreding te voorkomen (artikel 5:32, tweede lid, van de Awb).

Aan het opleggen van een dwangsom worden door de Awb en jurisprudentie een aantal randvoorwaarden gekoppeld. De last onder dwangsom mag geen punitief karakter hebben en moet in overeenstemming zijn met de zwaarte van de overtreding.

Bij een situatie waarbij als gevolg van een huisuitzetting goederen op de openbare weg worden geplaatst, biedt een last onder dwangsom geen soelaas. Immers, de dwangsom zou wellicht voldaan kunnen worden, maar dan bestaat er nog de reële kans dat de goederen op de openbare weg blijven staan.

Bestuursdwang.

Bedoeling van bestuursdwang is om door feitelijk handelen door of vanwege een bestuursorgaan op te treden tegen hetgeen in strijd met bij of krachtens enig wettelijk voorschrift gestelde verplichtingen is of wordt gedaan, gehouden of nagelaten.

Dit betekent dus feitelijk dat de gemeente de mogelijkheid heeft de voorwerpen die in strijd met artikel 2.1.5.1 van de APV op de openbare weg worden/zijn geplaatst mee te nemen en op te slaan. Door zo te handelen wordt de overtreding meteen ongedaan gemaakt.

I.c. ligt het direct optreden middels het toepassen van bestuursdwang dan ook voor de hand.

Hierna zal dan ook worden ingegaan op de bestuursdwangprocedure en de bijzondere aspecten die daarbij spelen.

Toepassen bestuursdwang.

Bij het toepassen van bestuursdwang doet zich een aantal vragen voor: 1. Wie moet worden aangeschreven? 2. Wie draait erop voor de kosten? 3. Is preventieve bestuursdwang toegestaan? 4. Hoe wordt bestuursdwang toegepast c.q. feitelijk uitgevoerd?

Ad 1 en 2.

Op grond van artikel 5:24, lid 3, van de Awb geschiedt de bekendmaking van een bestuursdwangbeschikking aan (a) de overtreder van het APV-artikel en (b) aan de rechthebbende op een zaak ten aanzien waarvan bestuursdwang zal worden toegepast.

Er zal dus sowieso een beschikking verstuurd moeten worden naar de eigenaar van de inboedel als zijnde rechthebbende op de zaak ten aanzien waarvan bestuursdwang wordt toegepast. In bijna al de gevallen zal dit de huurder van de woning zijn.

De vraag is echter wie als 'overtreder' moeten worden gezien. Deze vraag is ook van belang in verband met het verhaal van de kosten. De kosten kunnen namelijk alleen worden verhaald op de overtreder.

Lange tijd was onduidelijk wie als overtreder kon worden gezien en werd dikwijls de huurder/gebruiker van de woning, en dus ook vaak de eigenaar van de inboedel, verantwoordelijk geacht voor plaatsing van de inboedel op straat. Het zijn immers zijn of haar spullen die op straat worden gezet en door geen actie te ondernemen om de zaken van de weg te verwijderen, werd hij of zij als overtreder van de APV gezien. Als gevolg van deze gedachtegang werd veelal alleen een beschikking gestuurd aan de huurder als zijnde overtreder en rechthebbende op de inboedel.

De kosten werden vervolgens ook bij de huurder in rekening gebracht, maar in de praktijk bleek deze vaak niet meer te traceren of was er geen verhaal bij de huurder mogelijk. De verhuurder bleef buiten de bestuursdwangprocedure.

Zoals aangegeven heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met haar uitspraak van 7 november 2001 een einde aan deze onduidelijkheid gemaakt. In deze zaak had een gemeente niet de huurder, maar de woningstichting als verhuurder aangeschreven om de zaken van de weg te laten verwijderen. De inboedel was namelijk in opdracht van de woningstichting op straat geplaatst en dus heeft de woningstichting/verhuurder de verantwoordelijkheid over de spullen op straat.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State gaf in dit geval de gemeente gelijk door het volgende te overwegen:

'Burgemeester en wethouders hebben de aanschrijving terecht aan de woningstichting (als verhuurder) gericht. Dat de woningstichting bij de ontruiming slechts een bij voorraad verklaard vonnis ten uitvoer doet leggen, laat onverlet dat zij als overtreder van artikel 2.1.5.1 van de APV dient te worden aangemerkt. Zij geeft immers opdracht tot de ontruiming, waarbij de inboedel op straat komt te staan'

De conclusie is dat op grond van de wet en de jurisprudentie van de Raad van State zowel de huurder als de verhuurder dient te worden aangeschreven en in de gelegenheid moet worden gesteld om aan de overtreding een einde te maken.

Ad 2.

Blijven de huurder en de verhuurder in gebreke met het verwijderen van de inboedel van de openbare weg, dan kan de gemeente bestuursdwang toepassen door zelf de inboedel van de weg te (laten) halen en op te (laten) slaan. In dat kader bepaalt artikel 5:25 van de Awb dat de kosten daarvan op de overtreder kunnen worden verhaald.

Hierboven is al betoogd dat de kosten dan op de verhuurder verhaald moeten worden en dus niet (meer) op de huurder en/of rechthebbende op de inboedel. In dit kader wordt nogmaals opgemerkt dat de kosten, voornamelijk bestaande uit de kosten van inzameling van de ontruimde voorwerpen, de kosten van transport en de kosten van opslag, tot op heden niet of nauwelijks worden verhaald en dus voor rekening voor de gemeente blijven.

Ad 3.

De deurwaarder is verplicht om van een op handen zijnde ontruiming mededeling te doen aan de gemeente. De gemeente is dus tijdig op de hoogte van een ontruiming en kan in een vroeg stadium passende maatregelen nemen. Dit geldt zowel in preventieve als repressieve zin. In het algemeen kan pas bestuursdwang worden toegepast als er sprake is van een geconstateerde overtreding. Als er nog geen voorwerpen op de weg zijn geplaatst, is er nog geen sprake van een overtreding. Toch is het raadzaam om de verhuurder en huurder van te voren op de hoogte te stellen van toepassing van bestuursdwang. Uit de jurisprudentie blijkt ook dat gemeenten bevoegd zijn om bij een dreigende ontruiming een zogenaamde preventieve bestuursdwangbeschikking uit te vaardigen. Het voordeel daarvan is dat de huurder en verhuurder van te voren gewaarschuwd worden om de inboedel niet op de openbare weg te laten staan en dat bij gebreke daarvan de gemeente op kosten van de verhuurder de inboedel van de straat zal (laten) verwijderen. Zodra de huurder en verhuurder nalatig zijn, kan de gemeente direct optreden en hoeft er niet nog eens een brief gestuurd te worden.

Ad 4.

Tot de bevoegdheid tot toepassing van bestuursdwang behoort het meevoeren en opslaan van daarvoor vatbare zaken voor zover de toepassing van bestuursdwang dit vereist (artikel. 5:29, lid 1, van de Awb). Als hiertoe wordt overgegaan dan dient van het meevoeren een proces-verbaal te worden opgemaakt (lid 2). Een afschrift van het proces-verbaal wordt toegezonden aan degene die de zaken onder zijn beheer had, wat in de meeste gevallen de huurder zal zijn. Niet alle zaken behoeven te worden meegevoerd en opgeslagen. Bederfelijke waar, afval en andere zaken zonder waarde kunnen meteen worden vernietigd.

De gemeente moet zorg dragen voor opslag van de meegevoerde zaken. De zaken moeten weer aan de rechthebbende worden meegegeven als hij of zij daar om komt. De gemeente heeft dan nog wel het zogenaamde retentierecht, hetgeen inhoudt dat de afgifte kan worden opgeschort totdat door de rechthebbende alle kosten zijn betaald.

Ingevolge artikel 5:30, lid 1, van de Awb moeten de zaken 13 weken worden bewaard. Na het verstrijken van deze termijn heeft de gemeente de keuze, afhankelijk van de aard van de goederen, tussen: - verkoop; - overdragen om niet aan een derde; - vernietigen.

Uitzondering op de 13 weken termijn is het geval waarbij de kosten van het toepassen van bestuursdwang, vermeerderd met de kosten van verkoop, overdracht om niet of de kosten van vernietiging, in verhouding tot de waarde van de goederen onevenredig hoog zouden worden. In dat geval mag de gemeente na twee weken na verzending van het proces-verbaal overgaan tot verkoop, overdracht of vernietiging.

Als bovenstaande uitzondering niet van toepassing is en de zaken binnen 13 weken niet worden afgehaald, dan heeft de gemeente dus een aantal keuzes. De zaken zonder waarde kunnen worden vernietigd en zaken met waarde kunnen worden verkocht of om niet worden overgedragen. Van de opbrengst worden de kosten van bestuursdwang en de kosten van verkoop afgetrokken. Het batig saldo wordt afgedragen aan degene die op de datum van de verkoop eigenaar van de goederen is.

Gedurende drie jaren na de verkoop heeft de eigenaar de mogelijkheid het batige saldo bij de gemeente terug te vorderen. Na de drie jaar vervalt het batige saldo aan de gemeente (artikel 5:30, lid 4, van de Awb).

5. Beleid/toekomstige handelwijze.

Tot op heden werd bij een (dreigende) ontruiming geen andere actie ondernomen dan het inplannen van personeel en materieel. Wanneer het daadwerkelijk tot een ontruiming kwam, werd de inboedel verwijderd, afgevoerd en opgeslagen (op de gemeentewerf of bij derden). Als de eigenaar van de inboedel niet op kwam dagen om de inboedel op te eisen, werd deze na verloop van de tijd vernietigd of om niet overgedragen. Kostenverhaal bleef in 99% achterwege.

Dit beleid/deze handelwijze is niet conform de wettelijke voorschriften en de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Ook de kosten die voor rekening van de gemeente blijven lopen

steeds op. In deze ongewenste situatie dient verandering te komen door de verantwoordelijkheid voor de verwijdering en opslag van uitgezette inboedels bij de verhuurder te laten. De gemeente zal haar beleid/handelwijze daarom wijzigen en conform de hiervoor uiteengezette procedure te werk gaan.

In de praktijk komt dit op het volgende neer:

Na ontvangst van het bericht van de deurwaarder over een op handen zijnde ontruiming, schrijft de gemeente zowel de verhuurder als huurder (met afschrift aan de deurwaarder) aan met de mededeling dat de inboedel vóór een bepaald tijdstip verwijderd moet worden en dat bij nalaten hiervan bestuursdwang zal worden toegepast. Aan de verhuurder zal tevens de mededeling worden gedaan dat de kosten van bestuursdwang bij hem of haar (als opdrachtgever en dus als overtreder) in rekening worden gebracht. 1.

2. De gemeente past na het niet opvolgen van de aanschrijving direct bestuursdwang toe en voert de inboedel af om deze op te slaan c.q. te bewaren. Zaken die zich niet lenen voor opslag, zoals afval en bederfelijke waren, worden vernietigd of afgevoerd naar een afvalverwerkingsbedrijf in de omgeving. Aangezien verwijdering en opslag zorgvuldig moeten gebeuren om aansprakelijkheidstelling wegens schade te voorkomen en omdat de gemeente onvoldoende personeel, materieel en opslagcapaciteit heeft, is het wenselijk dit te laten doen door een verhuis/opslagbedrijf.

3. Aan de huurder en verhuurder wordt een proces-verbaal verstrekt, waarin de inboedel wordt beschreven. Eventueel kunnen daar ook foto's worden bijgevoegd.

4. De gemeente gaat veertien dagen na verzending van het proces-verbaal over tot verkoop, vernietiging of overdracht om niet, indien de kosten onevenredig hoog worden en de rechthebbende de zaken niet heeft afgehaald.

5. Doet de situatie als bedoeld onder 4 zich niet voor, dan gaat de gemeente na 13 weken over tot verkoop, vernietiging of eigendomsoverdracht om niet.

6. Een batig saldo wordt (na verrekening) aan de eigenaar van de inboedel teruggegeven, zodra hij/zij daarom komt en mits dit gebeurt binnen drie jaar na verkoop. Daarna vervalt het batig saldo aan de gemeente.

7. De kosten van het toepassen van bestuursdwang worden bij de verhuurder c.q. de overtreder in rekening gebracht.

6. Conclusie

De gemeente Dongen wordt regelmatig geconfronteerd met gedwongen uitzettingen waarbij de inboedel op de openbare weg dreigt te worden gezet. Het plaatsen van inboedel op de openbare weg is in strijd met een verbod uit de APV. De gemeente heeft de mogelijkheid om daartegen op te treden door middel van het toepassen van bestuursdwang. In dat kader dient zowel de huurder en verhuurder te worden aangeschreven. Bij het feitelijk toepassen van bestuursdwang kunnen de kosten echter alleen worden verhaald op de verhuurder als opdrachtgever en overtreder van het APV-verbod.

De gemeente heeft bij dreigende ontruiming tot dusver niet gehandeld conform de wettelijke voorschriften en de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De gemeente zal daarom, en ook met het oog op de kosten die nu voor rekening van de gemeente blijven, haar handelwijze wijzigen en handelen conform de wettelijke voorschriften en jurisprudentie. In dat kader is in deze notitie een handelwijze beschreven die bij een (dreigende) ontruiming gevolgd zal worden. Er kunnen altijd bijzondere omstandigheden zijn om daar vanaf te wijken. In dat geval zal de gemeente weloverwogen handelen.

Beleid gemeente Eemnes inzake ontruimingen woningen en panden

Wetstechnische informatie

Gegevens van de regeling

Overheidsorganisatie	Gemeente Eemnes
Officiële naam regeling	Beleid gemeente Eemnes inzake ontruimingen woningen en panden
Citeertitel	Beleid gemeente Eemnes inzake ontruiming woningen en andere panden
Vastgesteld door	college van burgemeester en wethouders
Onderwerp	openbare orde en veiligheid
Eigen onderwerp	Openbare orde en veiligheid

Opmerkingen m.b.t. de regeling

Geen.

Wettelijke grondslag(en) of bevoegdheid waarop de regeling is gebaseerd

1. Algemene wet bestuursrecht, art. 4:81
2. Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens, art. 62
3. Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens, art. 87

Regelgeving die op deze regeling is gebaseerd (gedelegeerde regelgeving)

Geen.

Overzicht van in de tekst verwerkte wijzigingen

Datum inwerking- treding	Terugwerkende kracht t/m	Datum uitwerking- treding	Betreft	Datum ondertekening Bron bekendmaking	Kenmerk voorstel
27-02-2009			nieuwe regeling	17-02-2009 Laarder Courant	Collegebesluit d.d. 17-2-2009

Tekst van de regeling

Intitulé

Beleid gemeente Eemnes inzake ontruiming en andere panden

Artikel 1

Op basis van de berichtgeving van de deurwaarder aan de gemeente omtrent de geplande uitzetting onderzoekt de behandelend ambtenaar wie de opdrachtgever van de uitzetting is;

Artikel 2

indien de termijn waarop de ontruiming is gepland ruim genoeg is, wordt de opdrachtgever – per adres de deurwaarder! - namens het college in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen tegen de voorgenomen preventieve bestuursdwang;

Artikel 3

vervolgens wordt de preventieve bestuursdwangaanschrijving – met daarin een beoordeling en afweging van het via de zienswijze naar voren gebrachte – toegezonden;

Artikel 4

indien de termijn te kort is wordt onmiddellijk een preventieve bestuursdwangaanschrijving toegezonden aan de opdrachtgever, via de deurwaarder dus;

Artikel 5

indien het dan toch tot uitvoering van de bestuursdwang komt, worden de kosten bij de opdrachtgever in rekening gebracht.

Aldus vastgesteld op 17 februari 2009

Het college van Eemnes

Voor deze,

Mr. J.W.C. Aalders,

Directeur BEL Combinatie

Beleidsregels handelswijze bij ontruiming

Wetstechnische informatie

Gegevens van de regeling

Overheidsorganisatie	Gemeente Enkhuizen
Officiële naam regeling	Beleidsregels handelswijze bij ontruiming
Citeertitel	Beleidsregels handelswijze bij ontruiming
Vastgesteld door	gemeenteraad
Onderwerp	bestuur en recht
Eigen onderwerp	ontruiming, huisuitzetting, woning,

Opmerkingen m.b.t. de regeling

Geen

Wettelijke grondslag(en) of bevoegdheid waarop de regeling is gebaseerd

1. Algemene Plaatselijke Verordening Enkhuizen 2001, artikel 2.1.5.1
2. Gemeentewet, artikel 125
3. Algemene wet bestuursrecht, artikel 5:22

Overzicht van in de tekst verwerkte wijzigingen

Datum inwerking- treding	Terugwerkende kracht t/m	Datum uitwerking- treding	Betreft	Datum ondertekening Bron bekendmaking	Kenmerk voorstel
07-12-2003			Nieuwe regeling	18-11-2003 De Drom, 28-11- 2003	Onbekend

Tekst van de regeling

Intitulé

Beleidsregels handelwijze bij ontruiming

Het College van burgemeester en wethouders;

Overwegende;

- dat het op grond van artikel 2.1.5.1. van de Algemene Plaatselijke Verordening Enkhuizen 2001 (A.P.V.) verboden is zonder vergunning van burgemeester en wethouders de weg te gebruiken anders dan overeenkomstig de bestemming daarvan;
- dat aan deze vergunning voorwaarden en beperkingen worden verbonden;
- dat deze vergunning niet vereist is in de gevallen genoemd in artikel 2.1.5.1. lid 2 van de A.P.V.;
- dat deze vergunning kan worden geweigerd in de gevallen genoemd in artikel 2.1.5.1. lid 5 van de A.P.V.;
- dat overtreding van artikel 2.1.5.1. van de A.P.V. bij ontruiming van woningen aanleiding is tot het nemen van bestuursrechtelijke maatregelen tegen de overtreder;
- dat het bovenstaande, alsmede te nemen maatregelen ter voorkoming van schade aan zaken van derden en uit het oogpunt van openbare orde en veiligheid, aanleiding zijn om hieromtrent beleidsregels vast te stellen;

Tevens overwegende het ambtelijk advies dd. 5 november 2003

Gelet op:

Artikel 125 van de Gemeentewet, juncto artikel 5:22 van de Algemene Wet Bestuursrecht (Awb),

Besluit:

Vast te stellen de volgende "Beleidsregels handelwijze bij ontruiming".

Paragraaf 1 Begripsomschrijving

Bij woningontruiming is sprake van drie betrokken partijen:

Degene die is- of wordt uitgezet: Deze betrokkene is en blijft eigenaar van de goederen, die bij een eventuele uitzetting door de deurwaarder op de weg worden gezet. Het is zondermeer zijn verantwoordelijkheid om beschadiging, vernieling of diefstal van de op de weg geplaatste goederen te voorkomen. Meestal zal iemand echter niet in staat zijn om zijn zaken af te voeren of elders onder te brengen wanneer zijn woning of bedrijfspand krachtens een vonnis wordt ontruimd.

De executant: Is meestal de verhuurder, die een conflict heeft met de huurder. De executant eist en bewerkstelligt de ontruiming. Hij dient er rekening mee te houden dat er sprake kan zijn van overtreding van een bepaling uit de APV en dat hij daar als intellectuele dader voor verantwoordelijk is

De deurwaarder: Is het middel, dat ter uitvoering van een gerechtelijk vonnis wordt gebruikt. Deze partij stelt veelal de gemeente in kennis van het tijdstip en de aard van de uit te voeren ontruiming.

Paragraaf 2 Voorbereiding

Na ontvangst van een bericht van ontruiming wordt de executant schriftelijk aangezegd een vergunning ingevolge artikel 2.1.5.1. van de APV aan te vragen. In deze aanzegging wordt de executant er reeds op gewezen, dat hij/zij de in zijn/haar opdracht door de deurwaarder op de weg geplaatste zaken binnen twee uur na plaatsing dient te verwijderen en verwijderd te houden.

De aangevraagde vergunning wordt zo snel mogelijk doch uiterlijk 2 weken voor de feitelijke ontruiming verleend onder de volgende voorwaarden:

- 1) De door- of namens u op de weg geplaatste goederen moeten binnen twee uren na plaatsing door u van de weg worden verwijderd; Indien het tijdstip van zonsondergang zich binnen deze twee uren bevindt, dient de verwijdering van de goederen vóór zonsondergang te zijn voltooid;
- 2) U bent verplicht de redelijkerwijs mogelijke maatregelen te nemen, om te voorkomen dat de gemeente Enkhuizen of derden ten gevolge van het gebruik van deze vergunning schade lijden.
- 3) Alle aanwijzingen en bevelen die door de politie en/of de brandweer in het belang van de openbare orde en veiligheid worden gegeven, dienen onmiddellijk door de houder van deze vergunning te worden opgevolgd;
- 4) Indien niet wordt voldaan aan de onder 1) genoemde voorwaarde, verliest deze vergunning zijn geldigheid en ontstaat, indien er nog goederen afkomstig van de ontruiming op de weg aanwezig zijn, een situatie die strijdig is met artikel 2.1.5.1. van de APV.
- 5) Indien de onder 4) genoemde illegale situatie niet zelfstandig door u wordt opgeheven zal het College van burgemeester en wethouders van Enkhuizen, door middel van het toepassen van bestuursdwang de gepleegde overtreding beëindigen. De bestuursdwang zal bestaan uit het van de weg verwijderen van de goederen die afkomstig zijn van de onderhavige woningontruiming. De kosten van het toepassen van bestuursdwang komen ingevolge artikel 5:25 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) geheel voor uw rekening.
- 6) Indien de onder 4) genoemde situatie ontstaat, zal vanwege de vereiste spoed, worden afgezien van het horen zoals omschreven in artikel 4:8 van de Awb.

Paragraaf 3 Handelwijze na het toepassen van bestuursdwang

Voordat de op de weg geplaatste zaken worden verplaatst $\emptyset$ worden eerst foto's van de zaken gemaakt; Tijdens het verwijderen van de zaken wordt een lijst samengesteld van de zaken die worden

verwijderd. Op deze lijst wordt tevens vermeld in welke staat de zaken zich bevinden;

Een afschrift $\emptyset$ van de lijst met verwijderde zaken wordt verstrekt aan de executant en aan degene die is uitgezet;

Zaken, die kennelijk als afval worden bestempeld, $\emptyset$ worden terstond ter vernietiging afgevoerd;

Zaken, die kennelijk niet als $\emptyset$ afval bestempeld kunnen worden en waaraan een zekere waarde kan worden toegedacht, worden vervoerd naar een opslagplaats;

Alle kosten, inclusief het terstond vernietigen en het vervoer naar een opslagplaats, zijn rechtstreeks verbonden met het toepassen van bestuursdwang en komen voor rekening van de executant.

Paragraaf 4 Opslag van goederen

De kosten voor opslag van zaken, die kennelijk niet als afval bestempeld kunnen worden en waaraan een zekere waarde kan worden toegedacht zijn:

Huur van een magazijncontainer bij de firma Kuiper € 2,80 per dag

Feitelijke opslag van goederen €11,90 per dag

De opgeslagen zaken dienen minimaal twee weken te worden bewaard. Daarna wordt bepaald of de waarde van de zaken in overeenstemming is met de kosten van opslag. Zijn de kosten van opslag hoger dan de geschatte waarde van de zaken dan kan het bestuursorgaan overgaan tot verkoop of het om niet overdragen aan derden, van de opgeslagen zaken.

Zaken die na twee weken in opslag blijven, kunnen na dertien weken opslag door het bestuursorgaan worden verkocht, vernietigd of om niet worden overgedragen aan derden.

Vanzelfsprekend kan ook de eigenaar van de opgeslagen zaken, zijn eigendommen terug krijgen.

Ingevolge artikel 5:29 Awb is de eigenaar, die niet tevens de overtreder is, aanspreekbaar voor de kosten van opslag. Na betaling van deze kosten kan de eigenaar zijn zaken weer terug krijgen. Het bestuursorgaan heeft recht van retentie op de opgeslagen zaken.

Paragraaf 5 Inwerkingtreding

Deze beleidsregels treden in werking 8 dagen nadat ze zijn bekend gemaakt.

Aldus vastgesteld te Enkhuizen op 18 november 2003

Burgemeester en wethouders van E n k h u i z e n

De loco secretaris, De wnd. burgemeester,

(F. Chattellon) (drs H.G. Ouwerkerk)

Beleidsregel verwijdering inboedels bij woninguitzettingen

Wetstechnische informatie

Gegevens van de regeling

Overheidsorganisatie	Gemeente Enschede
Officiële naam regeling	Beleidsregel verwijdering inboedels bij woninguitzettingen
Citeertitel	Beleidsregel verwijdering inboedels bij woninguitzettingen
Vastgesteld door	college van burgemeester en wethouders
Onderwerp	algemeen
Eigen onderwerp	Burger, Bestuur, Openbare orde en Veiligheid

Opmerkingen m.b.t. de regeling

Er wordt een overgangstermijn van 3 maanden gehanteerd na definitieve vaststelling door het college van het nieuwe beleid.

Wettelijke grondslag(en) of bevoegdheid waarop de regeling is gebaseerd

APV, art. 2.2.1.1. Gemeentewet, art. 125.

Overzicht van in de tekst verwerkte wijzigingen

Datum inwerking- treding	Terugwerkende kracht t/m	Datum uitwerking- treding	Betreft	Datum ondertekening Bron bekendmaking	Kenmerk voorstel
02-05- 2006			Onbekend	02-05-2006 Huis-aan-Huis d.d. 24 mei 2006	Gemeentebld nr. 264

Tekst van de regeling

Gemeentebld van Enschede

College van Burgemeester en Wethouders van gemeente Enschede heeft op 2 mei 2006 de volgende beleidsregel vastgesteld:

Beleidsregel 'verwijdering inboedels bij woninguitzettingen'

Inhoudende dat:

- de opdrachtgever van de ontruiming verantwoordelijk is voor verwijdering van de inboedels na een woningontruiming;
 - indien de inboedels niet worden verwijderd door de opdrachtgever, de gemeente dit doet en de kosten verhaalt op de opdrachtgever;
 - er een overgangstermijn van 3 maanden wordt gehanteerd na vaststelling door het college van het definitieve beleid.
1. Inleiding

Het aantal woningontruiming in Enschede neemt steeds meer toe. In het jaar 2004 was er sprake van 194 ontruiming. Dit is een stijging van 25% ten opzichte van het jaar 2003 (156 ontruiming). Twente Milieu zorgt in opdracht van de gemeente op basis van de Service Level Agreement (SLA) voor de verwijdering van de inboedels bij woninguitzettingen. De inboedels worden gedurende 13 weken opgeslagen. Bederfelijke waar wordt direct vernietigd.

Al in het jaar 1974 is er een reglement opgesteld hoe om te gaan met woningontruiming. In 1982 en 1983 is dit reglement op enkele punten aangepast. Dit beleid vormt nog steeds de grondslag voor de huidige werkwijze.

De laatste jaren hebben zich verschillende ontwikkelingen voorgedaan die aanleiding geven om de huidige werkwijze tegen het licht te houden en te herzien:

- De kosten voor de gemeente nemen de laatste jaren steeds meer toe (in 2004 10% kostenstijging t.o.v. 2003).
- Het gehuurde pand aan de Frederikastraat 69 waar de inboedels worden opgeslagen voldoet niet meer aan de huidige eisen voor opslag van inboedels.
- Het beleid voldoet niet aan een belangrijk uitgangspunt in het huidige afvalbeleid nl. kostenbeheersing voor de burger en invulling geven aan het principe 'de vervuiler betaalt'. De kosten voor afvalverwijdering worden zoveel mogelijk neergelegd bij diegene die verantwoordelijk is voor het (ontstaan van het) afval.
- De gemeente loopt risico's vanwege zijn rol als zaakwaarnemer. Af en toe komen er schadeclaims binnen na vernietiging van de inboedel (ca. 2 claims per jaar).
- Er is gewijzigde jurisprudentie. Uit de uitspraak van de Raad van State op 7 november 2001 (gemeente Brunssum) blijkt dat degene die opdracht geeft tot ontruiming, in de meeste gevallen de verhuurder, er ook voor moet zorgen dat de inboedel niet op straat achterblijft. Gemeenten kunnen, als de inboedel toch op straat komt te staan, optreden met bestuursdwang. De kosten van bestuursdwang kunnen nu ook worden verhaald op de verhuurder. De uitspraak heeft discussie opgeleverd tussen woningcorporaties en gemeenten en pas in 2003 is meer duidelijkheid ontstaan over hoe hiermee om te gaan.

In deze nota wordt een voorstel gedaan om over te gaan tot wijziging van het huidige beleid gebaseerd op de gewijzigde jurisprudentie.

2.Huidige situatie bij woningontruiming

Een huisuitzetting wordt door een gerechtsdeurwaarder schriftelijk gemeld bij de gemeente (op grond van artikel 14 van de Gerechtsdeurwaarderwet) en bij Twente Milieu. In 2004 zijn 530 aanzeggingen tot woningontruiming gedaan. Hiervan zijn er 194 ontruiming daadwerkelijk doorgegaan (in 2003 waren dit er 135). 96 eigenaren hebben (deels) de inboedel weer opgehaald. De overige inboedels zijn direct vernietigd of de woning is nagenoeg leeg aangetroffen. Ontruiming komen steeds vaker voor. Verreweg de belangrijkste reden hiervoor is dat er vaker sprake is van huurachterstand. Echter er wordt door verhuurders ook sneller overgegaan tot ontruiming bij overlastsituaties en bij thuisteelt van wiet.

De totale kosten van ontruiming in het jaar 2004 waren € 135.500,- excl. BTW. Dit is inclusief de kosten van opslag

ad. € 20.850,- en exclusief de kosten voor verwerking van bederfelijk waar en verwerking van de inboedels na verstrijking van de opslagtermijn.

Door het meenemen en opslaan van de goederen neemt de gemeente vrijwillig het beheer op zich en treedt op dat moment in de rol van 'zaakwaarnemer'. De gemeente dient dan 'als een goede huisvader' voor de goederen te zorgen en is dus verantwoordelijk voor de spullen afkomstig uit de ontruiming. Binnen 13 weken kan de eigenaar de inboedel ophalen. Als de eigenaar zich niet heeft gemeld worden de goederen aangeboden aan de kringloopwinkel voor hergebruik of vernietigd. De kosten van opslag en verwijdering worden momenteel niet op de eigenaar verhaald, omdat deze dan wel niet te traceren is of zoals in de meeste gevallen geen geld heeft om de kosten van opslag te betalen.

3.Grondslag beleidswijziging

Uit de uitspraak van de Raad van State in november 2001 blijkt dat de verhuurder als opdrachtgever van de woningontruiming mede verantwoordelijk is voor de verwijdering van de inboedels die door een ontruiming op straat komen te staan. Het is de verhuurder die (door middel van de opdracht aan de deurwaarder) het in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), artikel 2.2.1.1 opgenomen verbod 'voorwerpen op de openbare weg te plaatsen' schendt of dreigt te schenden. De gemeente kan in geval van schending of dreigende schending van het verbod op kosten van de overtreder aan de overtreding van de bepaling middels bestuursdwang een einde maken. Het gaat hier om uitvoering van artikel 125 van de Gemeentewet jo 5:22 Awb.

4.Vorgenomen beleidswijziging

In het kader van het afvalbeleid van de gemeente Enschede, uit het oogpunt van kostenbeheersing en gezien de rechtspraak, is het voornemen het beleid rond woningontruiming te wijzigen. Een woningontruiming is het gevolg van het niet nakomen van de huurovereenkomst en derhalve een zaak van de verhuurder en de huurder. De gemeente staat hier buiten en daarom ziet de gemeente het niet als haar taak de verantwoordelijkheid (en de kosten) hiervoor te dragen.

De voorgenomen beleidswijziging houdt in dat de verantwoordelijkheid voor de verwijdering en opslag van inboedels bij de opdrachtgever tot ontruiming wordt neergelegd. Indien de opdrachtgever

geen maatregelen heeft genomen om de inboedel van straat te houden, verwijdt de gemeente de inboedel en verhaalt de kosten.

In het land zijn er verschillende gemeenten die deze beleidswijziging hebben doorgevoerd waaronder gemeente Delft en gemeente Leeuwarden. Ook de gemeente Rotterdam ziet inboedelverwijdering niet als haar taak. De woningcorporaties in de gemeente Rotterdam zijn een samenwerkingsverband aangegaan en laten een ontruimingsbedrijf de inboedels verwijderen en opslaan.

In 95% van de gevallen zijn de woningcorporaties opdrachtgever tot een ontruiming. Het voornemen tot deze beleidswijziging is meerdere keren aan de orde geweest in de contactgroep Wonen (de directies van de verschillende woningcorporaties zijn hierin vertegenwoordigd). Daarnaast zijn er verschillende gesprekken geweest tussen vertegenwoordigers van de woningcorporaties en de gemeente. De woningcorporaties zien de verwijdering van inboedels niet als hun verantwoordelijkheid maar als een maatschappelijke verantwoordelijkheid van de gemeente. Zij zijn van mening dat zij grote risico's lopen bij opslag van inboedels (zaakwaarneming). Zij zien het niet als taak om de inboedels van mensen te gaan beheren. Daarnaast voeren zij slechts het ontruimingsvonnis uit. Zij stellen zich op het standpunt dat zij ingevolge artikel 5:5 van het Burgerlijk Wetboek bevoegd zijn de inboedel van een ontruimde huurder aan de gemeente als 'vinder' van een onbeheerde zaak in bewaring te geven. Indien de gemeente de bewaring weigert, kan de schade worden verhaald aan de gemeente omdat de gemeente weigert haar wettelijke verplichtingen uit te voeren. De woningstichting zou niet tot zaakwaarneming verplicht zijn.

Dit standpunt wordt door advocaat van de gemeente weerlegd. Zij komt tot de conclusie dat de woningcorporaties in een ontruimingsprocedure betaling van de kosten van vervoer en opslag van de inboedel kan vorderen, dat de woningcorporatie als overtreder van de APV kan worden aangemerkt en dat zij zich niet als vinder van een onbeheerde zaak (inboedel) kan beschouwen.

5. Financiële consequenties

Op grond van artikel 5.25 van de Awb kunnen kosten die zijn verbonden aan de toepassing van bestuursdwang op de overtreder worden verhaald. Het gaat hierbij om de kosten die het bestuursorgaan heeft moeten maken nadat de belanghebbenden zelf geen stappen hebben ondernomen om de overtreding ongedaan te maken.

De kosten die zijn gemaakt bij het uitoefenen van toezicht als mede bij de voorbereiding van het bestuursdwangbesluit voorafgaande aan het verstrijken van de begunstigingstermijn kunnen niet in rekening worden gebracht. Het laat zich moeilijk schatten om hoeveel kosten het hier gaat. Vooralsnog wordt uitgegaan van een inzet van ca. 200 uur in 2006 ofwel ca. € 12.000,- door de afdeling Handhaving van het Cluster bouwen en Milieu. Het is niet gebruikelijk dit onderdeel van bestuursdwang aan derden te mandateren.

Momenteel wordt uit de algemene middelen € 50.000,- begroot voor woningontruimingen. In de SLA maken woningontruimingen onderdeel uit van neventarief. Het meest logisch is om alle kosten die gemaakt worden voor woningontruimingen te financieren uit de algemene middelen. In het jaar 2005 bedroegen de kosten € 135.500,- waardoor € 85.500,- ten laste kwam van de afvalstoffenheffing, omdat de vergoeding vanuit de algemene middelen de gemaakte kosten van € 135.500,- niet afdekken.

Aangezien de toekomstige kosten, als gevolg van bestuursdwang, zich moeilijk laten schatten wordt voorgesteld het bedrag dat voor uitzettingen van uit de algemene middelen is geraamd, in de

begroting van 2006 en 2007 te handhaven. Voor de begroting van 2008 zal worden gezien in hoeverre dit budget moet worden aangepast.

6. Invoering nieuw beleid

6. Ingangsdatum / overgangstermijn

6. Om het nieuwe beleid in te voeren, is het reëel om een overgangstermijn van 3 maanden te hanteren na definitieve vaststelling door het college van het nieuwe beleid.

6. Communicatie

6. In de voorbereiding is overleg geweest met de woningcorporaties en deurwaarders. Het ontwerp van de beleidsregel heeft vier weken ter inzage gelegen om inspraak mogelijk te maken (openbare voorbereidingsprocedure, art. 4:81 Awb). Er zijn geen zienswijzen ingediend. Derhalve is het voorstel om het beleid ongewijzigd vast te stellen. Beroep is niet mogelijk. De gemeente (het college) is vervolgens gehouden het beleid toe te passen tenzij er bijzondere omstandigheden zijn om ervan af te wijken (art. 4:84 Awb).

6. Opzegging huur pand Frederikastraat 69

6. Het pand waar momenteel de inboedels worden opgeslagen, vertoont een aantal gebreken en is niet geschikt voor de opslag van inboedels. De huur van dit pand is inmiddels opgezegd. Het pand is nog beschikbaar tot 30 september 2006. Momenteel is het nog volstrekt onduidelijk hoe vaak bestuursdwang zal worden toegepast en als gevolg daarvan hoeveel inboedels er moeten worden opgeslagen. Voor deze inboedels kunnen opslagboxen worden gehuurd. De kosten van opslag kunnen worden verhaald.

6. Aldus vastgesteld door college van Burgemeester en Wethouders op dinsdag 2 mei 2006,

6. de Secretaris, de Burgemeester,

6. M.J.M. Meijs P.E.J. den Oudsten

Beleidsregels inzake op de openbare weg geplaatste inboedels

Wetstechnische informatie

Gegevens van de regeling

Overheidsorganisatie	Gemeente Hoorn
Officiële naam regeling	Beleidsregels inzake op de openbare weg geplaatste inboedels
Citeertitel	Beleidsregels inzake op de openbare weg geplaatste inboedels
Vastgesteld door	college van burgemeester en wethouders
Onderwerp	openbare orde en veiligheid
Eigen onderwerp	140 openbare orde en veiligheid

Opmerkingen m.b.t. de regeling

320B

Wettelijke grondslag(en) of bevoegdheid waarop de regeling is gebaseerd

Algemeen plaatselijke verordening, art. 2.1.5.1

Regelgeving die op deze regeling is gebaseerd (gedelegeerde regelgeving)

- 1. Geen

Overzicht van in de tekst verwerkte wijzigingen

Datum inwerking- treding	Terugwerkende kracht t/m	Datum uitwerking- treding	Betreft	Datum ondertekening Bron bekendmaking	Kenmerk voorstel
16-09-2004			nieuwe regeling	09-03-2004 Gemeenteblad 2004=28	2004 04.01288

Tekst van de regeling

Registratienummer : 04.01288

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hoorn;

gelezen het voorstel van de afdeling Juridische Zaken;

gelet op het bepaalde in artikel 2.1.5.1 van de Algemene plaatselijke verordening Hoorn;

besluit:

Beleidsregels inzake op de openbare weg geplaatste inboedels

Artikel 1

Vast te stellen de nieuwe regels over hoe het gemeentebestuur handelt bij het op de openbare weg plaatsen van inboedel van verhuurders van woningen en bedrijfspanden;

Artikel 2

Dit besluit kan worden aangehaald als "beleidsregels inzake op de openbare weg geplaatste inboedels";

Artikel 3

Het huidige beleid, vastgesteld bij uw besluit d.d. 30 maart 1982, nr 5539, in te trekken onder gelijktijdige inwerkingtreding van het nieuwe beleid.

Artikel 4

Te bepalen dat het besluit in werking treedt op de dag nadat het in het Gemeenteblad is bekend gemaakt.

Beleid ontruiming op de weg geplaatste zaken

Inleiding en probleemstelling

Sinds jaar en dag worden gemeenten geconfronteerd met gevallen waarin de bewoners van woningen om uiteenlopende redenen deze woningen gedwongen moeten verlaten. Dit leidt tot ontruiming van de woning waarbij de inboedel die in de woning aanwezig is op de openbare weg wordt geplaatst. De inboedel wordt vervolgens afgevoerd door de gemeente. Waar gesproken wordt over "woning" kan ook gelezen worden "bedrijf".

Over de werkwijze heeft in Hoorn in 1980 besluitvorming plaatsgevonden (zie bijlagen). Zo wordt in Hoorn de huurder vooraf, na afgifte van het exploot door de deurwaarder, geïnformeerd over de voorgenomen ontruiming en het effect ervan. In het verloop van deze nota wordt op de huidige werkwijze nog teruggekomen.

De huidige werkwijze is echter om twee redenen niet bevredigend. Ten eerste wordt afhandeling van het gehele proces van ontruiming door de gemeente afgehandeld. De gemeente schrijft op basis van het ontvangen exploot de huurders aan en zorgt voor de verwijdering van de goederen, de opslag ervan en eventuele teruggave of vernietiging van de inboedel. De administratieve lasten liggen bij de gemeente. Niet onbelangrijk is dat van het aantal voorgenomen uitzettingen maar een klein gedeelte daadwerkelijk plaatsvindt

(in 2002; 57 op ongeveer 450 aanschrijvingen) In dit kader is het belangrijk om aan te geven hoe uitvoering te geven aan het wettelijk kader dat op dit onderwerp van toepassing is. Ten tweede draagt de gemeente de kosten van het verwijderen van de inboedel van de openbare weg. Hiertegenover staat dat strikt juridisch gezien de rol van de gemeente alleen beperkt is tot het eventueel verlenen van vergunning c.q. handhavend optreden indien de ter zake geldende normen overtreden worden. Op de huidige werkwijze en de wenselijke verbeteringen zal in het vervolg van deze nota nog worden teruggekomen.

De afgelopen jaren heeft jurisprudentie enkele belangwekkende uitspraken opgeleverd die aanleiding geven het beleid in deze te heroverwegen en aan te passen. De jurisprudentie is in deze nota verwerkt.

Partijen

In het kader van het voornemen de werkwijze aan te passen is van belang vast te stellen met welke partijen de gemeente te maken heeft. Er zijn i.c. vier betrokken partijen te onderscheiden:

- - degene die is/wordt uitgezet;
- - de executant;
- - de deurwaarder;
- - de gemeente.

Op ieders rol zal hierna worden ingegaan

- **a. Degene die is/wordt uitgezet.**
Zaken die op straat komen te staan, blijven onder de verantwoordelijkheid van veelal de huurder vallen. Het is zijn verantwoordelijkheid om te voorkomen dat door de inboedel schade wordt toegebracht aan de weg, gevaar ontstaat aan de bruikbaarheid van de weg of voor het veilig en doelmatig gebruik ervan. De huurder is door de gemeente aan te spreken op het verwijderen van de inboedel. De praktijk leert echter dat de uitgezette huurder zijn inboedel niet afvoert en elders onder brengt wanneer zijn woning krachtens een vonnis wordt ontruimd.
- **b. De executant**
De executant is veelal een verhuurder, bijvoorbeeld een woningcorporatie. Deze eist en bewerkstelligt de ontruiming. De corporatie moet er rekening mee houden dat in strijd wordt gehandeld met een verbodsbepaling uit de APV (zie hierna) en dat eventueel ook onrechtmatig wordt gehandeld jegens de gemeente.
- **c. De deurwaarder.**
De deurwaarder is betrokken als het gaat om een ontruiming naar aanleiding van een vonnis tot ontruiming. De gemeente krijgt van de deurwaarder de mededeling op welk tijdstip hij tot ontruiming van een pand of perceel overgaat. Door deze mededeling krijgt de gemeente zicht op de aard en de omvang van de op straat te zetten zaken.
In de jurisprudentie is bepaald dat de deurwaarder niet gelijkgesteld mag worden met de executant. Deze functionaris is namelijk wettelijk verplicht het vonnis ten uitvoer te leggen en hij dient bij de tenuitvoerlegging geen enkel eigen belang.
- **d. De gemeente.**

De gemeente zal na plaatsing op straat veelal genoodzaakt zijn om op grond van handhaving van de APV en haar verantwoordelijkheid als wegbeheerder de zaken af te voeren en op te slaan. De gemeente wil niet het risico lopen aansprakelijk te worden gesteld voor incidenten als gevolg van de op de openbare weg geplaatste inboedel. De werkwijze van de gemeente Hoorn komt in het verloop van deze notitie nog aan de orde.

In het kader van deze notitie is met name de rol van de executant van belang. In het vervolg van deze notitie zal op de relatie tussen gemeenten en executant worden ingegaan. Zijdeling komt de rol van degene die wordt uitgezet aan de orde.

Wettelijk kader

Het wettelijk ader zal hierna worden uitgesplitst in respectievelijk een vergunningsdeel en een handhavingsdeel, aangezien beide situaties van toepassing zijn.

Het op de weg plaatsen van goederen zonder vergunning is in strijd met een verbodsbepaling uit de Algemene plaatselijke verordening Hoorn (verder te noemen : APV). In artikel 2.1.5.1, lid 1 van de APV is bepaald:

“Het is verboden zonder vergunning van burgemeester en wethouders de weg of een weggedeelte te gebruiken anders dan overeenkomstig de bestemming daarvan”. Dit artikel geeft het college de mogelijkheid greep te houden op situaties die hinder of gevaar kunne opleveren of ontsierend kunnen zijn. Aan het artikel liggen als motieven ten grondslag, de verkeersveiligheid en het gevaar of de hinder die de stoffen of voorwerpen voor o.a. personen kunnen opleveren.

De vraag die zich hier voordoet is of het op straat plaatsen en daar laten staan van inboedel valt onder de verbodsbepaling. In de hierna te bespreken paragraaf zal daar op worden ingegaan.

Op grond van afd. 5.3 van de Algemene wet Bestuursrecht heeft het gemeentebestuur bij overtreding van bepaling 2.1.5.1, lid 1 van de APV de mogelijkheid om bestuursdwang toe te passen. De primaire vraag is altijd aan wie de aanschrijving tot bestuursdwang moet worden gericht. Op grond van artikel 5:24, derde lid Awb dient de beslissing tot toepassing van bestuursdwang te worden gekend gemaakt aan de overtreder, aan de rechthebbende op het gebruik van de zaak ten aanzien waarvan bestuursdwang zal worden toegepast en de aanvrager. De lijn in de jurisprudentie is dat degene, “ die het in zijn/jaar macht heeft de met een wettelijk voorschrift strijdige situatie op te heffen, als overtreder worden aangemerkt”. Wel dient overigens in elke concrete situatie zorgvuldig te worden afgewogen wie er moet worden aangeschreven.

De vraag wie als overtreder kan worden beschouwd, is vervolgens van betekenis voor het verhaal van de kosten van de bestuursdwang. Ingevolge artikel 5:25, eerste lid van de Awb kunnen deze kosten nl. alleen op de overtreder worden verhaald. De afgelopen jaren is in de jurisprudentie een vaste lijn te ontwaren hoe invulling te geven aan de handhaving van artikel 2.1.5.1. van de APV in relatie tot ontruimingen van de op de openbare weg geplaatste inboedels. Daarbij is tevens meer duidelijk geworden over de toepassing van preventieve handhavinginstrumenten.

Jurisprudentie

De laatste jaren is in de jurisprudentie een aantal zaken aan de orde geweest waarbij de vraag was:

- 1. of het plaatsen van de inboedel in strijd is met het verbod zoals genoemd in artikel 2.1.5.1, lid 1 van de APV;
- 2. wie in het kader van bestuursdwangtoepassing bij ontruimingen dient(en) te worden aangeschreven.

Ten aanzien van de eerste vraag is bepaald dat het op straat plaatsen en daar laten staan van een veelal uit losse voorwerpen van niet geringe omvang bestaande inboedel niet als gebruik van de weg overeenkomstig de bestemming kan worden aangemerkt, zodat een dergelijke handeling onder het verbod van artikel 2.1.5.1, lid 1 APV valt. In de jurisprudentie is tevens de vraag beantwoord of het plaatsen van inboedel op de openbare weg valt onder de uitzonderingen van lid 2. Het gaat dan om de vraag of sprake is van “laden en lossen” van de inboedel. Bepaald is dat van laden en lossen als bedoeld in artikel 2.1.5.1, lid 1, letter c van de APV geen sprake is. Dit betekent dat vergunning is vereist voor het plaatsen van de inboedel op de openbare weg.

Ten aanzien van de tweede vraag is bepaald dat de executant (verhuurder) verantwoordelijk is voor de ontstane situatie. De executant geeft opdracht tot tenuitvoerlegging van het ontruimingsvonnis, waarbij de inboedel op straat komt te staan. Deze is tevens degene die het in zijn macht heeft om de overtreding van artikel 2.1.5.1, lid 1 van de APV te voorkomen. Echter ook de huurder van de te ontruimen woning dient, als belanghebbende, te worden aangeschreven. Gelet op artikel 5:24, lid 4 van de Wwb zijn de belanghebbenden er zelf verantwoordelijk voor het nodige te doen om te voorkomen dat de bestuursdwang ten uitvoer wordt

gelegd. Als overtreden van de APV bepaling wordt echter de executant beschouwd. De kosten van de bestuursdwang zullen dan ook op de executant worden verhaald.

Over de mogelijkheid van preventieve bestuursdwang is in de jurisprudentie nadrukkelijk bepaald dat een preventieve bestuursdwangaanschrijving kan worden genomen als sprake is van klaarblijkelijk gevaar van een op zeer korte termijn te verwachten overtreding van een concreet bij of krachtens de wet gesteld voorschrift. Het exploit van de deurwaarder is in de jurisprudentie beschouwd als een mededeling op grond waarvan de gemeente preventief kan optreden.

Gezien de uitkomst van de jurisprudentie ligt het voor de hand de Hoornse situatie tegen het licht te houden. Daarbij zal eerst de huidige werkwijze worden beklicht. Vervolgens wordt ingegaan op de gewenste werkwijze. Belangrijk feit daarbij is dat reeds is uitgemaakt wat ieders rol is bij dit onderwerp.

Huidige werkwijze in Hoorn

De huidige werkwijze is gebaseerd op het beleid zoals bestgesteld in 1980. Op het moment dat de deurwaarder het exploit afgeeft bij de gemeente zijn de afdelingen Juridische Zaken (JZ) en Stadsbeheer (Bijzondere Taken) betrokken bij de op handen zijnde ontruiming. Zo wordt na ontvangst van het exploit door de afdeling JZ een brief opgesteld gericht aan de huurder van het te ontruimen pand. In de brief wordt de huurder erop gewezen de inboedel onmiddellijk te verwijderen van de openbare weg. Tevens wordt aangegeven dat de kosten door de gemeente zullen worden verhaald. Dit vindt plaats als de gemeente de inboedel van de weg verwijderd. De goederen worden vervolgens maximaal 6 maanden opgeslagen. Op jaarbasis (2003) worden ongeveer 450 brieven door de afdeling JZ verstuurd. Het vervolg ligt bij de afdeling Stadsbeheer. De volgende handelingen worden o.a. verricht door deze afdeling: huur verhuishwagen, verwijderen van de inboedel van de openbare weg, opslag en beheer van inboedel, transport van en naar de vuilverbranding van waardeloze inboedel en administratieve handelingen.

Lang niet alle gevallen leiden tot een daadwerkelijke ontruiming. Zo was er in 2002 sprake van 57 ontruiming, De kosten voor de afdeling Stadsbeheer bedroegen in 2002, € 822,-- per te ontruimen pand (totaal kosten -/- baten: € 46.863,--). In 2002 staat hier € 2.000,-- aan baten tegenover. Dit zijn de kosten die ex-huurders betalen voor de opslag van de spullen in het gemeentedeput. De kosten van de ontruiming worden betaald door de gemeente, in tegenstelling tot het geen in de brief wordt aangegeven. In de praktijk worden de kosten niet verhaald omdat het nieuwe adres van de huurder veelal niet te achterhalen is.

Gewenste werkwijze in Hoorn

Het is van belang dat de gehele administratieve procedure wordt bekeken. Dient op grond van de APV te worden overgegaan tot vergunningverlening of is er een alternatief? Indien de huidige werkwijze in Hoorn wordt getoetst aan de uitkomsten van de jurisprudentie valt daarnaast op dat op andere wijze invulling gegeven dient te worden aan handhaving.

Uitgangspunt is de administratieve procedure (werkwijze) aan te passen waardoor de administratieve lasten (in personele en financiële zin) worden verminderd. Dit is inclusief de feitelijke verwijdering van de inboedel van de openbare weg. Tevens is van belang de kosten te verhalen op de overtreder, voor zover daartoe aanleiding is. Het gaat dan om de situatie als handhavend moet worden opgetreden door de gemeente.

Administratieve procedure

Met betrekking tot aanpassing van de werkwijze zijn twee aspecten te onderkennen aan de positie van de gemeente, naast het aspect van handhaving.

- 1. Strikt genomen geldt dat de verhuurder vergunning dient aan te vragen bij uw college o.g.v. artikel 5.1.2.1, lid 1 van de APV. De verhuurder is namelijk als opdrachtgever tot tenuitvoerlegging van het ontruimingsvonnis verantwoordelijk voor het plaatsen van de inboedel op de openbare weg. Uit praktische overwegingen zou het exploit beschouwd kunnen worden als aanvraag. Dit zal afgestemd

moeten worden met de verhuurder. Deze werkwijze betekent niet dat de administratieve lasten worden verminderd. Eerder zal sprake zijn van een toename. Naast het opstellen van de vergunning die aan de verhuurder wordt verstrekt zal een afschrift aan de deurwaarder en huurder verstuurd moeten worden. Nadeel van deze handelswijze is tevens dat in de meeste gevallen vergunning wordt opgesteld terwijl de daadwerkelijke ontruiming op het laatste moment niet doorgaat. Hiertegenover staat overigens een verhoging van de legesopbrengst. Uitgaande van 450 aanvragen (verwachte aantal in 21003) betekend dit ongeveer € 4.700,-- aan inkomsten. Niet uitgesloten is dat de inning van de leges tot problemen zal kunnen leiden. In de meeste gevallen zal namelijk geen gebruik worden gemaakt van de vergunning omdat de ontruiming op het laatste moment niet doorgaat.

- 2. Een tweede optie is afspraken te maken met de verhuurders om ervoor te zorgen dat bij een daadwerkelijke ontruiming de op de openbare weg geplaatste inboedel direct wordt verwijderd en opgeslagen. Deze handelswijze, het direct verwijderen en opslaan van de inboedel, past de gemeente nu reeds zelf toe. Aangezien de verhuurder tevens bekend is met het tijdstip van ontruiming is deze werkwijze ook door de verhuurder toe te passen. Het optreden is in feite te vergelijken met een reguliere verhuizing, waarbij de inboedel eveneens direct wordt ingeladen. Dit betekent dat op basis van vrijwilligheid met de verhuurders afspraken moeten worden gemaakt over de te nemen stappen. Dit zou in een overeenkomst opgenomen kunnen worden. De deurwaarders dienen hierbij te worden betrokken. Overigens is er sprake van een groot aantal verhuurder van woningen en bedrijfspanden (zie bijlage). Het merendeel van de ontruiming komt echter op het conto van Stichting Intermaris (75%). Om de verhuurders enigszins tegemoet te komen zou een overgangstermijn van 1 jaar gehanteerd kunnen worden. Binnen dat jaar kunnen de verhuurders hun organisatie aanpassen aan deze taak. De gemeente zou dan voor dit jaar de taak nog tegen kostprijs kunnen uitvoeren.

Als de 2 opties tegen elkaar worden afgezet en worden getoetst aan het voornemen de administratieve procedure (werkwijze) aan te passen leidt dat tot de volgende uitkomst. Indien aan de gemeente exploit wordt berekend, dient in beginsel formeel-juridisch gezien conform optie 1 te worden gehandeld. Er kan dan vergunning worden verleend. Deze handelswijze leidt, zoals eerder gezegd, tot een aanzienlijke ongewenste administratieve rompslomp. Op jaar basis dienen 450 aanvragen in behandeling genomen te worden, in de praktijk wordt er echter maar in een klein aantal gevallen, in 2002 ongeveer 57 gevallen, gebruik gemaakt van de verleende vergunning. Om de administratieve lasten zo veel mogelijk te beperken ligt het daarom voor de hand uitvoering te geven aan optie 2. Vergunningsverlening vindt namelijk in die situatie niet plaats. Het toepassen van de verhuismethode maakt het vergunningsstelsel, als het gaat om het plaatsen van inboedel op de openbare weg, overbodig. Hierna worden criteria genoemd ter onderbouwing van deze beleidslijn. Tevens hoeven geen leges geheven en geïnd te worden. Daarnaast wordt verhuurder niet belast met vergunningen en nota's en de verwerking ervan. Aan deze optie zitten daarom wederzijdse voordelen. Daarbij is het van belang voor alle partijen dat de inboedel zo snel mogelijk van de openbare weg wordt verwijderd. De huurder heeft er belang bij dat hij zijn spullen terugkrijgt zoals hij ze achtergelaten heeft. De verhuurder wil voorkomen dat hij aansprakelijk wordt gesteld door de huurder als delen van de inboedel nadat het is geplaatst op de openbare weg zijn onttreemd.

Tenslotte is het belang van de gemeente gelegen in het feit dat de inboedel zo kort mogelijk wordt gesteld op de openbare weg in verband met het strijdige gebruik van de weg.

Voor beide opties geldt overigens dat bij daadwerkelijke ontruiming de inboedel dient te worden afgevoerd door de verhuurder. Deze is tevens verantwoordelijk voor de opslag van de inboedel. De gemeente heeft hierin geen taak. Deze werkwijze heeft twee effecten. Ten eerste zijn er daadwerkelijke kostenbesparingen zoals het niet meer huren van een verhuishuis, minder afval- en stortkosten en werk van derden. Voor de gemeente betekent de nieuwe werkwijze een daadwerkelijke kostenbesparing van ongeveer € 18.800,--. Deze besparing komt terug in de begroting 2005 en wordt ingeboekt ten behoeve van Jackpot. Ten tweede zullen door het niet meer uitvoeren van werkzaamheden de middelen (personeel en materieel) wordt ingezet voor andere werkzaamheden. De feitelijke en de administratieve werkzaamheden gaan van de gemeente naar de verhuurder. Hoewel het laatste punt geen directe kostenbesparing betreft kunnen de middelen wel elders worden ingezet, hetgeen ten goede komt aan het weer beschikbaar komen van uren voor de uitoefening van de overige reguliere taken van de betreffende gemeentelijke afdelingen. Inzet van eventueel derden voor de uitvoering van reguliere gemeentelijke werkzaamheden kan zo worden voorkomen. Ook dit geval is sprake van kostenbesparing. Vanzelfsprekend zullen de kosten bij de verhuurders toenemen.

Aangezien het om meer dan één verhuurder gaat, worden de kosten verspreid. het grootste deel zal echter voor rekening komen van Intermaris. Het niet nakomen van de afspraken leidt tot handhavend optreden van de gemeente. Dit betekent dat van gemeentewege wel toezicht moet worden uitgeoefend of de afspraken worden nageleefd.

Uitzondering op de vergunningplicht.

Het is in ieders belang dat de inboedel direct van de openbare weg wordt verwijderd. Vastgesteld is dat het op straat plaatsen van veelal uit losse voorwerpen van niet geringe omvang bestaande inboedel niet als gebruik van de weg overeenkomstig haar bestemming kan worden aangemerkt. een dergelijke handeling valt daarom onder het verbod van artikel 2.1.5.1., lid 1 van de APV. Aansluitend hierop lift het voor de hand criteria op te nemen op grond waarvan voor het plaatsen van inboedel op de openbare weg geen vergunning wordt verleend. Dit betekent dat op voorhand duidelijk is dat legalisatie niet mogelijk is. De criteria spitsen zich toe op de verkeersveiligheid en het gevaar of hinder die stoffen of voorwerpen voor o.a. personen kunnen opleveren. De volgende criteria zijn in casu van belang:

- - het plaatsen van inboedel op de openbare weg (trottoir) bestaat veelal uit grote meubelstukken c.q. apparatuur (koelkasten, fornuizen) en neemt veel ruimte in beslag. Deze zaken belemmeren de doorgang op het trottoir. Gevolg is dat voetgangers gebruik moeten maken van het wegvak. De bruikbaarheid, doelmatig en veilig gebruik van het trottoir is hiermee in het geding;
- - een criterium dat hiermee samenhangt en dat leidt tot overlast in de omgeving is dat het plaatsen van de inboedel op de openbare weg allerlei derden aantrekt die op zoek zijn naar bruikbare spullen. De inboedel wordt doorzocht en de voorwerpen worden her en der op het trottoir geplaatst;
- - het uiterlijk aanzien van de gemeente is tevens in het geding. De op de openbare weg geplaatste voorwerpen zijn ontsierend in het straatbeeld. In de buurt geeft dit een verloederend beeld.

Het niet direct verwijderen van de inboedel leidt er vervolgens toe dat er sprake is van overtreding van artikel 2.1.5.1, lid 1 van de APV waartegen handhavend zal worden opgetreden. In de lijn met de jurisprudentie ligt het voor de hand de kosten van bestuursdwang in rekening brengen bij de executanten (verhuurders) van de woningen en andere percelen. Dit is een breuk met het tot op heden gevoerde beleid. Hiermee wordt echter voorkomen dat procedures worden opgestart (bij de huurders) die niet tot het gewenste resultaat leiden. De huurder is bijvoorbeeld niet te achterhalen omdat een adres ontbreekt. De aanschrijving dient echter ook aan de huurder, als zijnde belanghebbende, bekend te worden gemaakt.

Privaatrechtelijk handelen

Aan de orde is nog de vraag of in het kader van handhaving door de gemeente gebruik gemaakt kan worden van de privaatrechtelijke weg (gemeente als zaakwaarnemer van de inboedel). Het betreft de situatie dat de inboedel op de openbare weg is geplaatst en niet wordt verwijderd. Privaatrechtelijk handelen zou dan ingegeven zijn door de situatie dat de gemeente optreedt als eigenaar van de openbare weg. Dit betekent dat de gemeente aan de verhuurder c.q. huurder mededeelt dat de gemeente als eigenaar verbiedt de inboedel op de openbare weg te plaatsen.

Van dit instrument mag de gemeente niet in alle situaties gebruik maken. Het gaat hier om het vraagstuk van de doorkruisingsleer. Deze leer geeft in zijn algemeenheid antwoord op de vraag of de overheid gebruik mag maken van het privaatrecht in plaats van of naast het publiekrecht.

In de jurisprudentie is daarover bepaald dat als de overheid door gebruikmaking van een

publiekrechtelijke regeling een vergelijkbaar resultaat kan bereiken als door gebruikmaking van

de privaatrechtelijke bevoegdheid dit een belangrijke aanwijzing is dat geen plaats is voor de privaatrechtelijke weg. Aangezien sprake is van het o.g.v. afdeling 5:3 Awb toepassen van bestuursdwang is het gebruik van het privaatrechtelijk instrumentarium (bijv. zaakwaarneming) een doorkruising van de publiekrechtelijke norm.

Voorstel

- 1. Intermaris als grootste verhuurder uitnodigen voor een gesprek met als inzet Intermaris er op te wijzen dat het hun verantwoordelijkheid is de inboedel van de openbare weg te verwijderen.
- 2. Met Intermaris afspraken te maken over het verwijderen van de inboedel van de openbare weg.
- 3. Vast te stellen dat voor het plaatsen van inboedel op de openbare weg, cfm de in deze nota genoemde criteria geen vergunning o.g.v. artikel 2.1.5.1., lid 1 van de APV Hoorn zal worden verleend.
- 4. Indien niet tot een vergelijk wordt gekomen Intermaris mee te delen dat de gemeente met bestuursdwang zal optreden (op kosten van de overtreder).
- 5. Het niet meer uitvoeren van werkzaamheden levert de gemeente per 1 januari 2005 een structurele bezuiniging op van ongeveer € 18.800,--.

Notitie inboedelverwijdering na woningontzuiming gemeente Houten

Wetstechnische informatie

Gegevens van de regeling

Overheidsorganisatie	Gemeente Houten
Officiële naam regeling	Notitie inboedelverwijdering na woningontzuiming gemeente Houten
Citeertitel	Notitie inboedelverwijdering
Vastgesteld door	gemeenteraad
Onderwerp	volkshuisvesting en woningbouw
Eigen onderwerp	

Opmerkingen m.b.t. de regeling

geen

Wettelijke grondslag(en) of bevoegdheid waarop de regeling is gebaseerd

vaste jurisprudentie van de Raad van State over het toepassen van bestuursdwang

Overzicht van in de tekst verwerkte wijzigingen

Datum inwerking- treding	Terugwerkende kracht t/m	Datum uitwerking- treding	Betreft	Datum ondertekening Bron bekendmaking	Kenmerk voorstel
20-05-2009			nieuwe regeling	12-05-2009 Houtens Nieuws	BWV09.0197

Tekst van de regeling

Inhoudsopgave

1. Inleiding

- 2. De gemeentelijke rol bij het verwijderen van inboedels
 - 2.1 Huidige situatie inboedelverwijdering na woningontruiming
 - 2.1.1 Inzet van de gemeente
 - 2.1.2 Kosten voor de gemeente
 - 2.2 Wettelijke verantwoordelijkheden van de gemeente
 - 2.3 Nieuwe situatie inboedelverwijdering na woningontruiming
 - 2.3.1 De keuze voor bestuursdwang als handhavingsinstrument
 - 2.3.2 De bestuursdwangprocedure stap voor stap
 - 2.3.3 Spoedeisende bestuursdwang
 - 2.3.4 Overgangstermijn
- 3. Financiën
 - 3.1 Kostenverhaal bestuursdwang
 - 3.2 Tarieven bestuursdwang
- 4. Evaluatie

Bijlage:

Uitspraak Raad van State

1. Inleiding

In de gemeente Houten vinden met enige regelmaat woningontruimmingen (1) plaats. De oorzaak van het feit dat bewoners gedwongen hun woning moeten verlaten ligt meestal in een huurachterstand, maar soms ook in het veroorzaken van overlast of zaken zoals illegale bewoning, onderhuur en oneigenlijk gebruik van de woning.

Er wordt door de huurder en/of verhuurder vaak geen actie ondernomen om te voorkomen dat de inboedel op straat komt te staan, hetgeen betekent dat de gemeente de uiteindelijk de inboedel verwijderd.

Binnen de gemeente Houten bestaat er behoefte aan een aanpassing van de door de jaren heen gegroeide praktijk. Deze aanpassing vloeit voort uit een bezinning op de rol die de gemeente wil spelen bij ontruimmingen en de daaruit voortvloeiende (kern)taken. Ook het feit dat de kosten die zijn verbonden aan het verwijderen en opslaan van de inboedel vaak niet te verhalen zijn, vraag om een wijziging van de gemeentelijke aanpak.

De gemeente wil op basis van vaste jurisprudentie de kosten van ontruiming en de kosten van het vervoer, de opslag en de eventuele vernietiging van de op straat geplaatste inboedel gaan verhalen op de verhuurder als opdrachtgever van de ontruiming (meestal is dat een woningbouwvereniging). Op dit moment komen deze

kosten – nu verhaal op de eigenaar van de inboedel meestal niet mogelijk is – voor rekening van de gemeente. Daarnaast wil de gemeente het aantal ambtelijke uren dat besteed wordt aan het verwijderen van inboedels bij woningontruiming en ook de kosten die daarbij gemaakt worden, terugdringen.

De (wettelijke) taak die de gemeente vervult bij het ten uitvoer leggen van een gerechtelijk vonnis tot woningontruiming staat uitdrukkelijk niet ter discussie. Deze notitie is enkel gewijd aan het beantwoorden van de vraag hoe de gemeente Houten in de toekomst invulling gaat geven aan haar (wettelijke) taak bij het verwijderen en opslaan van inboedels na ontruiming.

De (wettelijke) taak die de gemeente vervult bij het ten uitvoer leggen van een gerechtelijk vonnis tot woningontruiming staat uitdrukkelijk niet ter discussie. Deze notitie is enkel gewijd aan het beantwoorden van de vraag hoe de gemeente Houten in de toekomst invulling gaat geven aan haar (wettelijke) taak bij het verwijderen en opslaan van inboedels na ontruiming.

(1) De problematiek die in dit beleidsstuk wordt behandeld strekt zich ook uit tot ontruiming van andere panden dan woningen. Daarbij moet vooral gedacht worden aan bedrijfspanden. Daar waar in dit stuk wordt gesproken over 'woning' en 'woningontruiming', kan in voorkomende gevallen dan ook 'bedrijf' of 'bedrijfspand' worden gelezen. Overigens bestaat er nog een situatie waarin tot ontruiming wordt overgegaan: namelijk in het geval een hypotheeknemer (de bank) het recht van parate executie uitoefent. Er vindt dan een openbare verkoop van de woning plaats omdat de hypotheekgever (huiseigenaar) zijn financiële verplichtingen jegens de hypotheeknemer niet nakomt.

2. De gemeentelijke rol bij het verwijderen van inboedels

Een woningontruiming vindt plaats nadat door een gerechtelijke uitspraak de huurovereenkomst tussen de verhuurder en de huurder van een woning is ontbonden. Op grond van het vonnis (executoriale titel) kan de gerechtsdeurwaarder (hierna: deurwaarder) een woning ontruimen. De deurwaarder draagt er zorg voor dat wordt verwezenlijkt wat in het vonnis is bevolen en oefent daarbij dwang uit. (2)

Voorafgaand aan de feitelijke ontruiming van de woning worden door de deurwaarder diverse instanties ingeschakeld waaronder de gemeente, de politie, de energieleverancier en een slotenmaker.

Artikel 14 van de Gerechtsdeurwaarderswet (GDW) verplicht de deurwaarder om de gemeente zo spoedig mogelijk te informeren over een op handen zijnde ontruiming. Volgens de toelichting op dit artikel is dat om de gemeentelijke autoriteiten nog enige tijd wordt gegeven om alles in het werk te stellen om een ongeregelde situatie na executie te voorkomen. Dit kan zowel het inschakelen van de politie betreffen als er problemen worden verwacht tijdens de feitelijke ontruiming alsook het regelen van opslag en vervoer van op straat geplaatste goederen. Dit laatste vormt immers een overtreding van de APV.

De gemeente heeft als wettelijke taak het verlenen van medewerking aan het ten uitvoer leggen van een gerechtelijk vonnis. Het handhaven van de openbare orde vormt hiervoor de basis.

De politie levert een hulpofficier van Justitie die namens de burgemeester optreedt om de openbare orde te handhaven (en de belangen van de huurder te waarborgen).

De keuze die op dit moment voorligt, betreft de vraag of de gemeente zich in principe wil beperken tot haar wettelijke taken bij het verwijderen van inboedels van de openbare weg, óf dat zij een grote maatschappelijke verantwoordelijkheid op zich wil nemen.

De gemeente Houten wijzigt het beleid door zich – met betrekking tot het verwijderen van inboedels van de openbare weg na een woningontruiming - te concentreren op haar wettelijke taak. Aan deze keuze liggen de volgende overwegingen ten grondslag:

- * de gemeente wil uit principe geen taken verrichten waarvoor zij niet verantwoordelijk is;
-
- * daarnaast wil de gemeente het aantal ambtelijke uren dat besteed wordt aan ontruiming terugdringen (op dit moment betalen alle inwoners van de gemeente Houten mee aan de ontruiming);
-
- * financiën

(2) Bij de uitvoering van ambtshandelingen oefent de gerechtsdeurwaarder publieke macht uit. Feitelijk is er sprake van gedelegeerde staatsmacht. Zijn bevoegdheid ontleent de gerechtsdeurwaarder aan zijn ambt. De ratio van het ambt van gerechtsdeurwaarder is de gedachte dat de uitoefening van dwang binnen de samenleving geconcentreerd moet zijn in de handen van de overheid. Justitiabelen mogen hun recht niet zelf afdwingen, maar dat dient door een daartoe bevoegd ambtenaar te gebeuren (Kamerstukken II, 1991-1992, 22 775, nr. 3, p.4)

2.1 Huidige situatie inboedelverwijdering na woningontruiming

De ontruiming vindt plaats nadat de verhuurder dit via een gerechtelijke uitspraak heeft kunnen afdwingen. De ontruiming wordt op verzoek van de verhuurder (opdrachtgever tot ontruiming) uitgevoerd door de deurwaarder.

Tot nu toe melden deurwaarders woningontruiming bij de gemeente, waarna de afdeling Openbare Werken zorgt voor verwijdering, vervoer en opslag van de inboedel.

De huidige gang van zaken op gebied van inboedelverwijdering kent een aantal belangrijke nadelen:

- * de woningontruiming vergen veel gemeentelijke inzet;
-
- * de gemeente moet in de meeste gevallen de kosten van verwijdering, vervoer, opslag en vernietiging betalen.

Hierbij moet worden bedacht dat de ontruiming primair een conflict is tussen de huiseigenaar (opdrachtgever tot ontruiming) en de huurder. De gemeente is hierbij geen partij.

2.1.1 Inzet van de gemeente

Onderstaande tabel biedt een overzicht van de aantallen aanzeggingen, afmeldingen, daadwerkelijke ontruiming en aantal opgeslagen inboedels.

Jaar	Aantal aanzeggingen	Aantal afmeldingen	Aantal daadwerkelijke ontruiming	Aantal opgeslagen inboedels
2006	43	36	7	5
2007	43	37	6	3
2008	31	22	9	4

Gemiddelde per jaar periode 2006 - 2008	39	32	7	4
--	----	----	---	---

Ondanks het lage aantal daadwerkelijke ontruiming, vergen alle aangekondigde woningontruiming de nodige tijd van de afdeling Openbare Werken.

Gemiddelde urenbesteding per woningontruiming in uren (huidig beleid)	Juridisch medewerker	Toezichthouder
Vorbereiding	1	2
Uitvoering	0	5
Nazorg	0	0,5

Toelichting

Bij elke aangemelde ontruiming worden er verschillende administratieve en feitelijke handelingen verricht door een (juridisch) medewerker. Nadat een melding van een geplande ontruiming is ontvangen wordt deze geregistreerd in het systeem en wordt de huurder aangeschreven.

Verder moeten er diverse voorbereidingen door de gemeente worden getroffen voorafgaand aan de ontruiming: er moet een verhuishwagen, een container en opslag voor de inboedel geregeld worden en er moet personeel worden ingepland voor de verwijdering van de inboedel. Met deze handelingen is (per melding) ongeveer twee uur gemoeid.

Als een ontruiming wordt afgemeld, dan vergt dit eveneens inspanningen van de zijde van de gemeente: het vervoer, de opslag en het personeel moet (tijdig) worden afgezegd en er vindt de nodige administratie plaats (minimaal één uur). Soms wordt een ontruiming op een dusdanig laat tijdstip afgezegd dat de verhuishwagen en de container niet meer op tijd kunnen worden afgezegd. De kosten die hiermee gemoeid zijn komen dan ook voor rekening van de gemeente.

Als een ontruiming doorgaat, vergt dit inzet van gemeentepersoneel, een container met vrachtwagen van de gemeente en een verhuishwagen (inzet van de toezichthouder (vijf uur) en een medewerker van de gemeentewerf (een uur). Tenslotte zijn er nog de ontruiming waarbij pas op het laatste moment blijkt dat er geen inboedel (meer) is om te verwijderen, soms is het dan niet meer mogelijk om de verhuishwagen tijdig af te zeggen, hetgeen eveneens de nodige kosten met zich meebrengt. (3)

In de situatie dat een ontruiming leidt tot een opslag door de gemeente komt hier nog de tijdsinspanning van opslag, administratie en contacten met de eigenaar bij (minimaal een half uur). Indien de eigenaar zijn opgeslagen inboedel niet kan of wil terugkopen (tegen betaling van de gemaakte kosten) wordt deze, na een wettelijk vastgestelde termijn van 13 weken, vernietigd. Alle kosten die hiermee samenhangen komen momenteel voor rekening van de gemeente omdat verhalen weinig oplevert.

(3) Over het algemeen gaat de gemeentelijk toezichthouder de avond voor de geplande ontruiming poolhoogte nemen en maakt hij een inschatting of er spullen aanwezig zijn die eventueel opgeslagen moeten gaan worden.

2.1.2 Kosten voor de gemeente

Meestal vormt het verhalen van de gemaakte kosten op de eigenaar van de inboedel geen reële optie. De eigenaar van de inboedel is vaak moeilijk te achterhalen of verkeert in betalingsproblemen. In het geval de eigenaar geen aanspraak doet gelden op de inboedel wordt geprobeerd deze te verkopen. Gezien het feit dat de inboedel vaak weinig tot geen waarde vertegenwoordigt, wordt deze meestal aangeboden ter vernietiging. De kosten van opslag en verwerking zijn in dat geval geheel voor de gemeente.

Deze bedragen kunnen, afhankelijk van de omvang van de inboedel, oplopen van enkele honderden tot zelfs duizenden euro's. Zo heeft de gemeente Houten in 2007 ruim 1800 euro betaald aan Bos TKS voor transport, opslag en vernietiging en in 2008 (tot en met september) ruim 4000 euro. Buiten deze directe kosten bestaan er ook nog de indirecte kosten (interne uren van gemeentepersoneel). Op dit moment komen al deze kosten voor rekening van de gemeente.

Het huidige beleid past niet binnen het principe van kostenbeheersing voor de burger.

2.2 Wettelijke verantwoordelijkheden van de gemeente

Bij een woningontruiming kunnen een aantal partijen worden onderscheiden:

- * de opdrachtgever, bijvoorbeeld de woningbouwvereniging;
- * de eigenaar van de ontruimde goederen.
-

In de basis betreft het een conflict tussen deze twee partijen.

Daarnaast zijn te onderscheiden:

- * de rechter, die het vonnis uitspreekt tot ontruiming;
- * de gerechtsdeurwaarder, die wettelijk verplicht is vonnissen ten uitvoer te leggen (en onder wiens verantwoordelijkheid de feitelijke ontruiming wordt uitgevoerd);
- * de politie, die de hulpofficier van Justitie levert en indien nodig als sterke arm optreedt tijdens de ontruiming;
- * de gemeente, die verschillende rollen kan aannemen. Hierop wordt nu nader ingegaan.

Bij een ontruiming plaatst de gerechtsdeurwaarder de inboedel veelal op de openbare weg, en laat deze hier staan. De gerechtsdeurwaarder voert daarmee slechts een vonnis uit. (4)

Het plaatsen van de inboedel op de openbare weg is een overtreding van artikel 2.1.5.1 uit de APV. Hierin staat dat de openbare weg (zonder vergunning) niet anders mag worden gebruikt dan de bestemming hiervan. Dit ter beperking van gevaar en overlast. Overigens stelt ook de Afvalstoffenverordening beperkingen aan de manier waarop afval mag worden aangeboden.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bij uitspraak van 7 november 2001 bepaald, dat de **verhuurder** als opdrachtgever van de woningontruiming als overtreder van artikel 2.1.5.1 van de APV kan worden aangemerkt. Immers, in opdracht van de verhuurder wordt de woning ontruimd en dientengevolge komen de eigendommen van de huurder op de openbare weg te staan. Het feit dat de inboedel geen eigendom van de verhuurder is, laat onverlet dat zij degene is die via de deurwaarder tot ontruiming overgaat. Het is de verhuurder die (door middel van de opdracht aan de deurwaarder) het in artikel 2.1.5.1 APV opgenomen verbod om zonder vergunning voorwerpen of stoffen op de weg te plaatsen, schendt of dreigt te schenden. Anders gezegd: (naast de huurder) heeft de verhuurder het in haar macht de overtreding te voorkomen. Zowel de huurder als de verhuurder zijn in eerste instantie verantwoordelijk voor het vervoeren en opslaan van de inboedel.

Indien een inboedel op straat wordt geplaatst na een ontruiming is er sprake van overtreding van artikel 2.1.5.1 APV. Het college van B&W is verantwoordelijk voor het handhaven van de bepalingen in de APV. Artikel 125 Gemeentewet - in samenhang met afdeling 5.3 Awb - geeft het college de bevoegdheid om, in geval van schending of dreigende schending van het verbod zoals neergelegd in artikel 2.1.5.1 APV, op kosten van de overtreder middels bestuursdwang een einde te maken aan de overtreding.

Hieraan zijn wel een aantal voorwaarden verbonden.

Op grond van artikel 5:29 Awb behoort tot de bevoegdheid tot toepassing van bestuursdwang, het meevoeren en opslaan van daarvoor vatbare zaken voor zover de toepassing van bestuursdwang dit vereist. Als zaken zijn meegevoerd en opgeslagen moet daarvan proces-verbaal (5) worden opgemaakt, waarvan een afschrift wordt verstrekt aan degene die de zaken onder zijn beheer had. (6)

De zorgplicht die op het bestuursorgaan rust omvat de verplichting redelijke maatregelen te nemen voor de instandhouding van de opgeslagen zaken (zgn. bewaardersverantwoordelijkheid) en het verzorgen van meegevoerde (huis)dieren. In het laatste geval zal bij de ontruiming contact worden opgenomen met de dierenambulance.

De goederen moeten in principe aan de rechthebbende worden teruggegeven. Het college heeft daarbij echter wel een retentierecht: de afgifte kan worden opgeschort totdat de in de bestuursdwangbeschikking genoemde kosten zijn voldaan (artikel 5:29, lid 4, Awb). (7)

Op grond van art 5:30 lid 1 Awb moeten de daarvoor vatbare zaken 13 weken worden bewaard. Uitzondering hierop zijn gevallen waarin de kosten van bewaring uitgaan boven de waarde van de inboedel. Indien echter is besloten tot opslag dan geldt er een minimumtermijn van twee weken.

Samenvattend:

De gemeente is pas in tweede instantie (wettelijk) verplicht tot het vervoeren en opslaan van de inboedel, namelijk in het geval dat de eigenaar en de opdrachtgever tot ontruiming dit nalaten. Bovendien gaat het slechts om dat deel van de inboedel dat 'daarvoor vatbaar' is; dat wil zeggen: niet gevaarlijk, bederfelijk of onhygiënisch. Indien besloten wordt tot opslag, dan geldt een minimum termijn van twee weken. Na deze termijn mag de gemeente de opslag beëindigen zodra de kosten van opslag de (geschatte) waarde van de inboedel overschrijden. De opslag mag hoe dan ook na 13 weken beëindigd worden. De eigenaar heeft gedurende die periode de tijd om de inboedel op te halen. Hierbij mag de gemeente als voorwaarde stellen dat de gemaakte opslagkosten worden vergoed voordat sprake kan zijn van teruggave van de inboedel. Indien de eigenaar na 13 weken de inboedel niet ophaalt (ongeacht om welke reden), is de gemeente gerechtigd deze weg te geven, te verkopen of te vernietigen. De opbrengst is voor de gemeente, om (deels) de kosten te dekken. Indien de opbrengst hoger is dan de gemaakte kosten, dan gaat het restant naar de eigenaar. In de gemeente Houten wordt standaard overgegaan tot vernietiging van de inboedel. In de praktijk blijkt namelijk dat de eigenaar van de inboedel de waardevolle spullen voor de ontruiming elders onderbrengt.

(4) De deurwaarder wordt op grond van jurisprudentie niet beschouwd als overtreder van de APV.

(5) Door een opsporingsambtenaar of door bijvoorbeeld een gemeentelijk toezichthouder die daartoe krachtens mandaat gemachtigd is.

(6) Als zodanig kan worden beschouwd degene die de zaken in zijn macht had op het tijdstip van uitoefening bestuursdwang. Door de term rechthebbende niet te gebruiken, wordt voorkomen dat het bestuursorgaan zich in de vraag moet verdiepen of degene onder wiens beheer de zaken werden aangetroffen tevens ook de rechthebbende is (MvT, Kamerstukken II 1993-1994, 23 700, nr. 3, p159).

(7) In het geval de rechthebbende niet de overtreder is, is hij de kosten van bestuursdwang niet verschuldigd. De rechthebbende hoeft in dat geval alleen de opslagkosten te betalen.

2.3 Nieuwe situatie inboedelverwijdering na woningontruiming

2.3.1 De keuze voor bestuursdwang als handhavinginstrument

De aanpassing van het huidige beleid beoogt te bewerkstelligen dat de huurder en verhuurder hun verantwoordelijkheid nemen en voorkomen dat een inboedel op de openbare weg wordt geplaatst. De gemeente wil zich beperken tot haar wettelijke taak en pas in tweede instantie zorgen voor afvoer en opslag van op straat geplaatste inboedels.

De gemeente heeft twee instrumenten tot haar beschikking om het achterlaten van goederen op de openbare weg na een ontruiming tegen te gaan.

De gemeente kan kiezen tussen handhaving via een privaatrechtelijke of via een publiekrechtelijke weg.

Privaatrechtelijke handhaving

Handhaving via privaatrechtelijke weg vindt plaats doordat de gemeente als eigenaar van de weg (d.w.z. privaatrechtelijk persoon) optreedt. Na de kennisgeving door de deurwaarder kan de gemeente de executant c.q. eigenaar/houder meedelen dat de gemeente als eigenaar verbiedt de goederen op de openbare weg te plaatsen. Om dit recht van tevoren vast te leggen kan via een kort geding bij de President van de rechtbank een rechterlijk verbod tot plaatsing worden verkregen. Ook kan er in de vordering in kort geding worden gevraagd voor iedere overtreding een (privaatrechtelijke) dwangsom op te leggen. Dit instrument is alleen te gebruiken bij grote hoeveelheden omdat vaak de daaraan verbonden kosten zodanig zijn, dat die niet voor rekening van de zaakwaarnemer (gemeente) kunnen worden genomen. Een belangrijk nadeel van zaakwaarneming is dat deze niet eenzijdig beëindigd kan worden. Daardoor loopt de zaakwaarnemer het risico – zeker bij goederen van geringe waarde – dat de kosten die hij moet maken om de goederen op te slaan, de waarde van de goederen overstijgen.

De mogelijkheid van het meenemen en opslaan van zaken en het recht van parate executie, bestond onder de vorige Gemeentewet (nog) niet. Nu deze mogelijkheid inmiddels wel bestaat en per 1 januari 1998 ook in de Awb een regeling is opgenomen, bestaat de voorkeur om te kiezen voor de publiekrechtelijke weg. Hiermee wordt zowel het vraagstuk van de twee-wegenleer als van het gecompliceerde kostenverhaal in privaatrechtelijke procedures voorkomen.

Gezien de zeer strenge tweewegenleer die in de rechtspraak wordt gehanteerd en de omstandigheid dat via de publiekrechtelijke weg een met de privaatrechtelijke weg vergelijkbaar resultaat kan worden behaald, is er een belangrijke aanwijzing dat er geen plaats is voor de privaatrechtelijke weg.⁽⁸⁾ Geredeneerd kan worden dat met toepassing van de regeling in afdeling 5.3 van de Awb voor wat betreft de verwijdering en opslag van zaken een met de privaatrechtelijke weg vergelijkbaar resultaat kan worden behaald. Dit standpunt wordt door jurisprudentie bevestigd.

De publiekrechtelijke weg biedt twee mogelijkheden: de gemeente kan optreden in het kader van haar verantwoordelijkheid als wegbeheerder of in het kader van handhaving van de APV.

Wegbeheerder

De Wegenwet en de Wegenverkeerswet geven de gemeente wettelijke zorg om de veiligheid van zowel de weg als van het verkeer te waarborgen. De gemeente kan in het kader van haar verantwoordelijkheid als wegbeheerder en in verband met het risico van aansprakelijkheid als wegbeheerder, de inboedel van de straat halen en opslaan. De gemeente treedt dan op als zaakwaarnemer. Zaakwaarneming heeft van oudsher betrekking op spontaan dienstbetoon, waarbij geldt dat er zaakwaarnemingbedoelingen aanwezig moeten

zijn.(9) Juist bij de overheid lijkt een positie als zaakwaarneemster niet direct voor de hand te liggen. Bovendien doen zich hierbij de reeds hierboven geschetste risico's voor.

Handhaving APV

Het plaatsen van goederen op de weg is in strijd met artikel 2.1.5.1 APV. Burgemeester en Wethouders (hierna: het college) hebben de verantwoordelijkheid voor de handhaving van deze bepaling. De Awb geeft het college de bevoegdheid om op kosten van de overtreder aan de overtreding van artikel 2.1.5.1 APV een einde te maken in de vorm van het uitoefenen van bestuursdwang en het opleggen van een last onder dwangsom. Dit laatste houdt in de verplichting tot betaling van een geldsom totdat de last is uitgevoerd. Bij een dwangsom bestaat het risico dat de dwangsom wordt voldaan, terwijl de onrechtmatige situatie blijft voortbestaan. Zeker in het geval van inboedels op de openbare weg, is het zaak dat deze op korte termijn worden verwijderd en niet dagen blijven staan. De dwangsom is dan ook een minder geschikt instrument voor deze problematiek.

Bestuursdwang biedt een beter aanknopingspunt voor handhaving in geval van inboedels op de openbare weg. Bestuursdwang betekent het feitelijk beëindigen van een overtreding door de gemeente zelf. Voordeel hiervan is het feit dat de gewenste situatie direct wordt bereikt. De kosten van de bestuursdwang worden hierbij verhaald.

Dit heeft enkele belangrijke voordelen:

- * de verantwoordelijkheid blijft op de plaats waar deze hoort;
- * er mag worden verwacht dat verhuurders meer moeite zullen doen om te voorkomen dat inboedels bij ontruiming op de openbare weg worden achtergelaten. Hierdoor krijgen gemeentemedewerkers meer uren beschikbaar voor andere taken;
- * de gemeente kan kostendekkend gaan werken bij de bestrijding van overlast en gevaar veroorzaakt door inboedels die op de openbare weg zijn geplaatst.

Het voorstel luidt dan ook om door te gaan met het toepassen van bestuursdwang bij (dreigende) schending van de APV door op de openbare weg te plaatsen/geplaatste inboedels.

Concreet wijzigt de gemeente haar beleid door:

- * de bestuursdwangaanschrijving niet alleen aan de huurder maar ook aan de opdrachtgever tot ontruiming te richten;
- * de verantwoordelijkheid voor de verwijdering en opslag van inboedels van de openbare weg bij de opdrachtgever tot ontruiming (verhuurder) te laten en;
- * dit beleid kracht bij te zetten door bestuursdwang toe te passen indien sprake is van een (dreigende) schending van artikel 2.1.5.1 APV.

(8) Zie o.a. HR 22 oktober 1993 AB 1994, 1 (de Staat/Magnus) en HR 7 oktober 1994, JG 95.0005 (van Schaik/Nieuwveen).

(9) Criterium 'willens en wetens', artikel 6:198 BW

2.3.2 De bestuursdwangprocedure stap voor stap

Bij opdrachtgevers tot woningontruiming (over het algemeen een woningbouwvereniging), die - na een daartoe strekkend verzoek van de gemeente - **niet** hebben laten weten dat zij zorg zullen dragen voor het verwijderen van de inboedels, is sprake van een dreigende overtreding van de APV. In deze gevallen wordt de bestuursdwangprocedure in gang gezet. Dit geldt ook als praktijkervaringen met verhuurders hiertoe aanleiding geven.

Opdrachtgevers die op verzoek van de gemeente te kennen hebben gegeven dat zij de verantwoordelijkheid voor de verwijdering en opslag van de inboedel na een ontruiming op zich nemen (10), zullen vanzelfsprekend niet (preventief) worden aangeschreven in het kader van bestuursdwang. Mocht er echter alsnog geconstateerd worden dat de APV wordt overtreden dan zal de spoedeisende bestuursdwangprocedure worden gevolgd.

In de hieronder geschetste procedure is aangegeven hoe de gemeente Houten invulling wil gaan geven aan de mogelijkheden die de bestuursdwangprocedure biedt.

Voorafgaand aan de ontruiming

De deurwaarder stelt het college in kennis van de op handen zijnde executie van een vonnis tot ontruiming. Op grond van artikel 14 van de Gerechtsdeurwaarderwet is de deurwaarder verplicht een dergelijke aanzegging aan het college mee te delen.

De gemeente stuurt een aanzegging van het optreden met bestuursdwang aan de opdrachtgever tot ontruiming (brief 1, bijlage 2). In deze brief wordt aangegeven dat er met bestuursdwang zal worden opgetreden indien de inboedel in strijd met de APV op de weg wordt geplaatst en niet door de opdrachtgever tot ontruiming wordt afgevoerd. De kosten van bestuursdwang – zowel van de verwijdering als van de eventuele opslag - komen voor rekening van de opdrachtgever tot ontruiming. Deze kan een zienswijze indienen.

Gelijktijdig met de aanzegging bestuursdwang naar de opdrachtgever van de ontruiming, wordt een soortgelijke aanzegging naar de huurder van de woning ofwel de rechthebbende van de inboedel gestuurd (brief 2, bijlage 2).

Aangezien de huurder meestal geen verhaal biedt en bovendien zonder achterlating van een adres is verhuisd, is in de praktijk de verhuurder als opdrachtgever tot ontruiming degene die de kosten voor het verwijderen en opslaan van de inboedel voor zijn rekening dient te nemen.

Het college zendt het daadwerkelijk besluit tot bestuursdwang (brief 3, bijlage 2) aan de opdrachtgever tot ontruiming. Dit vloeit voort uit artikel 5:24 van de Awb, dat bepaalt dat de beslissing tot het toepassen van bestuursdwang dient te worden bekendgemaakt aan de overtreder. Tegen deze beslissing staat bezwaar open. Een afschrift van deze brief wordt op grond van artikel 5:24 lid 3 Awb aan de huurder gestuurd.

De ontruiming zelf

De opdrachtgever tot ontruiming krijgt na aanvang van de ontruiming twee uur de tijd voor het van de openbare weg verwijderen van de inboedel. Dit is de zogenaamde begunstigingstermijn. Deze termijn is redelijk, maar kort genoeg om onwenselijke situaties zo beperkt mogelijk te houden. Als duidelijk is dat een ontruiming nog gaande is en meer dan twee uur tijd vergt, dan zal de gemeente daar uiteraard rekening mee houden.

Indien de opdrachtgever tot ontruiming zorgt voor verwijdering van de inboedel, hoeft de gemeente geen bestuursdwang toe te passen en eindigt de gemeentelijke bemoeienis.

Als na de gestelde termijn blijkt dat de opdrachtgever tot ontruiming nalaat maatregelen te treffen om te voorkomen dat de inboedel op de openbare weg wordt geplaatst, past de gemeente bestuursdwang toe en verwijdert de goederen van de openbare weg. Als de goederen hiertoe vatbaar zijn, slaat de gemeente de goederen op.

Ter plekke worden aantekeningen gemaakt en foto's genomen ter voorbereiding van het opstellen van een proces-verbaal conform artikel 5:29 Awb. Later worden de aantekeningen uitgewerkt in het op te stellen proces-verbaal. Hierin wordt vermeld wat er op de weg is aangetroffen, de reden tot toepassing van bestuursdwang en de gang van zaken tijdens de toepassing van bestuursdwang.

Het proces-verbaal wordt op grond van artikel 5:29, lid 2 Awb in afschrift verstrekt aan de eigenaar van de meegevoerde zaken. Tevens wordt een afschrift verstrekt aan de opdrachtgever tot ontruiming en het betrokken deurwaarderskantoor.

De gemeente kan de totale kosten van bestuursdwang verhalen op de overtreder (opdrachtgever tot ontruiming) Artikel 5:25, eerste lid, Awb bepaalt immers dat de overtreder de kosten verbonden aan de toepassing van bestuursdwang verschuldigd is, tenzij dit redelijkerwijs niet mag worden verwacht.

Wanneer bestuursdwang is toegepast en de goederen zijn meegevoerd, dienen deze gedurende een termijn van 13 weken te worden opgeslagen. De eigenaar kan in deze periode zijn inboedel tegen betaling van de transport- en opslagkosten de terugkrijgen. Kan of wil de eigenaar dit niet, dan mag de gemeente deze verkopen, weggeven of vernietigen.

De gemeente hanteert in de nieuwe situatie het principe om tot verkoop over te gaan. Dit is de meest zakelijke werkwijze. Deze werkwijze wordt mede gerechtvaardigd doordat de opbrengst in mindering wordt gebracht op de kosten die de gemeente aan de opdrachtgever tot ontruiming doorberekent. De gemeente wil diens belangen niet schaden door op voorhand te besluiten te goederen weg te geven of te vernietigen. (Desondanks blijft het natuurlijk altijd mogelijk om -in overleg met de opdrachtgever tot ontruiming - na 13 weken over te gaan tot schenking aan bijvoorbeeld de kringloopwinkel, een goed doel of buurthuis).

De gemeente nodigt tenminste twee opkopers per keer uit om (onafhankelijk van elkaar) een bod uit te brengen op de inboedel. Ter belemmering van mogelijke prijsafspraken wordt zoveel mogelijk gerouleerd tussen verschillende opkopers. Uitgangspunt is dat de opkopers, ter beperking van de administratieve lasten voor de gemeente, uitsluitend een bod kunnen uitbrengen op de inboedel in zijn geheel.

Indien geen opkoper wordt gevonden die de spullen wil kopen, kan er van uit worden gegaan dat de inboedel ook voor de kringloopwinkel geen waarde vertegenwoordigt. Weggeven heeft in dat geval geen zin; er kan direct tot vernietiging worden overgegaan. Om deze veronderstelling te toetsen, wordt in overleg met de kringloopwinkel een periode ingelast waarin medewerkers van de kringloopwinkel wordt gevraagd de inboedel te beoordelen. Indien de kringloopwinkel de inboedel toch wil hebben, levert dit in verband met het hergebruik een belangrijk milieuvoordeel op en bespaart de gemeente de kosten van vernietiging/storting van het afval.

De Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat zaken (bij wijze van uitzondering) binnen 13 weken kunnen worden verkocht, weggegeven of vernietigd. Dat is het geval indien de kosten van opslag in verhouding tot de waarde van de goederen onevenredig hoog zijn. Omdat het moeilijk te bepalen is wanneer dit aan de orde is én gelet op de rechtszekerheid voor de eigenaar van de goederen, kiest de gemeente Houten ervoor inboedels altijd de volle termijn van 13 weken op te slaan. (11)

(10) De gemeente Houten wil met woningcorporatie Viveste (de grootste verhuurder van woningen in de gemeente Houten) overeenkomen dat zij de kosten voor verwijdering en opslag van inboedels na woningontruiming voor haar rekening neemt. Daarmee wordt voorkomen dat er bestuursdwangprocedures gevoerd moeten gaan worden.

(11) Gevaarlijke, bederfelijke of onhygiënische zaken hoeven niet te worden opgeslagen maar kunnen direct na de ontruiming worden verwijderd en vernietigd.

2.3.3 Spoedeisende bestuursdwang

Een bijzondere vorm van bestuursdwang is de spoedeisende bestuursdwangprocedure.

In de spoedeisende procedure geeft de gemeente vooraf geen aanzegging van bestuursdwang. De spoedeisende bestuursdwang wordt toegepast indien:

- * een melding van de deurwaarder pas kort voor de ontruiming bij de gemeente binnenkomt;
- * er geen melding van de deurwaarder is ontvangen en geconstateerd wordt dat een inboedel op de openbare weg is geplaatst;
- * blijkt dat de opdrachtgever tot ontruiming ondanks toezeggingen vooraf alsnog nalaat de inboedel van de openbare weg te verwijderen.

De overtreding van de APV wordt dan met spoedeisende bestuursdwang beëindigd door de inboedel direct van de openbare weg te verwijderen. De potentieel gevaarlijke (verkeers)situatie vraagt immers snel optreden. Gelet op de aard van de overtreding is het niet mogelijk noch zinvol om de overtreder vooraf te waarschuwen. De overtreder ontvangt achteraf alsnog zo spoedig mogelijk de beslissing tot toepassing van bestuursdwang op schrift (brief 4, bijlage 2).

2.3.4 Overgangstermijn

De inboedelproblematiek is op 25 februari 2009 aan de orde geweest in een overleg tussen de gemeente en woningcorporatie Viveste. In dat overleg is de voorgestelde beleidswijziging besproken.

Viveste heeft daarbij aangegeven de notitie te onderschrijven. Zij zal dan ook overgaan tot het vergoeden van de kosten die in het kader van de toepassing van bestuursdwang voor haar rekening komen als opdrachtgever voor de ontruiming. Viveste verklaart zich niet bereid om de verantwoordelijkheid voor het transport en opslag van de inboedel op zich te nemen.

De gemeente zal andere betrokken partijen per brief informeren. Het gaat om de overige opdrachtgevers tot ontruiming in Houten in 2008 en 2009, en de gerechtsdeurwaarders die hierbij betrokken zijn geweest.

3. Financiën

3.1 Kostenverhaal bestuursdwang

Ingevolge artikel 5:25 Awb *kunnen* de kosten die zijn verbonden aan de toepassing van bestuursdwang op de overtreder worden verhaald, tenzij het onredelijk is om de kosten (geheel of gedeeltelijk) op betrokkene te verhalen. (12) Het gaat bij bestuursdwang om de kosten die het bestuursorgaan heeft moeten maken nadat de belanghebbenden zelf passief zijn gebleven.

Tot deze kosten behoren:

- * de kosten van administratie, begeleiding en toezicht;
- * de kosten van inzameling en vervoer van de goederen van de woning naar de opslagplaats;
- * de kosten van bewaring (opslag). Kosten van bewaring worden in eerste instantie verhaald op de eigenaar van de goederen. Haalt de ontruimde de goederen niet af binnen 13 weken, dan kunnen deze kosten alsnog als kosten van bestuursdwang worden verhaald op de overtreder. Daarbij dient een eventuele opbrengst uit verkoop wel eerst verrekend te worden;
- * de wettelijke rente en kosten van invordering;
- * de kosten van de voorbereiding en uitvoering van de bestuursdwang voor zover die zijn gemaakt ná het verstrijken van de gegeven begunstigingstermijn; gedacht kan worden aan de kosten van ambtenaren of ander personeel dat belast wordt met de voorbereiding van de feitelijke maatregelen. Veel tijd kan nodig zijn voor het inschakelen van de uitvoerende ambtelijke diensten (of voor het voeren van overleg met particuliere aannemers die zullen worden ingeschakeld). De arbeidsuren die hiermee gemoeid zijn, kunnen als kosten van voorbereiding worden beschouwd.;
- * de kosten van het betreden van terreinen van derden.

Gedurende drie jaren na het tijdstip van verkoop heeft degene die op dat tijdstip eigenaar was van de zaak, recht op de opbrengst van de zaak onder aftrek van de ingevolge artikel 5:25 Awb verschuldigde kosten en de kosten van de verkoop. Na het verstrijken van voornoemde termijn vervalt het eventuele batig saldo aan de rechtspersoon waartoe het bestuursorgaan behoort. Dit houdt in dat een eventueel batig saldo na drie jaar de

gemeente toekomt. Een eventueel tekort na de verkoop van de goederen (na de termijn van 13 weken opslag) dient alsnog als kosten van bestuursdwang door de opdrachtgever van de ontruiming vergoed te worden.

De kosten die zijn gemaakt bij het uitoefenen van toezicht alsmede bij de voorbereiding van het bestuursdwangbesluit voorafgaande aan het verstrijken van de begunstigingstermijn kunnen niet in rekening worden gebracht. (13)

Geen kostenverhaal indien uiteindelijke toepassing van bestuursdwang niet doorgaat. In de meeste gevallen gaan dreigende ontruiming op het laatste moment niet door, omdat de huurder toch nog tot betaling overgaat of zelf de woning heeft ontruimd. In veel gevallen heeft de gemeente dan al kosten gemaakt ter voorbereiding van het optreden met bestuursdwang. De gemeente kan deze kosten op grond van artikel 5:25 lid 5 Awb verhalen. Omdat de bulk van de kosten die de gemeente maakt, bestaat uit transport en opslag, is de gemeente Houten voornemens deze kosten niet te verhalen.

12) Het verhaal van kosten is niet verplicht; het betreft een bevoegdheid, geen rechtsplicht. Bij beantwoording van de vraag of tot verhaal wordt overgegaan spelen de ernst van de overtreding, de verwijtbaarheid van de overtreder, het algemeen belang en de hoogte van de kosten een rol.

13) Kosten gemaakt door het bestuursorgaan voordat de begunstigingstermijn is verstreken kunnen niet worden verhaald. Dit betreft met name de kosten die door het bestuursorgaan worden gemaakt in het kader van controle, horen van belanghebbende(n), het opstellen van concepten en het voeren van briefwisseling (i.h.a. aangegeven als bestuurskosten), Rb Den Bosch, 15-12-1995, JB 1996,6.

3.2 Bestuursdwang

Indien en voor zover van toepassing, berekent de gemeente tenminste de volgende kosten door (14):

- - kosten inzet personeel à € 68,- per uur voor administratie, signaleren overtreding, coördinatie en uitvoeren van feitelijke bestuursdwang (selecteren, verwijderen, vervoeren en opslaan van de inboedel) voor zover gemaakt na afloop van de termijn die de overtreder is gegeven om de overtreding ongedaan te maken;
- - kosten inzet gemeentelijke voertuigen à € 65 per uur per voertuig, dan wel de totale kosten gemaakt voor inhuur van een bedrijf;
- - transport- en opslagkosten bij Bos TKS: ongeveer € 6,- exclusief btw per vierkante meter grondoppervlak per maand;
- - kosten van vernietiging van de inboedel door een gespecialiseerd bedrijf.

Dit met inachtneming van het gestelde in paragraaf 2.1.

(14) De tarieven worden jaarlijks aan de prijsontwikkeling aangepast.

4. Evaluatie

Twee jaar na inwerkingtreding, of eerder indien dit nodig wordt geacht, evalueert de gemeente het beleid door middel van een evaluatiegesprek. Indien noodzakelijk besluit de gemeente tot aanpassing van het beleid.

De gemeente is gehouden het beleid toe te passen tenzij er bijzondere omstandigheden zijn om ervan af te wijken (4:84 Awb).

Beleidsregel ten aanzien van op straat geplaatste inboedels bij woning-ontruimingen

Wetstechnische informatie

Gegevens van de regeling

Overheidsorganisatie	Gemeente Kerkrade
Officiële naam regeling	Beleidsregel ten aanzien van op straat geplaatste inboedels bij woning-ontruimingen
Citeertitel	Beleidsregel ten aanzien van op straat geplaatste inboedels bij woning-ontruimingen
Vastgesteld door	college van burgemeester en wethouders
Onderwerp	openbare orde en veiligheid
Eigen onderwerp	

Opmerkingen m.b.t. de regeling

geen

Wettelijke grondslag(en) of bevoegdheid waarop de regeling is gebaseerd

Algemene plaatselijke verordening Kerkrade 2001, artikel 2.1.5.1.

Overzicht van in de tekst verwerkte wijzigingen

Datum inwerking- treding	Terugwerkende kracht t/m	Datum uitwerking- treding	Betreft	Datum ondertekening Bron bekendmaking	Kenmerk voorstel
01-03-2002			Nieuwe regeling	15-01-2002 Zuid-Limburger 27-02-2002	02n00012

Tekst van de regeling

Intitulé

Beleidsregel ten aanzien van op straat geplaatste inboedels bij woning-ontruiming

gelet op het bepaalde in de artikelen 4:81 e.v. en 5:21 e.v. van de Algemene wet bestuursrecht, alsmede in artikel 2.1.5.1. van de Algemene plaatselijke verordening;

gezien de nota van de directeur van de toenmalige sector Burgers d.d. 22 april 1999, met bijbehorende notitie van de Afdeling openbare orde en veiligheid d.d. 26 maart 1999;

gezien nota en voorstel van de directeur van de sector Samenleving d.d. 13 december 2001

BESLUITEN

in hun vergadering van 15 januari 2002 de navolgende **beleidsregel** vast te stellen voor de wijze waarop gebruik zal worden gemaakt van de aan de Burgemeester en Wethouders toekomende bevoegdheid tot

* beslissing op aanvragen om vergunning voor het op de openbare weg plaatsen van inboedels/huisraad in geval van ontruiming van een woning;

* het met toepassing van bestuursdwang doen verwijderen van onrechtmatig op de openbare weg geplaatste inboedels/huisraad in geval van ontruiming van een woning.

De beleidsregel treedt in werking op 1 maart 2002.

I Weigering/verlening vergunning ex artikel 2.1.5.1. Apv

Ter voorkoming van het ontstaan van gevaar voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan, zal geen vergunning worden verleend voor het op de openbare weg plaatsen van inboedels in het kader van de ontruiming van woningen, ook niet als die ontruiming geschiedt ingevolge een daartoestrekking rechterlijk vonnis.

II Toepassing bestuursdwang

Inboedels die toch op de openbare weg worden aangetroffen (en dus zonder dat voor plaatsing aldaar een vergunning ex artikel 2.1.5.1 van de Algemene plaatselijke verordening is verleend), zullen op grond van de aan Burgemeester en wethouders toekomende bestuursdwangbevoegdheid van de openbare weg worden verwijderd. Vervolgens zullen deze tijdelijk worden opgeslagen en nadien teruggeven aan de rechthebbende, dan wel vernietigd of vervreemd, een en ander strikt overeenkomstig de voorschriften hieromtrent in de Algemene wet bestuursrecht.

III Verhaal van kosten

Alle kosten van de bestuursdwangtoepassing zullen op de overtreder worden verhaald. Als overtreder wordt aangemerkt, diegene op wiens verzoek de ontruiming van een woning plaats heeft.

Burgemeester en wethouders van Kerkrade, De secretaris,

F. Krasovec (Loco-burgemeester) mr. C.M. Kuikman

Beleidsregel inboedelverwijdering na ontruiming gemeente Overbetuwe 2011

Wetstechnische informatie

Gegevens van de regeling

Overheidsorganisatie	Gemeente Overbetuwe
Officiële naam regeling	Beleidsregel inboedelverwijdering na ontruiming gemeente Overbetuwe 2011
Citeertitel	Beleidsregel inboedelverwijdering na ontruiming gemeente Overbetuwe 2011
Vastgesteld door	college van burgemeester en wethouders
Onderwerp	openbare orde en veiligheid
Eigen onderwerp	

Opmerkingen m.b.t. de regeling

De Notitie Inboedelverwijdering na ontruiming, zoals vastgesteld bij besluit van 27 juli 2004, wordt ingetrokken.

Wettelijke grondslag(en) of bevoegdheid waarop de regeling is gebaseerd

1. Algemene Plaatselijke Verordening, art. 2:10, eerste lid
2. Algemene wet bestuursrecht, art. 4:81 e.v.

Regelgeving die op deze regeling is gebaseerd (gedelegeerde regelgeving)

Geen.

Overzicht van in de tekst verwerkte wijzigingen

Datum inwerking- treding	Terugwerkende kracht t/m	Datum uitwerking- treding	Betreft	Datum ondertekening Bron bekendmaking	Kenmerk voorstel
01-01-2012			nieuwe regeling	20-12-2011 Hét Gemeente	11bwb00082

Tekst van de regeling

Ons kenmerk: 11bwb00082

Burgemeester en wethouders van de gemeente Overbetuwe;

gelet op artikel 4:81 e.v. van de Algemene wet bestuursrecht;

gelet op artikel(en) 2:10, eerste lid van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Overbetuwe;

b e s l u i t e n:

vast te stellen de

Beleidsregel inboedelverwijdering na ontruiming

gemeente Overbetuwe 2011

Artikel 1 Begripsomschrijvingen

Deze beleidsregel verstaat onder:

- a. deurwaarder: degene die wettelijk bevoegd is om tot ontruiming over te gaan;
- b. gemeente: de gemeente Overbetuwe;
- c. inboedel: de niet-aard en nagelvast aanwezige zaken in een woning of bedrijf;
- d. ontruiming: plaatsen van de inboedel op de weg of een weggedeelte;
- e. opdrachtgever: degene die gerechtigd is om een vonnis van de rechter tot ontruiming via feitelijke ontruiming ten uitvoer te leggen (executant);
- f. APV: de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Overbetuwe;
- g. Awb: Algemene wet bestuursrecht.

Artikel 2 Toepassingsbereik

Deze beleidsregel is van toepassing als binnen het grondgebied van de gemeente, zonder vergunning op grond van artikel 2:10, eerste lid APV, op de weg of een weggedeelte een inboedel wordt geplaatst, waardoor deze weg of weggedeelte anders wordt gebruikt dan overeenkomstig de publieke functie daarvan.

Artikel 3 Last onder bestuursdwang

- 1. In geval van klaarblijkelijk gevaar van overtreding van artikel 2:10, eerste lid APV, wordt de opdrachtgever aangeschreven onder waarschuwing van toepassing van feitelijke bestuursdwang. Bij de aanschrijving wordt de opdrachtgever:
 - a. de gelegenheid geboden om zelf ervoor te zorgen dat de op de weg geplaatste inboedel binnen een half uur na het moment van ontruiming wordt verwijderd en opgeslagen;
 - b. meegedeeld dat hij tijdelijk een opslagcontainer op de openbare weg mag plaatsen, waarin de op de weg geplaatste inboedel kan worden opgeslagen en dat deze container aan het einde van de dag moet zijn afgevoerd;

- c. meegedeeld dat als hij niet of niet geheel aan de last onder bestuursdwang voldoet, het college feitelijk bestuursdwang zal toepassen en de daarbij gemaakte kosten op de overtreder zal verhalen.
- 2. Als er niet langer klaarblijkelijk gevaar van overtreding van artikel 2:10, eerste lid APV is, wordt dit aan de opdrachtgever meegedeeld.

Artikel 4 Teruggave (gedeelte) inboedel

Als het college feitelijke bestuursdwang heeft toegepast en de op de weg geplaatste inboedel heeft meegevoerd en opgeslagen, wordt de inboedel of een gedeelte daarvan enkel en alleen aan belanghebbende teruggegeven, nadat de totale met de toepassing van bestuursdwang gemaakte kosten zijn voldaan.

Artikel 5 Intrekking oude regeling

De Notitie Inboedelverwijdering na ontruiming, zoals vastgesteld bij besluit van 27 juli 2004, wordt ingetrokken.

Artikel 6 Inwerkingtreding

Deze beleidsregel treedt in werking op 1 januari 2012.

Artikel 7 Citeertitel

Deze beleidsregel wordt aangehaald als: Beleidsregel inboedelverwijdering na ontruiming gemeente Overbetuwe 2011.

Aldus besloten in de vergadering van 20 december 2011.

Het college van burgemeester en wethouders,

de gemeentesecretaris,

de burgemeester,

Th.M.M. Hoex.

E. Tuijnman.

[beleidsregel inboedelverwijdering na ontruiming 2011 11 12 20.pdf](#)

Beleidsregels inzake verwijdering van inboedels bij woningontruiming

Wetstechnische informatie

Gegevens van de regeling

Overheidsorganisatie	Gemeente Reusel-De Mierden
Officiële naam regeling	Beleidsregels inzake verwijdering van inboedels bij woningontruiming
Citeertitel	Beleidsregels woningontruiming
Vastgesteld door	college van burgemeester en wethouders
Onderwerp	openbare orde en veiligheid
Eigen onderwerp	openbare orden en veiligheid

Opmerkingen m.b.t. de regeling

De beleidsregels terzake van de verwijdering van inboedels bij woninguitzetting, vastgesteld door het college op 3 november 1998, worden ingetrokken.

Wettelijke grondslag(en) of bevoegdheid waarop de regeling is gebaseerd

1. APV, artikel 2.1.5.1.
2. Gemeentewet, artikel 125
3. Algemene wet bestuursrecht, afdeling 5.3

Regelgeving die op deze regeling is gebaseerd (gedelegeerde regelgeving)

1. Geen.

Overzicht van in de tekst verwerkte wijzigingen

Datum inwerking- treding	Terugwerkende kracht t/m	Datum uitwerking- treding	Betreft	Datum ondertekening Bron bekendmaking	Kenmerk voorstel
01-05-2006			nieuwe regeling	25-04-2006	B&W 06-

Tekst van de regeling

Intitulé

Beleidsregels inzake verwijdering van inboedels bij woningontruiming

Burgemeester en wethouders van de gemeente Reusel-De Mierden;

Gelet op artikel 4:81 Algemene Wet Bestuursrecht,

Mede gelet op artikel 2.1.5.1 APV Reusel - De Mierden, artikel 125 Gemeentewet en afdeling 5.3 Algemene Wet Bestuursrecht,

besluiten de volgende beleidsregels vast te stellen:

Beleidsregels inzake verwijdering van inboedels bij woningontruiming

- 1. Zodra de gemeente op de hoogte is gesteld van een ontruiming, wordt aan de huurder en verhuurder een mededeling gestuurd waarin wordt gewezen op het vermoeden van een voorgenomen overtreding van artikel 2.1.5.1 APV en waarin bekend wordt gemaakt dat het college in voorkomend geval voornemens is op te treden door middel van bestuursdwang.
- 2. Indien het tot daadwerkelijke ontruiming komt, wordt er een besluit tot preventieve bestuursdwang genomen. Aan de huurder en tevens aan de verhuurder, de opdrachtgever van de ontruiming die het in haar macht heeft de overtreding te voorkomen, wordt een bestuursdwangbeschikking gericht.
- 3. Wanneer de deurwaarder gaat ontruimen bepaalt een taxateur de waarde van de aanwezige boedel. Wanneer de totale waarde lager is dan € 1.000,- wordt de boedel afgevoerd naar de stortplaats. Hiertoe wordt, indien mogelijk, een afstandsverklaring door de eigenaar (huurder) getekend. Ook goederen die bederfelijk zijn, worden vernietigd. Bij een waarde van € 1.000,- of meer worden de zaken meegevoerd en opgeslagen. Er wordt een proces-verbaal opgemaakt dat, indien mogelijk, in afschrift wordt verstrekt aan de eigenaar van de boedel. Het rapport van de taxateur dient hierbij als hulpmiddel. Daarnaast worden foto's gemaakt van meegevoerde en opslagen zaken.
- 4. Indien na de gegunde termijn (een uur na het aanvangstijdstip van de ontruiming) de overtreder niet heeft voldaan aan de in de preventieve bestuursdwangaanschrijving opgelegde last, gaat de gemeente feitelijk handelen. Wanneer zaken worden meegevoerd en opgeslagen, draagt de daarvoor aangewezen verhuizer zorg voor het afvoeren en opslaan van op de openbare weg geplaatste goederen die hiervoor in aanmerking komen.
- 5. Wanneer de eigenaar zich meldt om de goederen op te halen, dient hij de kosten van bestuursdwang te voldoen. Indien na 13 weken de goederen niet zijn opgehaald dient conform artikel 5:30, derde lid Algemene Wet bestuursrecht te worden besloten wat er met de boedel moet gebeuren (verkoop, vernietiging, overdracht om niet). De kosten dienen dan op de overtreder verhaald te worden. Op grond van jurisprudentie wordt de verhuurder als overtreder aangemerkt.

Aldus besloten in de vergadering van 25 april 2006.

Burgemeester en wethouders van Reusel-De Mierden,

de secretaris, de burgemeester, Drs. L.J.M. Bertens l. de Jong-van den Heuvel

Afstudeerscriptie

**Aansprakelijkheid verhuurder voor schade aan de
inboedel bij ontruiming**

Bijlage 3

Beleidsregels gemeente Vlissingen

Juridische Hogeschool Avans-Fontys

M. Schroevers

2012

De te volgen beleidsregel, als bedoeld in artikel 1:3, lid 4, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), een en ander met in achtneming van de bepalingen van Titel 4.3 van genoemde wet, bij het plaatsen van "inboedel" op of aan de weg als gevolg van ontruimingen.

1. Probleem en inleiding

Door de jaren heen wordt de gemeente geconfronteerd met gevallen waarin de bewoners of gebruikers van percelen om uiteenlopende redenen deze percelen gedwongen moeten verlaten. Vaak betreft dit woningen, maar het kan ook om bedrijfspertelen gaan, waarbij de in het percel aangetroffen roerende goederen (hierna: inboedel) op de openbare weg worden geplaatst, in opdracht van de executant.

Deze ontruimingen zijn in de meeste gevallen situaties, die buiten de invloed van de gemeente ontstaan.

Voorbeelden van deze gedwongen ontruimingen zijn:

- het huurcontract wordt via een gerechtelijk vonnis ontbonden of
- de eigenaar van een percel (woning, etc) raakt via executie door de hypotheekhouder of andere schuldeisers zijn eigendom kwijt.

Vervolgens laat de executant het aan de gemeente over om een oplossing te bedenken voor de betreffende inboedel en zich daarover te ontfemen als beheerder van de openbare weg. *Daarbij wordt het ook aan de gemeente overgelaten of die inboedel of onderdelen daaruit nog waarde hebben of niet.*

De gemeente is in de praktijk tot afvoer genoodzaakt, omdat de weg niet overeenkomstig de bestemming wordt gebruikt. Als gemeente zijn we belast met de handhaving ter zake. Verder vormt de op de openbare weg geplaatste inboedel een bron van zwerfval in de directe omgeving en tast deze inboedel het uiterlijk aanzien van de omgeving aan, indien de inboedel niet wordt verwijderd. De gemeente maakt als gevolg van de handelwijze van percelseigenaren bij ontruimingen kosten die doorgaans niet verhaald kunnen worden. Het gaat daarbij per jaar om ongeveer € 4.000,-- aan verwerkingskosten en € 20.000,-- aan kosten voor personeel en materieel. Het personeel en materieel dat ingezet wordt bij ontruimingen kan niet voor hun primaire taken worden ingezet (straatreiniging of afvalinzameling). Volgens huidige opvattingen, gestaafd door jurisprudentie en artikelen in vakbladen, kunnen deze kosten ook verhaald worden op de executant (Rechtbank Haarlem van 2 juni 1997, Awb 9518182, nr. 4). Feitelijk zijn het bedrijfskosten van verhuurders en die naar onze mening als zodanig bij hen in rekening dienen te worden gebracht. In verband met rechtszekerheid, rechtsgelijkheid, en duidelijkheid is het gewenst ter zake gemeentelijk beleid te formuleren en beleidsregels vast te stellen en bekend te maken: welke handelwijze moet van de gemeente verwacht worden in deze situaties.

2. Wat is de gang van zaken bij ontruimingen

2.1 Om welke "inboedel" (huisraad) gaat het

De "inboedel" (afval, danwel goederen en stoffen) die op de weg geplaatst wordt bij een ontruiming, kan worden onderverdeeld in twee categorieën, doorgaans wel duidelijk afhankelijk van de in het betreffende pand achtergelaten (nog aanwezige) goederen.

- goederen, die (mogelijk) nog waarde hebben voor de eigenaar en in een later stadium door de eigenaar zouden kunnen worden opgeëist.
- goederen vergelijkbaar met (grof)huishoudelijk afval, die naar algemene opvattingen kunnen worden aangemerkt als afval.

2.2 Wie zijn partij

Allereerst de eigenaar\verhuurder\hypotheekhouder van het pand \ perceel (executant). In de meeste gevallen gaat het daarbij om de twee in de gemeente werkzame woningbouw verenigingen L'Escaut en Woningstichting Walcheren. Daarnaast betreft het op jaarbasis een enkele particulier.

Ten tweede de gebruiker\huurder van het pand \ perceel.

Ten derde de gemeente privaatrechtelijk eigenaar, en publiekrechtelijk beheerder van de openbare ruimte \ weg, alsmede publiekrechtelijk inzamelaar van (grof)afval.

2.3 Handelwijze

Bij huurbeëindiging, om welke reden dan ook, berust er op de huurder de verplichting om het gehuurde leeg achter te laten.

Huurbeëindiging kan allerlei redenen hebben zoals overlast voor andere huurders, faillissement van de huurder, huur of hypotheek-achterstanden, vertrek van de huurder zonder dat bekend is wat het nieuwe adres van betrokkene is, afloop van de termijn van het huurcontract etc.

Daarbij doet het zich voor dat in het gehuurde allerlei goederen worden achtergelaten of in elk geval nog aanwezig zijn.

De verhuurder vordert in die gevallen ontruiming van het gehuurde bij deurwaardersexploot en ontdoet het verhuurde perceel, op het in het exploot aangegeven tijdstip, van de inboedel van de huurder. De gemeente wordt vooraf in kennisgesteld van de ontruiming door de executant.

De praktijk is tot nu toe dat, na voorafgaande kennisgeving, de inboedel uit het perceel verwijderd wordt en op de openbare weg wordt geplaatst. Op deze manier maakt de verhuurder zich op eenvoudige wijze af van de zorg voor de achtergelaten inboedel. Als de huurder ter plaatse is op het tijdstip van ontruiming vindt soms nog onderhandeling plaats over voortzetting van de huur, het alsnog betalen van huurachterstanden, het treffen van een betalingsregeling en als de ontruiming wordt doorgezet over het al dan niet van waarde zijn van de inboedel. Overigens is de huurder meestal niet aanwezig bij de ontruiming. Is deze (gewezen) huurder wel aanwezig dan gaat de ontruiming en afvoer van de inboedel vaak met forse emoties gepaard.

De praktijk is tot nu toe dat de eigenaar van de inboedel, wegens bekendheid met het tijdstip van ontruiming, alle goederen waar hij nog iets mee kan doen of denkt te kunnen doen en die voor hem waarde hebben, voorafgaand aan de ontruiming al heeft meegenomen. Bij de tot nu toe opgeslagen goederen die mogelijk nog van enige waarde zijn leert de ervaring, dat deze goederen zelden of nooit worden opgehaald.

3. Juridisch kader

Welk juridisch kader van toepassing is, is mede afhankelijk wie welke actie onderneemt. Daarin zijn globaal drie alternatieven denkbaar:

Alternatief 1: Eigenaar inboedel neemt tijdig adequate maatregelen en zorgt voor ontruiming.

Voordat ontruiming plaatsvindt, is het voor de perceelsgebruiker mogelijk om met gebruikmaking van de gemeentelijke inzameldienst volgens de geldende bepalingen (onderdelen van of uit) de inboedel tijdig aan te bieden aan de gemeentelijke inzameldienst. Als gevolg daarvan zal er vervolgens, mocht de ontruiming feitelijk doorgaan, op het bepaalde tijdstip niets meer te ontruimen zijn en zal er in opdracht van de executant in de praktijk niets meer op de openbare weg worden geplaatst.

Ook kan de gebruiker op andere wijze het perceel zelf ontruimen en anderszins voor afvoer van de inboedel zorg dragen.

Wanneer gebruik wordt gemaakt van de gemeentelijke inzameldienst dan zijn de afvalbepalingen uit de Algemene plaatselijke verordening voor Vlissingen 1993 (APV) van toepassing en de daarop gebaseerde uitvoeringsbepalingen.

Als volgens die bepalingen gehandeld wordt, is er geen sprake van een dreigende overtreding en geen reden voor de gemeente tot handhavend optreden, of preventieve waarschuwing daartoe.

Het ontvangen bericht (bevel tot gedwongen ontruiming) is voldoende aanleiding om aan te nemen dat de perceelsgebruiker hiertoe niet actief, en niet tijdig zal overgaan.

Alternatief 2: Executant neemt tijdig vooraf zelf adequate maatregelen.

Evenals de perceelsgebruiker (zie hiervoor onder punt 1) kan ook de executant een beroep doen op de gemeentelijke inzameldienst om, op afspraak, volgens de geldende bepalingen en tarieven, de betreffende vrijkomende inboedel af te voeren als afval. De betreffende afvalbepalingen en tarieven voorzien hierin.

Hiertoe bestaat overigens geen verplichting. Het is ter keuze van de executant om van deze bestaande reguliere mogelijkheid al dan niet gebruik te maken of op andere wijze in de afvoer van de inboedel te voorzien.

Uit de hiervoor geschetste "gang van zaken bij ontruiming" blijkt dat het geen praktijk is dat deze afspraak wordt gemaakt of dat anderszins voor afvoer van de inboedel wordt zorggedragen. Zou dit wel het geval zijn, dan is er geen reden voor het doen uitgaan van een preventieve waarschuwing tot bestuurlijk handhavend optreden.

Alternatief 3: Executant neemt geen maatregelen tot afvoer van de inboedel.

Helaas komt het in de praktijk vaak voor dat sommige individuen, organisaties of bedrijven er in meer of mindere mate vanuit gaan dat de overheid, in dit geval de gemeente, er is om de problemen die zij hebben (achterlaten) op te lossen. In dit specifieke geval is dat het opzadelen van de gemeente met de zorg voor de inboedel door deze buiten op de openbare weg te plaatsen en daar achterlaten.

Wij vinden het zuiverder, de kosten te laten drukken op de partij die de opdracht geeft tot de ontruiming. Immers voordat het zover komt heeft deze reeds aanzienlijke kosten gemaakt voor het voorafgaande juridische traject. De kosten van de uitzetting zelf en dus van de ontruiming moeten in beginsel worden gezien als het sluitstuk van de juridische actie van de executant tegen de perceelsgebruiker.

De executeur of de door hem ingehuurd deurwaarder heeft zich, bij de tot nu toe door hem gevoerde handelwijze, geen zorgen te maken of de inboedel nog waarde heeft, hoeft zich niet te verantwoorden of er zaken kunnen verdwijnen of beschadigd zijn, hoeft zich geen zorgen te maken over opslag van eventueel nog van waarde zijnde zaken, de latere teruggave daarvan, de verkoop daarvan etc. en legt dat gemakshalve op het bord van de gemeente met voor haar procedurele, juridische en financiële consequenties ten laste van de gemeentelijke middelen. Als de gemeente kiest voor splitsing van de inboedel en gedeeltelijke opslag, brengt dit, mede wegens de gegeven voorschriften die voortvloeien uit afdeling 5.3 van de Awb extra kosten met zich.

De totale kosten van bestuursdwang in de praktijk onevenredig hoog ten opzichte van de waarde van de goederen.

Duidelijk moet zijn hoe de concrete handelwijze door de gemeente wordt gezien. Als verantwoordelijke voor de inboedel kan zowel de eigenaar van de inboedel (perceelsgebruiker) als degene die opdracht geeft tot het ontruimen van het perceel worden aangesproken, dat wil zeggen degene die de concrete handeling met (=verplaatsing van) de inboedel laat plaatsvinden.

Degene die de activiteit verricht plaatst voorwerpen op de weg. Daarom ligt het voor de hand hem daarop aan te spreken en de betreffende handeling te benaderen vanuit het APV-artikel dat daarover gaat. Als de bedoeling van betrokkene anders zou zijn dan kan hij volgens de ter zake geldende regels, van tevoren een duidelijke en concrete afspraak maken met de gemeentelijke inzameldienst. Wanneer die afspraak is gemaakt, wordt deze ook door de gemeentelijke inzameldienst uitgevoerd en wordt de inboedel afgevoerd tegen de geldende tarieven. In dit geval is de Afvalstoffenverordening van toepassing. APV staat voor Algemene plaatselijke verordening voor Vlissingen en zal ook hierna met "APV" worden aangeduid. In bijlage 3 bij deze notitie zijn deze artikelen vermeld.

4. Huidige gemeentelijke beleid

Tot nu toe stuurt de gemeente een brief (zie bijlage 1) aan de gebruiker van het betreffende perceel als waarschuwing dat de goederen, als die bij het perceel op de weg worden geplaatst, door de gemeente op zijn kosten zullen worden verwijderd van de weg. Daarnaast dat voor zover de gemeente dit zinvol acht opslag van inboedel (goederen) zal plaatsvinden tegen bekendgemaakt tarief en tegen betaling van het verschuldigde tarief kunnen worden afgehaald binnen de in de brief genoemde termijn. Op jaarbasis worden ongeveer 200 dergelijke brieven verstuurd en in ongeveer een kwart van de gevallen moet de gemeente (cluster afvalverwijdering van de afdeling milieu) ter plaatse komen om de ontruimde goederen af te voeren, volgens de verstuurde brief voor rekening en risico van de aangeschrevene. In de praktijk kunnen de kosten (van het wachten ter plaatse met materiaal en personeel, het afvoeren van eventueel afval en het transport en de opslag van overige goederen) slechts in een enkel geval gedeeltelijk verhaald worden op de aangeschrevene. Als er sprake is van verhaal van kosten dan is dat enkel bij gewenste teruggave van waardevolle goederen uit de opslag. De in rekening te brengen tarieven wegen niet op tegen de gemaakte kosten.

5. Gewenste verandering

Als het tot een concrete ontruiming komt, wordt door de ontruimer tot nu toe vrijwel altijd van de gemeente verwacht dat zij de inboedel, op voor hem kosteloze wijze, afvoert. Alle risico's en aansprakelijkheid voor de inboedel wordt daarmee door de verhuurder kosteloos bij de gemeente en daarmee de gemeenschap gelegd, waarbij de gemeente maar moet zien wat ze ermee doet. Dit is naar onze mening ten zeerste ongewenst. De verhuurder die ontruimt kan ook zijn verantwoordelijkheid nemen en een particulier bedrijf in de arm nemen om voor afvoer en voor zover nodig opslag van inboedel te zorgen, zonder dat de gemeente daaraan te pas komt. Samenvattend kan gesteld worden dat het gaat om de afwikkeling van een privaatrechtelijke overeenkomst tussen twee partijen (verhuurder \ huurder) waar de gemeente volledig buiten staat. In opdracht van de verhuurder, die kiest voor de gemakkelijkste weg en de voor hem laagste kosten, wordt de inboedel op de weg geplaatst en wordt daarmee het probleem van de inboedel bij de gemeente gelegd. Wij achten het daarom logisch in de toekomst de verhuurder te gaan aanspreken voor deze wijze van afhandeling van zijn overeenkomst met de huurder. Een verhuurder kan worden gezien als een ondernemer en het beëindigen van de huur en het achterlaten van inboedel in het gehuurde, kan gezien worden als een bedrijfsrisico dat de verhuurder moet dragen.

Gelet hierop zijn wij van mening dat in de toekomst niet meer de huurder (inboedel-eigenaar) maar de verhuurder, die perceelseigenaar is en opdrachtgever van het op de weg zetten van de inboedel aangesproken moet worden op de financiële consequenties die dit voor de gemeente met zich mee brengt. Daarnaast zijn wij van mening dat het een voor de gemeente oneigenlijke taak is om opslagruimte voor inboedel van derden als gevolg van ontruiming beschikbaar te hebben en te houden. Redelijk recent zijn over de mogelijkheden om de verhuurder aan te spreken ook diverse publicaties uitgebracht en is er jurisprudentie verschenen, waarin een dergelijke handelwijze acceptabel \ toelaatbaar wordt geacht. De Vereniging van Nederlandse Gemeente sluit zich ook bij een dergelijke handelwijze aan.

6. Nieuwe beleidsregel

Vanaf nader bekend te maken tijdstip wensen wij de verhuurder aan te spreken voor de eventuele kosten van afvoer van de op de weg gezette inboedel.

Alle inboedel die op de weg wordt geplaatst bij ontruiming, wordt door ons beschouwd als zijnde (**bedrijfs**)afval dat onbeheerd wordt achtergelaten en daarom kan worden afgevoerd als blijkbaar van onvoldoende of geen waarde. Immers de verhuurder wil zich van de inboedel ontdoen – het is niet de gebruiker van het perceel, die de afvalstoffenheffing betaald heeft en de inboedel op de voorgeschreven wijze en tijden als afval aanbiedt – en het is inboedel die vanuit de bedrijfsvoering van de verhuurder op de weg wordt gezet op zodanige wijze dat iedereen

(onderdelen uit) de inboedel zo mee zou kunnen nemen. Degene die er voor kiest in strijd met artikel 2.1.5.1 APV goederen, in casu inboedel, op de weg te plaatsen, is verantwoordelijk voor zijn handelwijze en de keuze die hij daarbij maakt. De gemeente neemt die verantwoordelijkheid op generlei wijze over en zal alle kosten die gemoeid zijn met het afvoeren van de voorwerpen en stoffen in rekening brengen bij de veroorzaker (= degene die het op de weg heeft geplaatst) op basis van achteraf te berekenen bedrijfskosten van de cluster afvalverwijdering van de afdeling milieu van de gemeente of de door deze cluster eventuele ingehuurde derde. Deze kosten zijn sterk afhankelijk van de samenstelling en omvang van de inboedel en daarom vooraf niet aan te geven.

Als eerste alternatief is het mogelijk dat de verhuurder kiest voor het inhuren van een particulierbedrijf voor de afvoer op door de verhuurder aangegeven wijze. Een tweede alternatief is dat de verhuurder met gebruikmaking van het bepaalde in de Afvalstoffenverordening een beroep doet op de gemeentelijke inzameldienst. Op specifiek verzoek – mits tijdig gedaan - kan de gemeentelijke inzameldienst afval van bedrijven dat vergelijkbaar is met huishoudelijk (grof)afval op een aangegeven dag en gewenst tijdstip ophalen voor zover degene die om inzameling door de inzameldienst verzoekt, voldoet aan de daarmee ontstane belastingplicht op grond van de Verordening op de heffing en invordering van de afvalstoffenheffing en de reinigingsrechten Vlissingen. Alleen in laatst bedoelde geval wordt op de weg geplaatste inboedel zonodig door ons, zonder gebruikmaking en effectuering van de toegezonden handhavingbeschikking met verhaal van achteraf te calculeren kosten, afgevoerd overeenkomstig de afspraak op de dag van ontruiming. Berekening van kosten gebeurt aan de hand van de tarieven vermeld in de Verordening reinigingsheffingen Vlissingen.

7. Publiciteit

Aan de nieuwe beleidsregel zal op de volgende wijze publiciteit worden gegeven:

- De concept beleidsregel wordt ter reactie voorgelegd aan de twee belangrijkste woningbouwverenigingen in Vlissingen (L'Escaut woonservice en Woonstichting Walcheren).
- Algemene bekendheid geven aan dit nieuwe beleid gedurende 2 weken in de gemeentelijke nieuwsrubriek.
- Gedurende 4 weken het beleid ter zake ter inzage leggen bij de publieksbalie aan de Paul Krugerstraat 1 en daarna doen ingaan.
- Deze beleidsregel toezenden aan de twee genoemde woningbouwverenigingen en op verzoek verstrekking aan belangstellenden \ belanghebbenden.
- Opdrachtgevers tot bij ons bekende ontruiming vooraf aanschrijven met een preventieve waarschuwing tot bestuursdwang en op de hoogte stellen van de gemeentelijke handelwijze met op de weg geplaatste inboedel van ontruiming (model brief bijgevoegd, bijlage 2) **met afschrift** aan de gebruiker (inboedeleigenaar) van het betreffende pand/perceel.

8. Citeertitel

Deze beleidsregel kan worden aangehaald als de "Beleidslijn ontruiming".

9. Ingangsdatum

Na afloop van de termijn van terinzagelegging en vanaf het versturen van de eerste bijgevoegde modelbrief aan een verhuurder (opdrachtgever/executant).

Publicatie Faam 15 december 2004
Datum inwerkingtreden: 15 januari 2005

Bijlage 3:

Artikel 2.1.5.1 APV Voorwerpen of stoffen op, aan of boven de weg

1. Het is verboden zonder vergunning van het college de weg of een weggedeelte te gebruiken anders dan overeenkomstig de publieke functie daarvan.
2. Het verbod geldt niet voor:
 - a. vlaggen, wimpels of vlaggenstokken, indien dezej geen gevaar of hinder kunnen opleveren voor personen of goederen en niet voor commerciële doeleinden worden gebruikt;
 - b. zonneschermen, mits ze zijn aangebracht boven het voor voetgangers bestemde gedeelte van de weg en mits:
 - geen onderdeel zich minder dan 2,2 meter boven dat gedeelte bevindt;
 - geen onderdeel van het scherm, in welke stand dat ook staat, zich op minder dan 0,5 meter van het voor het rijverkeer bestemde gedeelte van de weg bevindt;
 - geen onderdeel verder dan 1,5 meter buiten de opgaande gevel reikt;
 - c. de voorwerpen of stoffen die noodzakelijkerwijze kortstondig op de weg gebracht worden in verband met laden of lossen ervan en mits degene die de werkzaamheden verricht of doet verrichten ervoor zorgt dat onmiddellijk na het beëindigen daarvan, in elk geval voor zons-
ondergang, de voorwerpen of stoffen van de weg verwijderd zijn en de weg daarvan gerei-
nigd is;
 - d. voertuigen;
 - e. voorwerpen of stoffen waarop gedachten of gevoelens worden geopenbaard;
 - f. evenementen als bedoeld in artikel 2.2.1;
 - g. terrassen als bedoeld in artikel 2.3.1.3, vijfde lid.
 - h. standplaatsen als bedoeld in artikel 5.2.3.
3. Het is verboden op, in, over of boven de weg voorwerpen of stoffen waarop gedachten of gevoelens worden geopenbaard, te plaatsen, aan te brengen of te hebben indien deze door hun omvang of vormgeving, constructie of plaats van bevestiging schade toebrengen aan de weg, gevaar opleveren voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan dan wel een belemmering vormen voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg.
4. Voor de toepassing van het tweede lid, onder c, wordt onder weg verstaan wat artikel 1 van de Wegenverkeerswet 1994 daaronder verstaat.
5. Een vergunning als bedoeld in het eerste lid kan worden geweigerd:
 - a. indien het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg, gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan dan wel een belemmering kan vormen voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg;
 - b. indien het beoogde gebruik hetzij op zichzelf hetzij in verband met de omgeving niet voldoet aan redelijke eisen van welstand;
 - c. in het belang van de voorkoming of beperking van overlast voor gebruikers van de in de nabijheid gelegen onroerende zaak.
6. Het verbod in het eerste lid geldt niet voor zover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien door de Wet beheer rijkswaterstaatswerken of de Wegenverordening Zeeland 1994.
 - a. De weigeringsgrond van het vijfde lid, onder a, geldt niet voor zover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien door artikel 5 van de Wegenverkeerswet.
 - b. De weigeringsgrond van het vijfde lid, onder b, geldt niet voor bouwwerken;
 - c. De weigeringsgrond van het vijfde lid, onder c, geldt niet voor zover in het geregelde onderwerp wordt voorzien door de Wet milieubeheer.(gew. Rb 27-05-1999; 25-11-1999; 26-04-2005)

De volgende artikelen hebben, in samenhang met andere artikelen en het daarop gebaseerde uitvoeringsbesluit betrekking op (huishoudelijke afvalstoffen). Wij vinden het niet op onze weg liggen om een uitspraak te doen of de inboedel nog van waarde is of moet worden aangemerkt als afval.

Artikel 13 Afvalstoffenverordening

Verbod op het ter inzameling aanbieden van huishoudelijke afvalstoffen door anderen dan de gebruikers van percelen

1. Het is anderen dan gebruikers van percelen verboden om huishoudelijke afvalstoffen ter inzameling aan te bieden aan de inzameldienst of de andere inzamelaars.
2. Het college kan besluiten dat het aan anderen dan gebruikers van percelen verboden is om huishoudelijke afvalstoffen ter inzameling aan te bieden aan de houder van een inzamelvergunning.

Artikel 19 Afvalstoffenverordening

Ter inzameling aanbieden van huishoudelijke afvalstoffen zonder inzamelmiddel

1. Het college kan categorieën huishoudelijke afvalstoffen aanwijzen die zonder inzamelmiddel als bedoeld in artikel 9 van deze verordening ter inzameling kunnen worden aangeboden.
2. Het college kan regels stellen over de wijze waarop deze categorieën huishoudelijke afvalstoffen ter inzameling moeten worden aangeboden.
3. Het college kan regels stellen over het maximale gewicht, de afmetingen en het volume waarop deze categorieën huishoudelijke afvalstoffen ter inzameling moeten worden aangeboden.
4. Het is verboden deze categorieën huishoudelijke afvalstoffen op andere wijze ter inzameling aan te bieden dan krachtens dit artikel is bepaald.

