

Bijlagen:¹

Bijlage A:	Onderzoeksplan;
Bijlage B:	Brief van Mevrouw W.A. Goertz, d.d. 4 maart 2011, Bureau Bewindvoering & Schuldbemiddeling Midden & Noord- Limburg;
Bijlage C:	E-mail KBvG d.d. 28-03-2011;
Bijlage D:	Dagvaarding van dossier X;
Bijlage E:	Betekening vonnis (bevel nakosten);
Bijlage F:	Modelbrief aan debiteur (beslag onder een derde); ²
Bijlage G:	Modelbrief aan werkgever;
Bijlage H:	Modelbrief aan 1 ^e beslaglegger;
Bijlage I:	Modelexploot voor de nakosten.

¹ Enkele bijlagen zijn wegens privacy redenen geanonimiseerd.

² De modelbrieven en het modelexploot zijn opgesteld door mw. Van den Borst in samenwerking met dhr. Van de Pas.

Onderzoeksplan 'nakosten'

Naam: Sabine van den Borst
Studentnummer: 2008967
Eerste afstudeerbegeleider: Mw. M. Weitering
Tweede afstudeerbegeleider: Mw. M. Duijs
Afstudeeradres: Deurwaarderskantoor Van de Pas
Stagebegeleider: Dhr. H.J.M. van de Pas
Datum: 24 februari 2010

1. Beschrijving organisatie:

Deurwaarderskantoor Van de Pas gevestigd te Weert, is een kantoor waar op dit moment zes personen werkzaam zijn onder wie twee deurwaarders. Dhr. H.J.M. van de Pas is de oprichter van het kantoor. Binnen het kantoor behandelt iedereen zijn 'eigen' zaken. De ene medewerker behandelt bijvoorbeeld bank- en verzekeringszaken en huurzaken en de ander behandelt de incassodossiers en de ambtelijke zaken. Bij ambtelijke zaken is er door de rechter reeds vonnis gewezen en gaat de deurwaarder over tot het nemen van executiemaatregelen.

Deurwaarderskantoor Van de Pas is aangesloten bij de Pruijn & Van den Bergh Groep (hierna te noemen PB groep). De PB groep is een landelijke organisatie van gerechtsdeurwaarders en incassospecialisten. Zij zetten zich in om maatwerk voor de klant te leveren. Tevens biedt de PB Groep landelijke dekking door het kantorennetwerk. Bij de PB groep zijn verschillende kantoren aangesloten die onderling samenwerken. Indien bijvoorbeeld in Delft een nieuwe zaak wordt aangebracht en de debiteur in Weert woont, dan kan in zo'n geval Deurwaarderskantoor Van de Pas zorg dragen voor bijvoorbeeld het opstellen en betekenen van de dagvaarding.

2. Aanleiding:

Doordat de uitspraken van de rechtbank, Hof en Hoge raad onderling verschillen, bestaat er onduidelijkheid over de invorderbaarheid van nakosten. De gerechtshoven hebben in 2005 en 2006 gesteld dat een vonnis geen titel oplevert voor de executie van nakosten. Om nakosten te vorderen dient men een apart bevelschrift in te dienen. De Hoge Raad heeft in maart 2010 echter bepaald dat een vonnis wel degelijk een titel oplevert voor de executie van nakosten. Er is dus geen apart bevelschrift vereist, zoals een aantal jaren geleden wel het geval was om nakosten te vorderen. Alleen indien de hoogte van de nakosten wordt betwist dienen deurwaarders een bevelschriftprocedure te voeren. In de periode vanaf de uitspraak van het Hof tot de uitspraak van de Hoge Raad bestond er onduidelijkheid over de invorderbaarheid van nakosten.

3. Probleembeschrijving:

- Wat is het probleem?

Binnen het kantoor bestaat erg veel onduidelijkheid over de 'nakosten'. Er bestaat onder andere onduidelijkheid over de vraag wanneer nakosten nu precies gevorderd mogen worden en hoe dit dan dient te gebeuren.

Recentelijk zijn er drie uitspraken geweest van de Gerechtshoven en de Hoge Raad over deze nakosten.

Het Gerechtshof 's-Hertogenbosch heeft in 2005 besloten dat een vonnis niet tevens een titel is voor de executie van nakosten wanneer het bedrag van het gevorderde nasalaris niet is bepaald. Evenals het Gerechtshof 's-Hertogenbosch heeft het Gerechtshof in Amsterdam in 2006 besloten dat het een gerechtsdeurwaarder niet vrij staat om nakosten in rekening te brengen zonder bevelschrift. De Hoge Raad heeft echter besloten dat het oorspronkelijke vonnis wel degelijk ook de titel is voor executie van nakosten. In beginsel kan dit dus zonder bevelschrift ten uitvoer worden gelegd.

Deze uitspraken lopen erg uit elkaar. De hoven hebben besloten dat er een apart bevelschrift nodig is voor het vorderen van nakosten terwijl de Hoge Raad heeft bepaald dat er geen apart bevelschrift noodzakelijk is. Deze

uitspraken hebben er onder andere voor gezorgd dat er erg veel onduidelijkheid bestaat over deze nakosten. Tevens leidt dit tot rechtsongelijkheid in de praktijk. Om aan deze onduidelijkheid een einde te maken heeft de KBvG (de Koninklijke Beroepsorganisaties voor Gerechtsdeurwaarders) een proefprocedure gestart bij de voorzieningenrechter. De voorzieningenrechter heeft in kort geding besloten dat een partij die beschikt over een vonnis waarin een procesveroordeling is uitgesproken, bevoegd is tot executie over te gaan voor een vordering op grond van nakosten die in verband met dat vonnis zijn gemaakt, zonder dat deze kosten op voorhand in dat vonnis zijn begroot en zonder dat daarvoor op de voet van art. 237 lid 4 Rv een bevelschrift is afgegeven.

Om duidelijk weer te geven waarin de onduidelijkheid nog meer bestaat geef ik kort een aantal belangrijke zaken uit het verleden weer. In het verleden werden nakosten door deurwaarders zonder meer in rekening gebracht. Dit totdat in november 2006 het Gerechtshof in 's-Hertogenbosch en later ook een ander gerechtshof heeft besloten dat deurwaarders niet zomaar nakosten in rekening mogen brengen. Op dit moment is het gezien de recentelijke ontwikkelingen wel mogelijk om nakosten in rekening te brengen onder bepaalde voorwaarden. In de tussentijd dat het niet mogelijk leek te zijn, zijn er bij tientallen dossiers van Deurwaarderskantoor Van de Pas geen nakosten in rekening gebracht. Tijdens mijn onderzoek ga ik kijken op welke wijze alsnog nakosten in rekening kunnen worden gebracht en hoe dit dan dient te gebeuren. Tevens ga ik onderzoeken of de huidige manier van in rekening brengen van nakosten voldoende toereikend is voor de toekomst. Wellicht kan ik aanbevelingen hierover geven.

- Wie vindt het een probleem?

De deurwaarders en medewerkers van Deurwaarderskantoor Van de Pas vinden het niet prettig dat er zoveel onduidelijkheid bestaat over de nakosten. Tevens wordt er door rechters erg verschillend gedacht over het toekennen van nakosten. Na bestudering van de dossier is namelijk gebleken dat het niet altijd wordt toegekend.

- Waar doet het probleem zich voor?

Het probleem doet zich voor bij Deurwaarderskantoor Van de Pas. Mogelijk doet zich dit probleem ook voor bij andere deurwaarderskantoren. Dit zal uit nader onderzoek blijken indien ik ga onderzoeken hoe andere deurwaarderskantoren omgaan met het vorderen van nakosten. In mijn onderzoek worden de verschillen en/of overeenkomsten met andere deurwaarderskantoren weergegeven.

- Wie zijn betrokken?

Medewerkers van Deurwaarderskantoor Van de Pas en andere deurwaarderskantoren die lid zijn van de PB groep en kantoren die geen lid hiervan zijn.

- Waardoor is het ontstaan?

Door de verschillende uitspraken die er zijn geweest. De hoven hebben iets anders bepaald dan de Hoge Raad. Tevens is er onduidelijkheid ontstaan doordat elke rechtbank andere uitspraken heeft gedaan over de nakosten.

- Zijn er al eerdere oplossingen toegepast?

Op dit moment worden bij de betekening al nakosten in rekening gebracht. Of dit voor de toekomst toereikend is zal gaandeweg het onderzoek blijken.

Voor de periode waarin geen nakosten in rekening zijn gebracht zal worden bekeken of hiervoor een oplossing is om alsnog nakosten te vorderen. Ik zal dit in de praktijk ook uit gaan voeren en bij dossiers alsnog nakosten vorderen indien dit mogelijk is.

- Waarom wordt er nu iets aan het probleem gedaan?

Omdat Deurwaarderskantoor Van de Pas het belangrijk vindt dat wordt bekeken of de huidige manier van in rekening brengen van de nakosten toereikend is voor de toekomst. Tevens willen zij graag onderzoek laten verrichten of in de oudere dossiers alsnog nakosten gevorderd kunnen worden en zo ja, hoe?

4. Doelstelling (SMART):

Op 27 mei 2011 ontvangt Deurwaarderskantoor Van de Pas een rapport waarin de procedure over de invorderbaarheid van nakosten bij oude en nieuwe dossiers staat beschreven aan de hand van de verschillende uitspraken.

Specifiek:

Het onderzoek heeft specifiek betrekking op nakosten. Welke regels gelden er ten aanzien van nakosten mede gezien de recentelijke ontwikkelingen in jurisprudentie. Ook wordt specifiek bekeken op welke wijze andere deurwaarderskantoren nakosten in rekeningen brengen om een vergelijking te kunnen maken. Daarnaast wordt gekeken naar dossiers waarbij in het verleden geen nakosten in rekening zijn gebracht en of dit wel nog mogelijk is (uitgezonderd de gesloten dossiers).

Meetbaar:

Voor dit onderzoek zullen verschillende bronnen gebruikt gaan worden. Literatuur, wet, jurisprudentie en informatie afkomstig van andere deurwaarderskantoren. Dit zijn allemaal betrouwbare bronnen.

Acceptabel:

Het onderzoek wordt uitgevoerd door S. van den Borst. Zij is eindverantwoordelijk voor het onderzoek.

Realistisch:

Het onderzoek is van belang voor Deurwaarderskantoor Van de Pas omdat zij na dit onderzoek duidelijkheid verkrijgen over doorbelasting van de nakosten en de hoogte daarvan. Kunnen de nakosten bij de dossiers waarin dit nog niet in rekening is gebracht alsnog in rekening worden gebracht? Is de wijze waarop op dit moment nakosten in rekening worden gebracht voldoende toereikend voor de toekomst?

Tijdsgebonden:

Het onderzoek vindt plaats in de periode van 31 januari 2011 tot en met 13 mei 2011.

5. Onderzoekseenheden:

Bij dit onderzoek ga ik verschillende onderzoekseenheden gebruiken. Naast Deurwaarderskantoor Van de Pas worden ook andere

deurwaarderskantoren benaderd. Welke kantoren en hoeveel kantoren ik ga benaderen zal gaandeweg het onderzoek blijken.

6. Belanghebbenden:

Tijdens dit onderzoek zijn een aantal belanghebbenden die rechtstreeks betrokken zijn bij mijn onderzoek. Deurwaarderskantoor Van de Pas is belanghebbende omdat ik voor hun onderzoek verricht. Tevens is de PB groep belanghebbende omdat zij gebaat zijn bij mij onderzoek. Zij verkrijgen na afloop van het onderzoek een duidelijk beeld in hoeverre nakosten in oudere dossiers gevorderd kunnen worden.

7. Methoden en middelen:

Dit onderzoek wil ik gaan verrichten door literatuur te onderzoeken, jurisprudentie en informatie afkomstig van andere deurwaarderskantoren over het in rekening brengen van nakosten. De eerste vragen over het executietraject en de nakosten wil ik beantwoorden door literatuuronderzoek. Tevens ga ik jurisprudentieonderzoek verrichten om te bekijken wat er in jurisprudentie is bepaald over het toekennen van nakosten. Bovendien zal ik een praktijkonderzoek verrichten. Dit onderzoek bestaat uit twee delen. Ik zal onderzoeken hoe andere kantoren (wel en niet lid van de PB groep) nakosten in rekening brengen. Op deze manier kan ik verschillen en/of overeenkomsten beschrijven. Daarnaast ga ik dossiers bekijken van de afgelopen maanden/jaren.

Omdat er in het verleden erg veel onduidelijkheid bestond over het in rekening brengen van nakosten en er steeds ontwikkelingen waren op dat gebied zijn er bij tientallen dossiers geen nakosten in rekening gebracht. Deurwaarderskantoor Van de Pas vindt het van belang te bekijken bij welke dossiers er alsnog nakosten in rekening kunnen worden gebracht. Het betreft hier de lopende dossiers.

8. Probleemformulering:

Centrale vraag:

Binnen welke juridische kaders kan Deurwaarderskantoor Van de Pas de nakosten innen?

Algemene inleiding:

- Kort beschrijven welke werkzaamheden een deurwaarder verricht.
- Kort beschrijven hoe een executietraject verloopt en welke mogelijkheden er zijn om een geldvordering te voldoen.

Deelvragen:

Hoofdstuk 1: Inleiding

Hoofdstuk 2: Wet- en regelgeving

2.1 Wat zijn nakosten?

2.2 Geschiedenis van nakosten?

2.3 Wat is de wettelijke grondslag voor het toekennen van nakosten?

2.4 Wanneer mogen nakosten worden gevorderd?

2.4 Wie bepaalt de hoogte van de nakosten?

2.5 Staat er een rechtsmiddel open tegen de vaststelling van de hoogte van de nakosten?

2.6 Wat kunnen de gevolgen zijn indien een deurwaarder onterecht nakosten in rekening brengt?

Hoofdstuk 3: Ontwikkelingen in de nakosten

- 3.1 Wat zijn de ontwikkelingen in de jurisprudentie over de nakosten?
- 3.2 Hoe dient de uitspraak van de Hoge Raad te worden geduid?
- 3.3 Welke gevolgen heeft de proefprocedure die mr. T. de Greve in samenwerking met de KBvG is gestart voor de praktijk?
- 3.4 Is de huidige manier van in rekening brengen van nakosten (bij Deurwaarderskantoor Van de Pas) toereikend gezien de uitspraak van de Hoge Raad?

Hoofdstuk 4: Nakosten in de praktijk

- 4.1 Op welke wijze brengen de zeven deurwaarderskantoren die naast deurwaarderskantoor Van de Pas lid zijn van de PB Groep nakosten in rekening?
- 4.1 Kan Deurwaarderskantoor Van de Pas nakosten incasseren bij oude en nieuwe vorderingen? Zo ja, hoe dient dit dan te gebeuren?

9. Planning

Week 1 (31 januari t/m 6 februari)	- Inlezen onderwerp en beginnen met onderzoeksplan - Gesprek met mw. Weitering over onderzoeksplan
Week 2 (7 februari t/m 13 februari)	- Aanpassen onderzoeksplan - Centrale vraag bedenken - Relevante literatuur zoeken
Week 3 (14 februari t/m 20 februari)	- Definitief maken onderzoeksplan - Beantwoorden deelvraag 1 - Brief voor debiteur maken (nakosten vorderen) - Verzoekschrift maken tot het krijgen van een bevelschrift voor nakosten.
Week 4 (21 februari t/m 27 februari)	- Uiterlijke inleverdatum onderzoeksplan - Beantwoorden deelvraag 2 - Aanpassen onderzoeksplan
Week 5 (28 februari t/m 6 maart)	- Zoeken informatie en beantwoorden deelvragen - Gesprek met mw. Weitering en dhr. Van de Pas over onderzoeksplan
Week 6 (7 maart t/m 13 maart)	- Deelvragen beantwoorden
Week 7 (14 maart t/m 20 maart)	- Deelvragen beantwoorden
Week 8 (21 maart t/m 27 maart)	- Deelvragen beantwoorden
Week 9 (28 maart t/m 3 april)	- Uiterlijk inleveren te beoordelen hoofdstuk
Week 10 (4 april t/m 10 april)	- Deelvragen beantwoorden
Week 11 (11 april t/m 17 april)	- Deelvragen beantwoorden
Week 12 (18 april t/m 24 april)	- Deelvragen beantwoorden
Week 13 (25 april t/m 1 mei)	- Deelvragen beantwoorden - Conclusies en aanbeveling maken
Week 14 (2 mei t/m 8 mei)	- Conclusies en aanbevelingen maken
Week 15 (9 mei t/m 15 mei)	- Conclusies en aanbevelingen inleveren

10. Voorlopige literatuurlijst:

Literatuur:

- A.I.M. van Mierlo e.a., *Burgerlijke rechtsvordering; tekst en commentaar*, Deventer: Kluwer 2008.
- A.M.F. de Groot en M.L. Hendrikse, *De buitengerechtelijke kosten*, Zutphen: 2005.

Overig:

- Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders, '*De gerechtsdeurwaarder*', 2011-3, p. 15.

Jurisprudentie:

HR 19 maart 2010, *LJN: BL1116*.

Hof Amsterdam (nevenzittingsplaats Arnhem) 17 juli 2007, *LJN: BB4641*.

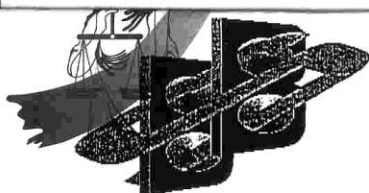
Hof Amsterdam 9 maart 2006, *LJN: AV5233*.

Hof 's-Hertogenbosch 4 oktober 2005, *LJN: AU5140*.

Rb. Amsterdam 23 december 2010, *LJN: BO8910*.

Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam, 29 maart 2005.

Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam, 16 november 2004.



BUREAU BEWINDVOERING & SCHULDBEMIDDELING
MIDDELEN & NOORD-LIMBURG

Bewindvoering-goertz@home.nl
www.bewindvoerders.nl
Straatseweg 30
5911 CP Venlo
Tel.: 077 - 387 55 95
Fax: 077 - 321 10 31
ING 67.79.21.349
K.v.K. Venlo 12033845

FAXBERICHT

Datum: 4 maart 2011
Bestemd voor: Van de Pas & Partners Gerechtsdeurwaarders c.a.
Faxnummer: 0493 - 584 501
Betreft: Dossiernummer [REDACTED]
Aantal pagina's: 2 (inclusief voorblad)

Geachte dames en heren,

Ik ontvang van mijn cliënte [REDACTED] - bijgaand gelieve u aan te treffen de beschikking onderbewindstelling ten aanzien van cliënte, gegeven door het kantongerecht te Roermond d.d. [REDACTED] - uw brief in opgemaakte zaak d.d. 27 februari 2011. Dienaangaande deel ik u het volgende mede.

Dezerzijds worden de door u in rekening gebrachte nakosten ad € 50,00 betwist, de door u aangehaalde jurisprudentie ten spijt. Voor mij blijft uitgangspunt dat nakosten daadwerkelijk moeten zijn gemaakt, ook na het arrest van de Hoge Raad. Zoals het door u wordt voorgesteld, zou het om een automatische opslag op de reeds toegewezen proceskosten moeten gaan, welke forfaitair in rekening mogen worden gebracht en dus ook als helemaal geen werkzaamheden zijn verricht. De door de voorzieningenrechter te Amsterdam geformuleerde suggestie voor "toekomstige gevallen" is op zijn minst gezegd discutabel te noemen. Bovendien bevat diens betoog een contradictio in terminis, in die zin dat eerst wordt gesteld dat een deurwaarder geen nakosten mag verhalen die "niet in redelijkheid zijn gemaakt", terwijl vervolgens luchthartig een forfaitaire vergoeding voor nakosten wordt voorgesteld.

Gezien het vorenstaande erken ik de door u geclaimde nakosten ad € 50,00 niet, immers, u heeft deze niet aangetoond. U zult zich derhalve moeten wenden tot de rechter, zulks uit hoofde van art. 237 lid 4 Rv.

Hoogachtend,

Mevr. W.A. Goertz,
bewindvoerder

CURATELE - BEWINDVOERING - MENTORSCHAP - BUDGETTERING
AANGESLOTEN BIJ BRANCHEVERENIGING PROFESSIONELE BEWINDVOERDERS EN INKOMENSBEHEERDERS

aangesloten bij de PB Groep

Alle opdrachten worden uitgevoerd onder toepasselijkheid van onze algemene voorwaarden, welke op ons kantoor ter inzage liggen en waarvan op uw verzoek een exemplaar zal worden toegezonden. De aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door de aansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt.

Bijlage C

Van: KBvG

Verzonden: maandag 28 maart 2011 9:50

Aan: Harrie van de Pas

Onderwerp: FW: forfaitair bedrag aan nasalaris

Geachte heer Van de Pas,

Het simpelweg in ontvangst nemen van het vonnis, het doorlezen en verwerken van het vonnis rechtvaardigt het in rekening brengen van het forfaitair bedrag aan nasalaris. Het is een volstrekt forfaitair bedrag dat geabstraheerd is van de werkelijk verrichte werkzaamheden.

Met vriendelijke groet,

Annelies van den Brink

Van: Harrie van de Pas

Verzonden: woensdag 23 maart 2011 10:45

Aan: KBvG

Onderwerp: FW: forfaitair bedrag aan nasalaris

Geachte heer/mevrouw,

Met een aantal collega's verschillen wij van mening welke werkzaamheden het in rekening brengen van het forfaitair bedrag aan nasalaris rechtvaardigen. Gaarne vernemen wij hierop uw spoedige reactie.

Met vriendelijke groet,

Gerechtsdeurwaarderskantoor
Van de Pas B.V.

mr. H.J.M. van de Pas
gerechtsdeurwaarder
T: 0495-584500 0495-
584500
F: 0495-584501
E: h.vandepas@dwkvandepas.nl
I: www.dwkvandepas.nl

Bezoekadres: Wilhelminasingel 193 Weert
Postadres: postbus 195, 6000 AD Weert

Bijlage D

Ons kenmerk: X

Heden, de

tweeduizendtien;

Op verzoek van X, woonplaats kiezende te WEERT aan de Wilhelminasingel 193 ten kantore van de gerechtsdeurwaarder mr. H.J.M. van de Pas, die tot gemachtigde wordt gesteld, zulks met recht van vervanging;

Heb ik,

GEDAGVAARD:

X, geboortedatum X, wonende te X, gemeente X, aan het adres X aan dat adres mijn exploit doende en een afschrift hiervan en van na te melden bescheiden latende aan:

voormeld adres in gesloten envelop met daarop de vermeldingen zoals wettelijk voorgeschreven, omdat ik aldaar niemand aantrof aan wie rechtsgeldig afschrift kon worden gelaten;

OM OP:

Dinsdag X, 's morgens om X uur, in persoon of bij gemachtigde te verschijnen ter openbare terechtzitting van de Rechtbank Roermond, sector kanton, locatie Roermond, alsdan en aldaar gehouden wordende in het gerechtsgebouw aan het adres Willem II Singel 67 te Roermond;

Voorts heb ik de gedaagde:

AANGEZEGD:

Gedaagde kan zelf te zijner keuze hetzij op de terechtzitting als in dit exploit vermeld mondeling antwoorden, hetzij uiterlijk op die terechtzitting een met redenen omkleed schriftelijk antwoord indienen (Postbus 2596, 6040 GA, Roermond);

Gedaagde kan zich ook door een behoorlijk schriftelijk gevolmachtigde doen vertegenwoordigen;

Het schriftelijk antwoord dient door de gedaagde of zijn/haar gemachtigde te worden ondertekend en het dient (net als de daarbij gevoegde bescheiden) in tweevoud te worden ingediend ter griffie van voornoemde rechtbank op het hiervoor aangegeven adres, zulks vóór de aangegeven terechtzitting, ofwel op de terechtzitting zelve, op het daartoe genoemde tijdstip;

De rechter kan gedaagde op zijn/haar (gemotiveerd) verzoek uitstel terzake van antwoord verlenen;

Indien gedaagde niet uiterlijk op de voornoemde terechtzitting mondeling/ schriftelijk antwoordt of om uitstel verzoekt, en de voorgeschreven formaliteiten en termijnen in acht zijn genomen, wijst de rechter de eis bij verstek toe, tenzij hem deze onrechtmatig of ongegrond voorkomt;

TENEINDE TE HOREN CONCLUDEREN VOOR EIS:

Aangezien eiseres in opdracht en voor rekening van gedaagde diensten heeft geleverd, meer specifiek een cursus X heeft verzorgd, zoals omschreven en gespecificeerd op het door gedaagde ingevulde en ondertekende inschrijvingsformulier, en waarbij door gedaagde tevens een machtiging tot automatische incasso is verstrekt (productie 1), en waarop van toepassing zijn de algemene voorwaarden van eiseres (productie 2);

Aangezien eiseres uit hoofde daarvan opeisbaar van gedaagde te vorderen heeft gekregen de som van € X, waarvan eiseres ondanks herhaalde betalingsherinneringen en aanmaningen (productie 3 t/m 5) geen betaling in der minne van gedaagde heeft kunnen verkrijgen;

Door het toerekenbaar tekortschieten van gedaagde werd eiseres genoodzaakt haar vordering ter incasso uit handen te geven aan haar gemachtigde, waarna buitengerechtelijke werkzaamheden zijn verricht. De kosten hiervan vormen voor haar een schadepost welke zij primair krachtens de van toepassing zijnde voorwaarden en subsidiair ex art. 6:96 lid 2 BW op gedaagde wenst te verhalen;

De werkzaamheden waarvan vergoeding wordt gevorderd zijn aan te merken als verrichtingen anders dan "ter voorbereiding van de gedingstukken en ter instructie van de zaak". Zij hebben omvat herhaalde pogingen om juist een procedure te voorkomen door inhoudelijk en bij herhaling met gedaagde te corresponderen teneinde betaling buiten rechten te bewerkstelligen, waaraan gedaagde evenwel evenmin gevolg heeft gegeven. De kosten van deze werkzaamheden zijn naar het door de kantonrechters gehanteerde tarief berekend en bedragen € X;

De gemachtigde van eiseres heeft gedaagde diverse keren gesommeerd om tot betaling van het totaalverschuldigde bedrag over te gaan. Hierop heeft gedaagde aangegeven dat hij in verband met financiële problemen niet in staat is de vordering volledig te voldoen en heeft verzocht enkel de gevolgde lessen te betalen. Eiseres is hiermee niet akkoord gegaan, doch heeft de gemachtigde van eiseres gedaagde de mogelijkheid geboden een betalingsregeling te treffen. Gedaagde heeft hiervan echter geen gebruik gemaakt, waarop de gemachtigde van eiseres gedaagde nogmaals heeft gesommeerd om tot betaling van het totaalverschuldigde bedrag over te gaan. Hierop heeft de gemachtigde van eiseres evenmin een betaling dan wel reactie van gedaagde mogen ontvangen. Eiseres ziet zich derhalve genoodzaakt gedaagde in rechte te betrekken;

Gedaagde heeft na aanmaning van de gemachtigde van eiseres een bedrag in mindering voldaan van € X;

De wettelijke rente over de hoofdsom tot en met heden bedraagt € X;
Zo heeft eiseres thans opeisbaar te vorderen:

Hoofdsom	€	X
Incassokosten	€	X
Rente	€	<u>X</u>

Subtotaal	€	X
Betaald	€	X
Totaal	€	X

Van welk bedrag in der minne geen betaling is te verkrijgen;

Gedaagde heeft de onderhavige vordering niet betwist;

Eiseres is bereid de voornoemde vordering te onderbouwen door overlegging van relevante bescheiden en specificaties en biedt overigens aan de vordering te bewijzen op alle manieren zoals die door de Wet zijn toegelaten, bewijs door getuigen daaronder begrepen, evenwel zonder daarmee onverplichte bewijslast te willen accepteren;

Aangezien eiseres, mede op grond van een beschikking van het Gerechtshof Amsterdam, nevenzittingsplaats Arnhem d.d. 17 juli 2007, rekestnummer 2007/194U en het Arrest van het Gerechtshof Arnhem d.d. 28 januari 2003, LJN AF3460, tevens van gedaagde vordert de na de onderhavige uitspraak te ontstane kosten, bestaande uit ondermeer de kosten van de gemachtigde betreffende het bestuderen van de uitspraak en overleg omtrent eventueel te nemen executiemaatregelen, welke nakosten worden begroot op de helft van het toepasselijk liquidatietarief en niet meer mogen bedragen dan de helft van het geliquideerde salaris, derhalve in casu op € X;

Eiseres heeft recht en belang bij vaststelling van haar vordering in rechte;

Aangezien het voor het zorgvuldig uitbrengen van de dagvaarding noodzakelijk is de adresgegevens van gedaagde te controleren, waarvan de eventueel hieraan verbonden kosten aan de voet dezes zijn opgenomen;

Aangezien requirante de B.T.W. niet met de fiscus kan verrekenen, zijn de thans gevorderde bedragen inclusief B.T.W.

MITSDIEN:

Bij vonnis van de voornoemde Rechtbank, voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, gedaagde zal worden veroordeeld om

1. aan eiseres tegen behoorlijk bewijs van kwijting te betalen de somma van € X vermeerderd met de wettelijke rente over € X vanaf datum dagvaarding, alsmede de kosten rechtens, waaronder begrepen het salaris van de gemachtigde van eiseres.

2. gedaagde tevens te veroordelen in de nakosten ten bedrage van € 30,00, indien en voor zover gedaagde niet binnen wettelijke vereiste termijn van 2 dagen, althans binnen een door de Kantonrechter redelijk geachte termijn na betekening aan het te dezen wijzen vonnis heeft/hebben voldaan;

Het salaris gemachtigde bedraagt € 60,00.

De kosten van dit exploit bedragen € 87,93, incl. B.T.W.

Voor verschotten GBA/KVK ex art. 9 BTAG € 7,00.

Aangezien requirant(e) de B.T.W. niet met de fiscus kan verrekenen,
zijn de thans gevorderde bedragen inclusief B.T.W.

*De berekende verschotten zijn noodzakelijk gemaakt ter betekening van
deze akte, waarbij de gerechtsdeurwaarder geen rechtstreeks of middelijk
belang heeft in de onderneming of de derde die de verschotten factureert.*

(t.k.)gerechtsdeurwaarder

Bijlage E

Ons kenmerk: X

Heden, de X tweeduizendelf;

Op verzoek van X gevestigd en kantoorhoudende te X tot het uiteinde der executie van na te melden executoriale titel woonplaats kiezende te WEERT aan de Wilhelminasingel 193 ten kantore van de gerechtsdeurwaarder mr. H.J.M. van de Pas, alsmede zonodig ten kantore van onderstaande gerechtsdeurwaarder;

Heb ik, X

AAN:

X, geboortedatum X, wonende te X, gemeente X, aan het adres X aan dat adres mijn exploot doende en een afschrift hiervan en van na te melden bescheiden latende aan:

voormeld adres in gesloten envelop met daarop de vermeldingen zoals wettelijk voorgeschreven, omdat ik aldaar niemand aantrof aan wie rechtsgeldig afschrift kon worden gelaten;

BETEKEND:

een in executoriale vorm uitgegeven grosse van een vonnis van de Rechtbank X, sector X, locatie X van X;

Voorts heb ik, (t.k.)gerechtsdeurwaarder, de gerequireerde(n) voornoemd,

IN NAAM DER KONINGIN BEVEL GEDAAN:

Om aan de inhoud van de ten deze betekende executoriale titel te voldoen en mitsdien **binnen twee dagen na heden** aan mij, gerechtsdeurwaarder, als houder van de grosse tegen behoorlijk bewijs bevrijdend te betalen de navolgende bedragen:

hoofdsom	€	X
proceskosten	€	X
nakosten	€	X
executiekosten	€	X
rente	€	<u>X</u>
te voldoen	€	X
kosten dezes	€	<u>X</u>
te voldoen	€	X

Onverminderd na heden te vervallen rente en overige executiekosten;

En voor zover aan dit bevel niet binnen de gestelde termijn wordt voldaan:

Om binnen twee dagen na ommekomst van opgemelde beveltermijn aan mij, (t.k.)gerechtsdeurwaarder, overeenkomstig art. 475g lid 1 Rv opgave te doen van alle bronnen van inkomsten door aangehecht formulier volledig ingevuld en ondertekend te retourneren, e.e.a. op straffe van halvering van de beslagvrije voet;

MET AANZEGGING:

Dat bij niet, niet tijdige en/of niet behoorlijke voldoening aan vorenstaande bevelen mijn requirant(e) de hierbij betekende titel zal executeren door alle middelen daartoe bij de Wet bepaald, daaronder begrepen de beslaglegging op loon, uitkeringen of andere inkomsten en beslaglegging op en openbare verkoop van de aan gerequireerde(n) in eigendom toebehorende roerende en/of onroerende goederen en/of zaken.

De kosten van dit exploit bedragen € 73,45, excl. b.t.w.

(t.k.)gerechtsdeurwaarder

Bijlage F

Adres

WEERT, X

Uw kenmerk :
Ons kenmerk :
Inzake :

Geachte heer

In bovengenoemde zaak is ten laste van u executoriaal derdenbeslag gelegd uit kracht van een in executoriale vorm uitgegeven grosse van een vonnis van de Rechtbank X, sector kanton, locatie X van X. Aangezien de rechtelijke instantie u hierbij heeft veroordeeld tot vergoeding van de volledige proceskosten bent u op grond van de uitspraak van de Hoge Raad d.d. 19 maart 2010 (LJN: BL 1116, met zaaknummer 08/02690) en de uitspraak van de Voorzieningenrechter te Amsterdam d.d. 23.12.2010 (LJN: BO8910, met zaaknummer 475566) een forfaitair tarief aan nakosten verschuldigd, welke kosten € X bedragen, zijnde 50% van het toegewezen geliquideerde salaris gemachtigde. Deze uitspraken kunt u nalezen op www.rechtspraak.nl door middel van invulling van gemelde zaaksnummer onder het kopje "uitspraken snelzoeken". Mocht dit onverhoopt niet lukken dan zijn wij bereid u op eerste verzoek deze uitspraken toe te mailen op het door u aangegeven e-mail adres.

De nakosten hebben betrekking op de kosten die ontstaan na de uitspraak en zijn direct voor executie vatbaar tenzij u zich binnen 30 dagen na dagtekening van deze brief schriftelijk verzet tegen de hoogte van de nakosten. Alsdan zullen wij de kantonrechter verzoeken om een bevelschrift voor de nakosten te verkrijgen, na verkrijging waarvan wij tot betekening en verdere tenuitvoerlegging van dit bevelschrift zullen overgaan.

Vernemen wij binnen deze termijn van 30 dagen geen schriftelijke reactie van u dat u zich tegen de (hoogte van de) nakosten verzet of heeft u ons eerder schriftelijk te kennen zich hiertegen niet te verzetten, dan zullen wij de derdebeslagene en/of eerste beslagleggende deurwaarder berichten dat voormelde nakosten ingehouden dienen te worden.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, verblijven wij,

Hoogachtend,
Van de Pas & Partners

Bijlage G

Adres

WEERT, X

Uw kenmerk :
Ons kenmerk :
Inzake :

Geachte heer/mevrouw,

In bovengenoemde zaak is ten laste van X, geboren op X en wonende aan het adres X, te X onder u executoriaal derdenbeslag gelegd uit krachte van een in executoriale vorm uitgegeven grosse van een vonnis van de Rechtbank X sector kanton, locatie X van X. Aangezien de Kantonrechter X hierbij volledig heeft veroordeeld tot vergoeding van de proceskosten is betrokkene op grond van de uitspraak van de Hoge Raad d.d. 19 maart 2010 (LJN: BL 1116, 08/02690) en de uitspraak van de Voorzieningenrechter te Amsterdam d.d. 23.12.2010 (LJN: BO8910, 475566) tevens een forfaitair tarief aan nakosten verschuldigd, welke kosten € X bedragen, zijnde 50% van het toegewezen geliquideerde salaris gemachtigde. Deze nakosten hebben betrekking op de kosten die ontstaan na de uitspraak en zijn direct voor executie vatbaar nu gebleken is dat de debiteur geen verzet heeft getoond tegen de hoogte van de nakosten.

Aangezien debiteur met inhouding van voormelde nakosten akkoord is, althans desgevraagd zich hiertegen niet heeft verzet, verzoeken wij u tevens met bovenstaande nakosten rekening te houden en aan ons af te dragen op een van nevenstaande rekeningnummers, op de wijze waarop u thans ook de afdrachten aan ons kantoor uitvoert.

Wij vertrouwen erop u voldoende te hebben geïnformeerd en danken u bij voorbaat voor uw medewerking.

Hoogachtend,
Van de Pas & Partners

Bijlage H

X

WEERT, 12 mei 2011

Uw kenmerk :X
Ons kenmerk :X
Inzake :X

Geachte collega,

In bovengenoemde zaak is ten laste van X, wonende aan het adres X, te X executoriaal derdenbeslag gelegd en hebben wij de vordering van cliënte reeds bij u als 1^e beslagleggende deurwaarder aangemeld.

Op grond van de huidige jurisprudentie is debiteur tevens een forfaitair tarief aan nakosten verschuldigd, welke kosten in het onderhavige geval € X bedragen.

Wij hebben debiteur hierover reeds schriftelijk in kennis gesteld (kopie brief) waarop geen afwijzende reactie van debiteur is ontvangen en debiteur geacht wordt zich niet te verzetten tegen de gevorderde nakosten.

Wij verzoeken wij u met bovenstaande nakosten rekening te houden en deze door de derdenbeslagene te laten inhouden en af te dragen.

Wij danken u voor uw medewerking en zien een bevestiging graag tegemoet.

Hoogachtend,
Van de Pas & Partners

Bijlage: kopie brief aan debiteur

Bijlage I

Ons kenmerk: X

Heden, de

tweeduizendelf;

Op verzoek van X, gevestigd te X tot het uiteinde der executie van na te melden executoriale titel woonplaats kiezende te WEERT aan de Wilhelminasingel 193 ten kantore van de gerechtsdeurwaarder mr. H.J.M. van de Pas, alsmede zonodig ten kantore van onderstaande gerechtsdeurwaarder;

Miranda Douven-Knobbe, als toegevoegd kandidaat gerechtsdeurwaarder werkzaam ten kantore van mr. Hendrikus Johannes Maria van de Pas, als gerechtsdeurwaarder gevestigd te Weert en aldaar kantoorhoudende aan de Wilhelminasingel 193

AAN:

1. X, geboortedatum X, wonende te X, gemeente X, aan het adres X, aan dat adres mijn exploit doende en een afschrift hiervan en van na te melden bescheiden latende aan:

voormeld adres in gesloten envelop met daarop de vermeldingen zoals wettelijk voorgeschreven, omdat ik aldaar niemand aantrof aan wie rechtsgeldig afschrift kon worden gelaten;

AANGEZEGD:

Dat gerequireerde bij een in executoriale vorm uitgegeven grosse van een vonnis van de Rechtbank X, sector X, locatie Roermond van X is veroordeeld tot betaling van de volledige proceskosten, welk vonnis op d.d. X aan gerequireerde voornoemd is betekend. Op grond van de uitspraak van de Hoge Raad d.d. 19 maart 2010 (LJN: BL 1116, met zaaknummer 08/02690) en de uitspraak van de Voorzieningenrechter te Amsterdam d.d. 23.12.2010 (LJN: BO8910, met zaaknummer 475566) is gerequireerde tevens een forfaitair tarief aan nakosten is verschuldigd, welke kosten € X bedragen, zijnde 50% van het toegewezen geliquideerde salaris gemachtigde waarvoor nog geen bevel is gedaan.

Voorts heb ik, (t.k.)gerechtsdeurwaarder, de gerequireerde(n) voornoemd,

IN NAAM DER KONINGIN BEVEL GEDAAN:

Om **binnen twee dagen na heden** aan mij, gerechtsdeurwaarder, tegen behoorlijk bewijs bevrijdend te betalen:

Nakosten	€	X
kosten dezes	€	<u>76,89</u>
te voldoen	€	X

Onverminderd de na heden te vervallen (overige) executiekosten;

MET AANZEGGING:

Dat bij niet, niet tijdige en/of niet behoorlijke voldoening aan vorenstaand bevel mijn requirant(e) de nakosten zal executeren door alle middelen daartoe bij de Wet bepaald, daaronder begrepen de beslaglegging op loon, uitkeringen of andere inkomsten en beslaglegging op en openbare verkoop van de aan gerequireerde(n) in eigendom toebehorende roerende en/of onroerende goederen en/of zaken.

De kosten van dit exploit bedragen € 76,89 incl. B.T.W.

Aangezien requirant(e) de B.T.W. niet met de fiscus kan verrekenen, zijn de thans gevorderde bedragen inclusief B.T.W.

(t.k.)gerechtsdeurwaarder

