

BIJLAGEN



Auteur: Fleur van Haalen
Studentnummer: 2046216
Opleiding: HBO-Rechten te Tilburg
Periode: 3 februari 2014 – 26 mei 2014
Functie: studente aan de Juridische Hogeschool Avans-Fontys
Locatie: Tilburg
Eerste afstudeerdocent: de heer mr. T.L. Lina
Tweede afstudeerdocent: de heer mr. T.J.W. Quispel
Organisatie: Gemeente Bergen op Zoom
Opdrachtgever: de heer S. van Schaik
Afstudeerbegeleider: de heer W.M. Ruysenaars
Plaats en datum van verschijning: Bergen op Zoom, 10 juni 2014

Inhoudsopgave

Bijlage 1: Pagina 4 van het Visiedocument Bestuurlijke aanpak georganiseerde criminaliteit in Bergen op Zoom en Roosendaal.....	1
Bijlage 2: Deelnemende partners binnen het interventieproject Bibob met aantal fte	2
Bijlage 3: Conclusies <i>eindrapport project Bibob Bergen op Zoom</i> , 9 september 2009 (pagina 16-17 van het gehele eindrapport)	3-4
Bijlage 4: Beleidslijn Wet Bibob voor horeca-inrichtingen, seksinrichtingen, coffeeshops en speelautomatenhallen van de gemeente Bergen op Zoom 9 december 2004.....	5-13
Bijlage 5: Aanvraagformulier Model A drank- en horecavergunning van de gemeente Bergen op Zoom	14-22
Bijlage 6: Overzicht actueel Bibob-beleid binnen de gemeenten RIEC ZWN 2013	23-24
Bijlage 7: Interview gemeente Roosendaal	25-26
Bijlage 8: Cijfers en aantallen 2012 en 2013 gemeente Roosendaal in het kader van de Wet Bibob	27
Bijlage 9: Interview gemeente Breda.....	28-30
Bijlage 10: Interview gemeente Tilburg	31-32
Bijlage 11: Voorbeeld verduidelijking van het Ibase programme via Analyst's Notebook..	33
Bijlage 12: RIEC Bibob-modelbeleidslijn gemeenten juli 2013	34-48

BIJLAGE 1

Pagina 4 van het Visiedocument bestuurlijke aanpak georganiseerde criminaliteit in Bergen op Zoom en Roosendaal 2013.

Inleiding

Doelstellingen

De afgelopen jaren zijn er zowel in Bergen op Zoom als in Roosendaal stappen gezet op het terrein van de veiligheid. Bergen op Zoom en Roosendaal zijn middelgrote gemeenten die op een aantal veiligheidsaspecten vrijwel gelijk scoren aan de gemiddelde score van de grote gemeenten. De positie van Bergen op Zoom en Roosendaal in de AD Misdaadmeter is in vergelijking met andere gemeenten in Nederland niet zo rooskleurig: Bergen op Zoom staat in 2011 op plaats 24 in deze misdaadmeter en Roosendaal staat op plaats 27, waarbij plaats 1 het slechtst is.⁵

5 AD Misdaadmeter 2011 maakt gebruik van misdaadcijfers van 2009 en 2010.

Dit vraagt om concrete maatregelen. De noodzaak voor Courage om door te ontwikkelen is hiermee aantoonbaar en zal tweeledig zijn; enerzijds zal de aanpak van drugsgelerateerde overlast geborgd worden binnen de deelnemende partners van Courage. Anderzijds zal Courage de bestuurlijke aanpak van de georganiseerde criminaliteit ontwikkelen binnen de gemeenten Bergen op Zoom en Roosendaal. Dit zal gebeuren binnen de kaders van de vastgestelde Integrale Veiligheidsplannen van de voornoemde gemeenten.

De hoofddoelstellingen van de doorontwikkeling van Courage zijn:

Het continueren van de aanpak van drugsoverlast en het borgen van deze aanpak binnen de beide gemeenten en partners.

Het ontwikkelen van de bestuurlijke aanpak (versterken van informatiepositie, weerbaarheid en integriteit) van de georganiseerde criminaliteit in de gemeenten Bergen op Zoom en Roosendaal.

Best practice: Casus Meerval

Naar aanleiding van de Drugsscan 2009 en 2010, waarin als aanbeveling naar voren kwam dat Courage zich tevens diende te focussen op de aanpak van criminele samenwerkingsverbanden, heeft Courage in 2011 een casus aangedragen bij het RIEC (Regionaal informatie- en expertisecentrum) onder de naam 'Meerval'. Deze casus is na 6 maanden door Courage, in samenwerking met het RIEC, geëvalueerd. Hieruit bleek onder meer dat er aanvullende winst te behalen is bij de aanpak van georganiseerde criminaliteit door het optimaliseren van de inzet van bestuurlijke instrumenten.

Uit de evaluatie kwam naar voren dat de informatiepositie van de partners en de gemeenten niet op elkaar afgestemd was. Uit deze evaluatie bleek dat het voor de gemeenten en haar partners van belang is om in de samenwerking, maar ook binnen de interne organisatie, de informatiepositie te versterken en te optimaliseren. Uit deze evaluatie wordt duidelijk dat de huidige informatiepositie van de gemeenten niet toereikend is, waardoor onbedoeld vergunningen en andere zaken (kunnen) worden verleend aan bijvoorbeeld criminele organisaties. De informatie is binnen de gemeenten gefragmenteerd aanwezig, waardoor de gegevens onvoldoende met elkaar worden gekoppeld om verbanden en oneigenlijke zaken te signaleren.

Door de stuurgroep Courage is in september 2011 opdracht gegeven om de aanbevelingen uit de evaluatie van de casus Meerval over te nemen en om te zetten naar een bestuurlijke aanpak georganiseerde criminaliteit voor beide gemeenten.

BIJLAGE 2

Deelnemende partners binnen het interventieproject Bibob met aantal fte.

Deelnemende partner	fte
Gemeente Bergen op Zoom, afdeling Vergunning en Handhaving	1,5 fte
Arbeidsinspectie	0,5 fte
UWV	0,5 fte
Belastingdienst	1 fte
Gemeente Bergen op Zoom, Sociale Dienst	0,4 fte
Politie Midden West Brabant	0,5 fte
Politie Midden West Brabant	0,5 fte
RCF-Zuidwest	0,5 fte
RCF-Zuidwest	0,5 fte
SIOD	0,25 fte

BIJLAGE 3

Conclusies eindrapport project Bibob Bergen op Zoom, 9 september 2009 (pagina 16-17 van het gehele eindrapport)

5. Conclusies

Gesteld kan worden dat de integrale samenwerking in het kader van dit project door een ieder als positief werd ervaren. Met name het oog krijgen voor elkaars belangen, doordat men wat meer van het werk van de ander gaat zien en kennen, werd als waardevol beschouwd.

Het is in het project niet mogelijk gebleken om het in het projectplan vermelde aantal van 60 controles te realiseren. Als oorzaken hiervan zijn aan te merken het feit dat de eerste controledag op de "Vastenavond" geen doorgang heeft gevonden en het feit dat door de ontstane vertragingen, in het begin van het project, de controlefase van het project is ingekort. Een en ander is beschreven in Hoofdstuk 3. Hierdoor werd het aantal geplande controledagen beperkt tot 5, met daarin ca 50 te controleren ondernemingen.

Met betrekking tot de gegevensverzameling ten behoeve van de risicoanalyse kan geconcludeerd worden dat de, bij de onderscheiden instanties, gehanteerde verschillende wijzen van registreren, belemmerend werkt voor een snelle en adequate gegevensuitwisseling en analyse.

Instanties op het gebied van fiscaliteit en sociale zekerheid maken gebruik van het BurgerServiceNummer (BSN). Andere instanties hebben een eigen identificatiecode waardoor het vaak pas na bewerking van de betreffende gegevens mogelijk is deze met andere gegevens te matchen en te analyseren.

Ten aanzien van de risicoanalyse kan geconcludeerd worden dat informatiebronnen, die in dit project nieuw zijn aangeschreven - zoals de Dienst Justitiële Informatie, de M.O.T.-meldingen (Verdachte Transacties), en M.M.A. -meldingen waardevol zijn gebleken voor een BIBOB-project.

In dit kader kan tevens geconcludeerd worden dat ten aanzien van de informatie met betrekking tot de M.O.T.-meldingen (Verdachte Transacties) de huidige regelgeving een obstakel vormt om optimaal gebruik te kunnen maken van deze gegevensbron in de, naar aanleiding van de controles, ingestelde vervolgtacties.

Gelet op de resultaten in relatie tot de doelstelling van het project kan geconcludeerd worden dat op veel fronten resultaat is geboekt.

Met name op het gebied van illegale tewerkstelling, uitkeringsfraude, belasting- en premiefraude en ook op het gebied van handhaving gemeentelijke vergunningen zijn concrete resultaten te duiden.

Met betrekking tot het door het gemeentebestuur uitvoering geven aan haar bevoegdheden, zo als bedoeld in de Wet BIBOB, is vanuit het project informatie bekend geworden, op basis waarvan procedures werden gestart die tot intrekking van de exploitatievergunningen en/of Drank & Horecaverunningen zullen leiden.

Met betrekking tot de onderzoeken in het kader van de Wet op het Minimumloon, die in het kader van dit project zijn uitgevoerd, kan geconcludeerd worden dat deze tijdrovend en weinig effectief zijn gebleken. Deze onderzoeken waren veelal geïndiceerd bij ondernemingen die het kennelijk niet zo nauw namen met de regelgeving. Bij onderzoek werd vervolgens de indruk gewekt dat werkgever en werknemer hun verhaal op elkaar afstemden. Ook weigerde in sommige gevallen de betreffende werknemer zijn medewerking aan het onderzoek.

Ten aanzien van de deelnemende organisaties in dit project kan geconcludeerd worden dat niet één van de organisaties overbodig was. Alle deelnemende organisaties hebben op hun terrein meer of minder resultaten behaald.

Gelet op de resultaten van de controles (Meldingen VWA/RMD) kan de conclusie getrokken worden, dat het te overwegen is om bij toekomstige projecten van deze aard ook de Voedsel en Waren Autoriteit en de Regionale Milieu Diensten te betrekken.

Één van de aspecten, die in het kader van een BIBOB-advies worden onderzocht, betreft de financiële situatie van een onderneming / ondernemer.

Ten aanzien van dit aspect heeft het project niet voldaan aan de verwachtingen, namelijk dat er zicht zou komen op de financiële stromen achter de ondernemingen.

Ondanks het feit dat in de risicoanalyse de Verdachte Transacties vanuit M.O.T. waren meegenomen, kon hier niet echt iets mee gedaan worden. Het feit dat een ondernemer / onderneming bekend was met een verdachte transactie kon "slechts" als risico-indicator worden gebruikt.

De feitelijke inhoud van de verdachte transactie waren vanwege de geldende regelgeving niet toegankelijk. Er kon aan die wetenschap dus geen vervolg worden gegeven. Mogelijk aanwezige witwasgeldstromen konden niet worden geduid.

Met deze rapportage wordt de operationele fase van het project BIBOB Bergen op Zoom afgesloten.

In verband met de nog niet afgeronde uitwerking van de controlebevindingen bij verschillende projectpartners is er nog geen eindoverzicht van de projectresultaten.

In verband hier is binnen de projectorganisatie besloten om, in verband met de voor de afwerking noodzakelijke gegevensuitwisseling, dit project nog niet af te sluiten. Het project zal ten behoeve van de gegevensuitwisseling welke nodig is voor een adequate afhandeling van de signalen die vanuit het project zijn gegenereerd, doorlopen tot eind 2009.

Dan zal een "veegactie" uitgevoerd worden waarbij aan de ketenpartners de resultaten van de lopende uitwerking zullen worden opgevraagd.

Deze resultaten zullen in een aanvulling op deze rapportage worden vastgelegd.

A.A.C. van Mierlo,
Manager RCF Zuid-west

W. van der Linden
Gemeentelijk projectleider Bergen op Zoom

M.L. Smeding
Projectleider RCF Zuid-west

BIJLAGE 4

Beleidslijn Wet Bibob voor horeca-inrichtingen, seksinrichtingen, coffeeshops en speelautomatenhallen van de gemeente Bergen op Zoom.



BIBOB-Beleidslijn, gemeente Bergen op Zoom betreffende vergunningen voor horeca-inrichtingen, seksinrichtingen, coffeeshops en speelautomatenhallen Inleiding 9 december 2004.

Een van de conclusies die de Parlementaire Enquête Commissie Van Traa in 1996 trok was dat de ernst van georganiseerde criminaliteit vooral was gelegen in het grote financiële gewin van honderden miljoenen guldens en de economische macht die daaruit voortvloeit. Die economische macht beperkt zich niet tot de onderwereld, maar dringt in allerlei gedaanten in de bovenwereld door, aldus de commissie. Criminele personen kunnen met al dat geld infiltreren in het economische leven door onder meer gebruik te maken van bestuurlijke faciliteiten, zoals vergunningen, subsidies en overheidsopdrachten. Dit heeft een aantasting van de integriteit van de overheid tot gevolg. Criminaliteit, georganiseerde criminaliteit, speelt zich niet af op een eiland. Er bestaan vele raakvlakken tussen criminaliteit en wat wel genoemd wordt de "wettige omgeving". Deze raakvlakken bieden het bestuur een goed aanknopingspunt om bij te dragen aan de preventie en bestrijding van criminaliteit. Het bestuur heeft daarbij eigen instrumenten: vergunning weigeren, vergunning intrekken, pand sluiten, een subsidie of de gunning van een opdracht weigeren. Het gebruik van deze instrumenten is vaak erg effectief. Soms effectiever dan opsporen en vervolgen. Bestuursorganen hebben er op dit terrein sinds 1 juni 2003 een instrument bijgekregen: de Wet Bevordering Integriteitbeoordelingen door het Openbaar Bestuur.

Lokale situatie.

Bergen op Zoom kent een groot aantal horeca-inrichtingen (321, waarvan ca. 21 alcoholvrij), 3 seksinrichtingen, 4 gedoogde coffeeshops plus een aantal illegale verkooppunten die deels gerelateerd zijn aan de horeca en tot op heden 1 speelautomatenhal. Voor de horeca-inrichtingen en coffeeshops is een drank- en horecavergunning of een drank- en horecaverlof (afhankelijk van de vraag of er alcoholhoudende of alcoholvrije dranken verstrekt worden), voor het exploiteren van seksinrichtingen een vergunning op basis van de APV (voor bestaande inrichtingen gold een overgangstermijn tot 1 januari 2004) en voor het exploiteren van een speelautomatenhal is een vergunning nodig op basis van de speelautomatenhallenverordening. In alle gevallen geldt de eis dat men niet veroordeeld mag zijn voor met name genoemde delicten en dat men van goed levensgedrag moet zijn. Het doel hiervan is meerledig, maar in ieder geval geeft het ook een indicatie over de mate van criminaliteit van de aanvrager en soms zelfs over een eventuele betrokkenheid bij een criminele organisatie. De horeca-inrichtingen in de stad Bergen op Zoom worden geëxploiteerd door veel van de bevolkingsgroepen die in Bergen op Zoom vertegenwoordigd zijn. Naast Nederlandse exploitanten tref je in het bijzonder

Marokkaanse en Turkse exploitanten aan. De laatste jaren is er een duidelijke verschuiving waarneembaar.

Steeds minder vaak melden zich nieuwe Nederlandse exploitanten. En gold dit eerst voor de horeca-inrichtingen buiten het centrum, inmiddels vindt ook in het centrum deze verschuiving plaats. Tegelijkertijd is waarneembaar dat het aantal horeca-inrichtingen waar illegaal drugs verkocht worden gestegen is, waaronder inrichtingen in het centrum. In Lepelstraat en Halsteren is de bevolking meer mono-cultureel. Dit vertaalt zich ook in de horecainrichtingen, die voornamelijk door Nederlandse exploitanten worden geëxploiteerd. Als regel is er daar geen sprake van drugshandel in de horeca. Ook van andere relaties tussen horeca en georganiseerde criminaliteit is daar als regel geen sprake.

Huidig Beleid.

Het beleid ten aanzien van de horeca-inrichtingen is er al jaren op gericht om deze, voor wat Bergen op Zoom betreft, te concentreren in een aantal concentratiegebieden, zonder dat er overigens sprake is van een actieve rol van de gemeente. De afgelopen jaren heeft de gemeente zich desondanks wel meermaals begeven op de kopersmarkt. Dat gebeurde in het kader van de (toekomstige) ontwikkeling van een bepaald gebied, maar ook als er informatie voorhanden was dat ongewenste partijen een pand aan wilden kopen. Van het gericht uitkopen van exploitanten met het doel horeca-inrichtingen te verplaatsen naar de concentratiegebieden is geen sprake geweest. Het voldoen aan de criteria om in aanmerking te komen voor een drank- en horecaverunning c.q. verlof wordt strikt toegepast. Indien niet voldaan wordt aan de eisen, wordt een vergunning/verlof consequent geweigerd. Het instrument exploitatievergunning staat weliswaar in de APV, maar is tot dusver niet toegepast. Hieraan ligt deels een capaciteitsvraagstuk ten grondslag, anderzijds is er ook sprake van achterstanden in bijvoorbeeld het afgeven van gebruiksvergunningen.

Uitgangspunt is steeds geweest dat alle andere aan de exploitatievergunning gerelateerde taakvelden 'bij' moesten zijn, om de exploitatievergunning als een laatste overall-vergunning te kunnen verlenen. Het beleid ten aanzien van de seksinrichtingen is er op gericht om de bestaande drie inrichtingen te legaliseren. Tot het moment waarop het verbod op het gelegenheid geven tot prostitutie uit het Wetboek van strafrecht verdween, was er sprake van een illegale situatie. Vanwege het feit dat deze inrichtingen reeds gedurende een lange tijd op hun huidige vestigingslocaties in exploitatie waren, werd het algemeen redelijk geacht dat deze inrichtingen op die locaties konden voortbestaan. Voor zover men niet aan inrichtingseisen voldeed had men daar een periode van drie jaar voor om aan de eisen te gaan voldoen. Voor nieuwe inrichtingen geldt een redelijk zwaar vestigingsregime, dat een groot aantal locaties uitsluit om aantasting van de openbare orde c.q. overlast te voorkomen. Het coffeeshopbeleid is sinds 1992 gericht op beperking van het aantal verkooppunten en het terugdringen van het drugstoerisme. Het aantal gedoogde inrichtingen is inmiddels teruggebracht van 7 naar 4, maar naast deze 4 gedoogde coffeeshops is er een redelijk aantal illegale verkooppunten.

Via het project Courage wordt er o.a. gewerkt aan het terugdringen van het aantal illegale verkooppunten. Het bestaande beleid zal op hoofdlijnen worden voortgezet, waarbij overigens wel nieuwe vormen van verkooppunten, zoals smartshops, ook onder het beleid gebracht zullen worden. Ten aanzien van de speelautomatenhallen is er al jaren sprake van een status quo. Vanaf het moment dat gemeenten via de Wet op de kansspelen de bevoegdheid kregen om het aantal speelautomatenhallen te reguleren is er sprake van één speelautomatenhal. In het kader van de ontwikkeling van "De Zeeland" zal het aantal automatenhallen waarschijnlijk opgetrokken worden naar twee. Naast deze automatenhal is er geen sprake van illegale speelhallen of casino's. Wel zijn er regelmatig signalen dat boven bepaalde horeca-inrichtingen gelegenheid gegeven wordt tot gokken, maar tot dusver is niet gebleken dat dit frequent of bedrijfsmatig gebeurt.

De Wet Bibob

De Wet Bevordering Integriteitsbeoordeling door het Openbaar Bestuur (hierna: Wet BIBOB) geeft bestuursorganen een instrument in handen om zich tegen het risico, dat zij ongewild criminele activiteiten faciliteren, te beschermen. De Wet BIBOB geeft namelijk een extra weigerings- en/of intrekingsgrond, op grond waarvan vergunningen of subsidies kunnen worden geweigerd of ingetrokken. Tevens kan de Wet BIBOB worden toegepast bij overheidsopdrachten. Artikel 3 van de Wet BIBOB geeft aan wanneer het voor een bestuursorgaan mogelijk is over te gaan tot weigering, dan wel intrekking:

Er moet sprake zijn van een ernstig gevaar dat de gevraagde beschikking mede zal worden gebruikt voor:

- a. het benutten van voordelen uit strafbare feiten, of*
- b. het plegen van strafbare feiten.*

Daarnaast kan de gevraagde beschikking worden geweigerd, dan wel ingetrokken worden, indien er een redelijk vermoeden bestaat dat er een strafbaar feit is gepleegd teneinde de beschikking te verkrijgen (denk bijvoorbeeld aan: valsheid in geschrifte of omkoping).

Bij het Ministerie van Justitie is een landelijk Bureau BIBOB opgericht. In de Wet BIBOB is bepaald, dat aan dit bureau door bestuursorganen om - . advies gevraagd kan worden indien:

1. na het eigen onderzoek vragen blijven bestaan over de bedrijfsstructuur, of de activiteiten in en/of in de directe omgeving van de onderneming,
2. na het eigen onderzoek vragen blijven bestaan over de financiering van het bedrijf,
3. na het eigen onderzoek vragen blijven bestaan over omstandigheden in de persoon van de aanvrager, de financier van de onderneming of de eigenaar van het pand waarin de onderneming is gevestigd,
4. de officier van justitie de gemeente de tip geeft om in een bepaalde zaak een BIBOBadvies aan te vragen.

Een toetsing aan de Wet BIBOB met behulp van een advies, geldt in beginsel als een uiterst middel om de integriteit van een betrokken (rechts)persoon te controleren. Bij deze zware inbreuk op de privacy moet het bevoegd gezag de eisen van subsidiariteit en proportionaliteit in acht nemen. Deze eisen brengen mee dat het bevoegd gezag eerst, zoals hierboven is uitgewerkt, gebruik moet maken van de eigen instrumenten. Voorts moet het vragen van een advies evenredig zijn gelet op de mate van gevaar en de ernst van de strafbare feiten.

De adviesaanvraag bij het landelijk Bureau BIBOB is geen beschikking in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Hiertegen staat derhalve geen bezwaar of beroep open. Wel is het de aanvrager van een vergunning te allen tijde toegestaan de aanvraag in te trekken. In de paragraaf met betrekking tot de procedure wordt dit verder toegelicht. Het bestuursorgaan kan ook zonder dit advies besluiten over te gaan tot weigering of intrekking. Wel kan het vragen van advies leiden tot een betere informatiepositie van het bestuursorgaan. Het Bureau BIBOB heeft namelijk inzage in een aantal gesloten bronnen (van o.a. de Belastingdienst, de politie, de Centrale Justitiële Documentatie Dienst, de Immigratie en Naturalisatie Dienst etc.) en kan hierdoor een diepgaander onderzoek verrichten dan het bestuursorgaan.

Toepassingsbereik van de wet BIBOB.

De onderzoeksgroep Fijnaut heeft destijds op verzoek van de Parlementaire Enquête Commissie Van Traa onderzoek gedaan naar de dreiging van de georganiseerde misdaad in bepaalde economische sectoren. Deze commissie heeft een aantal criteria benoemd die kenmerkend zijn voor branches die kwetsbaar zijn voor criminaliteit. Te denken valt aan sectoren die een lage drempel van toetreding kennen (weinig diploma's vereist) of waarvan de omzetcijfers onduidelijk zijn, en aan economische sectoren waar weinig is geregeld of de regels juist gecompliceerd zijn. Bij het aanwijzen van de gevallen waarin het Bibob-instrumentarium zou moeten worden ingezet, heeft de wetgever aansluiting gezocht bij dit onderzoek. Om die reden vallen niet alle bestuurlijke besluiten binnen het bereik van de Wet Bibob. Onder het bereik van de wet zijn gebracht:

1. vergunningen;
2. subsidies;
3. aan te besteden overheidsopdrachten.

Verder geldt dat slechts een beperkt aantal sectoren of branches binnen het toepassingsbereik van de wet gebracht zijn. Deze sectoren en branches zijn genoemd in de wet of in het bij de wet behorend

Besluit Bibob.

Vergunningen

Waar het gaat om uitvoering van rijksregelgeving vallen vergunningen in het kader van de milieuwetgeving, de Drank- en Horecawet, de Wet op kansspelen en de Woningwet (bouwvergunning) onder de Wet BIBOB. In het Besluit BIBOB worden lokale vergunningen als de exploitatievergunning voor horeca (droge en natte horeca), de vergunningen voor prostitutiebedrijven, seksinrichtingen en speelautomatenhallen onder de werking van de wet gebracht.

Subsidies

Voor de subsidies geldt dat in de regeling zelf moet zijn opgenomen dat op de aanvraag of intrekking de Wet BIBOB van toepassing is. De Wet BIBOB geeft hiervoor geen limitatieve opsomming.

Overheidsopdrachten

De branches waarbinnen overheidsopdrachten kunnen worden geweigerd op grond van de wet zijn beperkt tot de ICT-, de bouw- en de milieubranche. Bij de aanbestedingsprocedures wordt aangesloten bij de Europese richtlijnen en kan met behulp van het Bibob-instrumentarium nadere invulling worden gegeven aan de daarin vermelde weigeringsgronden. De Wet BIBOB is op 1 juni 2003 in werking getreden, maar bestuursorganen kunnen de wet nog niet binnen het gehele toepassingsbereik van de wet, zoals hierboven beschreven, toepassen. Zo zijn er door de Minister van Justitie nog geen subsidieregelingen aangewezen waarin is opgenomen dat de Wet BIBOB van toepassing is op de aanvragen. De toepassing van de Wet BIBOB wordt daarnaast o.a. door de VNG en het Ministerie van Justitie momenteel afgeraden binnen de sector bouw: het wachten is op een zogenaamde veegwet, die het mogelijk moet maken om ook de overdracht van een bouwvergunning meldingsplichtig en "bibob-abel" te maken. Tenslotte bestaat er nog veel weerstand tegen de toepassing van de Wet BIBOB bij overheidsopdrachten en momenteel wordt onderzocht hoe het BIBOB-instrumentarium zo kan worden ingezet, dat bestuursorganen daarbij niet het risico lopen in strijd met Europese regelgeving en rechtspraak te handelen.

Nieuw Beleid: Implementatie wet BIBOB

Bij de bestuursorganen ligt de beslissing al dan niet een BIBOB-onderzoek aan te vragen.

Vanwege deze keuzevrijheid verdient het de voorkeur dat dit gebeurt op basis van te ontwikkelen beleid, waarin in algemene termen wordt aangegeven in welke gevallen een BIBOB-onderzoek zal plaatsvinden en in welke gevallen dit kan leiden tot een adviesaanvraag bij het Bureau BIBOB. Dit schept duidelijkheid naar de burgers en ondernemingen die potentieel aan een BIBOB-onderzoek kunnen worden onderworpen. Bovendien schept het een helder kader voor de toetsing door de democratische controle-organen van de door het bestuur in een concreet geval genomen beslissing. Met name de afweging om tot een BIBOB-adviesaanvraag over te gaan, dient -juist met het oog op het ingrijpende karakter van het instrument- weloverwogen en met inachtneming van de beginselen van behoorlijk bestuur te worden genomen. Daarbij spelen proportionaliteit, subsidiariteit, rechtszekerheid en rechtsgelijkheid een belangrijke rol.

Gezien de landelijke stand van zaken rond de Wet BIBOB, alsmede de complexiteit van de (toepassing van) de wet, heeft het gemeentebestuur van Bergen op Zoom besloten tot een gefaseerde implementatie van de Wet BIBOB. Per 1 januari 2004 zal de wet BIBOB worden toegepast bij de verlening c.q. intrekking van vergunningen voor horeca-inrichtingen, seksinrichtingen en coffeeshops. In latere stadia zal beleid worden vastgesteld voor: milieuvergunningen, aanbestedingen, bouwvergunningen en subsidies, waarbij de gemeente Bergen op Zoom mede afhankelijk zal zijn van landelijke ontwikkelingen. Ten aanzien van de genoemde vergunningen geldt dat het bevoegd gezag in deze zowel het college van burgemeester en wethouders als de burgemeester kan zijn. De burgemeester van Bergen op Zoom heeft besloten dit beleid tevens van toepassing te verklaren ten aanzien van de vergunningen, die onder zijn gezag vallen. Ter voorkoming van misverstanden en omwille van de leesbaarheid wordt in het vervolg gesproken over het "bevoegd gezag", waarmee dus zowel het college als de burgemeester kan worden bedoeld. In deze beleidslijn wordt aangegeven hoe het bevoegd gezag de Wet BIBOB zal toepassen en welke consequenties dit heeft voor de aanvragers en houders van een vergunning op het gebied van recreatie- en seksinrichtingen.

Het gaat om de volgende vergunningen:

- De vergunning op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW) voor het uitoefenen van het horecabedrijf of het slijterbedrijf.
- De vergunning op grond van artikel 3.2 van de Drank- en Horecaverordening voor het bedrijfsmatig verstrekken van alcoholvrije dranken voor gebruik ter plaatse.
- De vergunning op grond van artikel 2.3.1.2 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de exploitatie van een recreatie-inrichting.
- De vergunning op grond van artikel 3.2.1 APV voor de exploitatie van een seksinrichting en/of escortbedrijf.
- De vergunning op grond van artikel 2 van de Speelautomatenhallenverordening voor de exploitatie van een speelautomatenhal.

Het van toepassing verklaren van de wet BIBOB op de hierboven genoemde vergunningen betekent dat het bevoegd gezag zowel bij de verlening van de vergunning alsook bij het toezicht op de naleving ervan, steeds zal onderzoeken of de weigerings- of intrekkinggronden uit artikel 3 van de Wet BIBOB van toepassing zijn. Op grond van dit artikel kan het bevoegd gezag een vergunning weigeren of intrekken indien er sprake is van ernstig gevaar dat de vergunning mede gebruikt wordt c.q. zal worden voor:

- a. het benutten van voordelen uit strafbare feiten;
- b. het plegen van strafbare feiten;

danwel er een redelijk vermoeden bestaat dat ter verkrijging van de aangevraagde danwei verleende vergunning een strafbaar feit is gepleegd (bijvoorbeeld valsheid in geschrifte of omkoping).

Dit gebeurt in een tweetal stappen:

1. De aanvrager voor een nieuwe vergunning wordt verzocht bij de aanvraag aanvullende informatie te verstrekken conform de bijlage 1 van het standaard aanvraagformulier. In het kader van de Wet BIBOB onderzoekt het bevoegd gezag of er sprake is van een

van de hierboven geschetste situaties. Dit onderzoek behelst in ieder geval de controle en analyse van; de door de aanvrager/houder van de vergunning beantwoorde BIBOB-vragen die zijn opgenomen in de bijlage van het standaard aanvraagformulier; de door hem/haar daarbij aangeleverde documenten; eventuele extra, op verzoek van het bevoegd gezag, overlegde documenten of informatie. open bronnen onderzoek.

De BIBOB-gronden vormen een aanvulling op de reeds bestaande mogelijkheden om een vergunning te weigeren of in te trekken. Het bevoegd gezag zal echter altijd eerst de bestaande weigerings- en intrekingsgronden onderzoeken en, zo mogelijk, toepassen. Deze kunnen overigens ook net als de BIBOB-gronden) betrekking hebben op de integriteit van de vergunningaanvrager/-houder, zoals de eis niet in enig opzicht van slecht levensgedrag te zijn of de eisen genoemd in het Besluit Eisen Zedelijk Gedrag, behorend bij de Drank- en Horecawet.

Als het bevoegd gezag op basis van het eigen onderzoek genoeg aanwijzingen heeft dat een

situatie als bedoeld in artikel 3 van de Wet BIBOB zich voordoet, zal het de vergunning weigeren of intrekken. Bij een "mindere mate van gevaar" dat de (aangevraagde) vergunning wordt gebruikt voor het plegen van strafbare feiten en witwaspraktijken kan het bevoegd gezag extra voorwaarden aan de vergunning verbinden.

Een weigering om de gevraagde extra informatie aan te leveren danwel onvolledig aan te leveren leidt tot het niet in behandeling nemen van den nieuwe aanvraag danwel de mogelijkheid tot het intrekken van de reeds verstrekte vergunning.

2. Aanvullend op deze extra verstrekte informatie zal een advies bij het landelijke bureau BIBOB

worden gevraagd indien:

a. Na het eigen onderzoek vragen blijven bestaan over de bedrijfsstructuur, of de activiteiten

in en/of in de directe omgeving van de onderneming;

b. Na het eigen onderzoek vragen blijven bestaan over de financiering van het bedrijf;

c. Na het eigen onderzoek vragen blijven bestaan over omstandigheden in de persoon van

de aanvrager, de financier van de onderneming of de eigenaar van het pand waarin de onderneming is gevestigd,

d. De officier van justitie de gemeente de tip geeft om in een bepaalde zaak een BIBOBadvies aan te vragen

Een toetsing aan de Wet BIBOB met behulp van een advies geldt in beginsel als een uiterst middel om de integriteit van een betrokken (rechts)persoon te controleren. Bij deze zware inbreuk op de privacy moet het bevoegd gezag de eisen van subsidiariteit en proportionaliteit in acht nemen. Deze eisen brengen mee dat het bevoegd gezag eerst, zoals hierboven is uitgewerkt, gebruik moet maken van de eigen instrumenten. Voorts moet het vragen van een advies evenredig zijn gelet op de mate van gevaar en de ernst van de strafbare feiten. De adviesaanvraag bij het landelijk Bureau BIBOB is geen beschikking in de zin van de Algemene Wet Bestuursrecht (Awb).

Hiertegen staat derhalve geen bezwaar of beroep open. Wel is de aanvrager van een vergunning te allen tijde toegestaan de aanvraag in te trekken.

Procedure

Het bevoegd gezag doet het verzoek tot een BIBOB-advies bij het landelijk Bureau BIBOB. De houder/aanvrager van de vergunning wordt over een dergelijke adviesaanvraag geïnformeerd door het bevoegd gezag. Het landelijk Bureau BIBOB neemt geen direct contact op met de houder/aanvrager van de vergunning of de andere bij het onderzoek betrokken (rechtspersonen). Eventuele aanvullende vragen van het landelijk Bureau BIBOB worden via het bevoegd gezag aan betrokkenen gesteld. Het landelijk Bureau BIBOB moet in beginsel binnen vier weken adviseren aan het bevoegd gezag. Deze termijn kan met nog eens vier weken worden verlengd. Het landelijk Bureau BIBOB zal het bevoegd gezag hiervan in kennis stellen. Het bevoegd gezag stelt op haar beurt de aanvrager hiervan in kennis. De beslistermijn voor het bevoegd gezag wordt opgeschort gedurende de adviestermijn van het landelijk Bureau BIBOB, doch niet langer dan acht weken.

Het advies van het landelijk Bureau BIBOB wordt gebruikt ter onderbouwing van het besluit tot verlening, weigering of intrekking van de vergunning. Het bevoegd gezag mag slechts de gegevens uit het advies gebruiken die noodzakelijk zijn voor de onderbouwing van de verlening, weigering of intrekking van de vergunning. Het bevoegd gezag stelt, indien het voornemens is een negatieve beslissing te nemen op grond van een BIBOB-advies, de betrokkene in de gelegenheid zijn of haar zienswijze naar voren te brengen. Betrokkene kan dan het BIBOB-advies inzien. Derden die genoemd zijn in het voorgenomen besluit worden aangemerkt als belanghebbenden in de zin van artikel 4:8 Awb. Zij worden ook in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze over het voorgenomen besluit naar voren te brengen, indien te verwachten is dat zij hiertegen bedenkingen hebben. Derden hebben overigens niet het recht om het BIBOB-advies in te zien. Tegen het uiteindelijke besluit van het bevoegd gezag staat bezwaar en beroep open. Op eenieder die de beschikking krijgt over gegevens uit het advies, die betrekking hebben op anderen dan hemzelf, rust een geheimhoudingsplicht, behoudens voorzover de Wet BIBOB mededelingen toelaat.

Drie soorten adviezen

Het landelijk Bureau BIBOB kan drie soorten adviezen afgeven:

- Er is geen sprake van een ernstige mate van gevaar als bedoeld in artikel 3 van de Wet BIBOB.
- Er is sprake van een ernstige mate van gevaar
- Er is sprake van een mindere mate van gevaar

Het bevoegd gezag zal in ieder concreet geval afwegen of het BIBOB-advies aanleiding geeft om de vergunning te verlenen, te weigeren of in te trekken. Indien het bevoegd gezag de vergunning verleent, kan het hier extra voorwaarden aan verbinden, zoals de voorwaarde om periodiek de boekhouding over te leggen ten behoeve van een betere controle.

In afwachting van definitieve besluitvorming omtrent BIBOB en bestaande inrichtingen is besloten tot de volgende tijdelijke beleidsregel. Bestaande inrichtingen worden alleen dan getoetst wanneer daar een directe aanleiding toe is. De gevolgde procedure verschilt verder niet van de procedure die wordt gevolgd bij nieuwe aanvragen. Deze beleidslijn is op 9 december 2004 vastgesteld door de burgemeester en door het college van burgemeester en wethouders, ieder voor zover het hun bevoegdheden betreft.

De burgemeester van Bergen op Zoom,

Het college van burgemeester & wethouders,

De secretaris,

De burgemeester,

BIBOB en bestaande inrichtingen

Zoals hiervoor gesteld vormen BIBOB-gronden ook een aanvulling op de reeds bestaande mogelijkheden om een vergunning in te trekken. Dit noopt tot beantwoording van de vraag hoe omgegaan moet worden met de bestaande situaties.

Grofweg zijn er vier mogelijkheden:

- A) Er wordt een nullijn gehanteerd, op basis waarvan bestaande vergunningen ongemoeid gelaten worden. Dat betekent dat BIBOB alleen toegepast wordt bij nieuwe aanvragen. Nadeel van deze methode is het lang kan duren voor het doel van de invoering van de Wet BIBOB bereikt wordt, voordeel is dat er sprake is van een geleidelijke implementatie en er geen onevenredig beslag gelegd wordt op uitvoeringscapaciteit;
- B) Als uitgangspunt wordt BIBOB alleen op nieuwe aanvragen toegepast, behalve wanneer op grond van toekomstige feiten en omstandigheden er zich alsnog een situatie voordoet die toepassing van BIBOB op specifieke bestaande inrichtingen rechtvaardigt. Hier is sprake van hetzelfde nadeel als onder A, terwijl als extra voordeel geldt dat in voorkomende gevallen BIBOB wel toegepast kan worden op bestaande inrichtingen;
- C) Alle bestaande inrichtingen krijgen gefaseerd een BIBOB-vragenformulier en worden allen tegen het licht gehouden. Voor het merendeel van de inrichtingen zal na het doornemen van het vragenformulier de procedure eindigen. Voor het deel van de inrichtingen dat aanleiding geeft tot een nader onderzoek zal dan een vervolgpprocedure gestart moeten worden. Nadeel van deze mogelijkheid is dat het erg veel capaciteit vraagt, maar het grote voordeel is dat er een echte opschoning mogelijk is;
- D) Er wordt steekproefsgewijs onderzocht op welke schaal de bestaande inrichtingen aanleiding zouden kunnen geven voor toepassing van BIBOB en aan de hand daarvan wordt besloten hoe om te gaan met bestaande inrichtingen. Op dit moment bestaat er namelijk onvoldoende inzicht in de vraag of en in hoeverre de bestaande inrichtingen aanleiding zouden kunnen geven tot het starten van een BIBOB-onderzoek en is een keuze voor A, B of C in feite niet gebaseerd op inzicht in de ernst van de situatie maar op toekomstige zaken als beschikbare capaciteit.

Binnen deze methode wordt aan een representatief aantal inrichtingen een vragenformulier toegestuurd. Deze worden beoordeeld en aan de hand van de uitkomst van de beoordeling (% vragenformulieren dat leidt

tot de conclusie dat een nader onderzoek nodig is) kan een keuze gemaakt worden over de beleidslijn ten aanzien van de bestaande inrichtingen en bijvoorbeeld een prioritering in gebieden of soorten inrichtingen als voor methode C wordt gekozen.

Hoewel het uitvoeren van een dergelijk onderzoek tijd vergt, leidt het wel tot de meest objectieve en transparante manier van besluitvorming. In alle gevallen geldt dat de lijn voor de gehele gemeente moet gelden. Het beperken van de reikwijdte van de maatregel door bijvoorbeeld met gebiedsindelingen te gaan werken moet voorkomen worden, o.a. omdat bij eventuele verschuivingen van aandachtsgebieden het beleid steeds aangepast moet worden. Bovendien wekt exclusiviteit de schijn op van willekeur en vooroordelen over bepaalde gebieden. In eventuele procedures zou dat dan weer aanleiding kunnen geven tot onnodige complicaties en zelfs vernietiging van besluiten wegens strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Dit geldt overigens niet als sprake is van een fasering die gefundeerd is op de uitkomsten van een steekproef. Het feit dat BIBOB niet lichtvaardig moet worden toegepast, pleit voor een steekproefsgewijs onderzoek en een daarop gebaseerde besluitvorming. De meest pragmatische oplossing is methode B. Het nadeel van een steekproef is, dat het tijd kost om een dergelijk onderzoek te verrichten en dat in die tussenliggende tijd er geen beleid is voor bestaande inrichtingen. Om dit probleem te tackelen zou een tussenvorm gecreëerd kunnen worden, waarbij er toch een steekproef wordt gehouden, maar in de tussentijd methode B als tijdelijke beleidslijn wordt gehanteerd.

BIJLAGE 5

Aanvraagformulier Model A drank- en horecaverunning van de gemeente Bergen op Zoom



Bezoekadres:
Jacob Obrechtlaan
4
T (0164) 27 76 39
F (0164) 24 53 56

Aanvraagformulier model A Drank- en Horecawet

Aanvraag ter verkrijging van een vergunning om het horecabedrijf uit te oefenen, bestemd voor natuurlijke personen en rechtspersonen, met uitzondering van rechtspersonen die zich richten op activiteiten van recreatieve, sportieve, sociaal- culturele, educatieve, levensbeschouwelijke of godsdienstige aard, niet zijnde een naamloze vennootschap of besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid.

Formulier terugzenden aan:

Gemeente Bergen op Zoom, Team Beleid, Regie en Projecten, Postbus 35, 4600 AA Bergen op Zoom

1. Soort bedrijf

De vergunning wordt aangevraagd voor de
uitoefening van:

☐

het horecabedrijf

☐

het slijtersbedrijf

2 Ondernemingsvorm

☐

natuurlijk(e) persoon/ personen → u kunt vraag 4 en 5 overslaan

☐

rechtspersoon/ personen → u kunt vraag 3 overslaan

Dossiernummer handelsregister of verenigingen-/stichtingenregister Kamer van Koophandel:

Indien er sprake is van vennootschap onder firma (vof) de firma- of handelsnaam invullen:

3. Natuurlijk(e) persoon/ personen

Ondernemer I

Naam en
voornamen:

Straat en
huisnummer:

Postcode en plaats:

Telefoonnummer:

Geboortedatum:

Geboorteplaats:

- ☐ Ondernemer I beschikt over een verklaring sociale hygiëne.
- ☐ Ondernemer I verklaart op geen enkele wijze bemoeienis te hebben met de bedrijfsvoering of de exploitatie van het horecabedrijf of het slijtersbedrijf waarvoor de vergunning wordt aangevraagd. Dit wordt door de vergunninghouder bevestigd in een schriftelijke verklaring.

Ondernemer II

Naam en
voornamen:

Straat en
huisnummer:

Postcode en plaats:

Telefoonnummer:	
Geboortedatum:	
Geboorteplaats:	
	☐ Ondernemer II beschikt over een verklaring sociale hygiëne. ☐ Ondernemer II verklaart op geen enkele wijze bemoeienis te hebben met de bedrijfsvoering of de exploitatie van het horecabedrijf of het slijtersbedrijf waarvoor de vergunning wordt aangevraagd. Dit wordt door de vergunninghouder bevestigd in een schriftelijke verklaring.
Ondernemer III	
Naam en voornamen:	
Straat en huisnummer:	
Postcode en plaats:	
Telefoonnummer:	
Geboortedatum:	
Geboorteplaats:	
	☐ Ondernemer III beschikt over een verklaring sociale hygiëne. ☐ Ondernemer III verklaart op geen enkele wijze bemoeienis te hebben met de bedrijfsvoering of de exploitatie van het horecabedrijf of het slijtersbedrijf waarvoor de vergunning wordt aangevraagd. Dit wordt door de vergunninghouder bevestigd in een schriftelijke verklaring.

4. Rechtspersoon/ personen

Rechtspersoon A:	
Naam:	
Vestigingsplaats:	

Rechtspersoon B:	
Naam:	
Vestigingsplaats:	
Rechtspersoon C:	
Naam:	
Vestigingsplaats:	

5. Bestuursleden van de rechtspersoon/ rechtspersonen

Bestuurslid I	
Naam en voornamen:	
Straat en huisnummer:	
Postcode en plaats:	
Telefoonnummer:	
Geboortedatum:	
Geboorteplaats:	
	☐ Bestuurslid I beschikt over een verklaring sociale hygiëne. ☐ Bestuurslid I verklaart op geen enkele wijze bemoeienis te hebben met de bedrijfsvoering of de exploitatie van het horecabedrijf of het slijtersbedrijf waarvoor de vergunning wordt aangevraagd. Dit wordt door de vergunninghouder bevestigd in een schriftelijke verklaring.
Bestuurslid II	
Naam en voornamen:	

Straat en huisnummer:	
Postcode en plaats:	
Telefoonnummer:	
Geboortedatum:	
Geboorteplaats:	
	☐ Bestuurslid II beschikt over een verklaring sociale hygiëne. ☐ Bestuurslid II verklaart op geen enkele wijze bemoeienis te hebben met de bedrijfsvoering of de exploitatie van het horecabedrijf of het slijtersbedrijf waarvoor de vergunning wordt aangevraagd. Dit wordt door de vergunninghouder bevestigd in een schriftelijke verklaring.

Bestuurslid III	
Naam en voornamen:	
Straat en huisnummer:	
Postcode en plaats:	
Telefoonnummer:	
Geboortedatum:	
Geboorteplaats:	
	☐ Bestuurslid III beschikt over een verklaring sociale hygiëne. ☐ Bestuurslid III verklaart op geen enkele wijze bemoeienis te hebben met de bedrijfsvoering of de exploitatie van het horecabedrijf of het slijtersbedrijf waarvoor de vergunning wordt aangevraagd. Dit wordt door de vergunninghouder bevestigd in een schriftelijke verklaring.

6. Leidinggevenden, niet zijnde ondernemers of bestuursleden

Leidinggevende I

Naam en
voornamen:

Straat en
huisnummer:

Postcode en plaats:

Telefoonnummer:

Geboortedatum:

Geboorteplaats:

Leidinggevende II

Naam en
voornamen:

Straat en
huisnummer:

Postcode en plaats:

Telefoonnummer:

Geboortedatum:

Geboorteplaats:

Leidinggevende III

Naam en
voornamen:

Straat en
huisnummer:

Postcode en plaats:

Telefoonnummer:

Geboortedatum:	
Geboorteplaats:	

7. Bewijsstukken kennis en inzicht in sociale hygiëne van personen als vermeld in 3, 4, 5 en 6

Verklaring SvH Onderwijscentrum (origineel bijvoegen)

ten aanzien van:	
datum afgifte:	

ten aanzien van:	
datum afgifte:	

ten aanzien van:	
datum afgifte:	

Verklaring ex. Artikel 41 van de Drank- en Horecawet (oud) (origineel bijvoegen)

ten aanzien van:	
datum afgifte:	

Doet u m.b.t. kennis en inzicht in sociale hygiëne een beroep op overgangsrecht?

☐

ja

☐

nee

Geef hieronder aan op grond van welke vergunningsakte. (gewaarmerkt afschrift bijsluiten)

Verklaring ex. Artikel 41 van de Drank- en Horecawet (oud) (origineel bijvoegen)

ten aanzien van:	
datum afgifte:	

8. Inrichting waarvoor de vergunning moet gelden

Straat en
huisnummer:

Postcode en plaats:

Telefoonnummer:

9. Horecalokaliteiten, terrassen en slijtlokalen die bij de inrichting horen

A	Situering in de inrichting en eventuele benaming.	Oppervlakte in m ²
1		
2		
3		
B	Doet u een beroep op artikel 46 van de Drank- en Horecawet?	☐ ja ☐ nee

Geef aan op welke grond(en) het beroep stoelt en ten aanzien van welke van de hiervoor genoemde lokaliteiten:

10. Aanvraag

De aanvraag heeft betrekking op:

- ☐ vestiging nieuw bedrijf
- ☐ overname bestaand bedrijf
- ☐ wijziging ondernemingsvorm
- ☐ optreden van nieuwe leidinggevende
- ☐ andere omstandigheden, namelijk:

11. Openingstijden voor publiek

Maandag	van		uur en van		tot		uur
Dinsdag	van		uur en van		tot		uur
Woensdag	van		uur en van		tot		uur
Donderdag	van		uur en van		tot		uur
Vrijdag	van		uur en van		tot		uur
Zaterdag	van		uur en van		tot		uur
Zondag	van		uur en van		tot		uur

12. Bijlagen

Aantal		
	Meldingsformulier aanhangsel leidinggevendenden Model A, Drank- en horecawet (N.B. per leidinggevende 1 verklaring)	
	arbeidsovereenkomsten	
	bewijsstukken kennis en inzicht in sociale hygiëne	
	overige bijlagen, te weten:	

13. Ondertekening

Plaats:		Handtekening:	
Datum:			

Bijlage 6

Overzicht actueel Bibob-beleid binnen de gemeenten RIEC ZWN 2013.

	Drank&horecaverunning	Omgevingsvergunning milieu	Omgevingsvergunning bouw	exploitatievergunningen					
				speelautomatenhal	horeca	seksinrichtingen	escortbedrijven	coffeeshops	Smart/growshops/headshop
GEMEENTEN:									
Aalburg	x	x	x	x	x	x	x		
Alphen-Chaam	x				x				
Baarle Nassau	x		x		x	x	x		
Bergen op Zoom	x			x		x	x	x	x
Borsele	x		x		x	x	x		
Breda	x		x	x	x	x		x	x
Dongen	x	x	x	x	x	x	x		x
Drimmelen	x			x	x	x	x		X
Etten-Leur	x			x	x	x	x	x	
Geertruidenberg	x	x	x	x	x	x	x	x	
Gilze en Rijen	x	x	x	x	x	x	x	x	X
Goes	x			x	x	x		x	x

Goirle	x	x	x		x	x	X		
Halderberge	x	x	x	x	x	X			
Hilvarenbeek	x		x	x	x	X	x	x	x
Hulst	x	x	x	x	x	X	x		x
Kapelle	x		x		x	X			
Loon op Zand	x		x		X				
Middelburg	x			x	X	x	x	x	x
Moerdijk	x	x	x	x	x	x	x	x	X
Noord Beverland	x				x				
Oisterwijk	x	x	x		x	x	x		
Oosterhout	x				x				
Reimerswaal	x		x		x	x	x		
Roosendaal	x			x	x	x	x	x	X
Rucphen	x				x	x			
Schouwen Duivenland	x		X*	x	x	x	x		
Sluis	x			x	x	x	x		X
Steenbergen	x	x	x		x	x	x		X
Terneuzen	x			x	x	x	x	x	X
Tholen	x	x	x		x				
Tilburg	x	x	x	x	x	x	x	x	X
Veere	x	x		x	x	x	x		
Vlissingen	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Waalwijk	x	x	x			x		x	X
Werkendam	x	x	x	x	x				
Woensdrecht	x			x	x	x	X		
Woudrichem	x			x	x	x	X	x	
Zundert	x	x	x		x	x	X		

Bijlage 7

Interview gemeente Roosendaal

Contactpersoon: mevrouw A. Del Rio

Telefoonnummer: 0165-579758.

Interview datum en tijdstip: 26 februari 2014 om 14:00 uur te Roosendaal

1) Op welke wijze wordt de Wet Bibob binnen de gemeente toegepast?

De gemeente Roosendaal past de Wet Bibob al geruime tijd toe. Op dit moment passen wij de wet toe op vergunningaanvragen met betrekking tot de horeca-sector en daarbij samenhangende facetten als seksinrichtingen en exploitatievergunningen. Hierbij wordt een onderscheid gemaakt tussen horeca-exploitatievergunningen en horecavergunningen. Verder wordt de wet nog niet op andere sectoren toegepast. Ten aanzien van de sector vastgoed zijn wij terughoudend, omdat wij hierin als gemeente privaatrechtelijke partij zijn. We zijn dan ook nog niet zover om voor deze sector een Bibob-beleidslijn vast te stellen, omdat er nog landelijk veel onduidelijkheid heerst. Wel willen we de toepassing van de Wet Bibob uitbreiden op meerdere sectoren. Dit omvat mede het opstellen van een nieuwe Bibob-beleidslijn. Om uniformiteit te creëren en een waterbedeffect te voorkomen, willen we graag de samenwerking met andere gemeenten opzoeken. We denken eraan de modelbeleidslijn van het RIEC deels over te nemen en aan te passen als nieuwe beleidslijn binnen onze gemeente. De sectoren waarop we willen zeker uit willen breiden is de sector bouwen.

2) Op welke wijze vindt de Bibob-toetsing plaats?

Op dit moment ligt de toetsing van de Wet Bibob bij de afdeling Vergunningen. Onze college Valerie is hier voornamelijk met. Voor complexe zaken wordt ook onze Bibob-coördinator betrokken. Binnen de huidige werkwijze ligt de Bibob-toetsing nu bij deze afdeling, omdat hier ook de vergunningen worden verstrekt. Om de Bibob-toetsing uit te kunnen voeren, maken we gebruik van onze beleidslijn Bibob.

Vooraf in het verleden hebben we de Wet Bibob veel toegepast. We waren toen koploper met het aantal weigeringen en intrekkingen binnen de regio Zeeland West-Brabant. Tegenwoordig trekken we echter bijna geen vergunningen meer in en zijn het aantal weigeringen ook afgenomen. De reden hiervoor is niet bekend, maar we vinden dit wel opmerkelijk en daarom zijn we voornemens het gehele Bibob-proces in kaart te brengen. Op deze manier kunnen we kijken wat er mis gaat en hoe we eventueel de toepassing van de Wet Bibob kunnen uitbreiden. Een stagiair binnen onze afdeling is op dit moment een onderzoek aan het verrichten in het kader van de Wet Bibob en huisjesmelkers. Dit soort onderzoeken zijn erg nuttig en kunnen we ook gebruiken voor een dergelijke evaluatie.

3) Op welke wijze wordt er verder nog getoetst in het kader van de Wet Bibob?

Wat met name interessant is, is dat we in het verleden veel vergunningen hebben ingetrokken en dus de Wet Bibob achteraf hebben ingezet. Met name de eerste jaren van de toepassing van de wet kwam dit voor en waren wij hierin koploper. Nu trekken we eigenlijk geen vergunningen meer in, terwijl we dit wel weer willen toepassen indien het mogelijk is. Verder hebben we geen andere soort toetsing in het kader van de wet.

4) Wat is de ervaring met het contact en/of de adviezen van het RIEC?

Binnen onze gemeente wordt wel op bepaalde vlakken om hulp gevraagd aan het RIEC, maar wij vinden de adviezen van het RIEC vaak erg mager. Dit signaal hebben wij ook al gehoord vanuit andere gemeenten. We vragen het RIEC dus niet enorm vaak om advies. Wel willen we onze rol met het RIEC en het LBB uitwerken in de geplande evaluatie, om helder te krijgen welke rol deze instanties nu daadwerkelijk spelen en welke rol zij wellicht in de toekomst voor ons kunnen vervullen. Bij het RIEC zitten overigens wel goede mensen en ook voldoende, maar mijn mening is dat ze verder zijn in andere thema's dan specifiek op het gebied van de Wet Bibob.

Bijlage 8

Cijfers en aantallen 2012 en 2013 gemeente Roosendaal in het kader van de Wet Bibob.

PRODUCT	2012	2013	Eindtotaal
Drank en horecaverunning	46	27	73
Horecaexploitatievergunning	54	42	96
Eindtotaal	100	69	169

BESLUIT	Weigeren	
PRODUCT	2012	Eindtotaal
Horecaexploitatievergunning	1	1
Eindtotaal	1	1

Geen
Bibobweigering

Aantal BIBOB aanvragen	2012	2013
Drank en horecaverunning	0	1
Horecaexploitatievergunning	1	5
Eindtotaal	1	6

BIJLAGE 9

Interview gemeente Breda

Contactpersoon: de heer A. Zonneveld

Telefoonnummer: -

Interview datum en tijdstip: 27 maart 2014 om 9:30 uur te Breda

1) Op welke wijze wordt de wet Bibob binnen de gemeente Breda toegepast?

De gemeente Breda past de Wet Bibob al vrij lang toe. Dit doen we met een groot team van in totaal zo'n 7 personen. We passen de wet Bibob toe op de sectoren horeca (waaronder ook de exploitatievergunningen), bouwen en subsidies. Zo heeft de afdeling welke de drank- en horecavergunningen behandelen alsmede exploitatievergunningen 3 personen die zich mede bezig houden met de Wet Bibob. Voor de omgevingsvergunningen met de activiteit bouwen is er binnen de gemeente 1 persoon fulltime werkzaam in het kader van de Wet Bibob. Dit hebben we voor elkaar gekregen door een legestartief op te nemen in onze legesverordening. Doordat bij aanvragen waar de Wet Bibob van toepassing is extra leges moeten worden betaald, wordt budget gecreëerd voor extra Bibob fulltime-equivalent (verder: fte) en dus voor 1 man extra. Bij de afdeling Toezicht en Handhaving zijn er 3 personen gedeeltelijk bezig met de uitvoering van de Wet Bibob, waarvan 2 onderzoekers zich voornamelijk bezig houden met de wet en 1 persoon als jurist zijnde ondersteuning biedt. Binnen de afdeling waar aanvragen binnenkomen voor subsidies, is 1 persoon gedeeltelijk bezig met de uitvoering van de wet Bibob.

Daarnaast hebben wij een financiële collega ter ondersteuning van de afdelingen in dienst. Ikzelf ben Bibob-coördinator en bereid met name het Bibob-beleid voor. Daarnaast coördineer ik de diverse afdelingen. Zo hebben we één keer in de maand casusoverleg om de afdelingen op een lijn te krijgen en nodig ik soms een deskundigen uit om de medewerkers extra training te bieden. Dit heeft ertoe geleid dat de medewerkers op financieel gebied goed getraind zijn en weten waar ze op moeten letten bij een aanvraag. Op deze wijze worden de afdelingen dus niet alleen getraind en versterkt in hun expertise, maar hebben ze ook onderling contact over het Bibob-proces en worden ervaringen uitgewisseld.

Daarnaast maken we ook gebruik van bepaalde selectiecriteria. Dit om de reden dat we per jaar teveel aanvragen binnenkrijgen om deze allemaal te kunnen onderwerpen aan een Bibob-toetsing binnen onze huidige personele capaciteit. Om deze reden hebben we objectieve selectiecriteria opgesteld. Bij de sector Bouwen zijn dit bijvoorbeeld criteria als boven de 5 ton of bepaalde branches. We hanteren binnen deze sector de B5 Bibob-beleidslijn Wabo. De reden dat we gekozen hebben voor deze Bibob-beleidslijn is om uniformiteit te creëren binnen onze regio. Deze Bibob-beleidslijn hebben we dan ook samen met de overige B5 gemeenten vastgesteld.

Voor de horecasector houden deze criteria bijvoorbeeld in dat we kijken naar iemands antecedenten. Eerst hanteerden we binnen deze sector als criteria dat alle vergunningaanvragen voor het centrum van Breda zouden worden onderworpen aan een Bibob-toetsing, maar wat je toen zag gebeuren was dat er een aantal jaren daarna geen problemen meer voorkwamen in dit gebied en er dus een waterbedeffect ontstond. Hierop hebben we besloten het gebiedscriterium van het centrum deels te laten varen. Hiervoor in de plaats hebben we nu als criteria gekozen dat er wordt gekeken naar de antecedenten van de betrokkene. Bijvoorbeeld in relatie tot de Opiumwet, maar denk hierbij ook aan de illegale start van een onderneming zonder de vereiste vergunning. Ook hebben we een aantal straten rond het centrum van Breda als indicator benoemd voor de start van een Bibob onderzoek. Daarnaast kennen we binnen de gemeente het BIT waarbij diverse instanties samenkomen om informatie te wisselen, denk hierbij aan de gemeente, de politie, de belastingdienst en de brandweer.

Ook houden een “warme intake” met de betrokkene(n) die wordt onderworpen aan een Bibob-toets en wiens aanvraag dus valt onder de vastgestelde selectiecriteria. Tijdens deze intake is onze stadsmarinier aanwezig, tezamen met een medewerker van de gemeente. Dit is een apart schouwspel, omdat de stadsmarinier hierbij zeer kritische vragen stelt aan de betrokkene. Vaak is dit echter al juist een heel goed middel, omdat dit een preventieve afschrikwekkende werking kan hebben. Daarbij komt dat als je iemand recht in de ogen aankijkt je toch volgens ons het snelste kunt zien wat voor persoon je voor je hebt.

2) Hoe wordt er binnen de gemeente Breda getoetst in het kader van de Wet Bibob?

Binnen onze gemeente maken we geen onderscheid tussen lichte of zware Bibob-toetsen. Dit houdt in dat we altijd een volledige Bibob-toets doen, indien de aanvraag onder een of meer van de vastgestelde selectiecriteria valt. Vervolgens is het mogelijk dat de zaak wordt doorgestuurd naar het LBB voor een Bibob-advies.

3) Op welke wijze wordt er verder nog getoetst en wat is de verhouding met het RIEC binnen de gemeente?

We maken niet veel gebruik van het RIEC. Dit om de reden dat we het eigen onderzoek zo sterk mogelijk zelf willen uitvoeren en onszelf ook willen verbeteren, zonder dat we direct naar het RIEC toestappen. Daarnaast ben ik van mening dat we binnen onze gemeente, zeker in het kader van de drank- en horecavergunningen, een hoge graad van kennis bezitten in het kader van de Wet Bibob. Een RIEC kan zeker een bijdrage leveren aan gemeenten die nog niet zover zijn en ook geen goede informatievoorziening hebben, maar bij ons is het niet direct nodig. Alleen als we een zaak hebben waar we echt geen knoop aan vast kunnen binden hebben we het RIEC wel eens ingeschakeld.

4) Hoe luiden de cijfers in het kader van de Wet Bibob het afgelopen jaar? (+/- 2012 of 2013) binnen de gemeente?

In 2013 hebben we 130 aanvragen binnen gekregen voor een drank- en horecaverunning. Van deze 130 horeca-aanvragen zijn in totaal 22 aanvragen onderworpen aan een Bibob-toets. Dit betrof een eigen Bibob-toets. Zes aanvragen hebben we vervolgens doorgestuurd naar het LBB voor een Bibob-advies. Op basis van de adviezen van het LBB zijn vier horeca-aanvragen vervolgens geweigerd.

Voor de sector Bouwen kwamen er in 2013 in totaal 883 aanvragen binnen (voor omgevingsvergunningen met de activiteit bouwen). Van deze 883 aanvragen zijn er in totaal 15 onderworpen aan onze gemeentelijke Bibob-toetsing. In 2013 hebben wij geen aanvragen voor omgevingsvergunningen voor de activiteit bouwen doorgestuurd naar het LBB voor een Bibob-advies. In 2013 is in totaal één aanvraag geweigerd en twee Bibob-onderzoeken aangaande horeca-aanvragen uit 2013 lopen op dit moment nog steeds.

BIJLAGE 10

Interview gemeente Tilburg

Contactpersoon: De heer P. Klaassen

Telefoonnummer: 013-5428004

Interview datum en tijdstip: 11 februari 2014 om 10:00 uur (telefonisch)

1) Op welke wijze wordt de Wet Bibob in de gemeente toegepast?

Binnen onze gemeente wordt de Wet Bibob al ruim 10 jaar toegepast. In 2003 is de wet in werking getreden en dus passen wij deze al geruime tijd toe. Ik ben Bibob coördinator binnen de gemeente. Vanaf de start van de toepassing van de wet binnen onze gemeente, wordt de Bibob- toets(en) toegepast op **alle** DHW vergunningen, alsmede exploitatievergunningen. Hieronder worden ook verstaan vergunningen in verband met seksinrichtingen en coffeeshops, alsmede per 1 juli 2013 ook de kansspelbranche. Wij maken in zekere zin gebruik van het RIEC. Het RIEC heeft de eisen van de landelijke Bibob-formulieren vertaalt in een vragenformulier passend bij onze gemeente. Verder wordt er binnen de gemeente Tilburg niet enorm veel gebruik gemaakt van het RIEC, omdat de gemeente gedurende de 10 jaar al veel kennis heeft opgebouwd. Ik als Bibob-coördinator heb ook al veel kennis opgebouwd en vandaar dat niet altijd naar het RIEC wordt gestapt.

2) Op welke wijze wordt er getoetst?

De afdelingen waarop de Wet Bibob wordt toegepast voeren eerst een deel van de toets zelf uit (de huiswerktoets). Dit verschilt per afdeling. De vergunningverleners die de aanvragen voor drank- en horecaverunningen behandelen, hebben hier al meer ervaring mee. Dit is ook logisch omdat op grond van artikel 8 DHW de leidinggevendenden van horecabedrijven/ slijtersbedrijven dienen te voldoen aan de eisen van o.a. : goed levensgedrag. De DHW ligt dan ook dicht tegen de Wet Bibob aan en daarom hebben de vergunningverleners al vaak een beter beeld van eventuele signalen omtrent criminele activiteiten en/of antecedenten. Mocht deze voortoets onvoldoende zijn of er toch gerede twijfels bestaan, dan wordt de zaak doorgezeten naar mij als zijnde Bibob coördinator. Ik voer de toets diepgaander uit. Mocht het nodig zijn dan wordt het LBB ingeschakeld.

Bij omgevingsvergunningen voor de activiteit bouwen wordt de Bibob-toets bijna altijd direct overgelaten aan mij en wordt er geen voortoets door de vergunningverleners zelf uitgevoerd, omdat hiervoor nog te weinig expertise aanwezig is. We zijn wel bezig om deze expertise op te bouwen, maar vooralsnog is de kennis nu nog van onvoldoende niveau.

Binnen deze sector maken wij gebruik van de Bibob-beleidslijn B5 Wabo, waarin diverse selectiecriteria worden gehanteerd. Door gebruikmaking van dit beleid, wat overigens mede door ons is vastgesteld, wordt er uniformiteit gecreëerd. Ik denk dat uniformiteit in het kader van de Wet Bibob zeer belangrijk is. Daarnaast is het binnen onze personele capaciteit niet mogelijk om alle aanvragen in het kader van een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen aan een Bibob-toets te onderwerpen.

De Wet Bibob passen wij nog niet toe op de sector vastgoed. Hier zijn wij echter wel druk mee bezig. Op dit moment zijn wij bezig een conceptbeleid te formuleren, maar dit is nog echt in de beginfase. De noodzaak om de wet Bibob hierop toe te passen vinden wij voldoende aanwezig. Op dit moment wachten we tot het LBB met een soort werkwijze/conceptbeleid komt voor deze sector. Overleg met het RIEC en het LBB zijn ook in volle gang.

3) Op welke wijze wordt er verder nog getoetst?

Verder vinden er ook nog tussentijdse Bibob-toetsen plaats. Indien er een vergunning is verleend en er nadien signalen zijn dat er incidenten hebben plaatsgevonden of criminele activiteiten worden gepleegd dan wordt er een nieuwe Bibob-toets uitgevoerd. De uitkomst hiervan kan zijn dat de vergunning wordt ingetrokken. Dit is in het verleden al meerdere malen voorgekomen en gebeurt meestal 1 á 2 keer per jaar. Dit aantal lijkt niet veel, maar het zijn zeer ingrijpende toetsen voor de betrokkene. Iemand is immers al begonnen met de betreffende activiteit en dit ontnemen je iemand. Hierdoor loopt iemand vaak ook financieel nadeel op.

Tevens zal de wet worden toegepast op vechtsportgala's. We zijn hierover al aan het nadenken, maar er is nog geen Bibob-beleidslijn vastgesteld.

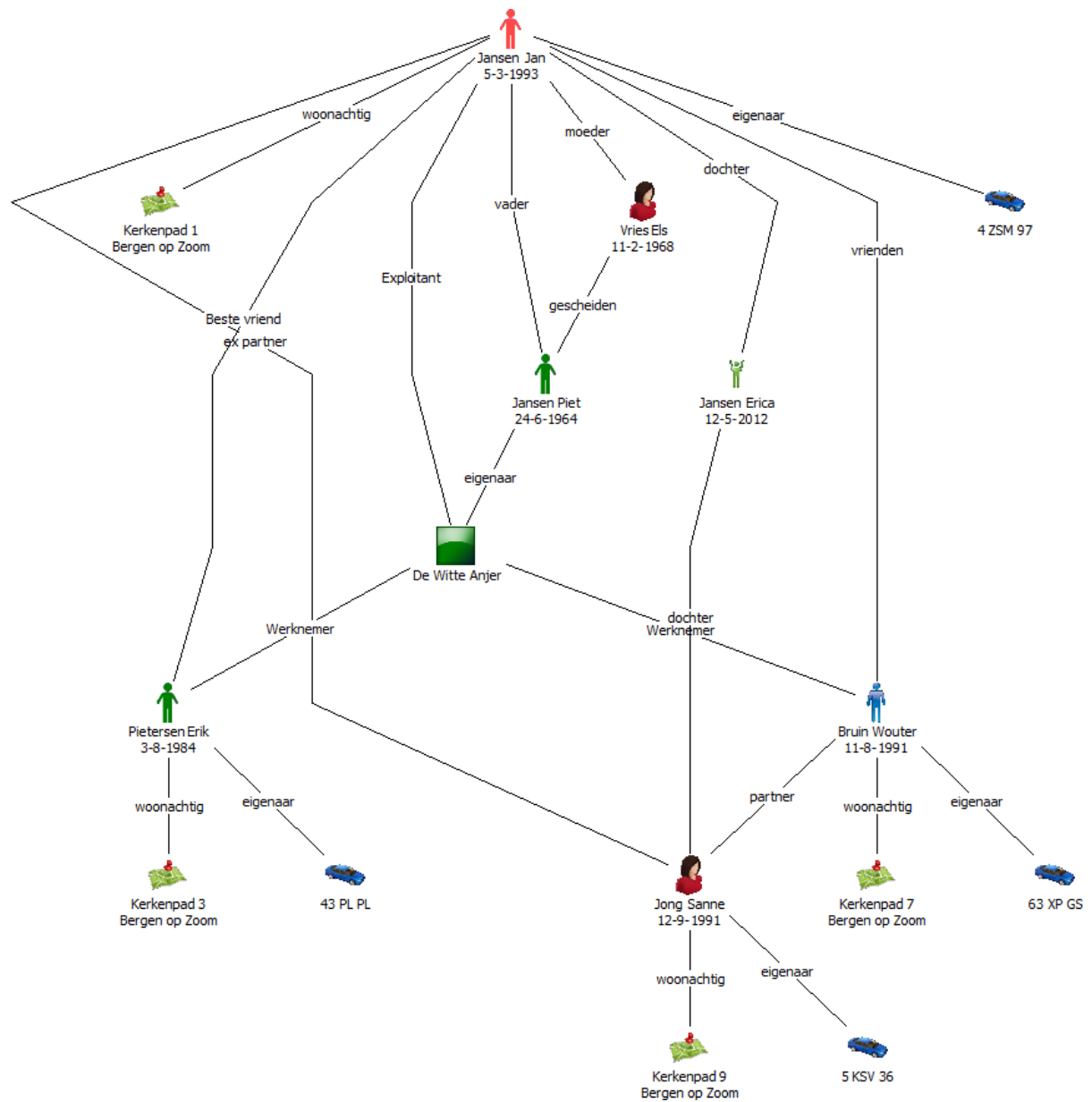
4) Hoe luiden de cijfers in het kader van de Wet Bibob het afgelopen jaar binnen de gemeente? (+/- 2012 of 2013)?

Op jaarbasis krijgen we ongeveer 80 aanvragen binnen voor een drank- en horecaverunning en/of een exploitatievergunning. Op basis van onze Bibob-beleidslijn worden al deze aanvragen aan een Bibob-toets onderworpen. Per jaar (2013) worden er ongeveer 4 aanvragen doorgestuurd naar het LBB voor een Bibob-advies.

Naar aanleiding van de uitkomst van deze adviezen van het LBB weigeren wij gemiddeld 2 tot 3 aanvragen per jaar. Daarnaast vinden er ook Bibob-toetsen plaats op reeds verstrekte horecaverunningen. Dit betreffen er ongeveer 4 per jaar, waarbij ons beleidsuitgangspunt is dat deze alle 4 naar het LBB gaan voor een Bibob-advies. Gemiddeld 2 tot 3 hiervan leiden tot de intrekking van de betreffende vergunning. Daarnaast krijgen we op jaarbasis gemiddeld 800 aanvragen voor een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen binnen. Hiervan worden er op basis van onze Bibob-beleidslijn, gemiddeld 30 aanvragen getoetst. Van deze 30 per jaar sturen wij er ongeveer 3 door naar het LBB voor een Bibob-advies en worden er ook ongeveer 3 geweigerd op grond van het Bibob-advies van het LBB.

Bijlage 11

Voorbeeld verduidelijking van het Ibase programme via Analyst's Notebook.



BIJLAGE 12

RIEC Bibob-modelbeleidslijn gemeenten juli 2013.

De Burgemeester en het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente, ieder voor zover het hun bevoegdheden betreft;

Overwegende, dat de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Wet Bibob) hen beleidsruimte verschaft bij de besluitvorming omtrent het toepassen van hun uit deze wet voortvloeiende bevoegdheden;

Gelet op het bepaalde in de Wet bevordering integriteitsbepalingen door het openbaar bestuur, artikel 4:81 van de Algemene wet bestuursrecht, de artikelen 3, 27, 30a en 31 van de Drank&Horecawet, artikel 30b van de Wet op de kansspelen, artikel xxxx van de Verordening op de speelautomaten(hallen)(indien niet opgenomen in de Algemene plaatselijke verordening), de artikelen 2.1 en 2.17 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, , artikel xxxx van de Horecaverordening (jaar)(indien deze vergunning niet ook is opgenomen in de Apv), de artikelen xxxxx van de Algemene plaatselijke verordening (m.b.t. gemeentelijke vergunningen), de artikelen xxxx van de huisvestingsverordening en de Subsidieverordening

Besluiten vast te stellen de

Beleidslijn voor de toepassing van de Wet Bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur 2013.

Paragraaf 1: Algemeen.

Artikel 1.1 Begripsomschrijvingen

1. De definities in artikel 1.1 van de Wet Bibob zijn van overeenkomstige toepassing op deze beleidslijn, tenzij daarover in lid 2 anders is bepaald.
2. In deze beleidslijn wordt verstaan onder:
 - a. rechtspersoon met een overheidstaak: de gemeente
 - b. bestuursorgaan: de burgemeester onderscheidenlijk het college van burgemeester en wethouders alsmede degenen aan wie zij een mandaat hebben verleend tot besluitvorming bij beschikkingen van de gemeente
 - c. overheidsopdracht: een opdracht als beschreven in artikel 1 van de wet en waarop de wet kan worden toegepast;
 - d. vastgoedtransactie: een overeenkomst of een andere rechtshandeling met betrekking tot een onroerende zaak met als doel:
 1. het verwerven of vervreemden van een recht op eigendom of het vestigen, vervreemden of wijzigen van een zakelijk recht;
 2. huur of verhuur;
 3. het verlenen van een gebruiksrecht; of
 4. de deelname aan een rechtspersoon, een commanditaire vennootschap of een vennootschap onder firma die het recht op eigendom of een zakelijk recht met betrekking tot die onroerende zaak heeft of die onroerende zaak huurt of verhuurt.
 - e. betrokkene: de aanvrager van een beschikking, de houder van een vergunning, de subsidieontvanger, de natuurlijke persoon of rechtspersoon met wie een vastgoedtransactie is aangegaan of zal worden aangegaan, de gegadigde die

- wil deelnemen aan een aanbestedingsproces, de natuurlijke persoon of rechtspersoon aan wie een overheidsopdracht is of zal worden gegund, de onderaannemer;
- f. eigen onderzoek: de wijze van behandelen van een aanvraag waarbij met toepassing van de wet door het bestuursorgaan wordt beoordeeld of er redenen aanwezig zijn om de aanvraag te weigeren, respectievelijk de beschikking in te trekken of te beëindigen, daaraan voorschriften te verbinden dan wel een advies bij het Bureau aan te vragen.

Paragraaf 2: Publiekrechtelijke beschikkingen.

Artikel 2.1 Toepassingsbereik bij nieuwe beschikkingen.

De toepassing van de wet zal door het bestuursorgaan op de hieronder aangeduide beschikkingen op de volgende wijze plaatsvinden:

- 1. Uitvoering van de Bibob-toets vindt in beginsel plaats bij elke aanvraag voor een beschikking als bedoeld in:**
 - a. artikel 3 Drank&Horecawet; (*Drank&Horecaverunning*);
Paracommerciële horeca-inrichtingen als bedoeld in artikel 4 van de Drank&Horecawet (zoals dorpshuis, buurthuis, clubhuis of kantine van een sportvereniging) waarvan de horeca in eigen beheer is en niet is verpacht, vallen in beginsel niet onder dit Bibob-beleid)
 - b. artikel 30b van de Wet op de kansspelen; (*speelautomatenvergunning*)
 - c. artikel XXX van de Algemene Plaatselijke Verordening; (*horecaexploitatievergunning*)
 - d. artikel XXX van de Algemene Plaatselijke Verordening; (*exploitatievergunning coffeshop*)
 - e. artikel XXX van de Algemene Plaatselijke Verordening (*seksinrichting, escortbedrijf*)
 - f. artikel XXX van de Algemene Plaatselijke Verordening (*speelautomatenhal*)
 - g. artikel XXX van de Algemene Plaatselijke Verordening; (*exploitatievergunning voor smartshop, growshop, headshop*)
- 2. Uitvoering van de Bibob-toets vindt bij onderstaande aanvragen voor een beschikking in beginsel plaats als zij vallen onder de daartoe aangewezen branche en/ of gebied en de daarbij geldende risico-indicatoren:**
 - a. De aanvraag als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a van de Wet Algemene bepalingen omgevingsrecht (*omgevingsvergunning bouwactiviteit*).

De toepassing blijft beperkt tot de aanvragen met een bouwsom hoger dan XXXX of aanvragen die vallen onder de risicocategorieën XXXXX en/ of risicogebieden XXXXX.

De Bibob-toets zal niet worden toegepast, ingeval de aanvraag afkomstig is van:

- Overheidsinstanties;
- Semi-overheidsinstanties¹;

¹ Semi-overheid is een algemene aanduiding voor allerlei soorten overheidsorganisaties, die "dicht tegen de overheid aan zitten". Kenmerken van semi-overheid is dat er sprake is van:

- a. wettelijke taken en/of het dienen van een uitgesproken publiek belang en
- b. een (flinke) publieke financiering.

- Toegelaten woning(bouw)corporaties; (toegelaten door de Minister van Volkshuisvesting conform Woningbesluit 1932 middels een daartoe verstrekte vergunning).
 - Door het College van B&W bij (specifiek) besluit aangewezen aanvragers (b.v. PPS constructies van particuliere ondernemingen en overheid)
- b. De aanvraag als bedoeld in artikel 2.1 eerste lid, aanhef en onder e van de Wet Algemene bepalingen omgevingsrecht, voor zover dat onderdeel betrekking heeft op een inrichting als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid van die wet, *(omgevingsvergunning inrichtingen Wet Milieubeheer)*.

De toepassing blijft beperkt tot de inrichtingen, die behoren tot de branches: XXXXXXXX en wordt in beginsel alleen uitgevoerd als:

- vanuit eigen informatie en/of
- vanuit informatie van een of meerdere partners binnen het samenwerkingsverband RIEC en/of
- vanuit het OM verkregen informatie als bedoeld in artikel 11 juncto 26 van de wet, er duidelijke aanwijzingen zijn die het vermoeden rechtvaardigen, dat bij de aanvraag sprake is van een ernstige mate van gevaar als bedoeld in artikel 3 van de wet.

De Bibob-toets zal niet worden toegepast, ingeval de aanvraag afkomstig is van:

- Overheidsinstanties;
 - Semi-overheidsinstanties.
- c. De aanvraag als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder i van de Wet Algemene bepalingen omgevingsrecht, voor zover dat onderdeel betrekking heeft op een activiteit waarvoor bij algemene maatregel van bestuur op grond van artikel 2.17 van die wet is bepaald, dat de beschikking in het geval en onder de voorwaarden, bedoeld in artikel 3 Wet Bibob kan worden geweigerd *(omgevingsvergunning beperkte milieutoets)*.

De Bibob-toets wordt in beginsel alleen uitgevoerd als bij de aanvraag:

- vanuit eigen informatie en/of
- vanuit informatie van een of meerdere partners binnen het samenwerkingsverband RIEC en/of
- vanuit het OM verkregen informatie als bedoeld in artikel 11 juncto 26 van de wet, er duidelijke aanwijzingen zijn die het vermoeden rechtvaardigen, dat bij de aanvraag sprake is van een ernstige mate van gevaar als bedoeld in artikel 3 van de wet.

- d. De aanvraag als bedoeld in artikel XXX van de Algemene Plaatselijke Verordening; (evenementenvergunning);

De toepassing van de Bibob-toets zal daarbij beperkt blijven tot de bij afzonderlijk besluit van de Burgemeester aangewezen evenementenvergunningen.²

²In overleg met RIEC-partners vaststellen van de daarvoor in aanmerking komende evenementvergunning(en)

- e. De aanvraag als bedoeld in artikel X van de Taxiverordening³;

3 Uitvoering van de Bibob-toets vindt bij onderstaande aanvragen voor een beschikking in beginsel plaats, als er sprake is van *ambtelijke informatie en/of informatie afkomstig van een van de partners uit het samenwerkingsverband RIEC*, die een aanleiding vormen om te vermoeden dat de beschikking zal worden gebruikt als bedoeld in artikel 3 van de wet:

- a. De aanvraag als bedoeld in artikel 30a Drank&Horecawet;
- b. De aanvraag als bedoeld in artikel 3 van de Drank- en horecawet, in het geval het een horecabedrijf betreft, als bedoeld in artikel 4 van de Drank- en horecawet (paracommerciële instelling);
- c. De aanvraag als bedoeld in artikel XXX van de Algemene Plaatselijke Verordening (logiesvergunning);
- d. De aanvraag als bedoeld in de Artikelen X en XX van de Huisvestingsverordening (vergunning voor onttrekking aan de woonfunctie en vergunning tot splitsing gebouw met woonfunctie)⁴.

Artikel 2.1a Toepassing in bijzondere situaties bij aanvragen voor een beschikking genoemd in artikel 1.

Naast de in artikel 2.1 lid 1 aangeduide gevallen, zal het bestuursorgaan bij een aanvraag voor de in artikel 2.1 lid 2 genoemde beschikkingen ook overgaan tot een Bibob-toets, als:

- vanuit eigen informatie en/of
- vanuit informatie van een of meerdere partners binnen het samenwerkingsverband RIEC en/of
- vanuit het OM verkregen informatie als bedoeld in artikel 11 juncto 26 van de wet, er duidelijke aanwijzingen zijn die het vermoeden rechtvaardigen, dat bij de aanvraag sprake is van een ernstige mate van gevaar als bedoeld in artikel 3 van de wet.

Bovendien zal een Bibob-toets plaatsvinden als bij navraag door het bestuursorgaan bij het Bureau blijkt, dat tegen de aanvrager van een beschikking, in de afgelopen twee jaar advies is uitgebracht of een adviesaanvraag in behandeling is genomen bij het Landelijk Bureau Bibob.

Artikel 2.2 Toepassingsbereik bij reeds verleende beschikkingen

Het bestuursorgaan **kan** de wet in beginsel toepassen met betrekking tot reeds verleende beschikkingen indien:

1. de verstrekte beschikking betrekking heeft op een locatie, die gelegen is in een concreet bepaald gebied, dat op basis van een daartoe genomen besluit van het bestuursorgaan na de verstrekking van de beschikking, is aangewezen als risicogebied;
2. de verstrekte beschikking onderdeel uitmaakt van een branche of onderdeel in deze branche, die op basis van een door het bestuursorgaan genomen besluit na de verstrekking van de beschikking is aangewezen voor een generieke Bibob-toets;

³ Deze mogelijkheid is alleen voor bij ministeriele regeling aangewezen gemeenten. Het betreffen hier de gemeenten (2011): Amsterdam, Den Haag, Utrecht, Rotterdam, Enschede, Eindhoven en Haarlemmermeer.)

⁴ Bij de huisvestingsvergunning heeft een bibobonderzoek geen toegevoegde waarde, reden waarom deze niet in het beleid wordt opgenomen.

3. vanuit eigen informatie dan wel vanuit informatie van een of meerdere partners binnen het samenwerkingsverband RIEC, er aanwijzingen zijn dat er sprake is van een ernstige mate van gevaar als bedoeld in artikel 3 van de wet;
4. informatie als bedoeld in artikel 11 juncto 26 van de Wet Bibob verkregen, vanuit het OM, direct of als reactie op een door haar ontvangen signaal van het Bureau, die duidt op een ernstige mate van gevaar als bedoeld in artikel 3 van de wet;
5. bekend wordt, dat tegen betrokkene in een andere gemeente bij een Bibob-toets een ernstige mate van gevaar is geconstateerd en aan betrokkene alhier een soortgelijke beschikking is verstrekt. In geval aan betrokkene in meerdere gemeenten binnen het samenwerkingsverband RIEC eerder al een soortgelijke beschikking is verleend, zal het bestuur het RIEC om coördinatie in de Bibob-toets verzoeken.

Artikel 2.2a

Bij een weigering om de Bibob-vragenformulieren volledig ingevuld te retourneren, zullen allereerst de daartoe gestelde regels van de Algemene wet bestuursrecht toegepast worden. Bij volharding zal de weigering worden beschouwd als een ernstige mate van gevaar als genoemd in artikel 4 jo 3 van de Wet Bibob. De verstrekte vergunning zal als gevolg daarvan worden ingetrokken.

Artikel 2.3 Toepassingsbereik bij subsidies

Het bestuursorgaan zal de wet in beginsel toepassen met betrekking tot een aanvraag voor dan wel de intrekking van een reeds verleend subsidie als bedoeld in de gemeentelijke subsidieregeling. De Bibob-toets wordt daarbij in beginsel beperkt tot de gevallen, die:⁵

- x;
- x;
- x;

Het besluit tot uitvoering van het bibobonderzoek zal gebaseerd zijn op:

1. eigen ambtelijke informatie en/of
2. informatie verkregen van het Bureau en/of
3. informatie verkregen vanuit het Om conform artikel 26 van de wet(OM-tip) en/of
4. informatie verkregen van een of meerdere partners binnen het samenwerkingsverband RIEC

Paragraaf 3: Privaatrechtelijke transacties

Artikel 3.1 Toepassingsbereik bij vastgoedtransacties

De rechtspersoon met een overheidstaak **kan** de wet in beginsel toepassen met betrekking tot vastgoedtransacties zoals bedoeld in artikel 1 onder f, waarbij de gemeente partij is. Bij de start van onderhandelingen daartoe, zal de rechtspersoon met een overheidstaak de wederpartij ervan in kennis stellen dat een Bibob-onderzoek deel kan uitmaken van de procedure.

⁵Nader toe te spitsen op de lokale situatie, eventueel in regionale afstemming met de RIEC-partners.

In de overeenkomst wordt een integriteitsclausule opgenomen, op basis waarvan kan worden overgegaan tot ontbinding, opzegging, vernietiging of opschorting van de overeenkomst.

De Bibob-toets wordt in beginsel beperkt tot de gevallen, die een of meerdere van onderstaande kenmerken hebben:

- Hoge mate van financiële complexiteit;
- Behorend tot een als zodanig door College van B&W benoemde risicobranche;
- Behorend tot een als zodanig door College van B&W benoemd risicogebied;
- Hoge mate van complexiteit met betrekking tot de bedrijfsstructuur;
- Exceptioneel financieel risico voor de gemeente.

Het besluit tot uitvoering van het Bibob-onderzoek kan daarnaast ook gebaseerd zijn op:

1. eigen ambtelijke informatie en/of
2. informatie verkregen van het Bureau en/of
3. informatie verkregen vanuit het OM conform artikel 26 van de wet(OM-tip) en/of
4. informatie verkregen van een of meerdere partners binnen het samenwerkingsverband RIEC.

Indien de Bibob-procedure niet is afgerond voor het sluiten van de overeenkomst, wordt hieromtrent een ontbindende voorwaarde opgenomen.

Artikel 3.2 Toepassingsbereik bij aanbestedingen

De rechtspersoon met een overheidstaak zal het Bibob-onderzoek ten aanzien van een gegadigde of onderaannemer in de zin van de wet, in beginsel alleen uitvoeren bij overheidsopdrachten, die vallen binnen de sectoren milieu, informatie-communicatie-technologie (ICT) of bouw en die, conform de geldende richtlijnen van de gemeente, voor aanbesteden van werken respectievelijk van diensten en leveringen, gedateerd openbaar moeten worden aanbesteed.

Het vastgestelde normbedrag voor openbare aanbesteding bij *werken* is in deze gemeente gesteld op €; bij de aanbesteding voor *diensten en leveringen* bedraagt dit drempelbedrag €

Een besluit tot uitvoering van een Bibob-onderzoek zal daarnaast ook plaatsvinden indien:

1. op basis van eigen ambtelijke informatie en/of
2. informatie verkregen van het Bureau en/of
3. informatie verkregen vanuit het Om conform artikel 26 van de wet(OM-tip) en/of
4. informatie verkregen vanuit een of meerdere partners binnen het samenwerkingsverband RIEC er duidelijke aanwijzingen zijn die het vermoeden rechtvaardigen, dat er sprake is van een ernstig risico als bedoeld in artikel 3 van de wet.

Paragraaf 4: Uitvoering

Artikel 4.1 Eigen onderzoek

In de in deze beleidslijn bepaalde gevallen, zal betrokkene, naast de gebruikelijke aanvraagformulieren, de Bibob-vragenformulieren dienen in te vullen en inleveren bij het bestuursorgaan. Daarbij dienen ook de documenten te worden gevoegd, die in deze vragenformulieren zijn vermeld en/of bij de uitreiking van de formulieren door of namens het bestuursorgaan zijn genoemd. De Bibob-vragenformulieren bevatten in elk geval de in

artikel 30, tweede lid van de Wet Bibob genoemde vragen en daarnaast aanvullende vragen, die het bestuursorgaan zo goed mogelijk in staat stellen om het eigen onderzoek te kunnen verrichten.

In geval de aanvraag betrekking heeft op een nieuwe beschikking, maken de Bibob-vragenformulieren onderdeel uit van de aanvraag hiervoor.

Alvorens het eigen onderzoek naar het zich voordoen van weigeringsgronden als bedoeld in artikel 3 van de wet wordt gestart, zal een aanvraag eerst beoordeeld worden conform de bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht en de reguliere weigeringsgronden vanuit de onderliggende regelgeving van de desbetreffende vergunning.

Het daarop aansluitende eigen onderzoek naar het zich voordoen van de weigeringsgronden als bedoeld in artikel 3 van de wet bestaat uit een tweetal stappen:

Stap 1

Het onderzoek behelst in ieder geval de controle en analyse van:

- de door de aanvrager/houder van de vergunning aangereikte informatie/documenten bij de Bibob-vragenformulier(en) (inclusief bijlagen) en de door hem/haar daarbij aangeleverde documenten;
- eventuele extra, op verzoek van het bevoegd gezag, door aanvrager/houder overlegde documenten of informatie;
- open bronnen onderzoek (zoals Kamer van Koophandel, Kadaster etc).

De Bibob-gronden vormen een aanvulling op de reeds bestaande mogelijkheden om een vergunning te weigeren of in te trekken. Het bevoegd gezag zal echter altijd eerst de bestaande weigerings- en intrekkinggronden onderzoeken en, zo mogelijk, toepassen.

Wanneer het Bibob-vragenformulier niet volledig wordt ingevuld, wordt de aanvraag op grond van artikel 4:5 Algemene wet bestuursrecht buiten behandeling gesteld. Een weigering om gevraagde extra informatie aan te leveren dan wel onvolledig aan te leveren leidt tot het buiten behandeling stellen van de nieuwe aanvraag dan wel de mogelijkheid tot het intrekken van de reeds verstrekte vergunning.

Bij de uitvoering van het eigen onderzoek kan de informatiepositie van bestuursorganen versterkt worden vanuit het Regionaal Informatie- en Expertise Centrum (RIEC). Ook kan de gemeente desgewenst gebruik maken van de expertise van het RIEC.

Als het bestuursorgaan op basis van het eigen onderzoek in het kader van de Wet Bibob genoeg aanwijzingen heeft om in redelijkheid te kunnen aantonen dat er sprake is van een 'ernstig gevaar' als bedoeld in de Wet Bibob, kan het de vergunning weigeren of intrekken.

Stap 2

Aanvullend op de controle en analyse van de (extra) verstrekte informatie als hiervoor genoemd, kan een advies bij het Bureau worden gevraagd indien:

- a. na het eigen onderzoek vragen blijven bestaan over omstandigheden in de persoon van de aanvrager en/of daarmee in verband te brengen betrokkenen, de financier van de betreffende activiteiten en/of onderneming of de eigenaar van het pand waarin de onderneming is gevestigd,
- b. na het eigen onderzoek vragen blijven bestaan over de bedrijfsstructuur van aan de uitvoering van de beschikking te verbinden onderneming(en),
- c. na het eigen onderzoek vragen blijven bestaan over de financiering van de aan de betreffende beschikking te verbinden activiteiten,

- d. de officier van justitie de gemeente de tip geeft om in een bepaalde zaak een bibob-advies aan te vragen.

Een toetsing aan de Wet Bibob met behulp van een advies van het Bureau geldt in beginsel als een uiterst middel om de integriteit van een betrokken (rechts)persoon te controleren. Bij deze zware inbreuk op de privacy moet het bevoegd gezag de eisen van subsidiariteit en proportionaliteit in acht nemen.

Deze eisen brengen mee dat het bevoegd gezag eerst, zoals hierboven is uitgewerkt, gebruik moet maken van de eigen instrumenten. Voorts moet het vragen van een advies evenredig zijn gelet op de mate van gevaar en de ernst van de strafbare feiten.

De adviesaanvraag bij het Bureau is geen beschikking in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Hiertegen staat derhalve geen bezwaar of beroep open. Wel is de aanvrager van een vergunning te allen tijde toegestaan de aanvraag in te trekken.

Bij een 'mindere mate van gevaar' dat de (aangevraagde) vergunning wordt gebruikt voor het plegen van strafbare feiten en witwaspraktijken kan het bevoegd gezag extra voorwaarden aan de vergunning verbinden. Deze voorwaarden dienen bibob-gerelateerd te zijn.

Artikel 4.2 Informatieplicht

1. Het bestuursorgaan informeert betrokkene schriftelijk over een adviesaanvraag aan het Bureau. Betrokkene wordt daarbij gewezen op de opschorting van de beslistermijn als bedoeld in artikel 9. Een afschrift van deze brief wordt gevoegd bij het adviesverzoek aan het Bureau.
2. In geval een van het Bureau ontvangen adviesverzoek leidt tot het voornemen om een gevraagde beschikking te weigeren dan wel een eerder verleende beschikking in te trekken, wordt aan betrokkene een kopie van het adviesrapport ter hand gesteld. Betrokkene wordt daarbij door het bestuursorgaan gewezen op zijn geheimhoudingsplicht als bedoeld in artikel 28 van de wet.

Artikel 4.3 Adviestermijn

1. Indien het bestuursorgaan een advies aanvraagt bij het Bureau, wordt op grond van artikel 31 van de wet, de wettelijke termijn waarbinnen de beschikking dient te worden gegeven, opgeschort voor de duur van de periode die begint met de dag waarop het advies door het Bureau in behandeling wordt genomen en eindigt met de dag waarop het advies is ontvangen, met dien verstande dat deze opschorting niet langer duurt dan de termijn, zoals genoemd in artikel 15 lid 1 van de wet.
2. Indien het Bureau het advies niet binnen de in lid 1 gestelde termijn kan geven, heeft het de mogelijkheid om op grond van artikel 15, derde lid van de wet, de termijn te verlengen. Deze verlenging bedraagt niet meer dan de termijn, genoemd in artikel 15 lid 3 van de wet.
3. Het Bestuursorgaan informeert betrokkene onverwijld over een verlenging als bedoeld in het vorige lid.
4. De verlenging van de adviestermijn van het Bureau, alsmede eventuele tijdelijke opschorting van de adviestermijn van het Bureau in gevallen als bedoeld in artikel

15 lid 2 van de wet, leiden tot een verdere opschorting van de wettelijke beslistermijn op de beschikking.

Artikel 4.4 Beschikking

1. Het bestuursorgaan/ de rechtspersoon met een overheidstaak gaat over tot een negatief besluit op de aanvraag op de beschikking dan wel inschrijving op een overheidsopdracht of het aangaan van een vastgoedtransactie, indien uit het eigen onderzoek en een eventueel daarop afgegeven advies van het Bureau blijkt, dat er sprake is van een ernstige mate van gevaar als bedoeld in artikel 3 van de wet. Daarbij zal in geval van een inschrijving op een overheidsopdracht, de geconstateerde ernstige mate van gevaar dienen als versterking van een of meerdere uitsluitingsgronden als genoemd in de Aanbestedingswet 2013.
2. Indien het bestuursorgaan/ de rechtspersoon met een overheidstaak voornemens is negatief te beschikken op de aanvraag op de beschikking dan wel inschrijving op een overheidsopdracht op grond van de wet, of het aangaan van een vastgoedtransactie wordt betrokkene in de gelegenheid gesteld daartegen zienswijze in te brengen.
3. Een door het bestuursorgaan op grond van de wet genomen negatief besluit op de aanvraag voor een beschikking, is vatbaar voor beroep en bezwaar.
4. Het bestuursorgaan of de rechtspersoon met een overheidstaak, die een advies van het Bureau als bedoeld in de wet ontvangt, kan dit advies gedurende twee jaren gebruiken in verband met een andere beslissing.

Paragraaf 5: Invoering

Artikel 5.1 Invoeringsdatum.

Deze beleidslijn is vastgesteld door de Burgemeester respectievelijk het College van Burgemeester en Wethouders op

..... en treedt in werking op
.....

Toelichting Modelbeleidslijn algemeen

1. Inleiding.

Een van de conclusies die de Parlementaire Enquête Commissie Van Traa in 1996 trok was dat de ernst van georganiseerde criminaliteit vooral was gelegen in het grote financiële gewin en de economische macht die daaruit voortvloeit. Die economische macht beperkt zich niet tot de onderwereld, maar dringt in allerlei gedaanten in de bovenwereld door, aldus de commissie. Criminele personen kunnen met al dat geld infiltreren in het economische leven door ondermeer gebruik te maken van bestuurlijke faciliteiten, zoals vergunningen, subsidies en overheidsopdrachten. Dit heeft een aantasting van de integriteit van de overheid tot gevolg.

2. De Wet Bibob algemeen.

De integriteit van het overheidsorgaan wordt aangetast als bij een verleende of te verlenen beschikking (vergunning, subsidie), overheidsopdracht of vastgoedtransactie, er

sprake is van het aanwenden door betrokkene van financieel voordeel uit (reeds gepleegde) criminele activiteiten dan wel het plegen van strafbare feiten.

Ter bescherming van haar integriteitsrisico, hebben bestuursorganen er sinds 1 juni 2003 een instrument bij gekregen: de Wet Bevordering Integriteitbeoordelingen door het Openbaar Bestuur(Wet Bibob). Deze wet dient primair ter bescherming van het integriteitsrisico van overheidsorganen; zij is dus niet het instrument om criminele gedragingen van personen/organisaties te bestrijden.

De toepassing van dit instrument is beperkt tot de gevallen, die zijn opgenomen in Wet Bibob en Besluit Bibob. Na uitvoerige evaluatie van deze regelgeving, zijn er per 1 januari 2013 o.a. een aantal aanvullingen/wijzingen doorgevoerd op het toepassingsbereik.

3. Algemeen toepassingsbereik Wet Bibob.

De Wet Bibob en het daarbij behorende Besluit Bibob bieden de mogelijkheid tot toepassing door bestuursorganen. Daarbij is een onderscheid te maken tussen enerzijds haar status als publiekrechtelijk orgaan en anderzijds haar status als privaatrechtelijke partij.

Toepassing van het Bibob-instrumentarium vanuit de positie van publiekrechtelijk orgaan kan bij:

1. de beoordeling van een aanvraag en/of intrekking van een beschikking ter zake een vergunning, toekenning, erkenning of ontheffing als bedoeld in:
 - Artikel 7 Wet bibob: een gemeentelijke vergunning die op grond van een verordening verplicht is gesteld voor een inrichting of bedrijf;
 - De artikelen 3 en 30a van de Drank&Horecawet;
 - Artikel 6 van de Opiumwet;
 - Artikel 3, eerste lid, van de marktverordening voor het wegvervoer, bedoeld in artikel 1.1 van de Wet wegvervoer goederen en artikel 7.1, eerste lid, van de Wet wegvervoer goederen;
 - Artikel 4 van de Wet personenvervoer 2000;
 - Artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
 - Artikel 2.1 eerste lid, aanhef en onder e van die wet, voor zover dat onderdeel betrekking heeft op een inrichting als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid van die wet;
 - Artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder i van die wet, voor zover dat onderdeel betrekking heeft op een activiteit waarvoor bij algemene maatregel van bestuur op grond van artikel 2.17 van die wet is bepaald, dat de beschikking in het geval en onder de voorwaarden, bedoeld in artikel 3 Wet bibob kan worden geweigerd;
 - Artikel 70I van de Woningwet;
 - Artikel 4.3, derde lid, onderdeel b, van de Telecommunicatiewet;
 - Artikel 9 van de Wet regulering prostitutie en bestrijding misstanden in de seksbranche;
 - De artikelen 9.2.2.3 en 11.2 van de Wet milieubeheer, voor zover die artikelen betrekking hebben op een handeling onderscheidenlijk werkzaamheid, waarvoor bij algemene maatregel van bestuur op grond van artikel 9.2.2.3 onderscheidenlijk artikel 11.2 van de Wet milieubeheer is bepaald, dat de beschikking in het geval en onder de voorwaarden, bedoeld in artikel 3 Wet bibob, kan worden geweigerd dan wel ingetrokken;
 - De artikelen 30b en 30h van de Wet op de kansspelen;
 - Artikel 3:1 van de Algemene douanewet, voor zover dat artikel betrekking heeft op een handeling onderscheidenlijk werkzaamheid, waarvoor bij of krachtens algemene maatregel van bestuur op grond van artikel 3:1 van de Algemene

douanewet is bepaald dat de beschikking in het geval en onder de voorwaarden, bedoeld in artikel 3 Wet bibob, kan worden geweigerd dan wel worden ingetrokken

- Artikel 14, eerste lid van de Wet strategische diensten;
- De artikelen 7, eerste lid, 30 en 33 van de Huisvestingswet.

2. de beoordeling van een aanvraag en/of intrekking van een beschikking ter zake een subsidie;

Toepassing van het Bibob-instrumentarium vanuit haar positie van betrokkene in privaatrechtelijke transacties kan bij:

1. de gunning dan wel intrekking van een overheidsopdracht aan een gegadigde, voor zover het een overheidsopdracht betreft in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen sectoren;
2. het aangaan, opschorten of ontbinden van een vastgoedtransactie;

4. Toepassingsbereik Wet Bibob voor het bestuursorgaan *gemeente*.

Voor de gemeentelijke overheid als publiekrechtelijk orgaan beperken de toepassingsmogelijkheden van de Wet Bibob en Besluit Bibob zich tot:

- De beschikking ingevolge de artikel 3 en 30a van de Drank&Horecawet:
 - de Drank&Horecavergunning
 - aanhangsel Drank&Horecavergunning
- Vergunning tbv seksinrichtingen
- Vergunning voor aanwezig hebben van kansspelautomaten
- Vergunningen vanuit de Huisvestingswet⁶:
 - huisvestingsvergunning
 - vergunning tot onttrekken, samenvoegen of splitsen van een woonruimte
 - vergunning voor splitsen van recht op gebouw in appartementsrechten
- Vergunningen/onthefingen, voortkomende uit Gemeentelijke Verordeningen.
- Omgevingsvergunning voor bouwactiviteiten
- Omgevingsvergunning voor milieuactiviteiten:
 - vergunningsplichtige inrichtingen binnen de sector *afval*
 - omgevingsvergunning beperkte milieutoets(OBM)
- Subsidies

Voor de gemeentelijke overheid als privaatrechtelijke partner in transacties, beperken de toepassingsmogelijkheden van de Wet Bibob en Besluit Bibob zich tot:

- de gunning dan wel intrekking van een overheidsopdracht aan een gegadigde, voor zover het een overheidsopdracht betreft in de sectoren bouw, milieu en ICT;
- Het aangaan, opschorten of ontbinden van een vastgoedtransactie.

⁶ Voorwaarde is een daartoe geldende huisvestingsverordening.

- **5. Waarom een beleidslijn.**

Gemeenten zijn verantwoordelijk voor de tenuitvoerlegging van de Wet Bibob. Het betreft een facultatieve wet, waarbij het bestuursorgaan zelf de bevoegdheid heeft om te bepalen in welke van de door de wet geboden mogelijkheden, zij dit instrument daadwerkelijk zal toepassen.

Door het vaststellen en implementeren van een beleidslijn biedt de gemeente meer structuur en zekerheid in haar werkwijze aan zowel de ambtenaren als aan de burgers. In de beleidslijn staat aangegeven op welke beschikkingen, subsidies en aanbestedingen de Wet Bibob wordt toegepast en in welke gevallen de toetsing zoals bedoeld in artikel 3 van de Wet Bibob (hierna "de Bibob-toets") zal plaatsvinden.

Voor de burger wordt door de beleidslijn voorkomen, dat er sprake is van willekeur in de toepassing van beleid. Voor de gemeentelijke overheid wordt door de beleidslijn een nadrukkelijk signaal voor de bescherming van haar integriteit afgegeven en kan daaruit een preventieve werking het gevolg zijn.

In de gevallen, waarin toepassing van het Bibob-instrument beperkt zal worden tot *aangewezen branches/gebieden en daarop toegeschreven risico-indicatoren* is het noodzakelijk, dat hierin een zorgvuldige afweging wordt gemaakt. In de modelbeleidslijn is daarbij op onderdelen al een suggestie gedaan.

In de hier toe te passen beleidsafweging kan b.v. gebruik gemaakt worden van bestuurlijke rapportages en bestuurlijke criminaliteitsbeeldanalyses. De RIEC's kunnen bij deze beleidsafweging een adviserende en ondersteunende rol vervullen.

Juist in deze categorie binnen de modelbeleidslijn kan er dus sprake zijn van een wat grotere beleidsdiversiteit tussen gemeenten.

6. Modelbeleidslijn 2013.

De kracht van het Bibob-instrument neemt nadrukkelijk toe als de toepassing door zoveel mogelijk bestuursorganen gebeurt en de onderliggende toepassingscriteria binnen de bestuursorganen zo veel mogelijk eenduidig zijn. De Regionale Informatie- en Expertise Centra kunnen daarbij een sterke ondersteunende en coördinerende rol vervullen.

In de modelbeleidslijn 2013 is een onderscheid gemaakt in de tweeledige positie, zoals hiervoor omschreven.

Paragraaf 2 Publiekrechtelijke beschikkingen.

In artikel 2.1 lid 1 zijn de beschikkingen opgenomen, waarbij het wenselijk is om bij *elke* aanvraag een Bibob-toets te doen. De keuze hiertoe is ingegeven door ervaringen in de achterliggende jaren, waarbij gebleken is, dat de onderhavige bedrijfsmatige activiteiten middels deze beschikkingen gekenmerkt worden door o.a.:

- zeer laagdrempelig door de geringe functie-eisen voor de onderhavige ondernemingen;
- grootschalig gebruik van z.g. cash-geld, waardoor zij extra bevattelijk zijn voor invloeden vanuit criminele organisaties voor z.g. "witwaspraktijken";
- bedrijfsmatige activiteiten die minder locatie/plaatsgebonden zijn, waardoor het z.g. "waterbedeffect" zich hier nadrukkelijk kan voordoen.

Op het moment dat het bestuursorgaan met de betrokken ondernemer middels een Bibob-toets een verantwoorde inschatting heeft gemaakt van haar integriteitsrisico, kan in het verdere verloop van de bestuurlijke relatie tussen het overheidsorgaan en betrokkene, maatwerk worden ontwikkeld in geval er sprake is van een aanvraag voor een nieuwe beschikking. Belangrijk daarbij is, dat zowel t.a.v. de betrokkene zelf als de personen die op hem invloed kunnen uitoefenen, zich geen veranderingen hebben voorgedaan.

In paragraaf 2 artikel 2.1 sub 2 onder a) wordt de toepassing nader omschreven bij een aanvraag om een *omgevingsvergunning bouwactiviteit*.

Uitgangspunt is daarbij geweest, dat een Bibob-toets niet bij elke aanvraag plaats hoeft te vinden maar dat de toepassing beperkt zou dienen te blijven tot de gevallen waarin sprake is van een financiële investering van redelijke omvang dan wel het betrokken bouwwerk op enigerlei wijze een faciliterende rol kan vervullen in bedrijfsmatige activiteiten die een vergroot risico in zich hebben voor criminele invloeden. Dit laatste kan ingegeven zijn door branche- en/of omgevings-kenmerken.

In de modelbeleidslijn is hierin een voorzet gedaan. De uiteindelijke keuze voor beperking van het toepassingsbereik kan plaatsvinden in regionaal overleg, waarbij door het RIEC een coördinerende en ondersteunende rol kan worden vervuld.

In artikel 2.1 sub 3 onder c is de toepasbaarheid ook mogelijk gemaakt voor een aantal beschikkingen, die volgen uit een lokale huisvestingsverordening. Dit betreft een uitbreiding in de Bibob-wetgeving die bestuursorganen eventueel kunnen inzetten in de problematiek rondom huisjesmelkers.

Voor alle beschikkingen(vergunningen en subsidies) in de artikelen 2.1 sub 2 en 2.1 sub 3 in deze paragraaf geldt, dat het toepassingsbereik in beginsel niet algemeen is, maar beperkt wordt door lokale keuzes. Belangrijk is daarbij het wel/niet aanwezig zijn van specifieke relevante informatie, die kan duiden op een integriteitsrisico voor het bestuursorgaan.

Paragraaf 3 Privaatrechtelijke transacties.

In artikel 3.1 van deze paragraaf wordt de toepasbaarheid bij vastgoedtransacties omschreven. Dit betreft een uitbreiding van de toepasbaarheid van het Bibob-instrument in een sector, die in zijn algemeenheid als krachtig en betrouwbaar kan worden beschouwd maar op onderdelen gebleken is ernstig kwetsbaar te zijn voor invloeden vanuit de criminele omgeving. Voor het uitsluiten van deze invloeden binnen deze sector, zullen maatregelen vanuit diverse actoren binnen deze sector zelf noodzakelijk zijn. Daarbij kunnen initiatieven komen vanuit b.v. de makelaardij, het notariaat en de taxateurs. Ook kan het Kadaster een signalerende rol vervullen in geval een onroerend goed in korte tijd meerdere keren in andere handen overgaat.

De uitbreiding van de Bibob-wetgeving op dit onderwerp beperkt zich tot de gevallen, waarin een bestuursorgaan middels een privaatrechtelijke transactie partij is. Daarbij is het niet gewenst om bij elke transactie tot inzet van dit instrument te besluiten. Zoals eerder gezegd is de onroerendgoedsector in zijn algemeenheid krachtig en betrouwbaar. De toepassing zal dan ook beperkt dienen te worden tot de gevallen, waarin gemotiveerd tot inzet kan worden besloten. In de modelbeleidslijn is een voorzet gedaan voor een nadere beperking van de toepassing. Deze voorzet is niet bindend; zij beoogd nadrukkelijk uit te nodigen tot nadere studie op de schaal van de eigen omgeving met beschikbare samenwerkingspartners binnen b.v. het RIEC om tot een werkbare afbakening van de toepassing in deze sector te komen.

In artikel 3.2 van deze paragraaf wordt de toepasbaarheid bij aanbestedingen omschreven.

Door de wetgever is de toepasbaarheid van het Bibob-instrumentarium beperkt tot de sectoren milieu, informatie-communicatie-technologie(ICT) of bouw. Daarbij is het niet de bedoeling om bij elke transactie in een van deze sectoren ook tot Bibob-toets over te gaan maar de inzet nadrukkelijk te beperken tot gevallen, waarbij de inzet gemotiveerd kan worden. Er is daarbij gekozen voor een eerste beperking tot de transacties, waarvoor een openbare aanbesteding is voorgeschreven. In tegenstelling tot de procedures bij onderhandse aanbesteding betreft het hier veelal personen/ondernemingen die bij het bestuursorgaan minder bekend zijn.

Daarnaast is in de modelbeleidslijn de mogelijkheid opgenomen om ook tot een Bibob-toets te kunnen overgaan als concrete informatie daartoe aanleiding biedt.

In tegenstelling tot de algemene strekking van de Bibob-regelgeving, verstrekt de Wet Bibob geen extra weigeringsgrond bij aanbestedingen. De reden hiervoor is, dat het binnen deze sector in beginsel gaat om een gesloten stelsel van selectie- en gunningscriteria. De uitkomst van een Bibob-toets kan dan ook slechts gelden als versterking voor een van deze criteria.

Voor de inzet van het Bibob-instrumentarium geldt als algemene regel, dat het slechts als ultimum remedium dient te worden ingezet en het overheidsorgaan geboden is om nadrukkelijk eerst de mogelijkheden na te gaan, die reguliere wetgeving biedt. Op dat vlak ligt op dit moment een voorstel Aanbestedingswet 2012 voor vaststelling door het parlement voor. In dit wetsvoorstel is o.a. de invoering van een z.g. eigen integriteitsverklaring opgenomen.

De verwachting is dat deze verklaring een sterke rol kan vervullen in het selectieproces, waardoor inzet van het Bibob-instrument veelal niet meer noodzakelijk is.

7. Versterking eigen onderzoek

In artikel 4.1 van paragraaf 4 wordt de uitvoering van het eigen onderzoek beschreven. Bij de uitvoering van het eigen onderzoek, zal het bestuursorgaan in eerste aanleg gebruik maken van alle relevante gegevens uit haar eigen informatiehuishouding. Ook zal zij gebruik kunnen maken van de relevante informatie, die voor haar beschikbaar is in z.g. open bronnen.

De beschikbaarheid van relevante informatie in de z.g. gesloten bronnen is door de onderliggende regelgeving beperkt. Middels de wijziging van wetgeving, verkrijgt het bestuursorgaan per 1 januari 2013 een ruimere bevoegdheid tot het handelsregister van de Kamer van Koophandel en het Justitieel Documentatie Systeem.

De Regionale Informatie en Expertise Centra (RIEC) zijn door de wetswijziging bevoegd om het volledige eigen onderzoeksdossier als ook een daarop gebaseerd adviesrapport van het Bureau in te zien. Op die manier wordt hun ondersteunende en coördinerende rol naar bestuursorganen bij de uitvoering van de Bibob-wetgeving, nadrukkelijk versterkt. Het RIEC kan de eigen onderzoeksfase van het bestuursorgaan versterken door het verstrekken van relevante informatie, die afkomstig is van de partners in het samenwerkingsverband. Ook kunnen zij adviseren om in concrete gevallen wel/niet over te gaan tot het doen van een adviesverzoek bij het Landelijk Bureau Bibob.

Indien het bestuursorgaan een adviesrapport van het Bureau heeft ontvangen, rust daar voor haar een vergewisplicht op. In de wetswijziging is voorzien in de mogelijkheid om dit adviesrapport daartoe voor te leggen aan de leden van het lokale driehoeksoverleg.

De beslissing aan het einde van een Bibob-toets blijft uiteindelijk een zelfstandige bevoegdheid voor de gemeente, waarbij zij, in geval van weigering dan wel intrekking, haar besluit afdoende moet motiveren.