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# Samenvatting

In dit onderzoek staat het geweldsgebruik door de politie centraal. De politie heeft geweldsmonopolie, dit houdt in dat zij het recht hebben om geweld te gebruiken om ervoor te zorgen dat de rechtsorde gewaarborgd wordt. Indien een burger te maken heeft gehad met politiegeweld en hij is van mening dat dit niet juist is verlopen, kan hij dit op verschillende manieren aankaarten. Hij kan een klacht indienen bij de Nationale ombudsman. De ombudsman kijkt dan of er sprake is van behoorlijk politieoptreden. De politie is verplicht mee te werken aan het onderzoek, zij zijn echter niet verplicht om het oordeel van de ombudsman op te volgen. Een andere manier om het politiegeweld aan te kaarten is aangifte doen. Uiteindelijk beslist de officier van justitie of er tot strafrechtelijk vervolging moet worden overgegaan.

De rechter toetst het politiegeweld aan de Politiewet 2012, de Ambtsinstructie en aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit. Bij proportionaliteit wordt gekeken naar de evenredigheid tussen doel en middel. Indien een verdachte zwaar geweld gebruikt, mag een agent ook zwaar geweld gebruiken. Een agent mag niet van dichtbij op een persoon schieten. Er mag pas geweld worden gebruikt als er sprake is van een dreigende situatie, hier wordt onder verstaan dat de verdachte een wapen bij zich draagt. Een vermoeden dat de verdachte een wapen heeft is al voldoende om te spreken van een dreigende situatie. Daarnaast moet de agent respect hebben voor de lichamelijke integriteit van burgers en mag daarom niet zomaar (zwaar) geweld gebruiken. Uit het jurisprudentieonderzoek zijn ook een aantal zaken naar voren gekomen waarbij de agent door bleef gaan met geweldsgebruik terwijl de burger zijn verzet al had gestaakt. De rechter acht dit disproportioneel. Naar aanleiding van het jurisprudentieonderzoek zijn er een aantal omstandigheden te onderscheiden waarbij de agent geen gebruik mag maken van het vuurwapen, hij mag niet schieten op/bij:

* Rijdende auto’s
* Een persoon waarvan de identiteit bekend is
* Een Inbraak waarbij de bewoners niet thuis zijn
* Een misdrijf waar minder dan 4 jaar straf op staat.

Daarnaast oordeelt de rechter dat er niet te snel geweld moet worden gebruikt. Eerst moeten de lichtere geweldsmiddelen, indien mogelijk, worden uitgeput voordat wordt overgegaan tot een zwaar middel zoals een vuurwapen.

De Nationale ombudsman beoordeelt naast de rechtmatigheid ook de behoorlijkheid van het overheidsoptreden. Hij kijkt eerst of de agent heeft gehandeld vanuit zijn functie. Vervolgens wordt gekeken welk behoorlijkheidsvereiste bij de klacht van toepassing is. Als het gaat om politiegeweld wordt vaak het behoorlijkheidsvereiste ‘Respecteren van grondrechten’ geschonden.

Er wordt ook nog ingegaan op de verschillen en overeenkomsten tussen de procedure bij de Nationale ombudsman en de rechter. Een groot verschil is dat uitspraken van de rechter bindende werking hebben, in tegenstelling tot de oordelen van de ombudsman. De Nationale ombudsman heeft nog de mogelijkheid om een onderzoek uit eigen beweging te starten.

Het is van belang dat de ombudsman kennis heeft van wat er speelt met betrekking tot politiegeweld in het strafrecht. Hij kan deze informatie gebruiken bij onderzoeken om ervoor te zorgen dat zijn oordeel zo compleet mogelijk is.
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# Afkortingen

Aanwijzing Aanwijzing handelswijze geweldsaanwending (politie)ambtenaar

Aanwijzing Rijksrecherche Aanwijzing taken en inzet Rijksrecherche

Ambtsinstructie Ambtsinstructie voor de politie, de Koninklijke marechaussee en andere opsporingsambtenaren

Awb Algemene wet bestuursrecht

Besluit Besluit bewapening en uitrusting politie

Gw Grondwet

MvT Memorie van toelichting

PolW Politiewet

Sr Wetboek van Strafrecht

# Begrippenlijst

Aanbeveling Zoals omschreven artikel 9:27 Algemene wet bestuursrecht

Behoorlijkheid Toetsingskader van de Nationale ombudsman waarbij hij kijkt of het overheidsoptreden voldoet aan de kernwaarden: open en duidelijk, respect, betrokken en oplossingsgericht en eerlijk en betrouwbaar

Bewapening Zoals omschreven in Besluit bewapening en uitrusting politie

Politiegeweld Zoals omschreven in artikel 1 lid 3 sub b Ambtsinstructie

Verzoeker Persoon die een klacht heeft ingediend bij de Nationale ombudsman

Vuurwapengebruik Het gebruik van een vuurwapen, alsmede het ter hand nemen van een vuurwapen zoals genoemd in artikel 1 lid 3 sub c Ambtsinstructie

# Inleiding

## Aanleiding van het probleem

Wanneer de politie geweld heeft gebruikt wordt dit de laatste tijd breed uitgemeten in de media. Denk bijvoorbeeld aan Mitch Hendriquez waarbij de politie een nekklem had aangelegd om hem onder controle te krijgen. Na het aanleggen van de nekklem werd Hendriquez onwel en overleed uiteindelijk. Naast deze zaak zijn er nog een aantal andere voorbeelden te noemen. Het geweldsgebruik door de politie ligt onder een vergrootglas.

Er zijn verschillende voorwaarden waar gelegitimeerd politiegeweld aan moet voldoen. Zo wordt getoetst of het geweld voldoet aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit. Bij proportionaliteit wordt gekeken naar de evenredigheid tussen doel en het gebruikte middel. Bij subsidiariteit wordt gekeken of de politie niet een ander middel in had kunnen zetten om het doel te bereiken. De eisen van proportionaliteit en subsidiariteit zijn cumulatief, dit houdt in dat aan beide voorwaarden moet worden voldaan[[1]](#footnote-1). Geweldsgebruik door de politie mag alleen in uiterste gevallen, het is een ultimum remedium[[2]](#footnote-2). In verschillende wet- en regelgeving, zoals de Politiewet 2012 en de Ambtsinstructie, staan nog meer voorwaarden genoemd. Deze voorwaarden komen later in het onderzoek aan bod.

Als een burger van mening is dat het politiegeweld niet aan de voorwaarden voldoet, onterecht is of buitenproportioneel is, kan hij dat op verschillende manieren aankaarten. Een klacht indienen bij de Nationale ombudsman is hier één van. De Nationale ombudsman behandelt klachten van burgers over overheidsinstanties. Een van die overheidsinstanties is de politie. In dit onderzoek wil ik ingaan op de klachten die de ombudsman behandelt over de politie en dan specifiek over het toepassen van geweld door de politie. De Nationale ombudsman heeft verschillende onderzoeken gedaan naar politiegeweld. Voorbeelden hiervan zijn het rapport ‘verantwoord politiegeweld’[[3]](#footnote-3), het politieoptreden in de schilderswijk[[4]](#footnote-4) en recentelijk het onderzoek naar de aanhouding van Feyenoordsupporters[[5]](#footnote-5).

De Nationale ombudsman oordeelt of de politieambtenaar rechtmatig en behoorlijk heeft gehandeld. De politie is verplicht mee te werken aan een onderzoek van de ombudsman. Oordelen van de Nationale ombudsman zijn niet bindend, het is uiteindelijk aan het politiekorps om te bepalen wat zij met het oordeel doet.

Een andere mogelijkheid is aangifte doen. Nadat men aangifte doet, moet er worden besloten of er onderzoek wordt ingesteld. Uiteindelijk kan de officier van justitie beslissen om de politieagent te vervolgen, waarmee de zaak voor de rechter komt. De agent is dan verdachte in de strafzaak. Een procedure bij de rechter kan ertoe leiden dat de agent een straf opgelegd krijgt, bijvoorbeeld een voorwaardelijke gevangenisstraf.

Ten slotte kan het ook zijn dat er een intern onderzoek wordt gestart naar het handelen van de politie. Zo is de politieagent verplicht om in sommige gevallen het geweldsgebruik te melden. Dit is ook zo als het gaat om het gebruik van een vuurwapen. Onder vuurwapengebruik valt ook het richten met het wapen.

Indien er een vuurwapen is gebruikt wordt de zaak altijd voor onderzoek bij de Rijksrecherche gemeld. Deze beslist dan uiteindelijk of er vervolgonderzoek moet worden ingesteld door de officier van justitie. Een andere mogelijkheid is dat de politie een intern onderzoek start naar het gebruikte geweld. De officier van justitie wordt bij dit onderzoek betrokken. Het kan ook zijn dat de agent wordt gestraft door middel van een disciplinaire straf, bijvoorbeeld ontslag.

## Klachtenprocedure bij de Nationale ombudsman

Zoals eerder beschreven kan iemand die te maken heeft met politiegeweld een klacht daarover indienen bij de Nationale ombudsman. Voordat de Nationale ombudsman de klacht in behandeling neemt, is het van belang dat de klacht eerst is voorgelegd aan de politie. De Nationale ombudsman vindt het belangrijk dat de politie eerst de kans krijgt om een klacht naar tevredenheid op te lossen. Indien de burger niet tevreden is met de klachtafhandeling door de politie, kan hij de klacht voorleggen aan de Nationale ombudsman.

De Nationale ombudsman kan een klacht op verschillende manieren behandelen. In hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht staan de bevoegdheden van de ombudsman omschreven. In de bijlage vindt u een schematisch overzicht van de verschillende mogelijkheden die de ombudsman heeft om een klacht te behandelen[[6]](#footnote-6).

### Interventie

In kortlopende zaken waarin de feiten en omstandigheden vrij duidelijk zijn en van de betreffende overheidsinstantie snel actie wordt gevraagd, wordt door een medewerker van de ombudsman een interventie uitgezet. Er wordt dan met de overheidsinstantie besproken of er een snelle oplossing mogelijk is.

### Bemiddelingsgesprek

Een andere mogelijkheid om een klacht te behandelen is door gebruik te maken van een bemiddelingsgesprek. Een bemiddelingsgesprek is bedoeld om het contact tussen de burger en de overheidsinstantie te herstellen. Bemiddelingsgesprekken worden niet openbaar gemaakt.

### Onderzoek

In sommige klachten die gaan over politiegeweld wordt onderzoek gedaan. Bij een onderzoek stelt de ombudsman de betrokkenen op de hoogte van het instellen van het onderzoek. Vervolgens stelt de ombudsman vragen aan alle betrokken partijen, iedereen is verplicht hieraan mee te werken. Daarna krijgen de partijen nog de kans om op elkaar te reageren. Ten slotte vormt de Nationale ombudsman zijn oordeel over de gedragingen van de overheidsinstantie en brengt deze uit in een rapport. Op grond van art. 9:27 lid 3 Awb kan de Nationale ombudsman aanbevelingen doen aan een bestuursorgaan naar aanleiding van een onderzoek. Volgens art.9:36 Awb geeft de ombudsman in het rapport aan welk behoorlijkheidsvereiste de instantie heeft geschonden indien hij van mening is dat de gedraging van de instantie niet behoorlijk is. De Nationale ombudsman stuurt het rapport naar alle betrokken partijen.

### Aanbeveling

Wanneer de Nationale ombudsman een diepgaand onderzoek instelt en vervolgens een standpunt inneemt, kan hij een aanbeveling doen aan de overheidsinstantie ter verbetering van het aangekaarte probleem of ten aanzien van de klacht. Dit gebeurt niet altijd, maar de ombudsman kan wel van die mogelijkheid gebruik maken. De overheidsinstantie is niet verplicht een aanbeveling op te volgen, maar dit gebeurt doorgaans wel. Als de ombudsman een aanbeveling doet dan moet het betrokken bestuursorgaan binnen een redelijke termijn aan de ombudsman mededelen hoe hij de aanbeveling zal gaan opvolgen. Indien de instantie de aanbeveling niet zal opvolgen, moet hij dat met redenen bekleed aangeven aan de ombudsman. Dit staat in art. 9:36 Awb.

### In lijn van de rechter oordelen

Op grond van art. 9:27 Awb moet de ombudsman in lijn van de rechter oordelen, daarom is het van belang dat de ombudsman kennis heeft van de jurisprudentie. Zo ook als het gaat om politiegeweld. Politiegeweld moet aan verschillende voorwaarden voldoen die staan omschreven in de Politiewet 2012 en de Ambtsinstructie. Regelmatig moet er een nieuw jurisprudentieonderzoek worden uitgevoerd om te kijken of de ombudsman nog in lijn van de rechter oordeelt en om te kijken of er veranderingen zijn in de uitspraken. De ombudsman kan in zijn oordelen verwijzen naar jurisprudentie.

Door middel van kennis van de jurisprudentie over proportionaliteit en subsidiariteit kan de Nationale ombudsman ervoor zorgen dat zijn aanbevelingen beter aansluiten bij de praktijk en zijn kennis up-to-date blijft. Door concrete aanbevelingen te doen, met daarin verbeterpunten en handvatten voor de politie, wil de ombudsman bereiken dat het aantal klachten over politiegeweld terugdringt. Hij wil eraan bijdragen dat soortgelijke situaties niet opnieuw voorkomen.

## Doelstelling

De Nationale ombudsman adviseren/informeren over de toetsing van politiegeweld door de rechter en dan in het bijzonder welke uitleg de rechter geeft aan de begrippen proportionaliteit en subsidiariteit. De ombudsman kan dit gebruiken in de behandeling van klachten over politiegeweld. Doordat de ombudsman straks een beter beeld heeft van de toetsing van politiegeweld door de rechter, kan hij ervoor zorgen dat de aanbevelingen in rapporten beter aansluiten op de praktijk. Dit kan ervoor zorgen dat aanbevelingen sneller worden opgevolgd door de politie.

Met beter aansluiten op de praktijk wordt bedoeld dat de Nationale ombudsman de politie concretere adviezen/aanbevelingen kan geven en daarin duidelijk aan kan geven wat hij verwacht van de politie. Hiermee wil de ombudsman eraan bij dragen dat klachten over politiegeweld zo min mogelijk voorkomen.

## Centrale vraag

Welk advies kan, op basis van jurisprudentie- en dossieronderzoek, aan de Nationale ombudsman worden gegeven ten aan zien van proportionaliteit en subsidiariteit bij politiegeweld zodat zijn aanbevelingen beter aansluiten op de praktijk?

## Deelvragen

1. *Wat wordt er verstaan onder politiegeweld?*

Voor het beantwoorden van deze vraag ga ik bekijken wat er in wet- en regelgeving staat over politiegeweld. Ik zal hierbij de juridische achtergrond uit mijn probleemanalyse gebruiken, ik zal vooral kijken naar de Politiewet 2012 en de ambtsinstructie. Ook ga ik kijken naar de kamerstukken achter de verschillende wetten.

* Wetsanalyse
* Literatuuronderzoek

1. *Welke procedures zijn er mogelijk nadat er politiegeweld heeft plaats gevonden?*

Voor het beantwoorden van deze vraag ga ik kijken naar de wet- en regelgeving omtrent de procedures na politiegeweld. Ik zal vooral kijken naar de Aanwijzing handelswijze geweldsaanwending (politie)ambtenaar, het Wetboek van Strafvordering, het Wetboek van Strafrecht en hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht.

* Wetsanalyse
* Literatuuronderzoek

1. *Op grond van welke criteria beoordeelt de rechter politiegeweld?*

Voor het beantwoorden van deze vraag wil ik een jurisprudentie onderzoek doen. Ik zal in totaal 40 zaken analyseren (30 van de rechtbank en 10 van het Gerechtshof) om zo te kijken hoe de rechter een invulling geeft aan de begrippen proportionaliteit en subsidiariteit. Door het analyseren verwacht ik een rode draad te halen uit over wat de rechter verstaat onder proportioneel en subsidiair politiegeweld.

* Jurisprudentieonderzoek

Wat betreft de jurisprudentiezaken wil ik de volgende punten vergelijken:

Positie politieagent: Is de politie verdachte in de zaak of is het politiegeweld meegenomen als verweer in een strafzaak?

Geweldsmiddel: Welk geweldsmiddel is gebruikt?

Artikel: Welk artikel is van toepassing?

*Proportionaliteit*

1. Evenredigheid tussen het doel en het middel
2. Is er sprake van een zwaarwegend belang?
3. Schending lichamelijke integriteit
4. Is het gebruikte geweld redelijk en gematigd?
5. Op grond van welke omstandigheden?

*Subsidiariteit*

1. Was de politie in de gelegenheid om een minder ingrijpend middel in te zetten
2. Was het gebruikte geweld noodzakelijk in de gegeven omstandigheden?
3. Functioneel geweldsgebruik

Oordeel: Heeft de rechter de agent een straf opgelegd?

1. *Hoe wordt politiegeweld door de Nationale ombudsman beoordeeld?*

Bij deze deelvraag ga ik inzoomen op de rol van de Nationale ombudsman als het gaat om politiegeweld. Ik ga inzoomen op het toetsingskader van de Nationale ombudsman, de behoorlijkheid. Ik wil zeven dossiers analyseren en daarbij kijken hoe de ombudsman in deze zaken heeft geoordeeld.

* Dossieronderzoek: 2016/016, 2015/176, 2015/162, 2015/138, 2014/171, 2013/009, 2013/063.

Wat betreft het dossier onderzoek wil ik de volgende punten vergelijken:

* Welk geweldsmiddel is gebruikt
* Wat is het oordeel van de Nationale ombudsman
* Wordt er een aanbeveling gedaan
* Welk behoorlijkheidsvereiste komt aan bod

1. *Wat zijn de verschillen en overeenkomsten tussen deze procedures?*

# Politiegeweld

## Inleiding

*Wat wordt verstaan onder politiegeweld?*

In dit onderzoek staat het geweld dat door de politie wordt gebruikt centraal. In dit hoofdstuk wordt beschreven wat wordt verstaan onder gelegitimeerd politiegeweld. Eerst wordt het geweldsmonopolie beschreven, daarna zal het juridisch kader van politiegeweld aan de orde komen en tot slot de verschillende geweldsmiddelen die de politie tot zijn beschikking heeft.

*Geweldsmonopolie*

De politie heeft bepaalde bevoegdheden die een burger niet heeft, de politie heeft het geweldsmonopolie. Dit betekent dat alleen de politie en het leger het recht hebben om geweld toe te passen. Het geweldsmonopolie is er om eigenrichting te voorkomen. Het hebben van geweldsmonopolie werkt pas als de bevolking ook erkent dat de politie deze bevoegdheid heeft[[7]](#footnote-7).

Wanneer men op de site van de politie kijkt, wordt meteen duidelijk waar de politie voor staat. *‘Waar anderen een stap terug doen, stappen politiemensen naar voren. Waakzaam en dienstbaar’[[8]](#footnote-8).* De politie hoort handhavend op te treden en ervoor te zorgen dat de veiligheid van de burgers gewaarborgd wordt. De politie moet de-escalerend te werken gaan, hiermee wordt bedoeld dat zij op een zo rustig mogelijke manier tot het gewenste doel komt.

Door geweld te gebruiken maakt de politie inbreuk op een grondrecht, het recht op onaantastbaarheid van een lichaam zoals staat omschreven in artikel 11 van de Grondwet. In artikel 2 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (het EVRM) staat het recht op leven centraal. Klassiek ziet dit artikel op situaties waarin overheidsfunctionarissen dodelijk geweld toepassen[[9]](#footnote-9). Door het gebruik van geweld maakt de politieagent meestal een inbreuk op mensenrechten.

Geweld is een ingrijpend middel wat de politie niet zomaar mag inzetten. In verschillende wetten staan de regels omtrent het gebruik van geweld door de politie. Dit zal hieronder besproken worden.

## Juridisch kader

### Politiewet 2012

In artikel 3 van de Politiewet 2012, hierna PolW, staat de taak van de politie beschreven: “De politie heeft tot taak in ondergeschiktheid aan het bevoegd gezag en in overeenstemming met de geldende rechtsregels te zorgen voor de daadwerkelijke handhaving van de rechtsorde en het verlenen van hulp aan hen die deze behoeven.”

In de taakomschrijving staat dat de politie de rechtsorde moet handhaven, dit gaat niet altijd zonder slag of stoot. Om de rechtsorde te bewaren mag de politie geweld inzetten, dit is geregeld in artikel 7 PolW. De politie is bevoegd in de rechtmatige uitoefening van zijn bediening geweld of vrijheid beperkende middelen te gebruiken. Onder geweld wordt verstaan elke dwangmatige kracht van meer dan geringe betekenis, uitgeoefend op personen of zaken alsook het dreigen met geweld[[10]](#footnote-10).

### Proportioneel en subsidiair

Het gebruiken van geweld mag als:

(1) het beoogde doel het aangewende geweldsmiddel rechtvaardigt[[11]](#footnote-11), en

(2) het doel niet op een andere wijze kan worden bereikt.

Het politiegeweld moet voldoen aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit, dit staat in lid 1 van artikel 7 PolW beschreven. De eisen van proportionaliteit en subsidiariteit zijn cumulatief[[12]](#footnote-12). In *Tekst en Commentaar* staat dat onder proportioneel kan worden verstaan de evenredigheid tussen doel en middel en onder subsidiariteit dat het middel alleen mag worden ingezet als het doel niet met een minder ingrijpend middel kan worden bereikt[[13]](#footnote-13). Er moet eerst worden afgewogen of een minder zwaarwegend middel ook het beoogde doel kan bereiken, als dat niet het geval is mag het zwaardere middel worden ingezet.

Dit vergt van de politieagenten dat zij in een *split second* alle mogelijke opties moeten nagaan en tot een juiste keuze moeten komen. Bij het gebruik van elk geweldsmiddel moet de agent de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit in acht nemen. De criteria voordat een geweldsmiddel mag worden ingezet staan in de Ambtsinstructie voor de politie, Koninklijke Marechaussee en andere opsporingsambtenaren[[14]](#footnote-14), hierna Ambtsinstructie.

In art. 1 lid 3 sub b van de Ambtsinstructie staat nogmaals de uitleg van het begrip geweld, namelijk:

* Elke dwangmatige kracht van meer dan geringe betekenis uitgeoefend op personen of zaken;
* In sub c van datzelfde artikel staat dat dreigen met geweld of het ter hand nemen van een vuurwapen geldt als het aanwenden van geweld.

In hoofdstuk 2 van de Ambtsinstructie staan de geweldsmiddelen die de politie mag gebruiken. De volgende geweldsmiddelen worden genoemd: vuurwapen, pepperspray, CS-traangas, een waterwerper, een politie-surveillance hond en een elektrische wapenstok. Hieronder zal worden ingegaan op de bespreking van de regels omtrent het gebruik van geweldsmiddelen.

#### Vuurwapen

Vanaf artikel 7 Ambtsinstructie staat beschreven wanneer een politieagent gebruik mag maken van een vuurwapen. Dit mag alleen in de volgende gevallen:

* Om een persoon aan te houden waarvan wordt verwacht dat hij ook een voor onmiddellijk gebruik gereed zijnd vuurwapen bij zich draagt en dit zal gebruiken tegen personen
* Om een persoon aan te houden die zich probeert te onttrekken aan de aanhouding en verdacht wordt van een misdrijf waar een gevangenisstraf van 4 jaar of meer op staat, een misdrijf dat een ernstige aantasting vormt van de lichamelijke integriteit of de persoonlijke levenssfeer of een misdrijf dat door zijn gevolg bedreigend voor de samenleving is of kan zijn
* Tot het beteugelen van oproerige bewegingen of andere ernstige wanordelijkheden

Er mag geen vuurwapen worden gebruikt bij een aanhouding van een bekende verdachte (art. 7 Ambtsinstructie lid 3). Dit past bij de bepaling dat een vuurwapen alleen mag worden gebruikt in een bijzondere situatie, als ultimatum remedium[[15]](#footnote-15).

#### Pepperspray

In artikel 12a Ambtsinstructie staat dat pepperspray slechts gebruikt mag worden in de volgeden situaties:

* Indien verwacht wordt dat een persoon een wapen bij zich heeft dat gereed is voor gebruik
* Om de persoon aan te houden die zich aan de aanhouding dreigt te onttrekken
* Voor het onder controle brengen van agressieve dieren.

Pepperspray mag niet worden gebruikt tegen personen die zichtbaar jonger dan 12 jaar of ouder dan 65 jaar zijn, zichtbaar zwangere vrouwen, tegen personen waarvoor het wegens gezondheidsoverwegingen bezwaarlijk kan zijn en pepperspray mag ook niet worden gebruikt tegen groepen personen (art. 12a lid 2 Ambtsinstructie).

#### Handboeien

Hoofdstuk 4 van de Ambtsinstructie gaat over het gebruik van handboeien. In artikel 22 van de Ambtsinstructie staan regels omtrent het gebruik van handboeien. De ambtenaar kan handboeien aanleggen bij iemand die rechtens van zijn vrijheid is beroofd indien:

- feiten of omstandigheden dit redelijkerwijs vereisen met het oog op gevaar voor ontvluchting of

* met het oog op gevaar voor de veiligheid of het leven van de persoon die is aangehouden, de ambtenaar of een derden.

In eerste instantie werd het aanbrengen van handboeien niet gezien als een geweldsaanwending. De Nationale ombudsman heeft in een rapport aangegeven dat per geval moet worden bekeken of er sprake is van geweldsaanwending en of het omleggen van handboeien behoorlijk is[[16]](#footnote-16).

#### Melding geweldsgebruik

In artikel 17 van de Ambtsinstructie staat dat een ambtenaar die geweld heeft gebruikt onverwijld de feiten, omstandigheden en gevolgen meldt aan zijn meerdere. De meerdere legt de melding vervolgens op vastgestelde wijze vast. De melding moet binnen 48 uur ter kennis worden gebracht aan de officier van justitie van het betreffende arrondissement indien:

- het aanwenden van het geweld lichamelijk letsel dan wel de dood heeft veroorzaakt;

* er gebruik is gemaakt van een vuurwapen waarmee een of meer schoten zijn gelost of;

- de gevolgen van het aanwenden van het geweld naar het oordeel van de politiechef of commandant daartoe aanleiding geven.

In het volgende hoofdstuk zal uitgebreid worden ingegaan op de procedure die hieruit volgt.

#### Besluit bewapening en uitrusting politie

In het Besluit bewapening en uitrusting politie, hierna Besluit, staan regels over de bewapening, de uitrusting en de kleding van de politie en de bijzondere bijstandseenheden alsmede regels over de taakuitvoering door de politie en de eisen aan de bekwaamheid van de ambtenaren van politie en van de bijzondere bijstandseenheden.

In artikel 1 staat de precieze bewapening van een politieambtenaar beschreven. De uitrusting en bewapening van een ambtenaar van een dienst bestaat uit een pistool, een wapenstok, pepperspray, handboeien, een koppel, een veiligheidsvest, nazorgmiddelen voor de pepperspray (artikel 2 Besluit). Deze uitrusting kan nog worden uitgebreid met een tactisch vest, een kogelwerende helm, een gasmasker en een schild.

#### Verantwoord politiegeweld

Zowel voor de burger als voor de politie is het gebruik van geweld een ingrijpende gebeurtenis. De Nationale ombudsman heeft in 2013 een rapport uitgebracht over verantwoord politiegeweld. Tijdens het onderzoek zijn verschillende politieagenten geïnterviewd en daaruit bleek dat politieagenten onvoldoende vertrouwen ervaren in hun eigen optreden en in hun omgeving als ze geweld moeten gebruiken[[17]](#footnote-17).

## Conclusie

In dit hoofdstuk staat beschreven wat er wordt verstaan onder politiegeweld en welke middelen de politie in bepaalde gevallen mag inzetten. Onder geweldsaanwending door de politie wordt verstaan: Elke dwangmatige kracht van meer dan geringe betekenis uitgeoefend op personen of zaken en het dreigen met geweld of het ter hand nemen van een vuurwapen. De politie heeft verschillende geweldsmiddelen ter beschikking, te weten: een pistool, een wapenstok, pepperspray, handboeien, een koppel, een veiligheidsvest, nazorgmiddelen voor de pepperspray (artikel 2 Besluit). Deze bewapening kan nog worden uitgebreid met een tactisch vest, een kogelwerende helm, een gasmasker en een schild.

Wanneer de politie gebruik maakt van geweld heeft dit vaak verstrekkende gevolgen. Mensen kunnen gewond raken en in het ergste geval zelfs aan de gevolgen van het gebruikte geweld overlijden. Politiegeweld blijft niet altijd onbestraft, het kan zelfs zover komen dat een politieagent een onvoorwaardelijke gevangenisstraf opgelegd krijgt[[18]](#footnote-18) [[19]](#footnote-19). Ondanks de bevoegdheid tot het gebruiken van geweld, betekent dit niet dat het geweld altijd rechtmatig en behoorlijk is. In het volgende hoofdstuk zal worden ingegaan op de procedures die mogelijk zijn nadat er politiegeweld heeft plaatsgevonden.

# Procedures

## Inleiding

In het voorgaande hoofdstuk is besproken wat wordt verstaan onder politiegeweld. In dit hoofdstuk wil ik ingaan op de procedures die mogelijk zijn nadat er politiegeweld heeft plaatsgevonden.

Welke mogelijkheden heeft de burger om politiegeweld aan te kaarten en wat kunnen de gevolgen zijn voor de politieagent? Wat zijn de mogelijkheden om politiegeweld te onderzoeken? Hieronder worden de mogelijkheden kort aangehaald, in dit hoofdstuk zullen alle mogelijkheden uitgebreid aan de orde komen.

1. De politie kan zelf een intern onderzoek starten
2. De Rijksrecherche doet onderzoek
3. De burger kan aangifte doen
4. Klacht indienen bij de Nationale ombudsman

Het komt geregeld voor dat de politie een intern onderzoek start naar het politiegeweld, de officier van justitie is hier ook bij betrokken. Indien de agent gebruik[[20]](#footnote-20) heeft gemaakt van een vuurwapen, zal er onderzoek worden ingesteld door de Rijksrecherche. De burger kan aangifte doen of een klacht indienen bij de Nationale ombudsman, die klacht moet eerst worden voorgelegd bij de politie. Een ander middel om de agent te vervolgen voor het begane strafbare feit is het opleggen van een disciplinaire straf waar ik aan het eind van het hoofdstuk kort op in zal gaan. Uiteindelijk beslist de officier van justitie of er vervolging plaats moet vinden.

## Politiegeweld

Het gebruik van geweld door de politie is een ultimum remedium[[21]](#footnote-21), het mag niet zomaar worden ingezet. De politie volgt allerlei trainingen om ervoor te zorgen dat het geweldsgebruik zo beheerst mogelijk gebeurt en dat er zo min mogelijk slachtoffers vallen[[22]](#footnote-22).

Er zijn verschillende manieren waarop de politieagent kan worden aangesproken op het gebruikte geweld. Een burger kan een klacht indienen bij de Nationale ombudsman en de burger kan aangifte doen van bijvoorbeeld mishandeling of poging tot doodslag. Indien er gebruik is gemaakt van een vuurwapen, stelt de Rijksrecherche meteen een onderzoek in. Ik zal eerst de procedure bij de Rijksrecherche bespreken en daarna de klachtenprocedure bij de Nationale ombudsman. Vervolgens zal ik nog kort aandacht besteden aan de aangifteprocedure en de disciplinaire straf.

## Rijksrecherche

*Vuurwapen*

In artikel 17 van de Ambtsinstructie staat dat een ambtenaar die geweld heeft gebruikt onverwijld de feiten, omstandigheden en gevolgen meldt aan zijn meerdere[[23]](#footnote-23). De melding kan mondeling worden gedaan[[24]](#footnote-24). De meerdere legt de melding vervolgens op vastgestelde wijze vast. De melding moet binnen 48 uur ter kennis worden gebracht aan de officier van justitie van het betreffende arrondissement indien:

* het aanwenden van het geweld lichamelijk letsel dan wel de dood heeft veroorzaakt, er gebruik is gemaakt van een vuurwapen waarmee een of meer schoten zijn gelost, of
* de gevolgen van het aanwenden van het geweld naar het oordeel van de politiechef of commandant daartoe aanleiding geven.

### Aanwijzing taken en inzet Rijksrecherche

In de Aanwijzing taken en inzet Rijksrecherche, hierna Aanwijzing Rijksrecherche, staat beschreven wanneer de Rijksrecherche een onderzoek start. In artikel 3 van de Aanwijzing Rijksrecherche wordt de taak van de recherche ten aanzien van verdenking van misdrijven gepleegd door opsporingsambtenaren genoemd. Het gaat in deze gevallen dan om het gebruik van een vuurwapen door een ambtenaar wat tot zwaar lichamelijk letsel of de dood heeft geleid. In de toelichting staat het volgende:

‘*In deze gevallen is de inzet van de Rijksrecherche aangewezen met name omdat bij het onderzoek naar de wijze waarop de overheid uitvoering heeft gegeven aan het geweldsmonopolie, elke schijn van partijdigheid van het onderzoek moet worden voorkomen. Dat betekent ook dat hier geen beperking plaats vindt tot gevallen met zwaar lichamelijk letsel tot gevolg; elk letsel dat een rechtstreeks gevolg is van vuurwapengebruik door opsporingsambtenaren rechtvaardigt een Rijksrecherche-onderzoek, juist ook omdat het vaak min of meer toevallig is of het vuurwapengebruik licht of zwaarder lichamelijk letsel oplevert’[[25]](#footnote-25).*

De Rijksrecherche heeft in 2015 30 schietincidenten onderzocht[[26]](#footnote-26).

### Aanwijzing handelswijze geweldsaanwending (politie)ambtenaar

In de Aanwijzing handelswijze geweldsaanwending (politie)ambtenaar, hierna Aanwijzing, staat de procedure na geweldsaanwending door een politieambtenaar omschreven. Met geweldsaanwending wordt bedoeld: gevallen van vuurwapengebruik met de dood of enig lichamelijk letsel tot gevolg en overige geweldsaanwendingen met de dood of zwaar lichamelijk letsel tot gevolg.

De Rijksrecherche zal nadat er geweldsaanwending heeft plaats gevonden door een politieambtenaar een onderzoek starten naar de wijze waarop het politiegeweld heeft plaatsgevonden en alle feiten op een rij zetten. De piketambtenaar van de Rijksrecherche zal zo snel mogelijk naar de plaats gaan van het voorval en daar maatregelen treffen om zo goed mogelijk te kunnen onderzoeken wat er is voorgevallen.

De politieambtenaar die geweld heeft gebruikt wordt in eerste instantie niet als verdachte aangemerkt, maar als getuige. Er wordt uitgegaan van gelegitimeerd politiegeweld zoals omschreven in de Politiewet 2012 en de Ambtsinstructie.

De Rijksrecherche hoort de betrokken politieagent binnen 24 uur na de geweldsaanwending. Als er geen twijfel bestaat dat de ambtenaar niet in strijd met de Ambtsinstructie heeft gehandeld, wordt de ambtenaar in het verdere proces als *getuige* behandeld.

Bestaat er wel gerede twijfel dat er in strijd is gehandeld met de Ambtsinstructie, dan wordt de ambtenaar in het verdere proces aangemerkt als *verdachte*.

### Officier van justitie

De hoofdofficier van justitie ziet erop toe dat het onderzoek naar de toedracht van het geweldsincident in geen geval wordt geleid door een officier van justitie (bijvoorbeeld een districtsofficier) die nauwe banden heeft met het betreffende onderdeel van het politiekorps waartoe de betrokken functionarissen behoren. Elke schijn van afhankelijkheid dient te worden voorkomen[[27]](#footnote-27).

Het onderzoek wordt opgemaakt in een proces-verbaal. De hoofdofficier van justitie bepaalt op basis van de Politiewet 2012, Ambtsinstructie en de relevante bepalingen uit het Wetboek van Strafrecht of er vervolgd moet worden.

De Adviescommissie politieel vuurwapengebruik adviseert over de afdoening van onderzoeken naar politieel vuurwapengebruik waarbij daadwerkelijk geschoten is en waarnaar door de Rijksrecherche onderzoek is verricht. Deze advisering is verplicht. Daarnaast bestaat de mogelijkheid om andere schietincidenten facultatief voor te leggen aan de commissie.

De hoofdofficier van justitie is verplicht zijn voorgenomen beoordeling voor te leggen aan de Adviescommissie. De Adviescommissie ontvangt van de betreffende hoofdofficier van justitie een adviesaanvraag. Deze aanvraag gaat vergezeld van zijn voorgenomen standpunt over toedracht, beoordeling en afdoening. Bij de stukken bevindt zich ook een kopie van de processen-verbaal van de Rijksrecherche (met alle daarbij behorende stukken)[[28]](#footnote-28). Vervolgens moet worden besloten of er vervolging moet plaats vinden. Indien er strafrechtelijk wordt vervolgd, komt de zaak voor de rechter.

### Rechter

De rechter toetst de rechtmatigheid van het politiegeweld. De rechter kijkt naar de regels die zijn opgenomen in de Politiewet 2012, de Ambtsinstructie en het wetboek van Strafrecht.

In het volgende hoofdstuk zal ik expliciet ingaan op de toetsing van politiegeweld door de rechter.

## Aangifte

Een burger kan altijd aangifte doen en zeker in de gevallen als het gaat om politiegeweld, vooral als hij van mening is dat het gebruikte geweld onterecht is. De officier van justitie beslist uiteindelijk of er tot strafrechtelijke vervolging moet worden overgegaan.

### Artikel 12 procedure

Het kan zijn dat er wordt besloten geen onderzoek te starten na de aangifte, waarna de zaak wordt geseponeerd. Indien een betrokkene het hier niet mee eens is en vindt dat de rechter alsnog over de zaak moet oordelen, kan hij een artikel 12 procedure starten. Een artikel 12 Strafvordering procedure is een bijzondere klachtprocedure waarin de klager aangeeft waarom hij het niet eens is met de niet-vervolging en geeft redenen aan waarom er wel zou moeten worden vervolgd. Een artikel 12 procedure wordt behandeld door het Gerechtshof. Het Gerechtshof beslist of de klacht gegrond of ongegrond is. Als de klacht gegrond is, moet de officier van justitie de zaak voorleggen aan de rechtbank[[29]](#footnote-29).

## Wetsvoorstel

Op 3 mei 2016 heeft minister Van der Steur een wetsvoorstel ingediend. Met dit wetsvoorstel wil hij bereiken dat de politieagent niet langer als verdachte wordt aangemerkt als er onderzoek wordt gedaan naar geweldgebruik[[30]](#footnote-30). In plaats daarvan moet een feitenonderzoek worden gedaan om te onderzoeken of er sprake is van rechtmatig politieoptreden.

De minister vindt dat de delictsomschrijvingen op dit moment onvoldoende aansluiten op de taak van de politieagenten. Met het nieuwe wetsvoorstel wil hij een betere delictsomschrijving toegespitst op de taak van de politie, die schending van geweldsinstructie strafbaar stelt. ‘*Deze omschrijving biedt meer ruimte voor een passende reactie op geweldgebruik door een politieagent dan vervolging voor een algemeen geweldsdelict, zoals nu het geval is’.* Op een schending van de geweldsinstructie staat, mits met dodelijke afloop, maximaal 3 jaar gevangenisstraf. [[31]](#footnote-31)

De minister heeft het wetsvoorstel op 3 mei 2016 naar verschillende instanties gestuurd voor advies.

## Klachtbehandeling door de Nationale ombudsman

*Eerst klachtbehandeling door de politie*

Wanneer iemand te maken heeft gehad met politiegeweld en hij is ontevreden over de manier waarop hij is behandeld, kan hij daarover een klacht indienen bij de Nationale ombudsman. Voordat de ombudsman de klacht in behandeling neemt, is het van belang dat de klacht eerst is voorgelegd bij de politie. Het is van belang dat de politie eerst de kans krijgt om een klacht naar tevredenheid op te lossen. Indien de burger nog niet tevreden is met de klachtafhandeling door de politie, kan hij de klacht voorleggen bij de Nationale ombudsman. In de bijlage vindt u een overzicht van de procedure.[[32]](#footnote-32)

In art. 68 PolW staan de regels omtrent het behandelen van klachten door de politie. Er moet volgens lid 2 sprake zijn van een onafhankelijk klachtencommissie bij de politie. Nadat de klacht is afgehandeld door de politie kan men de klacht ter beoordeling bij de Nationale ombudsman voorleggen. De Nationale ombudsman kan een klacht op verschillende manieren behandelen. In hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht staan de bevoegdheden van de ombudsman beschreven. Een klachtenprocedure bij de Nationale ombudsman is kosteloos. Deze procedure kan er niet voor zorgen dat de politieagent strafrechtelijk wordt vervolgd; de ombudsman geeft een oordeel en eventueel een aanbeveling over de gedraging van de politie. Het is uiteindelijk aan het politiekorps om te kijken wat zij doen met bevindingen van de ombudsman. Oordelen van de Nationale ombudsman zijn niet bindend.

### Interventie

In kortlopende zaken waarin de feiten en omstandigheden vrijwel duidelijk zijn en van de betreffende overheidsinstantie snel actie wordt gevraagd, wordt door een medewerker van de ombudsman een interventie uitgezet. Er wordt dan met de overheidsinstantie besproken of er een snelle oplossing mogelijk is.

### Bemiddeling

Een andere mogelijkheid om een klacht te behandelen is door gebruik te maken van een bemiddelingsgesprek. Een bemiddelingsgesprek is bedoeld om het contact tussen de burger en de overheidsinstantie te herstellen. Bemiddelingsgesprekken worden niet openbaar gemaakt.

### Onderzoek

In sommige van de klachten die gaan over politiegeweld wordt onderzoek gedaan. Bij een onderzoek stelt de ombudsman de betrokkenen op de hoogte van het instellen van het onderzoek. Vervolgens stelt de ombudsman vragen aan alle betrokken partijen; iedereen is verplicht hieraan mee te werken. Daarna krijgen de partijen nog de kans om op elkaar te reageren. Ten slotte vormt de Nationale ombudsman zijn oordeel over de gedragingen van de overheidsinstantie en brengt deze uit in een rapport. Op grond van art. 9:27 lid 3 Awb kan de Nationale ombudsman aanbevelingen doen aan een bestuursorgaan naar aanleiding van een onderzoek. Volgens art.9:36 Awb geeft de ombudsman in het rapport aan welk behoorlijkheidsvereiste de instantie heeft geschonden indien hij van mening is dat de gedraging van de instantie niet behoorlijk is. De Nationale ombudsman stuurt het rapport naar alle betrokken partijen.

#### Aanbeveling

In een aantal gevallen doet de ombudsman een aanbeveling aan de instantie. In een aanbeveling geeft de ombudsman de overheidsinstantie een aantal actie punten (en eventueel een aantal aandachtspunten). Een voorbeeld van een aanbeveling kan zijn dat wordt verzocht om wet- en regelgeving op te stellen voor bepaalde situaties, indien deze regels nog ontbreken. Een andere mogelijkheid is dat de ombudsman de overheidsinstanties vraagt om te wachten met bepaalde punten door te voeren totdat alles verder is geregeld.

Een overheidsinstantie is niet verplicht de aanbevelingen van de Nationale ombudsman op te volgen. Juist hierom is het van belang dat aanbevelingen zo duidelijk mogelijk zijn en goed zijn onderbouwd. De ombudsman moet de instantie als ware overtuigen om zijn aanbeveling over te nemen.

Als de ombudsman een aanbeveling doet dan moet het betrokken bestuursorgaan binnen een redelijke termijn aan de ombudsman mededelen hoe hij de aanbeveling zal gaan opvolgen. Indien de instantie de aanbeveling niet zal opvolgen, moet hij dat met redenen bekleed aangeven aan de ombudsman. Dit staat in art. 9:36 Awb.

Op grond van art. 9:27 Awb moet de ombudsman in lijn van de rechter oordelen. Daarom is het van belang dat de ombudsman kennis heeft van de jurisprudentie. Zo ook als het gaat over politiegeweld. Politiegeweld moet aan verschillende voorwaarden voldoen die staan omschreven in de Politiewet 2012 en de Ambtsinstructie.

Door middel van kennis van de jurisprudentie over proportionaliteit en subsidiariteit kan de Nationale ombudsman ervoor zorgen dat zijn aanbevelingen beter aansluiten bij de praktijk. Door concrete aanbevelingen te doen, met daarin verbeterpunten en handvatten voor de politie, wil de ombudsman bereiken dat het aantal klachten over politiegeweld terugdringt. Hij wil eraan bijdragen dat soortgelijke situaties niet meer voorkomen.

### Behoorlijkheidsvereisten

De Nationale ombudsman beoordeelt het handelen van de overheid aan de hand van behoorlijkheidsvereisten. Dit zijn fatsoensnormen waar de overheid zich aan dient te houden in contact met een burger. In totaal zijn er 22 behoorlijkheidsvereisten die zijn onderverdeeld in 4 kernwaarden, te weten:

* Open en duidelijk
* Respectvol
* Betrokken en oplossingsgericht
* Eerlijk en betrouwbaar

Hieronder zal ik uitleggen wat precies wordt bedoeld met de kernwaarden.

#### Open en duidelijk

De eerste kernwaarde is ‘open en duidelijk’. Hiermee wordt bedoeld dat de overheid transparant moet zijn, de burger goede, volledige en kloppende informatie moet verstrekken, moet luisteren naar de burger en zich coulant moet opstellen als zij fouten heeft gemaakt. Er wordt ook verwacht dat de overheid voortvarend te werk gaat en dat zij in haar contact met de burger escalatie probeert te voorkomen. Communicatievaardigheden en een oplossingsgerichte houding zijn hierbij van belang[[33]](#footnote-33).

#### Respectvol

Onder de kernwaarde ‘respectvol’ wordt verstaan dat de overheid de grondrechten van burgers respecteert. De overheid moet de burger zoveel mogelijk betrekken bij haar handelen en zij moet de burger fatsoenlijk behandelen. De overheid wijst de burger op de rechtsmiddelen die men kan benutten en zorgt ervoor dat dit eerlijk gebeurt.

De overheid zorgt dat er bijzondere zorg is voor mensen die dit nodig hebben, zij is verantwoordelijk voor goede medische en andere zorgverlening voor de burgers. De overheid kiest een evenredig middel om tot een doel te komen. De burger moet niet onevenredig worden benadeeld in een keuze die de overheid maakt.

#### Betrokken en oplossingsgericht

Er wordt verwacht dat de overheid maatwerk kan bieden waar nodig. De overheid werkt samen met de burger en stuurt men niet van het kastje naar de muur. De overheid heeft een coulante opstelling richting de burger en biedt excuses aan indien er een fout is gemaakt. De overheid moet ervoor zorgen dat zaken onnodig lang blijven liggen en gaat voortvarend te werk. In het contact met de burger zorgt de overheid ervoor dat het gesprek niet escaleert.

#### Eerlijk en betrouwbaar

Het is van belang dat de overheid integer en betrouwbaar te werk gaat, dat de burger van de toezeggingen van de overheid uit kan gaan. De overheid stelt zich onpartijdig op en neemt redelijke beslissing nadat hij alle belangen tegen elkaar heeft afgewogen. De overheid zorgt ervoor dat de organisatie en de administratie op orde is en handelt professioneel richting de burger.

## Disciplinaire straf

Het kan ook zijn dat het politiekorps afwijkt van een strafrechtelijke vervolging en dat zij de betreffende agent straft met een disciplinaire straf, bijvoorbeeld ontslag. Op grond van artikel 76 Besluit algemene rechtspositie politie (BARP) kan een politieagent die zijn verplichtingen niet nakomt of zich aan plichtsverzuim schuldig maakt, disciplinair worden gestraft.[[34]](#footnote-34) Zo gebeurde dit ook in een zaak die uiteindelijk ook voor de rechter is gekomen. Het slachtoffer van het politiegeweld heeft een klacht volgens artikel 12 Sv ingediend bij het Hof toen de officier besloot niet tot vervolging over te gaan.

Klager was slachtoffer geworden van politiegeweld. Het korps besloot de strafrechtelijke vervolging achterwege te laten en de agent tuchtrechtelijk te straffen door middel van een ontslag. Klager was het hier niet mee eens en is toen een artikel 12 procedure gestart. Het Korps had gekozen voor een tuchtrechtelijke maatregel. Het Hof oordeelde dat de klacht ongegrond was omdat zij de keus van het politiekorps kon volgen [[35]](#footnote-35).

## Conclusie

Er zijn verschillende manieren waarop politiegeweld aan de kaart kan worden gesteld. Voor dit onderzoek zijn het onderzoek door de rijksrecherche, het interne onderzoek en klachtbehandeling door de Nationale ombudsman van belang. Een onderzoek door de Rijksrecherche en een intern onderzoek kan uiteindelijk leiden tot strafrechtelijke vervolging van de agent. De rechter beoordeelt dan de *rechtmatigheid* van het politiegeweld. De Nationale ombudsman kijkt naar de *behoorlijkheid*. Het kan voorkomen dat politiegeweld wel rechtmatig is maar niet behoorlijk. In het vijfde hoofdstuk zal ik hier verder op ingaan.

# Rechterlijke toets

## Inleiding

In hoofdstuk 2 en 3 hebben we gezien wat er precies wordt verstaan onder politiegeweld en welke mogelijkheden de burger heeft om dit geweld aan te kaarten. Ook het interne onderzoek naar het geweldsgebruik en de procedure bij de Rijksrecherche zijn voorbij gekomen.

In dit hoofdstuk wordt ingezoomd op de procedure bij de rechter, ongeacht of deze procedure nu is gestart na aangifte, na onderzoek door de Rijksrecherche of naar aanleiding van een artikel 12 Sv procedure. Deze mogelijkheden komen allemaal aan bod. In dit hoofdstuk wordt beschreven aan welke criteria de rechter politiegeweld toetst.

De rechter toetst aan de hand van relevante wet- en regelgeving of er sprake is van gelegitimeerd politiegeweld. Hij bekijkt of er sprake is van een rechtvaardigingsgrond voor het gebruikte geweld. In het vorige hoofdstuk zijn al een aantal van de wetten waaraan de rechter toetst naar voren gekomen.

Om vast te stellen welke criteria de rechter hanteert voor het toetsen van politiegeweld heb ik jurisprudentieonderzoek gedaan. In totaal zijn er 38 zaken onderzocht. Een schema van deze analyse vindt u in de bijlage [[36]](#footnote-36). Het zwaartepunt van dit onderzoek ligt bij de uitleg van de begrippen proportionaliteit en subsidiariteit door de rechter. Dit zal dan ook uitgebreid worden besproken. Allereerst zal worden uitgelegd op welke criteria is gezocht voor het jurisprudentieonderzoek, daarna worden de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit besproken, ten slotte wordt de garantenstellung nog besproken en de strafuitsluitingsgronden.

## Positie politieagent

In de onderzochte jurisprudentie heeft de agent verschillende posities. De agent kan als verdachte worden aangemerkt. Dit kan als er aangifte is gedaan door een slachtoffer van politiegeweld. Een andere mogelijkheid waarin de agent als verdachte moet verschijnen in een rechtszaak is, als de Rijksrecherche onderzoek heeft gedaan of er intern onderzoek is gedaan en de officier van justitie heeft besloten om tot vervolging over te gaan. In 21 van de 38 zaken werd de agent als verdachte aangemerkt.

In 11 van die 38 onderzochte zaken werd het politiegeweld ingebracht in een strafzaak om een strafvermindering te bewerkstelligen. Indien de rechter in deze zaken het politiegeweld disproportioneel achtte kon dat ertoe leiden dat de verdachte minder straf opgelegd krijgt.

In de overige 6 onderzochte zaken was er sprake van een artikel 12 procedure of een verzoek om schadevergoeding.

Indien een agent als verdachte wordt aangemerkt bij strafzaak komen verschillende strafbepalingen naar voren. Het ligt eraan waar de agent van verdacht wordt. Hieronder staan verschillende misdrijven waar een agent van verdacht kan worden als het gaat om politiegeweld. Het gaat dan om de volgende artikelen uit het Wetboek van Strafrecht;[[37]](#footnote-37)

* Doodslag, artikel 287 Sr
* Mishandeling, artikel 300 Sr
* Zware mishandeling, artikel 302 Sr
* Bedreiging met misdrijf, artikel 285 Sr
* Dood door schuld, artikel 307 Sr
* Misbruik ambtelijke hoedanigheid, artikel 44 Sr

## Geweldsmiddel

In voorgaande hoofdstukken zijn de geweldsmiddelen die een politieambtenaar tot zijn beschikking heeft besproken. In de geanalyseerde rechtszaken kwam het vuurwapengebruik het meest voor, namelijk 21 keer. Daarnaast werd er vaak fysiek geweld gebruikt. Hierbij moet worden gedacht aan een klap op het lichaam of een knietje in de romp. Hierna volgt het gebruik van pepperspray, de wapenstok en de nekklem. In twee van de onderzochte gevallen werd er gebruik gemaakt van een politiehond in een zogenaamde schildprocedure. Een schildprocedure wordt gevolgd indien er sprake is een gevaarlijke weerspannige verdachte en wordt geprobeerd hem onder controle te brengen[[38]](#footnote-38). In deze twee zaken ging het om een artikel 12 procedure die de familie van de slachtoffers hebben gestart. Hieronder volgt een kort overzicht met hoe vaak welke geweldsmiddelen zijn ingezet. In veel gevallen is er een combinatie van geweldsmiddelen gebruikt.

|  |  |
| --- | --- |
| Geweldsmiddel | Aantal keer ingezet |
| Vuurwapen | 21 |
| Fysiek geweld | 11 |
| Pepperspray | 7 |
| Nekklem | 4 |
| Wapenstok | 4 |
| Handboeien | 2 |
| Politiehond | 2 |

*Totaal onderzochte zaken: 38*

## Proportionaliteit en subsidiariteit

Wanneer de politie geweld gebruikt moet dit voldoen aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit zoals omschreven in art. 7 lid 1 Politiewet, deze eisen zijn cumulatief. Bij proportionaliteit wordt gekeken naar de evenredigheid tussen doel en middel. Bij subsidiariteit wordt gekeken of de politie de mogelijkheid had om een ander, minder ingrijpend, middel in te zetten. Voor dit onderzoek ben ik op zoek naar een specifieke invulling van deze begrippen. Wat verstaat de rechter precies onder proportionaliteit en subsidiariteit en in welke gevallen is dat? Deze eisen ga ik apart bespreken, te beginnen met proportionaliteit. In de bijlage vindt u een schema met de uitwerking van de criteria bij proportionaliteit en subsidiariteit[[39]](#footnote-39).

## Proportionaliteit

Zoals al een aantal keer is beschreven wordt met proportionaliteit bedoeld de evenredigheid tussen doel en het middel. Om specifiek te bekijken wat de rechter in bepaalde gevallen proportioneel vindt, heb ik gekeken naar de volgende criteria:

* Evenredigheid tussen doel en middel
* Is er sprake van een zwaarwegend belang
* Is er sprake van inbreuk op de lichamelijke integriteit
* Is het gebruikte geweld redelijk en gematigd
* Op grond van welke omstandigheden

### Evenredigheid doel en middel

Met evenredigheid tussen doel en middel wordt bedoeld dat het geweld bevoegd kan worden aangewend als het beoogde doel zwaarder weegt dan het belang dat wordt geschonden[[40]](#footnote-40). Indien een ander, minder ingrijpend, middel hetzelfde doel kan bereiken moet de agent voor het minst ingrijpende middel kiezen. Dit hangt nauw samen met de subsidiariteitseis. Bij het geweldsgebruik moet worden gekeken of het middel in verhouding tot het doel staat en of het gebruikte geweld zo gerechtvaardigd kan worden. Er moet sprake zijn van verzet of dreiging met geweld aan de kant van de verdachte voordat de agent geweld mag gebruiken. Er moet dus een reden zijn waarom geweld wordt gebruikt.

In 13 van de 38 onderzochte zaken was er sprake van disproportioneel politiegeweld omdat het gebruikte geweld niet evenredig was aan het doel.

Zo had een agent van dichtbij door een autoruit van de verdachte geschoten, hierbij is de kogel in de borst van de bijrijder gekomen[[41]](#footnote-41). De rechter oordeelde dat het risico dat de agent nam niet in evenredigheid stond tot het doel, de aanhouding.

Een andere zaak ging over een agent die had geschoten vanaf 2/3 meter afstand om een persoon aan te houden omdat hij een boete had openstaan van €220. De rechter oordeelde dat hier geen sprake is van evenredigheid tussen het doel en middel[[42]](#footnote-42). De boete was relatief laag, vooral voor het inzetten van een zwaar geweldsmiddel, het vuurwapen.

In deze uitspraak was er geen sprake van noemenswaardig verzet door de verdachte. Een agent heeft geweld gebruikt tegen een verdachte die al in de cel vast zat om hem tot rust te manen. De agent heeft de verdachte een klap in zijn gezicht gegeven. De rechter oordeelde hierover als volgt:

*‘Dit fysieke geweldsgebruik kan niet meer proportioneel worden genoemd, er was geen sprake van noemenswaardig verzet aan de zijde van de verdachte waartegen [verbalisant 2] zich op deze wijze diende de verweren. Bovendien is uit het dossier en het onderzoek ter terechtzitting evenmin gebleken dat het door [verbalisant 2] omschreven doel -het corrigeren en tot rust manen van de verdachte -niet op een andere, minder ingrijpende manier kon worden bereikt’[[43]](#footnote-43).*

In een zaak bij de rechtbank Amsterdam was een agent de verdachte in een zaak over mishandeling. Een persoon spuugt tijdens het transport naar het politiebureau in de nek van de agent. Hierop geeft de agent hem een vuistslag in het gezicht. In zijn uitspraak zegt de rechter hier het volgende over:

*‘Dit verandert niets aan het feit dat verdachte een getraind politieambtenaar is en van een levensbedreigende situatie niet is gebleken. Het betreft hier de eerbaarheid van verdachte, die werd aangetast. Niet is gebleken dat verdachte heeft geprobeerd de arrestant op een minder verstrekkende wijze te weerhouden van spugen. Hierbij heeft kennelijk een rol gespeeld dat verdachte zich erg beledigd voelde door de spuug in zijn gezicht. In de geweldsrapportage, die door verdachte zelf is ingediend, is aangegeven dat de aantasting van de integriteit redengevend was bij het geven van een vuistslag. Hieruit volgt dat emotie een rol heeft gespeeld bij de keuze om een vuistslag te geven. Van proportioneel geweld is dan ook geen sprake[[44]](#footnote-44).’*

Een ander voorbeeld is dat een agent iemand wilde aanhouden omdat hij niet meewerkte tijdens een parkeercontrole. De agent heeft, terwijl hij zijn handboeien in zijn hand had, geslagen in het gezicht van de persoon. Hiervoor had hij ook al pepperspray gebruikt. De rechter zegt hier het volgende over:

*‘Daarnaast is de rechtbank van oordeel dat het slaan of stompen in het gezicht, terwijl de verdachte handboeien vasthield, in de gegeven omstandigheden niet voldoet aan de proportionaliteitseis en de subsidiariteitseis. Aan voornoemde geweldshandeling kleven immers gevaren die zich gemakkelijk kunnen voordoen, zoals in-en uitwendige bloedingen in het gezicht. Het beoogde doel van de verdachte, de aanhouding van een niet meewerkende verdachte, rechtvaardigt een dergelijke geweldshandeling naar het oordeel van de rechtbank niet. Bovendien had de verdachte op een andere wijze dit doel kunnen bereiken door bijvoorbeeld op een minder voor letsel gevoelige plek dan het gezicht te slaan[[45]](#footnote-45).’*

Indien een verdachte zwaar geweld gebruikt, mag de agent ook met zwaar geweld optreden. Dit blijkt ook een uitspraak van de rechter in een artikel 12 procedure. Het slachtoffer van het politiegeweld verzette zich hevig tegen zijn aanhouding en gebruikte grof geweld tegen de agenten door ze tegen de muur te drukken. Tevens wilde hij een hondengeleider van het balkon duwen. Agenten hebben eerst pepperspray gebruikt en hebben ook een politiehond ingeschakeld. Toen dit geen effect had, heeft een agent een nekklem aangelegd. De verdachte staakte zijn verzet en is uiteindelijk overleden. De rechter heeft het volgende gezegd over het gebruikte geweld in zijn uitspraak:

*‘De politieambtenaren hadden daarom geen andere keus dan geweld te gebruiken, mede ter noodzakelijke verdediging van een van de hondengeleiders, die door (naam overledene) van het balkon dreigde te worden gegooid. Naar het oordeel van het hof kan uit de stukken niet worden afgeleid dat de politieambtenaren bij de aanhouding van (naam overledene) disproportioneel te werk zijn gegaan. Weliswaar was het plaatsen van een nekklem een zwaar middel, maar dat gold ook voor het door (naam overledene) gebruikte geweld[[46]](#footnote-46)’.*

#### Tussenconclusie

Voorgaand zijn een aantal voorbeelden beschreven waarin de rechter oordeelde dat er geen evenredigheid bestond tussen het doel en het gekozen middel. Uit de analyse blijkt dat een agent niet zomaar een zwaar middel mag inzetten, maar zeker niet als het gaat om een licht vergrijp zoals een openstaande boete van 220 euro of het niet meewerken zijn het uitschrijven van een parkeerboete. Daarbij moet de agent zich goed bedacht zijn van de gevolgen die het geweld kan hebben en moet hij goed nadenken waar hij geweld gebruikt.

Indien een verdachte zwaar geweld geweld gebruikt, mag de politie ook zwaar geweld gebruiken. Er moet dus altijd worden gekeken naar de omstandigheden en de mate van verzet door de verdachte.

Daarnaast kijkt de rechter ook naar de plaats waar het geweld gebruikt wordt, in één zaak was de verdachte in een politieauto en in een andere zaak was de verdachte in een cel. In dit soort gevallen is er al sprake van een door de politie gecontroleerde situatie, de personen zijn immers al aangehouden.

### Zwaarwegend belang

Voor het aannemen van de proportionaliteit wordt er gekeken naar het zwaarwegend belang. Met zwaarwegend belang wordt gekeken naar de bedreiging die de verdachte voor de samenleving vormt. Indien de dreiging groot is, mag de politie geweld gebruiken en wordt dit proportioneel geacht.

Tijdens de analyse is gebleken dat er wordt gekeken naar de mate waarin de verdachte dreigend overkomt en het gevaar dat hij kan zijn voor de samenleving. Dit komt voor wanneer de agent denkt dat de verdachte een wapen bij zich draagt of hiermee dreigt.

In 3 van de 38 onderzochte zaken was sprake van een zwaarwegend belang. Neem de zaak van Rishi, de jongen die op station Hollands spoor werd doodgeschoten door de politie[[47]](#footnote-47). Een zwerver zei dat hij bedreigd was door Rishi, die zou hebben gezegd dat hij een vuurwapen bij zich had. Toen de agenten kwamen om Rishi aan te houden, rende Rishi weg. Hij greep richting zijn jaszak, de agent dacht dat hij een vuurwapen zou pakken en schoot de jongen neer. Later bleek dat Rishi zijn telefoon uit zijn zak wilde halen, hij had geen vuurwapen bij zich.

In een andere zaak ging de agent ook over tot schieten om hij het vermoeden had dat de verdachte een vuurwapen bij zich had. De rechter achtte het gebruikte geweld proportioneel omdat de verdachte meerdere aanwijzingen van de politie niet had opgevolgd en omdat de agent niet meer geweld heeft gebruikt dan noodzakelijk[[48]](#footnote-48).

Het wordt ook aangehaald als er juist geen sprake was van een zwaarwegend belang. In 2 van de geanalyseerde zaken kwam dit voor. Bij een zaak was het fysieke geweldsgebruik disproportioneel vanwege het feit dat de verdachte al in de cel zat. In een andere zaak was er geen sprake van zwaarwegend belang omdat de geldboete, waarvoor de agenten de verdachte wilde aanhouden, ‘slechts’ 220 euro bedroeg[[49]](#footnote-49). Dit heeft ertoe geleid dat het vuurwapengebruik disproportioneel was[[50]](#footnote-50).

Een ander voorbeeld waarbij het zwaarwegend belang van de inzet van de politie duidelijk wordt is de zaak waarbij een vader met een wapen de school van zijn kinderen wilde binnenlopen. Hiervoor had hij zijn huis in brand gestoken en zijn ex-vrouw bedreigd op haar werk. De politie kreeg een melding dat hij met een mes in zijn hand bij het schoolplein was gesignaleerd. Toen de agenten bij het schoolplein waren aangekomen sommeerde ze man te stoppen en het mes te laten vallen. De man gaf geen gehoor en bleef doorlopen. Hierop is de agent overgegaan tot het schieten, hij heeft twee keer geschoten. Toen de man op grond lag pakte hij zijn mes en probeerde hiermee zichzelf van het leven te beroven. De agent schoot richting de hand van de man en zo viel het mes uit zijn hand. De eerste twee schoten vallen binnen de Ambtsinstructie. Echter, het derde schot niet. De officier van justitie besloot om niet over te gaan tot vervolging voor het derde schot omdat de agent hiermee het leven van de man heeft gespaard. De rechter volgt de beslissing van de officier[[51]](#footnote-51). Hier was absoluut wel sprake van een zwaarwegend belang. Meneer was erg agressief en men vreesde voor de veiligheid van zijn kinderen.

#### Tussenconclusie

Om te spreken van een zwaarwegend belang moet er een directe dreiging zijn vanuit de verdachte. Er wordt nagegaan of de verdachte een gevaar vormt voor de samenleving. Hiervan is sprake als de verdachte zichtbaar een wapen bij zich draagt. Het kan ook zijn dat een signalement aan de politie is doorgegeven over dat de verdachte een wapen bij zich zou dragen, het gaat dan om een vermoeden dat diegene een vuurwapen bij zich draagt. Dit is al voldoende om uit te gaan van een zwaarwegend belang, zo werd duidelijk is de zaak van Rishi. In een andere zaak dacht de agent ook dat de verdachte een wapen bij zich waarna hij heeft geschoten op de verdachte. Dit vermoeden was voldoende om over te gaan tot het vuurwapengebruik[[52]](#footnote-52). Zwaarwegend belang is nauw verbonden aan noodweer. Indien er sprake is van noodweer mag de agent ook tot vuurwapengebruik overgaan.

### Lichamelijke integriteit

Bij dit punt wordt nagegaan of er sprake is van inbreuk op de lichamelijke integriteit, zoals omschreven in art. 11 Gw. In dit artikel staat het recht op onaantastbaarheid van het lichaam geschreven. Wanneer de politie geweld gebruikt maken zij inbreuk op dit recht.

In alle onderzochte zaken wordt aandacht besteed aan het letsel dat is opgelopen door het politiegeweld.

In één zaak oordeelde de rechter dat het geweld, na pepperspray een kap over het hoofd doen, een nodeloze inbreuk op het recht van onaantastbaarheid van het lichaam is geweest. Daarom heeft de rechter besloten om het inbreuk op dit recht te compenseren met strafvermindering[[53]](#footnote-53).

In een zaak, aanhangig bij de rechtbank Midden-Nederland, heeft de rechter een agent veroordeeld tot 60 werkstraf vanwege het feit dat de agent de verdachte een klap had gegeven en een nekklem had omgelegd. De rechter achtte mishandeling bewezen. De rechter zei hier het volgende over:

*‘Het gedrag van verdachte (in dit geval de politieagent) getuigt van disrespect voor de lichamelijke integriteit van een ander, in het bijzonder nu verdachte in zijn functie van politieambtenaar juist de orde en veiligheid moet bewaken[[54]](#footnote-54).’*

#### Tussenconclusie

De politie heeft geweldsmonopolie, dit houdt in dat zij op verschillende rechten inbreuk mogen maken. Zo ook als het gaat om een inbreuk op de lichamelijke integriteit. Uit de analyse is gebleken dat de rechter kijkt of er geen nodeloze inbreuk is gemaakt op het recht op onaantastbaarheid van het lichaam. Indien de politie dit wel doet, leidt dit tot disproportioneel geweld.

### Redelijk en gematigd

Als de politie geweld gebruikt moet dit redelijk en gematigd zijn. Zij moeten het juiste middel inzetten dat past bij de situatie en moeten het geweld staken wanneer de verdachte zich niet meer tegen de aanhouding verzet.

In sommige zaken is het voorgekomen dat agent te lang doorging met het geweldsgebruik waardoor het geweld in die situatie niet meer redelijk en gematigd is. In 3 van de 38 onderzochte zaken was duidelijk wanneer de rechter het gebruikte geweld niet meer redelijk en gematigd vond. Hier was sprake van in de volgende situaties:

* Agenten hebben pepperspray gebruikt volgens de Ambtsinstructie. Echter, daarna heeft de agent ook nog klappen in het gezicht gegeven terwijl de verdachte al meewerkte. Dit is disproportioneel[[55]](#footnote-55).
* Er ontstaat een worsteling tussen een agent en een verdachte als de agent hem probeert aan te houden. De agent geeft hem een klap in het gezicht, een stomp tegen zijn rug en een low kick. Na de eerste klap is verdachte roerloos op zijn buik gaan liggen. Het geweld dat daarna is gebruikt acht de rechtbank disproportioneel omdat er geen verzet meer was van de verdachte[[56]](#footnote-56).

- Agent wil een persoon aanhouden, de persoon stapt uit de auto maar volgt niet meteen de aanwijzingen van de agent op. Daarop schiet de agent vanaf korte afstand op de romp. Bij de aanhouding waren 14 agenten betrokken, de agent die heeft geschoten had zich ervan bewust kunnen zijn dat hij meteen bijval zou krijgen van zijn collega’s, het was in dit geval niet redelijk om een vuurwapen te gebruiken[[57]](#footnote-57).

#### Tussenconclusie

Uit de analyse op dit punt is gebleken de rechter bij ‘redelijk en gematigd’ kijkt naar de mate van verzet van de verdachte. Indien de verdachte zijn verzet is gestaakt, mag de politie ook niet meer doorgaan met het geweldsgebruik.

### Omstandigheden

Bij dit punt wordt ingegaan op grond van welke omstandigheden het politiegeweld al dan niet proportioneel is. Wat opviel tijdens het jurisprudentieonderzoek is dat bij bepaalde omstandigheden de disproportionaliteit sneller werd aangenomen. Hierbij gaat het vooral om het gebruik van een vuurwapen in de volgende situaties, het schieten op:

* Rijdende auto’s
* Tijdens een inbraak waarbij de bewoners niet thuis zijn
* Een persoon waarvan de identiteit bekend is
* Een persoon die wordt verdacht van een misdrijf waar minder dan 4 jaar op staat

Hieronder worden deze omstandigheden apart besproken.

#### Rijdende auto’s

In 5 van de 38 onderzochte zaken heeft de agent geschoten op een rijdende auto. In al deze zaken heeft de rechter geoordeeld dat er sprake was van disproportioneel politiegeweld. In de Nota van toelichting van de Ambtsinstructie staat dat het schieten op rijdende auto’s ten zeerste wordt afgeraden:

*‘Reden hiervoor is de geringe kans op succes om het voertuig tot stilstand te brengen, naast het feit van een relatief hoog risico voor het raken van de aanwezige personen door projectielen die via het voertuig afdwalen. Voor een expliciet verbod is niet gekozen, omdat zich situaties kunnen blijven voordoen waarin het schieten op rijdende auto's niet geheel moet worden uitgesloten*.’[[58]](#footnote-58)

In een zaak die aanhangig is gemaakt bij de rechtbank Midden-Nederland speelde deze kwestie ook. De agent heeft tweemaal geschoten richting een rijdende auto met als doel om de personen aan te houden. De advocaat van de agent pleitte dat de agent heeft gehandeld conform de Ambtsinstructie en dat hij daarom op basis van art. 42 Sr niet strafbaar is. De rechtbank verwerpt dit argument en stelt dat er op basis van de nota van toelichting ernstig wordt ontraden om op rijdende auto’s te schieten. Dit feit en het feit dat de identiteit van de verdachte al bekend was heeft ertoe geleid dat er een straf werd opgelegd [[59]](#footnote-59).

In een zaak bij de rechtbank Noord-Holland speelde een soortgelijke zaak. Hierbij heeft de agent geschoten op een rijdende auto, terwijl het op dat moment niet zeker was of de inzittenden ook daadwerkelijk de verdachten waren. De rechtbank oordeelt hier dat het enkele feit dat de bestuurder op de vlucht sloeg voor de politie onvoldoende is om een vuurwapen te gebruiken. Hier heeft de rechtbank geoordeeld dat poging tot doodslag is bewezen [[60]](#footnote-60).

In een andere zaak heeft een persoon door een schot van de politie een dwarslaesie opgelopen. Het ging hier om een alcoholcontrole die uit de hand is gelopen waarbij de agent heeft geschoten op een rijdende auto. De rechter neemt de gevolgen voor het slachtoffer mee in zijn uitspraak tegen de verdachte (agent), maar hij houdt er ook rekening mee dat het slachtoffer met drank op achter het stuur is gaan zitten. Uiteindelijk heeft de agent een taakstraf gekregen van 240 uur en één maand onvoorwaardelijk gekregen [[61]](#footnote-61).

In de zaak tegen een politieagente die heeft geschoten op een auto met drie inzittenden waarvan één ernstig letsel heeft overgehouden oordeelde de rechtbank dat er wel een straf moet worden opgelegd omdat er anders onvoldoende recht zou worden gedaan aan de ernst van de situatie. Ook nam de rechter mee dat er geen disciplinaire straf is opgelegd vanuit het politiekorps [[62]](#footnote-62).

#### Inbraak

In 1 van de 38 onderzochte zaken was er sprake van schieten op een verdachte van een inbraak. Hierbij zijn de betrokken agenten veroordeeld voor een voorwaardelijke geldboete[[63]](#footnote-63). Er is slechts sprake van gelegitimeerd vuurwapengebruik bij het aanhouden van een verdachte bij een inbraak als de bewoners op dat moment thuis zijn. Indien de bewoners van het huis waarin wordt ingebroken niet thuis zijn, mag de politie geen vuurwapen gebruiken.

In de Nota van toelichting 2001 is met betrekking tot artikel 7 van de Ambtsinstructie opgenomen:

‘*Niet bij alle delicten met een strafbedreiging van vier jaren of meer is vuurwapengebruik toegestaan. Er moet sprake zijn van misdrijven die gericht zijn tegen de lichamelijke integriteit (bij voorbeeld een gewapende roofoverval, een zwaar zedendelict, gijzeling) of tegen de persoonlijke levenssfeer (bij voorbeeld een inbraak in een bewoonde woning al dan niet buiten aanwezigheid van de bewoner). Concreet betekent dit laatste dat het gebruik van het vuurwapen ter aanhouding van een inbreker of insluiper die tijdens de voor de nachtrust bestemde uren op heterdaad wordt betrapt in een bewoonde woning, slechts is geoorloofd in die gevallen waarbij de bewoners (mogelijk) thuis zijn en sprake is van (het vermoeden van) uitgeoefend geweld of dreiging met geweld tegen de bewoners of (dreiging met) geweld tegen de politieambtenaar*’[[64]](#footnote-64).

Men zou kunnen zeggen dat het juist vreemd is dat vuurwapengebruik bij een inbraak slechts geoorloofd is als de bewoners thuis zijn. Indien de bewoners niet thuis zijn is er immers alsnog sprake van inbreuk op de rechtsorde en een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Daarnaast is er een grotere kans op slachtoffers als de bewoners wel thuis zijn.

#### Identiteit

Indien de identiteit al bekend is bij de politie mogen zij niet tot het gebruik van een vuurwapen overgaan, dit staat in art. 7 lid 3 Ambtsinstructie[[65]](#footnote-65). In 2 van de onderzochte zaken kwam dit voor. Een agent schoot op een persoon waarvan de identiteit al bekend was. Dit heeft er mede voor gezorgd dat er een voorwaardelijke taakstraf is opgelegd aan de agent.[[66]](#footnote-66) Dit wordt aangehaald in een zaak bij de Hoge Raad[[67]](#footnote-67). In deze zaak levert het schieten op een persoon waarvan de identiteit bekend was echter geen strafvermindering op zoals genoemd in artikel 359a Sv.

#### Misdrijf waar meer dan 4 jaar op staat

In de Nota van toelichting van de Ambtsinstructie staat het er pas gebruik mag worden gemaakt van een vuurwapen als er sprake is van een ernstig misdrijf. Onder een ernstig misdrijf wordt verstaan een strafbaar feit waar een straf van vier jaar of meer op staat.

*‘Het gebruik van de omschrijving «een ernstig misdrijf dat bovendien moet worden aangemerkt als een grove aantasting van de rechtsorde» bleek voor de dagelijkse praktijk niet duidelijk genoeg. Om die reden is de term «ernstig misdrijf» nader geobjectiveerd. Gekozen is voor aansluiting bij artikel 67 van het Wetboek van Strafvordering waardoor een ernstig misdrijf in ieder geval bedreigd moet zijn met een straf van vier jaren of meer’[[68]](#footnote-68).*

In één zaak wordt dit criterium aangehaald. De politie achtervolgde een man die nog een boete had openstaan van 220 euro. De situatie is dusdanig geëscaleerd dat de politie uiteindelijk heeft geschoten om zo de man aan te kunnen houden. In eerste aanleg wordt de agent veroordeeld tot 6 maanden gevangenisstraf voorwaardelijk omdat hij geen vuurwapen had mogen gebruiken bij de aanhouding van een persoon die wordt verdacht van een misdrijf waar minder dan 4 jaar celstraf op staat[[69]](#footnote-69). Uiteindelijk is de agent door het hof vrijgesproken van alle rechtsvervolging omdat het hof oordeelde dat er sprake was van noodweer [[70]](#footnote-70).

#### Tussenconclusie

Het gebruik van een vuurwapen wordt disproportioneel geacht indien de politie schiet op rijdende auto’s, tijdens een inbraak waarbij de bewoners niet thuis zijn, op een persoon waarvan de identiteit al bekend is of het schieten op een verdachte van een misdrijf waar minder dan 4 jaar op staat.

### Schieten op de romp

In de analyse van de jurisprudentie kwam vaker naar voren dat de rechter het vuurwapengebruik disproportioneel achtte zodra de agent richting de romp van een persoon had geschoten. Aan een agent mogen andere eisen worden gesteld dan aan een burger, dit komt omdat agenten verschillende trainingen moet volgen voordat zij hun beroep mogen uitvoeren. Bij trainingen van de politie wordt geleerd dat agenten, indien zij een vuurwapen gebruiken, moeten schieten op de benen. Een voorbeeld van zo’n training is de IBT, integrale beroepsvaardigheden training. Deze training volgen agenten voordat zij de ‘straat opgaan’. Bij deze training wordt onder andere een schietoefening gedaan. Er wordt vier keer per jaar een training gedaan, waarbij twee keer een schiettest wordt gedaan.

Dit wordt ook aangehaald in de rechtszaak tegen de agent die de 17-jarige Rishi neer heeft geschoten op station Den Haag Hollands Spoor. In de verklaring van een getuigen-deskundige vertelt hij over het schietvaardigheidsonderwijs:

*‘Onderdeel van de IBT vormt het schietvaardigheidsonderwijs. In het schietvaardigheidsonderwijs wordt onder meer getraind op zogeheten aanhoudingsvuur en noodweervuur. Het toepassen van aanhoudingsvuur, waarbij gericht dient te worden op de benen van de aan te houden persoon, wordt getraind en getoetst op een afstand van maximaal 15 meter, waarbij zowel de schutter als het doel statisch zijn’[[71]](#footnote-71)*.

In de zomer van 2015 is er een agent veroordeeld tot twee jaar celstraf omdat hij in de borst van een vermoedelijk verdachte heeft geschoten[[72]](#footnote-72). Het schieten in de borst heeft er mede voor gezorgd dat de straf zo hoog is uitgevallen. Slechts bij noodweer wordt het schieten in de borst wel toegelaten. Een celstraf van twee jaar is nog niet eerder opgelegd aan een agent[[73]](#footnote-73).

## Subsidiariteit

Bij subsidiariteit kijkt de rechter of het doel niet met een ander, minder ingrijpend, middel bereikt had kunnen worden. Wat meteen opvalt bij de analyse is dat de rechter in veel zaken alleen de proportionaliteit toetst en dat de subsidiariteitseis niet apart wordt besproken. In 14 van de 38 onderzochte zaken wordt subsidiariteit niet besproken. Indien de subsidiariteit wordt besproken wordt gekeken of de agent de mogelijkheid had om een ander middel in te zetten. Om te beoordelen wat de rechter precies verstaat onder subsidiariteit is er gekeken naar de volgende criteria:

* Was er een mogelijkheid om een ander middel in te zetten
* Was het gebruikte geweld noodzakelijk
* Was het gebruikte geweld functioneel

### Ander middel

De rechter kijkt naar de geweldsmiddelen, in de meeste van de onderzochte zaken gaat het om vuurwapengebruik. In deze gevallen wordt gekeken of er niet beter een ander middel, zoals pepperspray of een wapenstok, kon worden ingezet. Bij de beoordeling houdt de rechter rekening met de afstand tussen de agent en de persoon. In 6 van de 38 zaken heeft de rechter geoordeeld dat het vuurwapengebruik gelegitimeerd was omdat het niet mogelijk was om een ander middel in te zetten vanwege de afstand. Hieronder volgen een aantal zaken waarin subsidiariteit wordt uitgelegd door de rechter.

In deze zaak beoordeelde hij het vuurwapengebruik als volgt:

*‘Verdachte heeft ter verdediging gebruik gemaakt van haar vuurwapen en heeft tweemaal geschoten. De rechtbank is van oordeel dat verdachte daarmee binnen de grenzen van proportionaliteit en subsidiariteit heeft gehandeld. Gelet op de afstand tussen [slachtoffer], [naam] en verdachte, die slechts een meter of vier bedroeg, behoorde naar het oordeel van de rechtbank het gebruik van peperspray of wapenstok niet tot de mogelijkheden’[[74]](#footnote-74).*

Deze afweging heeft er mede voor gezorgd dat de agent is ontslagen van alle rechtsvervolging.

Dit speelde ook in de zaak van Mike Stok, hij liep wild rond met een wapen. Voor de agenten was er geen andere manier om hem aan te houden dan op hem te schieten vanwege de afstand. Er was voor de agenten geen andere reële mogelijkheid om Stok aan te houden door gebruik te maken van een wapenstok of pepperspray[[75]](#footnote-75).

In een andere zaak is een agent juist te snel overgegaan tot gebruik van het vuurwapen terwijl hij eerst andere middelen had moeten uitputten. Een agent wil na een lange achtervolging, er zijn zelfs 14 politieauto’s bij betrokken, de persoon in kwestie aanhouden. Toen de persoon uit de auto stapte voldeed hij niet aan sommaties door niet zijn handen te laten zien, de agent lost daarop een waarschuwingsschot. Toen de persoon alsnog niet zijn handen liet zien heeft agent een schot gelost van korte afstand, de kogel heeft de persoon in de borststreek geraakt. De rechter oordeelt over de subsidiariteit het volgende:

*‘Onder die omstandigheden was er voor verdachte geen reden om te vrezen dat zijn leven direct gevaar liep. Daarom was er naar het oordeel van de rechtbank voor verdachte geen enkele noodzaak om zich te verweren met een vuurwapen - het meest verstrekkende en risicovolle wapen - en had hij kunnen en ook moeten kiezen voor een minder vergaand middel ter verdediging tegen een dreigende aanval zoals de wapenstok, pepperspray of zijn vuisten. Dat geldt temeer nu er inmiddels meerdere collega's in de onmiddellijke nabijheid waren die zich voorbereidden om [slachtoffer] fysiek aan te houden*’[[76]](#footnote-76).

Twee agenten wilden een man aanhouden omdat hij zich bemoeide met een alcoholcontrole. Eerst wordt de man aangesproken op zijn gedrag, en waarschuwen hem dat als hij de alcoholcontrole blijft verhinderen ze hem mee zullen nemen naar het bureau. De man bleef doorgaan, sprak op agressieve toon en kwam dreigend op de agenten aflopen. Eerst heeft de agent met pepperspray gespoten, dit had geen effect. Vervolgens heeft de agent een aantal keer geslagen op het lichaam van de man, ook dit had geen effect. De man werd alleen maar bozer. De man begon achter de agenten aan te rennen, hierop heeft een van agenten zijn dienstwapen getrokken en geschoten op de benen van de man. De rechtbank van Middelburg oordeelde dat het vuurwapengebruik van een agent proportioneel en noodzakelijk was[[77]](#footnote-77). Dit is een mooi voorbeeld van hoe de agenten eerst alle mogelijke middelen hebben uitgeput voordat zij overgingen tot het gebruik van een vuurwapen.

#### Tussenconclusie

Het is van belang dat agenten niet te snel overgaan tot het gebruik van een zwaar geweldsmiddel, zoals het vuurwapen, maar eerst alle lichtere geweldsmiddelen uitputten. Bij de beoordeling van subsidiariteit is tijdens de analyse gebleken dat de rechter dan vooral kijkt naar de afstand tussen de verdachte en de agent. Indien de afstand dusdanig groot is en de verdachte moet worden aangehouden vanwege een dreigende situatie, mag de agent overgaan tot het gebruik van een vuurwapen. Daarnaast mag de agent overgaan tot het gebruik van een vuurwapen indien alle andere middelen al zijn uitgeput en die geen effect hebben gehad.

### Noodzakelijkheid/Functionaliteit

Onder noodzakelijkheid/functionaliteit wordt bekeken of het gebruikte geweld noodzakelijk was om de aanhouding te voltooien. De noodzakelijkheid en functionaliteit komen zoveel overeen dat deze factoren samen worden besproken. In zijn uitspraken behandelt de rechter, in sommige gevallen, de noodzakelijkheid van het geweld.

In een zaak was er sprake van een noodzakelijke aanhouding, de man bleef dreigend overkomen op de agenten en hij bleef de agenten hinderen in de uitvoering van hun werk. Andere middelen, zoals wapenstok en pepperspray, zorgden er niet voor de man de politie met rust liet[[78]](#footnote-78). Een andere zaak waarbij een agente niet meer geweld heeft gebruikt dan noodzakelijk, is waarbij zij inbrekers van een winkelpand wilde aanhouden. Agente was alleen op een parkeerplaats waar het donker was en zij had geen kogelvrij vest aan. Toen de situatie dreigender werd, verdachte zei dat hij een wapen bij zich had, heeft de agente twee keer op de benen geschoten. De rechtbank oordeelde agente niet meer geweld heeft gebruikt dan in dit geval noodzakelijk[[79]](#footnote-79).

De rechter van rechtbank Midden-Nederland oordeelde in een zaak dat een agent zich schuldig maakte aan mishandeling omdat in dit geval geweld niet noodzakelijk was om de man aan te houden, omdat de man niet fysiek agressief was. De agent had in de knieholtes geslagen en een nekklem aangelegd. Het gebruikte geweld getuigt van disrespect van het lichaam[[80]](#footnote-80).

#### Tussenconclusie

Bij dit punt wordt gekeken of het gebruikte geweld een bijdrage heeft geleverd aan de aanhouding. In alle geanalyseerde zaken zijn de personen uiteindelijk aangehouden, dus daarmee zou men kunnen zeggen dat het geweld noodzakelijk was. Echter, het is lastig om een lijn uit deze zaken te trekken wat betreft de noodzakelijkheid en functionaliteit. Ik ben van mening dat deze topics zeer nauw samenhangen met het topic ‘ander middel’. Daarbij wordt gekeken of er ook een ander, minder zwaarwegend, middel kan worden ingezet om de persoon aan te houden. Hierbij wordt in feite al getoetst of het gebruikte geweld noodzakelijk was voor de aanhouding of dat dit ook op een andere manier bereik had kunnen worden.

## Garantenstellung

Naast de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit haalt de rechter in de rechtszaken vaak de garantenstellung aan. In 7 van de 38 geanalyseerde zaken is de garantenstellung aangehaald.

De garantenstellung houdt in dat bij bepaalde beroepen een grotere verantwoordelijkheid rust op die persoon, het kan ertoe leiden dat deze personen zwaarder worden gestraft. Dit is ook zo bij politieambtenaren. Juist omdat de politie het geweldsmonopolie heeft is het van belang dat zij daar geen misbruik van maken. De politie mag niet bij het minste of geringste overgaan tot het gebruik van een vuurwapen. De rechter neemt de garantenstellung mee in zijn overweging om een straf op te leggen. De garantenstellung houdt in dat aan agenten andere eisen mogen worden gesteld dan aan een burger. Van de politie wordt verwacht dat hij anders reageert in bepaalde situaties. Rechter haalt vaak het belang aan van het vertrouwen hebben in de politie[[81]](#footnote-81).

In de zaak van Mike Stok wordt de garantenstellung als volgt omschreven:

*‘Op grond van de zogenaamde Garantenstellung mogen aan politieagenten op grond van hun beroep, opleiding en training andere eisen worden gesteld dan aan een burger. Enerzijds mag van hen worden gevergd dat zij beschikken over zelfbeheersing en tactisch inzicht en ook in stressvolle confrontaties met verdachten niet te snel naar hun dienstwapen zullen grijpen, maar afgewogen beslissingen nemen. Anderzijds moet worden opgemerkt dat, juist bij gevaar van geweld, optreden van de sterke arm geboden is, zelfs als dat tot een gewelddadig treffen leidt. Beide elementen spelen een rol.’[[82]](#footnote-82)*

Dit schetst meteen het spanningsveld van het werk van de politie. Het is van belang dat bij elke actie de politie een juiste afweging maakt en daarbij de trainingen, de aangeleerde technieken worden gebruikt en dat hij de regelgeving volgt.

## Strafuitsluitingsgronden

Indien er sprake is van disproportioneel politiegeweld en er niet is voldaan aan de subsidiariteitseis, kan er nog worden gekeken naar strafuitsluitingsgronden. Hierop kan een agent zich beroepen als er bijvoorbeeld sprake is van noodweer.

Indien er sprake is van noodweer dan kan een agent worden vrijgesproken van de vervolging. In art. 41 Sr staat: ‘Niet strafbaar is hij die een feit begaat, geboden door de noodzakelijke verdediging van eigen of eens anders lijf, eerbaarheid of goed tegen ogenblikkelijke, wederrechtelijke aanranding’. Het gedeelte ‘geboden door noodzaak’ geeft aan dat het geweld aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit moet voldoen [[83]](#footnote-83). In alle zaken waar de agent als verdachte optreedt wordt noodweer aangedragen door de verdediging. In sommige gevallen slaagt dit niet, bijvoorbeeld als het gaat om het schieten op rijdende auto’s (zie hierboven). De rechter zal telkens moeten nagaan of er sprake is van een ogenblikkelijke wederrechtelijke aanranding.

Een bekende zaak waarin noodweer ook als strafuitsluitingsgrond werd aangehaald is de zaak van Mike Stok. Agenten wilde hem aanhouden omdat hij zijn honden los had lopen, maar verschillende pogingen daartoe werkte niet. Toen slachtoffer met een hakbijl op de agenten afliep hebben zij geschoten waarna Mike Stok aan de gevolgen is overleden. De rechter oordeelde dat er sprake van de putatief noodweer, in de uitspraak wordt hier het volgende over gezegd:

*‘Putatief noodweer is wanneer men verschoonbaar dwaalt over het bestaan van een noodweersituatie. Er moet dan geoordeeld worden dat er omstandigheden aannemelijk zijn geworden die een verdachte redelijkerwijze aanleiding konden geven te veronderstellen dat hij of een ander dreigde te worden aangevallen. Slachtoffer rende met een bijl weg van de agenten door allerlei tuintjes en reageerde niet op aanwijzingen van de politie. Slachtoffer verkeerde in een panische toestand. De rechtbank oordeelt dat agenten geen andere middelen in konden zetten zoals pepperspray of een wapenstok. Bovendien is gebleken dat slachtoffer naast de tomahawk ook een groot zilverkleurig vleesmes bij zich had, dat op korte afstand van zijn lichaam is gevonden. Dit gegeven onderstreept - zij het achteraf - dat acuut ingrijpen van de politie geboden was. Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat het beroep op putatief noodweer slaagt zodat verdachte niet strafbaar is en dat hij dient te worden ontslagen van alle rechtsvervolging’.[[84]](#footnote-84)*

## Conclusie

Bij de toetsing van politiegeweld wordt gekeken naar verschillende factoren. Zo moet het politiegeweld voldoen aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit. Bij proportionaliteit wordt gekeken naar de evenredigheid tussen doel en middel. Indien een verdachte zwaar geweld gebruikt, mag een agent ook zwaar geweld gebruiken. Een agent mag niet van dichtbij op een persoon schieten. Er mag pas geweld worden gebruikt als er sprake is van een dreigende situatie, hier wordt onder verstaan dat de verdachte een wapen bij zich draagt. Een vermoeden dat de verdachte een wapen heeft is al voldoende om te spreken van een dreigende situatie. Daarnaast moet de agent respect hebben voor de lichamelijke integriteit van burgers en mag daarom niet zomaar (zwaar) geweld gebruiken. Uit het jurisprudentieonderzoek zijn ook een aantal zaken naar voren gekomen waarbij de agent door bleef gaan met geweldsgebruik terwijl de burger zijn verzet al had gestaakt. De rechter acht dit disproportioneel. Naar aanleiding van het jurisprudentieonderzoek zijn er een aantal omstandigheden te onderscheiden waarbij de agent geen gebruik mag maken van het vuurwapen, hij mag niet schieten op/bij:

* Rijdende auto’s
* Een persoon waarvan de identiteit bekend is
* Een Inbraak waarbij de bewoners niet thuis zijn
* Een misdrijf waar minder dan 4 jaar straf op staat.

Bij subsidiariteit wordt gekeken of hetzelfde doel ook met een minder zwaar middel bereikt kan worden. Wat meteen opvalt is dat het vereiste van subsidiariteit niet altijd wordt besproken. In slechts 14 van de 38 onderzochte zaken werd subsidiariteit apart besproken.

Uit de jurisprudentieanalyse blijkt dat de rechter vaak kijkt naar de afstand tussen de politie en de burger als het gaat om de subsidiariteitseis. Indien de afstand groot is (meer dan +/- 4 meter) is er voor de agent geen mogelijkheid meer om pepperspray of een wapenstok te gebruiken. Dan is het gebruik van vuurwapen, mits aan alle andere voorwaarden is voldaan, geoorloofd. De agent dient zoveel mogelijk het vuurwapengebruik te vermijden en mag het wapen slechts gebruiken als de wet dit toestaat.

Aan een agent mag volgens de garantenstellung andere eisen worden gesteld. Zo ook als het gaat om het gebruik van een vuurwapen. Indien de agent tot schieten overgaat moet hij ervoor zorgen dat hij richting de benen schiet. Het schieten in de romp is niet in overeenstemming met de trainingen die de agenten krijgen en wordt afgeraden omdat de kans dan zeer groot is dat er vitale delen van het lichaam worden geraakt.

Het kan zijn dat een agent geweld heeft gebruik uit noodweer. Noodweer wordt slechts aangenomen als er sprake is van een onmiddellijke wederrechtelijke aanranding.

# Klachtbehandeling door de Nationale ombudsman

## Inleiding

Zoals eerder benoemd behandelt de Nationale ombudsman klachten over de politie, zo ook over politiegeweld. Voor dit hoofdstuk heb ik zeven dossiers geanalyseerd en bekeken hoe de Nationale ombudsman politiegeweld beoordeelt. Een schema van deze dossiers vindt u in de bijlage[[85]](#footnote-85).

## Klachtbehandeling Nationale ombudsman

De Nationale ombudsman beoordeelt het geweld, naast de criteria die de rechter gebruikt, ook nog aan de behoorlijkheidsvereisten. De ombudsman gaat niet het oordeel van de rechter overdoen, hij kijkt op een andere manier naar de klacht, namelijk vanuit de behoorlijkheid. Later in dit hoofdstuk zal worden ingegaan op de behoorlijkheidsvereisten.

### Interne klachtbehandeling politie

Voordat de Nationale ombudsman een klacht in behandeling neemt, moet de klacht eerst worden behandeld door de politie. De politie gaat de klacht intern behandelen en vraagt vervolgens advies aan de klachtencommissie (van de politie). De commissie brengt een advies uit, de korpschef maakt uiteindelijk de beslissing of hij het advies overneemt of dat hij de klacht op een andere manier afdoet. Wanneer men niet tevreden is met de klachtafhandeling van de politie, kan hij de klacht voorleggen bij de Nationale ombudsman.

### Onderzoek uit eigen beweging

Het komt ook voor dat de Nationale ombudsman een onderzoek uit eigen beweging start. Er wordt dan geen onderzoek gedaan naar een individuele klacht, maar een algemeen onderzoek naar het handelen van de betreffende overheidsinstantie. Het rapport ‘Verantwoord politiegeweld ’[[86]](#footnote-86) was ook een onderzoek uit eigen beweging. Het doel van dat onderzoek was om een rode draad te ontdekken in een groot aantal geweldszaken en het gesprek bij de politie opgang brengen over wat nu precies verstandig en professioneel politieoptreden is [[87]](#footnote-87).

## Dossier onderzoek

Om een goed beeld te krijgen hoe de Nationale ombudsman klachten behandelt, heb ik dossieronderzoek gedaan. Hierbij heb ik zeven rapporten geanalyseerd op de volgende punten:

* Welk geweldsmiddel is gebruikt
* Wat is het oordeel van de Nationale ombudsman
* Wordt er een aanbeveling gedaan
* Welk behoorlijkheidsvereiste komt aan bod

In de bijlage vindt u een schema met de resultaten[[88]](#footnote-88).

### Geweldsmiddelen

In de onderzochte rapporten kwamen de volgende geweldsmiddelen naar voren:

* Pepperspray
* Nekklem
* Fysiek geweld
* De inzet van een politiehond

Wat opvalt is dat de Nationale ombudsman bijna nooit klachten behandelt over vuurwapengebruik. Indien een vuurwapen is gebruikt moet de agent dit aan zijn meerdere laten weten, hij moet dit ook laten weten indien er alleen gericht is met het vuurwapen. Er volgt dan een intern onderzoek of een onderzoek door de Rijksrecherche. Indien er sprake is van een intern onderzoek wordt er ook afgestemd met de officier van justitie. Uiteindelijk komen deze zaken, indien wordt besloten om tot vervolging over te gaan, bij de rechter. Dat is vermoedelijk de reden dat zaken waarbij een vuurwapen is gebruikt niet bij de ombudsman komen, maar al worden afgehandeld bij het interne onderzoek of later bij de rechter.

Wat ook opvalt is dat de Nationale ombudsman vaker klachten behandeld over de inzet van politiehonden, dit komt omdat hier geen wet- en regelgeving over is. In het rapport ‘Verantwoord politiegeweld’ heeft de ombudsman als aanbeveling aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties laten weten dat er wet- en regelgeving moet worden opgesteld voor de inzet van politiehonden. Tot op heden is deze aanbeveling nog niet opgevolgd.

### Beoordeling klacht

Nu zal worden ingegaan op de criteria die de ombudsman hanteert wanneer hij klachten behandelt over politiegeweld. Indien er een onderzoek wordt gestart, worden de partijen hiervan op de hoogte gebracht door middel van een brief waarin ook vragen worden gesteld over de klacht. De partijen zijn verplicht hieraan mee te werken. Nadat de antwoorden op de vragen zijn ontvangen, krijgen de partijen nog de mogelijkheid om op elkaar te reageren. Dit wordt hoor en wederhoor genoemd. Hierna gaat de ombudsman over tot het vormen van een oordeel.

### Rechtmatige uitoefening

Allereerst wordt getoetst of de agent in functie is zoals omschreven in art. 7 lid 1PolW. Alleen dan is de politie bevoegd om geweld of vrijheid beperkende middelen te gebruiken. Indien hier niet aan is voldaan is een verdere toets van het politiegeweld in beginsel niet meer nodig. Indien een politieagent niet in uitoefening is van zijn functie en hij heeft geweld gebruikt, dan gaat het om een probleem tussen burgers onderling. De Nationale ombudsman behandelt geen klachten wanneer er sprake is van een probleem tussen burgers onderling.

### Behoorlijkheidsvereisten

Vervolgens wordt er bekeken welk behoorlijkheidsvereisten bij de klacht van toepassing is, deze vereisten staan in de behoorlijkheidswijzer[[89]](#footnote-89). In totaal zijn er 21 behoorlijkheidsvereisten, onderverdeeld in 4 kernwaarden. De kernwaarden zijn:

* Open en duidelijk
* Respectvol
* Betrokken en oplossingsgericht
* Eerlijk en betrouwbaar

Uitleg van deze kernwaarden zijn reeds beschreven in hoofdstuk 3.

Als het gaat om politiegeweld komt in de klachtbehandeling vaak het vereiste ‘Respecteren van grondrechten’ naar voren. Dit vereiste valt onder de kernwaarde Respectvol. In de behoorlijkheidswijzer staat het respecteren van grondrechten als volgt omschreven:

*‘De overheid respecteert de grondrechten van haar burgers. Sommige grondrechten bieden waarborgen tegen het optreden van de overheid, zoals:*

* *Het recht op onaantastbaarheid van het lichaam*
* *Het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*
* *Het huisrecht*
* *Het recht op persoonlijke vrijheid*
* *Het discriminatieverbod.*
* *Andere grondrechten waarborgen juist het actief optreden van de overheid, zoals: het recht op onderwijs*
* *Het recht op gezondheid.*

*Grondrechten zijn neergelegd in de Grondwet en in verdragen zoals het EVRM. Van de overheid mag worden verwacht dat zij deze grondrechten respecteert. Als in de Grondwet of het verdrag is bepaald dat bij wet uitzonderingen op een grondrecht mogelijk zijn, moet de overheid zich zorgvuldig aan daarvoor geldende criteria en voorschriften houden. Te denken valt aan bepalingen in de Politiewet, het Wetboek van Strafvordering, de Wet bescherming persoonsgegevens en de Algemene wet op het binnentreden’[[90]](#footnote-90).*

Bij politiegeweld wordt vaak een inbreuk gemaakt op artikel 11 van de Grondwet, het recht op onaantastbaarheid van het lichaam. Als er sprake is van gelegitimeerd politiegeweld dan is het geweld legitiem op grond van een wettelijk voorschrift, als het gaat om politiegeweld staan de bevoegdheden van de politie in de Politiewet 2012 en de Ambtsinstructie.

### Uitspraak rechter?

De Nationale ombudsman moet rekening houden met uitspraken die de rechter heeft gedaan, dit staat in art. 9:27 lid 2 Awb. In 2 van de 7 onderzochte dossiers was de verzoeker eerst bij de rechter geweest voor een strafzaak, daarna hebben zij een klacht ingediend bij de ombudsman. In rapport 2015/176 is de zaak van de betreffende verzoeker bij het Gerechtshof geweest. Het hof heeft verzoeker vrijgesproken van het plegen van verzet tegen zijn aanhouding [[91]](#footnote-91). Het hof meldt in de uitspraak dat het verhaal van verzoeker, over het gebruikte politiegeweld, niet als ongeloofwaardig of niet aannemelijk terzijde kan worden geschoven. Echter, het hof gaat hier zelf niet inhoudelijk op in [[92]](#footnote-92). Hieruit volgt dat er nog ruimte is voor Nationale ombudsman om in te gaan op het gebruikte politiegeweld aangezien de rechter hier niet inhoudelijk op in is gegaan. De Nationale ombudsman heeft hierna nog een oordeel gegeven over het handelen van politie. In het andere rapport werd verzoeker verdacht van openlijke geweldspleging, de rechter heeft hem in hoger beroep hiervan vrijgesproken. Na vrijspraak heeft verzoeker een klacht ingediend over het politiegeweld [[93]](#footnote-93). In beide zaken heeft de Nationale ombudsman geoordeeld dat de klacht gegrond is.

### Proportionaliteit en subsidiariteit

Net als de rechter toetst de Nationale ombudsman aan de hand van de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit. Hierbij wordt gekeken of het doel niet op een andere wijze bereikt had kunnen worden en of het gebruik van geweld of vrijheid beperkende middelen in verhouding staat tot het beoogde doel.

In rapport 2015/176 acht de Nationale ombudsman het gebruik van pepperspray niet proportioneel omdat de politie geen zorgvuldige nazorg heeft geleverd. Het is verplicht dat de agenten vochtige doekjes bij zich hebben waarmee ze de pepperspray uit de ogen kunnen halen. De overige resten van pepperspray kunnen op het politiebureau worden verwijderd. In dit geval is dit nagelaten. Ook kwam het gebruik van pepperspray voor verzoeker zeer onverwacht, er moet van tevoren worden gewaarschuwd, dit heeft de agent nagelaten. Een agent moet altijd waarschuwen, indien dit mogelijk is, voordat hij een geweldsmiddel inzet. Dit alles heeft ervoor gezorgd dat er niet kan worden gesproken van proportioneel pepperspraygebruik.

Dit oordeel van de ombudsman komt overeen met hetgeen de rechter heeft geoordeeld in een van de onderzochte zaken. Hierin heeft de rechter geoordeeld dat het gebruik van pepperspray eerst moet worden aangekondigd voordat zij overgaan tot het daadwerkelijk gebruiken van de pepperspray[[94]](#footnote-94). De verplichting voor het vooraf waarschuwen staat omschreven in art. 12b van de Ambtsinstructie. Van de waarschuwing mag slechts worden afgeweken indien de omstandigheden de waarschuwing rederlijkwijs niet toelaten.

De Nationale ombudsman oordeelde dat de politie in dit geval wel een waarschuwing had kunnen geven gezien het feit dat verzoeker nog in de auto zat en op dat moment niet kon wegrijden vanwege een wegafzetting voor hem.

### Geweldsladder Nationale ombudsman

De eis van subsidiariteit stelt dat er eerst moet worden bekeken of het doel niet op een andere, minder ingrijpende, manier kan worden bereikt. De Nationale ombudsman heeft naar aanleiding van een reeks rapporten een geweldsladder opgesteld. Deze geweldsladder wordt gebruikt bij de behandeling van klachten over politiegeweld.

De Nationale ombudsman hanteert zelf de volgende geweldsladder: [[95]](#footnote-95)

1. Dreigen met geweld
2. (Licht) fysiek geweld
3. Vastpakken/duwen/ arm- of beenklem
4. Naar de grond werken
5. Pepperspray
6. Wapenstok
7. Korte wapenstok
8. Lange of uitschuifbare wapenstok
9. (Zwaar) fysiek geweld
10. Stomp/vuistslag in de maag
11. Nekklem/verwurging
12. Slaan op kwetsbare lichaamsdelen (hoofd, gezicht, kruis)
13. Inzet politiehond
14. Aangelijnde politiehond
15. Niet-aangelijnde politiehond/loslaten hond
16. Vuurwapen

Net zoals de rechter vindt de ombudsman het niet behoorlijk als de politie nog doorgaat met geweldsgebruik terwijl de verdachte (of verzoeker) zijn verzet heeft gestaakt of al weerloos op de grond ligt. Dat blijkt uit de beoordeling van een klacht in rapport 2013/009. Een agent wil een minderjarige jongen aanhouden omdat hij overlast veroorzaakt. Toen de jongen eenmaal, na een worsteling, op de grond lag, heeft de agent nog een knietje in zijn zij gegeven en heeft zijn knie op de nek van de jongen geplaatst. De ombudsman vindt dat dit niet valt onder behoorlijk politieoptreden. Dit komt overeen met de onderzochte jurisprudentie, ook hier kwam dit punt naar voren in verschillende zaken[[96]](#footnote-96). De rechter vindt dat het geweld, dat wordt gebruikt nadat de persoon zijn verzet heeft gestaakt, disproportioneel.

### Demonstratie

In één van de onderzochte dossiers ging het om de handelswijze van de politie bij een demonstratie. Een persoon was toeschouwer bij een demonstratie, de politie zag hem als demonstrant. Toen de situatie tussen de demonstranten uit de hand liep heeft een agent met een wapenstok op het hoofd van de jongen geslagen en vervolgens is de jongen tot drie keer toe gebeten door een politiehond. De jongen is door de rechter vrijgesproken van openlijke geweldpleging, hierna heeft hij een klacht ingediend bij de ombudsman over het politiegeweld. De ombudsman onderzocht de klacht op het punt van de wapenstok, de inzet van de politiehond en de gebrekkige verantwoording door het politiegeweld in de geweldsrapportage[[97]](#footnote-97). Op al deze punten acht de Nationale ombudsman de klacht gegrond. De ombudsman vindt dat de politie voorzichtig om moet gaan met zware geweldsmiddelen, zoals de inzet van een politiehond, bij grote groepen. Deze honden zijn erop getraind om te bijten, dus kan het in grote groepen zijn dat een hond zomaar de verkeerde bijt. Het is aan de hondengeleider om ervoor te zorgen dat mensen niet worden gebeten indien dit niet nodig is.

Wat de ombudsman hier zegt komt vrijwel overeen met een van de onderzochte uitspraken van het jurisprudentieonderzoek. In deze zaak wordt een man door de rechter vrijgesproken van mishandeling van een politieagent (hij had de agent in zijn arm gebeten) vanwege disproportioneel politiegeweld. De man had de agenten gebeten omdat hij dacht dat hij in ademnood was en dacht dat de agenten het op zijn leven hadden voorzien. Dit komt mede vanwege traumatische ervaringen van vroeger toen hij nog woonde in zijn land van herkomst. Het hof oordeelde hier:

*‘Maar gelet op het door het hof wél disproportioneel geachte geweld dat voorafgaand aan de aanhouding door de politieambtenaren op de verdachte is toegepast - meer in het bijzonder: de in totaal vier harde klappen met de wapenstok die verdachte heeft gekregen en die hij deels heeft afgeweerd met de megafoon, acht het hof aannemelijk geworden dat de verdachte niet heeft gehoord of begrepen dat hij was aangehouden op verdenking van het plegen van een misdrijf en acht het hof voorts aannemelijk dat hij vanaf dat moment heeft gemeend zich te moeten verdedigen tegen - in zijn ogen voortgaand onrechtmatig en voor hem levensbedreigend - politiegeweld.’[[98]](#footnote-98).*

Hieruit kan worden opgemaakt dat zowel de rechter als de ombudsman vinden dat agenten extra goed moeten opletten bij demonstraties tegen wie zij geweld gebruiken, juist omdat het in dergelijke situaties lastig is om te bepalen wie bij de demonstranten hoort en wie bij de toeschouwers. Bij een demonstratie is meestal een bepaalde gespannen sfeer en het is belangrijk ervoor te zorgen dat de situatie niet escaleert door onnodig hardhandig optreden van de politie.

## Conclusie

De Nationale ombudsman beoordeelt politiegeweld op gelijke wijze als dat de rechter dat doet. Echter, de Nationale ombudsman heeft daarnaast nog een eigen toetsingskader, de behoorlijkheid. Dit geeft de ombudsman ruimte om naast de rechtmatigheid iets te zeggen over de behoorlijkheid. Uit dossier- en jurisprudentieonderzoek is gebleken dat de ombudsman en de rechter op dezelfde lijn zitten als het gaat om geweldsgebruik tijdens demonstraties. Daarnaast vindt de ombudsman, net zoals de rechter, dat de politie het geweld moet staken indien de persoon zijn verzet heeft gestaakt of al weerloos op de grond ligt.

Opvallend is dat de rechter vaker uitspraak doet over zaken waarbij een vuurwapen is gebruikt en dat de Nationale ombudsman meer klachten behandeld over de inzet van politiehonden.

# Verschillen en overeenkomsten

## Inleiding

Er zijn een aantal aspecten waarop de procedure bij de rechter verschilt ten opzichte van de procedure bij de Nationale ombudsman. In dit hoofdstuk worden deze verschillen, maar ook de overeenkomsten benoemd.

## Twee procedures gelijktijdig

Indien er al een rechterlijke procedure is gestart, moet de Nationale ombudsman wachten totdat de rechter uitspraak heeft gedaan. De Nationale ombudsman gaat geen oordeel geven over de uitspraak van de rechter, daar is de ombudsman niet bevoegd over op grond van artikel 9:22 sub e Awb. Als iemand het niet eens is met een uitspraak kan hij daar beroep tegen indienen.

X dient een klacht in bij de Nationale ombudsman over het geweld dat de politie tegen hem heeft gebruikt. Op het moment dat hij de klacht indient, loopt er nog een strafrechtelijke procedure tegen X wegens verzet tijdens zijn aanhouding. De Nationale ombudsman schort de klachtbehandeling op totdat er uitspraak is gedaan door de rechter.[[99]](#footnote-99) De rechter spreekt de verdachte vrij van verzet, nu kan de Nationale ombudsman de klacht over het politiegeweld beoordelen als de rechter in zijn uitspraak niet ingegaan op het politiegeweld.

## Bindende werking

De Nationale ombudsman heeft geen macht, wel gezag. Oordelen van de Nationale ombudsman hebben geen bindende werking en kunnen niet worden afgedwongen. Dit is een groot verschil met een uitspraak die de rechter doet, zijn uitspraak is wel bindend. De ombudsman kan een aanbeveling doen aan een bestuursorgaan naar aanleiding van een ontvangen klacht, op grond van artikel 9:27 lid 3 Awb. Indien het bestuursorgaan overweegt de aanbeveling niet op te volgen moet hij dat met redenen aangeven aan de Nationale ombudsman (art. 9:36 lid 4 Awb).

## Onderzoek uit eigen beweging

De rechter oordeelt over een zaak nadat de officier van justitie dit bij de rechtbank aanhangig heeft gemaakt. Bij de Nationale ombudsman werkt dit op soortgelijke wijze. Hij neemt een klacht in behandeling nadat een belanghebbende de klacht bij hem heeft voorgelegd en geeft daar vervolgens een oordeel over. Daarnaast heeft de Nationale ombudsman heeft ook de mogelijkheid om een onderzoek uit eigen beweging te starten. Deze bevoegdheid staat in artikel 9:26 Awb. De ombudsman kan dit doen als het gaat om een situatie waar veel media-aandacht voor is of indien wordt verwacht dat daar veel klachten over worden ingediend. Een voorbeeld van een recentelijk onderzoek uit eigen beweging, is het onderzoek naar de aanhouding van 325 Feyenoordsupporters rond een wedstrijd tussen Feyenoord – Roda JC.[[100]](#footnote-100)

## Rechtmatigheid vs. Behoorlijkheid

Het kan zijn dat de politie volledig handelt volgens de wet en dat er juridisch gezien niets op het politieoptreden is aan te merken, maar dat het handelen niet behoorlijk is. Er is een verschil tussen de rechtmatig en behoorlijk overheidsoptreden. Bijvoorbeeld, het omleggen van handboeien is geheel volgens de Ambtsinstructie gegaan, maar bij het aanleggen keken veel mensen toe. In een interne notitie staat hier het volgende over: *het aanleggen van handboeien kan een stigmatiserend en criminaliserend effect hebben, zeker in het openbaar of zichtbaar voor publiek.[[101]](#footnote-101)*

In dit geval is het aanleggen geheel volgens de ambtsinstructie, maar is het feit dat de politie dit deed onder toeziend oog van vele mensen niet aan te merken als behoorlijk overheidsoptreden.

## Inzet politiehonden

Ombudsman geeft vaak oordelen als het gaat over de inzet van politiehonden en de rechter over het gebruik van een vuurwapen. Bij de onderzochte zaken van de rechter zijn er maar twee zaken geweest waarbij een politiehond was betrokken. In de twee zaken ging het om een zogenaamde schildprocedure, een dergelijke procedure wordt ingezet als er sprake is van een gevaarlijke verdachte.

De ombudsman behandelt vaker klachten over de inzet van politiehonden. Reden hiervoor is dat er geen wet- en regelgeving is voor de inzet van politiehonden. De Nationale ombudsman heeft in zijn rapport ‘Verantwoord politiegeweld’ een aanbeveling gedaan aan de Minister van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties om alsnog een aanbeveling te doen.

## Wet- en regelgeving

Naast bovenstaande verschillen zijn er ook overeenkomsten. Net zoals de rechter kijkt de Nationale ombudsman ook naar de wet- en regelgeving. In veel rapporten over behoorlijk politieoptreden verwijst de Nationale ombudsman naar deze regels. Aan het eind van het rapport worden de artikelen genoemd die van toepassing zijn op de klacht.

## Conclusie

Er zijn een aantal verschillen tussen de procedure bij de rechter en de procedure bij de ombudsman. Een groot verschil is dat de ombudsman, in tegenstelling tot de rechter, geen bindende uitspraken doet. Daarentegen heeft de ombudsman een eigen toetsingskader, de behoorlijkheid, waar hij het overheidsoptreden kan beoordelen. Zowel de rechter als de ombudsman kijken wel naar de relevante wetten en regels.

# Conclusie

Voorgaande hoofdstukken hebben een beeld geschetst van het geweldsgebruik door de politie. De politie heeft geweldsmonopolie en mag in sommige gevallen geweld gebruiken om de rechtsorde te handhaven. Indien een slachtoffer van politiegeweld van mening is dat het geweld niet juist is geweest of niet gematigd, zijn er een aantal manieren waarbij hij dat kan aankaarten. De mogelijkheden die de burger heeft om politiegeweld aan te kaarten en de procedures bij de rechter en ombudsman zijn voorbij gekomen. Het zwaartepunt van dit onderzoek lag bij de uitleg van de begrippen proportionaliteit en subsidiariteit door de rechter.

Het politiegeweld wordt getoetst aan de eisen van de wet, daarnaast moet het gebruikte geweld ook voldoen aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit. Bij proportionaliteit wordt gekeken naar de evenredigheid tussen doel en middel. Bij subsidiariteit wordt gekeken of hetzelfde doel ook met een minder zwaar middel bereikt kon worden. Wat meteen opvalt is dat het vereiste van subsidiariteit niet altijd wordt besproken. In slechts 14 van de 38 onderzochte zaken werd subsidiariteit apart besproken.

Een agent mag niet van dichtbij op een persoon schieten. Er mag pas geweld worden gebruikt als er sprake is van een dreigende situatie. Daarnaast moet de agent respect hebben voor de lichamelijke integriteit van burgers en mag daarom niet zomaar (zwaar) geweld gebruiken. Uit de analyse zijn ook een aantal zaken naar voren gekomen waarbij de agent door bleef gaan met geweldsgebruik terwijl de burger zijn verzet al had gestaakt. De rechter acht dit disproportioneel.

Naar aanleiding van de jurisprudentieanalyse valt het volgende te concluderen inzake de uitleg van de begrippen proportionaliteit en subsidiariteit door de rechter:

* Proportionaliteit
  + Indien een verdachte zwaar geweld gebruikt, mag de agent ook met zwaar geweld optreden.
  + Bij proportionaliteit wordt gekeken naar het zwaarwegend belang, hiervan is sprake als er een directe dreiging van de verdachte uitgaat. Dit kan zijn doordat hij zichtbaar een wapen bij zich draagt, doordat de verdachte zich hevig verzet of doordat er een signalement is doorgegeven aan de politie dat de verdachte een wapen bij zich zou dragen.
  + Het geweldsgebruik moet redelijk en gematigd zijn. De rechter acht het niet proportioneel wanneer de agent doorgaat met het geweld als de verdachte zijn verzet heeft gestaakt. Dit is in overeenstemming met wat de ombudsman heeft geschreven in zijn rapport 2013/009.
  + Naar aanleiding van het jurisprudentieonderzoek zijn er een aantal categorieën te onderscheiden waarbij de rechter het gebruik van een vuurwapen disproportioneel acht:
  + Het schieten op rijdende auto’s
  + Het schieten op een persoon waarvan de identiteit bekend is
  + Het schieten om een persoon aan te houden die wordt verdacht van een inbraak terwijl de bewoners niet thuis zijn
  + Het schieten op een persoon om hem aan te houden wegens verdenking van een misdrijf waar minder dan 4 jaar straf op staat
* Subsidiariteit
  + Het is van belang dat de agent niet te snel een zwaar middel inzet, hij moet eerst bekijken of hetzelfde doel ook met een lichter middel bereikt kan worden. Uit de jurisprudentieanalyse blijkt dat de rechter vaak kijkt naar de afstand tussen de politie en de burger als het gaat om de subsidiariteitseis. Indien de afstand groot is (meer dan +/- 4 meter) is er voor de agent geen mogelijkheid meer om pepperspray of een wapenstok te gebruiken. Dan is het gebruik van vuurwapen, mits aan alle andere voorwaarden is voldaan, geoorloofd. De agent mag tevens niet meer geweld gebruiken dan noodzakelijk.

Ik adviseer de ombudsman hier rekening mee te houden bij de behandeling van klachten over politiegeweld.

De ruimte voor de Nationale ombudsman ligt op basis van dit onderzoek bij de subsidiariteitseis. Zoals hierboven beschreven besteedt de rechter slechts in 13 van de 38 onderzochte zaken aandacht aan de uitleg van het begrip subsidiariteit. Ik wil de ombudsman dan ook adviseren om zich in de klachtbehandeling meer te richten op de subsidiariteitseis om ervoor te zorgen dat de klachtenprocedure bij de Nationale ombudsman een toegevoegde waarde heeft ten opzichte van de uitspraak van de rechter.

# Aanbevelingen

Naar aanleiding van dit onderzoek wil ik de ombudsman het volgende aanbevelen:

* Besteed meer aandacht aan subsidiariteit in de klachtbehandeling
* Aanvulling maken in kennisbank
* Houd ontwikkelingen rondom wetsvoorstel minister Van der Steur in de gaten

1. *Besteed meer aandacht aan subsidiariteit in de klachtbehandeling*

Tijdens dit onderzoek is gebleken dat de rechter vooral ingaat op de eis van proportionaliteit bij politiegeweld. In slechts 14 van de 38 onderzochte zaken gaat de rechter in op subsidiariteit. Ik ben van mening dat de ombudsman een meerwaarde kan leveren in zijn klachtbehandeling over politiegeweld als hij meer aandacht besteed aan de subsidiariteitseis. De eisen van proportionaliteit en subsidiariteit zijn immers cumulatief. Zoals in hoofdstuk 6 is beschreven heeft de Nationale ombudsman een geweldsladder waarvan hij gebruik kan maken om het politiegeweld te beoordelen. Mijn advies is om gebruik te maken van de geweldsladder als het gaat om de subsidiariteitseis. Zo kan men gemakkelijk concluderen of het gebruikte geweld in overeenstemming is met de geweldsladder.

1. *Verandering opnemen in interne notities/kennisbank*

Intern zijn er al uitgebreide notities over hoe om te gaan met politiegeweld. Door mijn onderzoek kunnen daar een aantal aanvullingen op worden gemaakt. Hiermee doel ik vooral op de criteria die uit het jurisprudentieonderzoek naar voren zijn gekomen.

Agenten moeten extra alert zijn als zij gaan schieten in de bepaalde situaties. Dit leidt vaak tot disproportioneel geweld. Het gaat dan om het schieten op:

* Rijdende auto’s
* Een persoon waarvan de identiteit bekend is
* Op daders van een inbraak waarbij de bewoners niet thuis zijn
* Een misdrijf waar minder dan 4 jaar straf op staat
* Gericht schieten op de romp

1. *Houd ontwikkelingen rondom wetsvoorstel minister Van der Steur in de gaten*

Op 3 mei 2016 heeft minister Van der Steur (Veiligheid en Justitie) een wetsvoorstel gepresenteerd. Met dit voorstel wil hij bereiken dat politieagenten niet meer worden aangemerkt als verdachte, maar dat in plaats daarvan een feitenonderzoek plaats vindt dat uitgaat van het rechtmatig handelen van de agent. Op het moment van het schrijven van dit onderzoek is dit wetsvoorstel nog niet besproken, daarom is er in dit onderzoek minimaal aandacht besteed. Ik wil de ombudsman adviseren om de ontwikkelingen omtrent dit voorstel in de gaten te houden, om te bekijken of het voorstel nog gevolgen heeft voor de klachtbehandeling van de Nationale ombudsman.
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