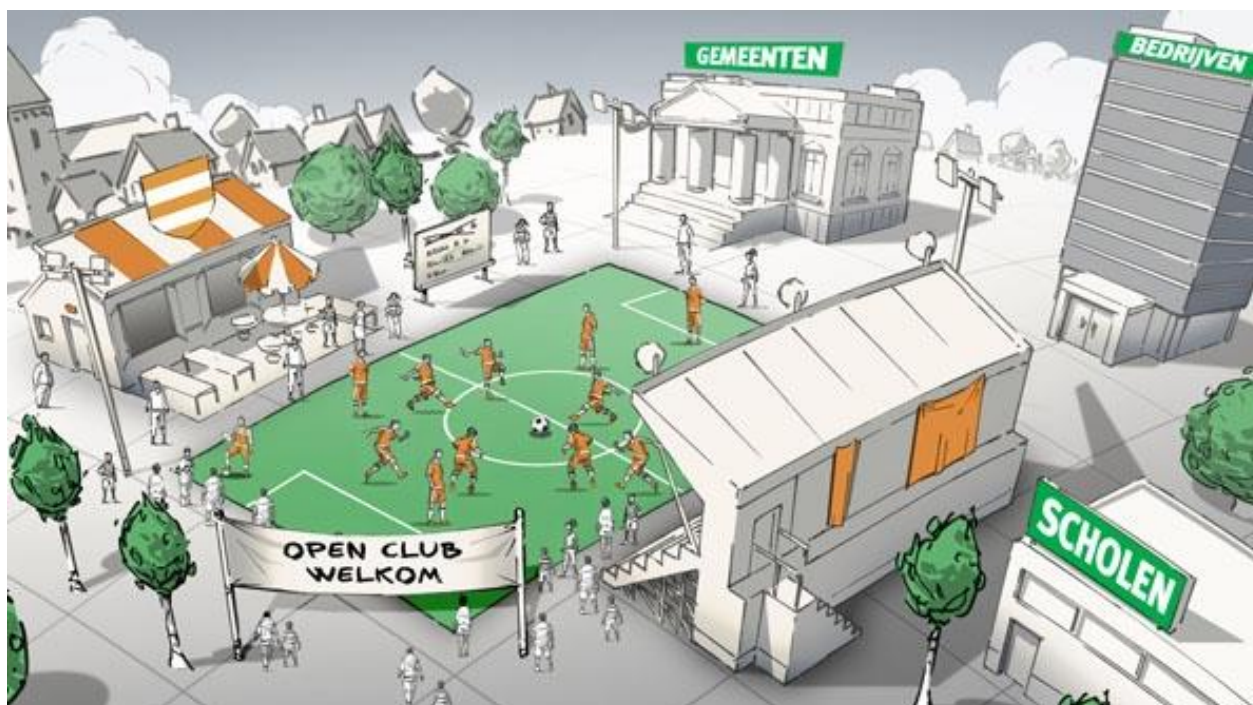




## DE INVLOED VAN EEN OPEN CLUB/VITAAAL SPORTPARK OP DE LEEFBAARHEID EN HET INDIVIDUEEL WELZIJN

SV CCW'16 Wilp (Gemeente Voorst)



|                             |                                               |
|-----------------------------|-----------------------------------------------|
| <b>Naam:</b>                | Luc te Braake (luc.tebraake@hotmail.com)      |
| <b>Datum:</b>               | 04-02-2019                                    |
| <b>Studentnummer:</b>       | 543066                                        |
| <b>Afstudeerbegeleider:</b> | Jasper van Houten                             |
| <b>Praktijkbegeleider:</b>  | Jelle Schoemaker                              |
| <b>Versie:</b>              | SGM-1819-blok2-VOSB2-SR- Luc te Braake 543066 |

## Verklaring van origineel ingeleverd werkstuk/rapport/scriptie

Door ondertekening van deze verklaring, geef ik aan dat het door mij ingeleverd(e) werkstuk/rapport/scriptie (verder te noemen "product")

### **Scriptie OSB2**

Zelfstandig en zonder enige externe hulp door mij is vervaardigd.

In delen van het product, die letterlijk of bijna letterlijk zijn geciteerd uit externe bronnen (zoals internet, boeken, vakbladen etc.) is dit door mij via een verwijzing (bv. voetnoot) expliciet kenbaar gemaakt in het geciteerde tekstdeel (cursief gedrukt).

Verder verklaar ik dat het product (resp. delen daarvan) nooit eerder door mij is (zijn) aangeboden aan deze of een andere examencommissie.

Door het afleggen van deze verklaring geef ik expliciet aan dat ik mij bewust ben van de fraudesancities zoals vastgelegd in de Uitvoeringsregeling van het HAN-reglement examencommissies.

|                        |                                 |
|------------------------|---------------------------------|
| Plaats:                | Nijmegen                        |
| Datum:                 | 04-02-2019                      |
| Naam:                  | Luc te Braake                   |
| HBO-bacheloropleiding: | Sport, Gezondheid en Management |
| Studentnummer:         | 543066                          |

## Voorwoord

Beste lezer,

Dit document is het scriptie van Luc te Braake. Dit scriptie is geschreven in opdracht van het SERC vanuit mijn afstudeerstage bij het Transferpunt Sport. Dit scriptie gaat in op de effecten van de Open Club SV CCW'16 in Voorst om een waarde te geven aan de leefbaarheid en het individueel welzijn in het dorp Wilp. Dit is mijn afstudeeronderzoek voor de opleiding Sport, Gezondheid en Management aan de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen(HAN). Het onderzoek heeft plaatsgevonden tijdens mijn afstudeerstage bij het Transferpunt Sport in de periode van 4 februari tot 21 juni 2019. Tot slot wil ik mijn afstudeerbegeleider Jasper van Houten en praktijkbegeleider Jelle Schoemaker bedanken voor de nauwe betrokkenheid en het geven van zinvolle feedback tijdens de formulering van dit onderzoek.

## Samenvatting

In opdracht van het Sport Economics Research Centre (SERC) is er een onderzoek uitgevoerd naar de invloed van de Open Club SV CCW'16 op de leefbaarheid en het individueel welzijn in het dorp Wilp (Gemeente Voorst). Steeds meer sportverenigingen in Nederland verdwijnen langzamerhand en moeten daarom steeds meer na gaan denken om de vereniging toekomstbestendig te maken. De Provincie Gelderland wil om die reden voor 2020 een groeiend netwerk van sterke, toekomstmatige 'open' sportclubs en vitale sportparken. Deze 'open' sportclubs en vitale sportparken moeten gaan bijdragen aan de leefbaarheid in de desbetreffende dorpen en wijken in de provincie Gelderland.

**Doelstelling:** De doelstelling van het onderzoek is: *Het doel van het onderzoek is het inzicht geven in de resultaten van de Open Club- regeling in de gemeente Voorst aan Jelle Schoemaker van het SERC vanuit de HAN, door kwantitatief onderzoek te doen naar de invloed van deze Open Clubs/Vitale Sportparken op de leefbaarheid en het individueel welzijn in het dorp Wilp.*

**Methode:** Het onderzoek is uitgevoerd bij de leden van SV CCW'16 en de buurtbewoners in het dorp Wilp gemeente Voorst. Het onderzoek bestaat uit 135 respondenten. Voor het onderzoek is gebruik gemaakt van kwantitatief onderzoek met als meetinstrument een online enquête. De online enquête bevat een hoge interne validiteit, doordat het consistent is met de literatuur uit het theoretisch kader. De onafhankelijke variabele (Open Clubs/Vitale sportparken) bevat de zes belangrijkste kenmerken waaraan een Open Club/Vitaal sportpark moet voldoen. Deze kenmerken zijn; Functiemenging, Ruimtelijke integratie op het sportpark, Sportieve en maatschappelijke benutting, Open houding, Bestuurlijke vitaliteit en Ondernemend. De afhankelijke variabele bestaat uit twee onderwerpen namelijk Leefbaarheid en het Individueel welzijn. De leefbaarheid bestaat uit vijf indicatoren van de theoretische modellen van het VROM en Leefbaarometer. Deze indicatoren zijn; Waardering van de woonomgeving, Infrastructuur bereikbaarheid van de sportaccommodatie, Saamhorigheid in de wijk, Werksituatie en Overlast & Vernielingen. Het individueel welzijn bestaat uit drie onderdelen, de (Ervaren) gezondheid, Sportparticipatie en Participatie. De (ervaren) gezondheid wordt gemeten aan de hand van indicatoren fysiek functioneren en gezondheidsbevordering uit het RAND 36-model. De sportparticipatie bestaat uit de zes indicatoren van het RIVM namelijk; Sportdeelname, Tevredenheid over het sport- en beweegaanbod, Clublidmaatschappen, Vrijwilligerswerk/ werkgelegenheid in de sport, Veilig sportklimaat en Beweegvriendelijke omgeving. Tot slot wordt de participatie gemeten door de theorie van Putman over het opdoen van sociale contacten t.a.v. de Open Club-regeling.

**Resultaten/Conclusie:** De resultaten en conclusies uit het onderzoek laten zien dat de Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken; bestuurlijke vitaliteit, sportieve maatschappelijke benutting, functiemenging en open houding, van positieve invloed zijn op het Open Club-traject. De beschrijvende en verklarende resultaten bevestigen vervolgens ook dat het Open Club-traject van positieve invloed is op de leefbaarheids-indicator; waardering van de woonomgeving en de saamhorigheid in de wijk, buurt of in dit geval het dorp Wilp. Tot slot laten de beschrijvende en verklarende resultaten zien dat er geconcludeerd kan worden dat het Open Club-traject van positieve invloed is op de gezondheidsbevordering van de (ervaren) gezondheid, de sportparticipatie-indicatoren; sportdeelname (additionele beweegminuten), de tevredenheid van het sport- en beweegaanbod en de verlening van clublidmaatschappen, en het opdoen van sociale contacten bij de participatie.

**Aanbevelingen:** De Provincie Gelderland wordt door het SERC aanbevolen om zoveel mogelijk geïnteresseerde sportverenigingen in Gelderland een Open Club-traject aan te bieden, omdat is gebleken dat het een positieve invloed heeft op de leefbaarheid en het individueel welzijn in het dorp Wilp. Waarbij in het vervolg van de procedure van het Open Club-traject het accent komt te liggen op het verbeteren van en investeren in de ruimtelijke integratie van het sportpark en het handhaven van de sportieve maatschappelijke benutting.

## Inhoud

|                                                                     |    |
|---------------------------------------------------------------------|----|
| Voorwoord .....                                                     | 2  |
| Samenvatting.....                                                   | 3  |
| Hoofdstuk 1: Inleiding .....                                        | 6  |
| 1.1 Projectkader .....                                              | 6  |
| 1.2 Aanleiding/ Relevantie .....                                    | 6  |
| 1.2.1 Afbakening.....                                               | 7  |
| 1.3 Probleemstelling.....                                           | 7  |
| 1.3.1 Doelstelling.....                                             | 7  |
| 1.3.2 Onderzoeksmodel .....                                         | 8  |
| 1.3.3 Onderzoeksvraagstelling .....                                 | 9  |
| Hoofdstuk 2: Theoretisch Kader.....                                 | 10 |
| 2.1 Inleiding .....                                                 | 10 |
| 2.2 Methode van het onderzoek.....                                  | 10 |
| 2.3 Open Clubs/ Vitale Sportparken (Onafhankelijke variabele) ..... | 10 |
| 2.3.1 Kenmerken voor de Open Clubs.....                             | 11 |
| 2.3.2 Kenmerken voor de Vitale Sportparken .....                    | 12 |
| 2.3.3 Definitieve kenmerken Open Clubs/ Vitale sportparken .....    | 14 |
| 2.4 Leefbaarheid (Afhankelijke variabele).....                      | 15 |
| 2.4.1 Leefbaarheid volgens het ministerie van VROM .....            | 15 |
| 2.4.2 Leefbaarheid volgens de Leefbaarometer .....                  | 17 |
| 2.4.3 Definitief kader van Leefbaarheid .....                       | 18 |
| 2.5 Individueel welzijn (Afhankelijke variabele).....               | 19 |
| 2.5.1 (Ervaren) gezondheid .....                                    | 19 |
| 2.5.2 Sportparticipatie.....                                        | 20 |
| 2.5.3 Participatie .....                                            | 22 |
| 2.6 Eindconclusie.....                                              | 23 |
| 2.6.1 Definitief conceptueel model.....                             | 25 |
| Hoofdstuk 3: Methode .....                                          | 26 |
| 3.1 Type onderzoek .....                                            | 26 |

|                                                                                                                                                              |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 3.2 Onderzoekspopulatie & Onderzoeksgroep .....                                                                                                              | 26 |
| 3.3 Operationalisatie van het meetinstrument.....                                                                                                            | 27 |
| 3.4 Methode van data-verzameling (procedure) .....                                                                                                           | 28 |
| 3.5 Methode van data-analyse.....                                                                                                                            | 29 |
| 3.6 Validiteit & Betrouwbaarheid.....                                                                                                                        | 30 |
| Hoofdstuk 4: Resultaten .....                                                                                                                                | 31 |
| 4.1 Kenmerken Open Clubs/Vitale sportparken .....                                                                                                            | 31 |
| 4.2 Leefbaarheid.....                                                                                                                                        | 32 |
| 4.2.1 Verbanden tussen de Open Clubs/ Vitale Sportparken en de Leefbaarheid .....                                                                            | 34 |
| 4.3 Individueel welzijn.....                                                                                                                                 | 35 |
| 4.3.1 (Ervaren) gezondheid .....                                                                                                                             | 35 |
| 4.3.2 Sportparticipatie.....                                                                                                                                 | 35 |
| 4.3.3 Participatie .....                                                                                                                                     | 37 |
| 4.3.4 Verbanden tussen Open Clubs/ Vitale sportparken en het Individueel welzijn .....                                                                       | 38 |
| Hoofdstuk 5: Conclusie.....                                                                                                                                  | 41 |
| Hoofdstuk 6: Discussie .....                                                                                                                                 | 43 |
| 6.1 Theoretische relevantie.....                                                                                                                             | 43 |
| 6.2 Praktische relevantie .....                                                                                                                              | 44 |
| 6.3 Begrenzings van het onderzoek.....                                                                                                                       | 45 |
| 6.4 Suggesties voor een (mogelijk) vervolgonderzoek.....                                                                                                     | 45 |
| Hoofdstuk 7: Aanbevelingen .....                                                                                                                             | 47 |
| 7.1 Verbeter de Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken; ruimtelijke integratie van het sportpark en ondernemend in de procedure van het Open Club-traject..... | 47 |
| 7.2 Investeer in het Open Club/Vitaal sportpark-kenmerk; Ruimtelijke integratie van het sportpark .....                                                      | 47 |
| 7.3 Handhaaf het Open Club/Vitaal sportpark-kenmerk; Sportieve en maatschappelijke benutting .....                                                           | 49 |
| 7.4 Investeer in het Open Club/Vitaal sportpark-kenmerk; Functiemenging.....                                                                                 | 50 |
| 7.5 Sportverenigingen moeten een Open Club-traject opstarten .....                                                                                           | 51 |
| Bibliografie .....                                                                                                                                           | 52 |
| Bijlages.....                                                                                                                                                | 54 |
| Bijlage 1: Operationalisering- schema meetinstrument .....                                                                                                   | 54 |
| Bijlage 2: Zoektermen voor het theoretisch kader .....                                                                                                       | 55 |
| Bijlage 3: Overige grafieken van H4 Resultaten .....                                                                                                         | 55 |
| Bijlage 4: Vragenlijst online enquête (meetinstrument) .....                                                                                                 | 58 |

## Hoofdstuk 1: Inleiding

In dit hoofdstuk wordt een beschrijving gegeven van de stageorganisatie en de opdrachtgever. Vervolgens wordt de aanleiding voor het onderzoek toegelicht en wordt de probleemstelling van het onderzoek beschreven. Daaruit volgt een onderzoeksvraag die uitgewerkt is in verschillende doelstellingen.

### 1.1 Projectkader

De opdrachtgever is de Provincie Gelderland. De Provincie Gelderland streeft in 2019 naar een sterk groeiend netwerk van 'open' sportclub en vitale sportparken. Op dit moment is er alleen nog onvoldoende inzicht voor de Provincie Gelderland in welke effecten het worden van een 'open' sportclub of vitaal sportpark nu precies oplevert. Om die reden is het SERC als opdrachtnemer gevraagd om die rol op zich te nemen. Het SERC is onderdeel van de HAN en geeft economisch inzicht in de sportsector door het uitvoeren van onderzoek. Naast het uitvoeren van onderzoek houdt het SERC zich ook bezig met het verspreiden van sport-economische kennis. De stageorganisatie die het onderzoek in samenwerking met het SERC uitvoert is het Transferpunt Sport (TPS). Het Transferpunt Sport biedt ondersteuning bij sport gerelateerde vraagstukken van verenigingen en levert daarbij een eigen advies.

### 1.2 Aanleiding/ Relevantie

De rol van sport is in de loop der jaren sterk aan het veranderen. Sport wordt tegenwoordig steeds vaker ingezet als middel om een bijdrage te leveren aan maatschappelijke problemen (Knoppers, 2006). De provincie Gelderland wil voor 2019 een groeiend netwerk van sterke, toekomstmatige sportclubs en vitale sportparken (Gelders Sportakkoord, 2017). Teveel sportvelden worden alleen gebruikt gedurende bepaalde trainingsavonden en weekenden, waardoor ze verder leeg blijven en de sociale binding tussen leeftijdsgroepen verder af zal nemen (Onder Ons, 2017). Ook bieden sportclubs nu nog alleen vaak de mogelijkheid een bepaalde sport te beoefenen, waardoor bijv. sportparticipatie in relatief armere wijken waar zich weinig sportverenigingen bevinden beperkt blijft. Dit biedt kansen voor een sportclub om een bredere maatschappelijke rol te vervullen en daarmee meer toekomstbestendig te worden. Doordat de overheid het initiatief meer bij de samenleving en maatschappelijke organisaties neerlegt, ontstaan er mogelijkheden voor sportverenigingen om zich nog sterker dan al het geval is te verankeren in de lokale samenleving (Van Kalmhout, 2015). Gemeenten hechten veel belang aan maatschappelijke en vitale verenigingen. Het gaat om gezonde verenigingen die er niet alleen zijn voor de eigen leden, maar er een bredere oriëntatie op na houden en daarmee openstaan meer aan te bieden dan alleen de eigen (hoofd)sportactiviteit (Lucassen & Van Kalmthout, 2015). Vitale verenigingen denken richting de toekomst aan het 'open club' principe. De Open Club is een ontmoetingsplaats voor eigen leden, bezoekers van de club, en buurtbewoners uitnodigt om te komen sporten met als doel betrokken te raken bij de vereniging en uiteindelijk ook te blijven (NOC\*NSF, 2018). Een Open Club richt zich op een lange termijn visie en gaat in samenwerking met andere sportclubs gericht aan de slag om activiteiten te bedenken om de hoofdactiviteit te versterken.

Deze sportclubs en sportparken moeten gaan bijdragen aan de leefbaarheid in de desbetreffende dorpen en wijken in de provincie Gelderland (Beleidskader sportsponsoring, 2017). Initiatieven vanuit deze sportclubs gericht op het ontwikkelen van maatschappelijke samenwerkingen zullen worden ondersteund door de overheid met subsidieregelingen. In het subsidiekader is te zien dat veel subsidieverzoeken vanuit verenigingen worden afgewezen door de overheid, omdat deze bedragen het subsidieplafon zwaar overschrijden. In 2016 werden er 916 subsidies verleend voor een

bedrag van 210 miljoen, waar in 2017 maar liefst 1115 subsidies verleend werden voor 213 miljoen euro. Dit laat zien dat de overheid tegenwoordig zuiniger is met het verlenen van subsidies aan verenigingen. In 2017 zijn er in totaal voor drie Open Clubs subsidies verleend met een totaalbedrag van 98.535 euro (Provincie Gelderland, 2017). Het probleem voor deze Open Clubs/ Vitale Sportparken is dat er op dit moment te weinig theorie bekend is over wat nu precies de effecten zijn waardoor er zichtbaar een bijdrage wordt geleverd aan maatschappelijke problemen die er momenteel spelen (Roeterdink & Markink, 2018). Als deze effecten nader worden verklaard en vervolgens worden teruggekoppeld naar sportverenigingen die met dit probleem te maken hebben, kunnen er in de toekomst betere en verantwoordelijke beslissingen worden genomen in het kader van de Open Club.

Een van deze sportclubs die getriggerd is door deze huidige ontwikkelingen en een Open Club heeft ontvangen is SV CCW'16 uit Voorst. SV CCW'16 is een fusievereniging tussen SV Cupa uit Bussloo en SV Wilp uit Wilp. In de jeugd werkten deze verenigingen al samen, maar nadat ook de senioren zijn samengegaan werd op 6 oktober 2015 de officiële samenwerkingsovereenkomst ondertekend (SV CCW'16, 2016). De Open Club SV CCW'16 bestaat uit vier takken van sport, namelijk gymnastiek, voetbal, volleybal en darten.

Om meer inzicht te krijgen in de effecten van het Open Clubs/ Vitale Sportparken bestaan heeft SV CCW'16 de hulp gekregen van het Sports Economics Research Centre (SERC). Het SERC is onderdeel van de HAN en geeft economisch inzicht in de sportsector door het uitvoeren van onderzoek. Naast het uitvoeren van onderzoek houdt het SERC zich ook bezig met het verspreiden van sport-economische kennis. Hierbij staat het stimuleren van de kruisbestuiving van onderwijs, onderzoek en praktijk centraal (Van Hal, 2011). Voor de Provincie Gelderland is het relevant om de mogelijke effecten van een Open Club als SV CCW'16 te meten, omdat de uitkomsten uit het onderzoek bij kunnen dragen aan een maatschappelijker en toekomstbestendiger bestaan van sportverenigingen in Nederland.

### 1.2.1 Afbakening

Het SERC volgt samen met het Mulier Instituut in totaal elf Open Club/Vitaal sportpark- trajecten die daadwerkelijk gerealiseerd gaan worden. In het najaar van 2019 wordt een tussenmeting gehouden (wat zijn de effecten halverwege het traject?) en vervolgens wordt er in 2020 een nameting gedaan om de opbrengsten en succes- en faalfactoren te constateren (Van Kalmhout, 2019). Er worden dus in totaal elf Open Club/Vitaal sportpark-trajecten onderzocht waarvan SV CCW'16 uit Wilp een van de verenigingen is. Aangezien het onderzoek een vrij complexe situatie is, wordt er bewust voor gekozen om het onderzoek af te bakenen naar het effect van één Open Club/Vitaal sportpark (SV CCW'16) op één dorp (Wilp) in de gemeente Voorst.

## 1.3 Probleemstelling

Sport wordt tegenwoordig steeds vaker ingezet als middel om ingewikkelde problematiek in een wijk op te lossen. Er is op dit moment alleen onvoldoende zicht (voor bijv. Mulier) op de werkzame bestanddelen en welke rol sport hierin speelt (Gelderland, 2018). Voor de provincie Gelderland is er een gebrek aan kennis en veel onduidelijkheid wat nu precies het effect of resultaat is van de opzet voor deze Open Clubs/ Vitale sportparken bij sportverenigingen.

### 1.3.1 Doelstelling

*Het doel van het onderzoek is het inzicht geven in de resultaten van de Open Club- regeling in de gemeente Voorst aan Jelle Schoemaker van het SERC vanuit de HAN, door kwantitatief onderzoek te doen naar de invloed van deze Open Clubs/Vitale Sportparken op de leefbaarheid en het individueel welzijn in het dorp Wilp.*



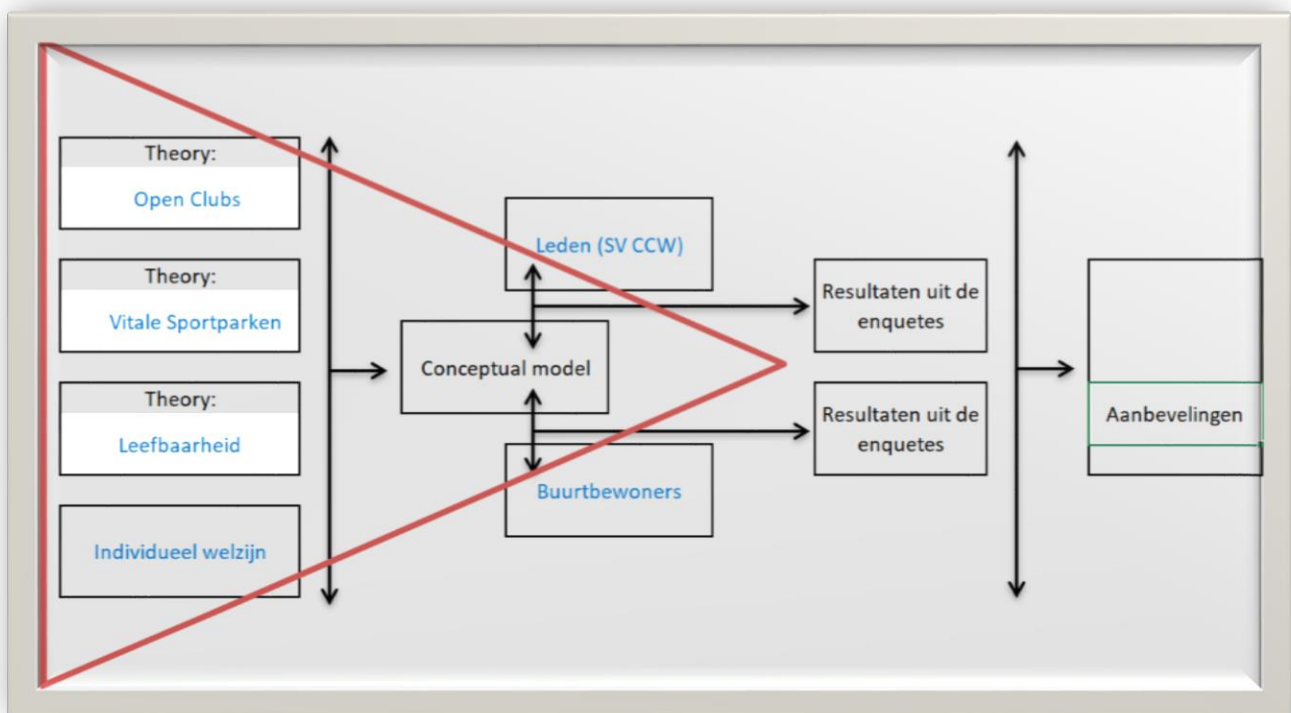
### 1.3.2 Onderzoeksmodel

In het onderzoeksmodel wordt in drie fases beschreven hoe het onderzoek is opgebouwd. Het onderzoeksmodel dat wordt gebruikt is een mening inventarisatie en bestaat uit een theoretische, empirische en analytische fase (Doorewaard & Verschuren , 2015).

De rode driehoek in het model geeft aan dat de definitieve variabelen in het theoretisch kader uiteindelijk de basis vormen van het definitieve conceptueel model. Vervolgens wordt aan de hand van deze theorie het meetinstrument in het werkveld uitgezet en vormen de geworven resultaten de basis voor de conclusie en aanbevelingen van het onderzoek.

Hieronder worden de verschillende fases op het onderzoek nader toegelicht:

- **Theoretische fase:** In de theoretische fase worden zowel de onafhankelijke variabele (Open Clubs/ Vitale Sportparken) als de afhankelijke variabele (Leefbaarheid en (sport)participatie) aan de hand van literatuur beschreven.
- **Empirische fase:** In de empirische fase wordt geworven theorie omgezet in een af te nemen enquête. Deze enquête zal worden afgenomen door leden van SV CCW en buurtbewoners uit de wijk waarin de sportaccommodatie zich bevind.
- **Analytische fase:** In de analytische fase worden de resultaten verwerkt uit de afgenomen enquêtes. Op basis van deze resultaten kunnen relevante conclusies getrokken worden, om vervolgens aanbevelingen aan de opdrachtgever te kunnen formuleren.



Figuur 1A: Mening inventarisatie model

### 1.3.3 Onderzoeksvraagstelling

Na het inzichtelijk maken van het onderzoeksmodel en het formuleren van een hoofdonderzoeksvraag, wordt op basis van deze informatie een theoretische, empirische en analytische vraagstelling geformuleerd (Doorewaard & Verschuren , 2015).

De **theoretische vraagstelling** is als volgt geformuleerd:

*Wat is er vanuit de theorie bekend over de invloed van Open Clubs/ Vitale sportparken op de leefbaarheid en het individueel welzijn in de wijk?*

Overige deelvragen die van toepassing zijn op de theoretische vraagstelling:

- *Wat is een Open Club/ Vitaal sportpark? (2.3)*
- *Wat zijn de kenmerken voor de Open Clubs? (2.3.1)*
- *Wat zijn de kenmerken voor de Vitale Sportparken? (2.3.2)*
- *Welke factoren zijn van invloed op de leefbaarheid? (2.4)*
- *Welke factoren zijn van invloed op het individuele welzijn? (2.5)*

De **empirische vraagstelling** is als volgt geformuleerd:

*Wat is de mening die uit de enquêtes blijkt volgens de leden van SV CCW'16 en buurtbewoners in Wilp met betrekking tot de invloed van de Open Clubs/ Vitale sportparken op de leefbaarheid en het individueel welzijn in de het dorp Wilp?*

Overige deelvragen die van toepassing zijn op de empirische vraagstelling:

- *Welke Open Club/ Vitaal sportpark-kenmerken zijn er volgens de leden van CCW en buurtbewoners in Wilp van invloed op het Open Club-traject bij SV CCW'16? (4.1)*
- *Welke Open Club/ Vitaal sportpark-kenmerken zijn er volgens de leden van CCW en buurtbewoners in Wilp van invloed op de leeftijdsindicatoren door het Open Club-traject bij SV CCW'16? (4.2)*
- *Welke Open Club/ Vitaal sportpark-kenmerken zijn er volgens de leden CCW en buurtbewoners in Wilp van invloed op het individueel welzijn door het Open Club-traject bij SV CCW'16? (4.3)*

De **analytische vraagstelling** is als volgt geformuleerd:

*Welke positieve en negatieve punten komen uit het empirische gedeelte naar voren uit de resultaten van het meetinstrument ten aanzien van de relatie tussen de Open Clubs/Vitale sportparken en de leefbaarheid/ het individueel welzijn in het dorp Wilp?*

Overige deelvragen die van toepassing zijn op de analytische vraagstelling zijn:

- *Welke resultaten en conclusies die uit het empirische en analytische gedeelte naar voren zijn gekomen leveren relevante aanbevelingen op tussen de relatie van de Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken en de leefbaarheid/ het individueel welzijn in het dorp Wilp? (7.0)*

## Hoofdstuk 2: Theoretisch Kader

### 2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk bevindt zich het theoretisch kader van het onderzoek. Het theoretisch kader is aan de hand van wetenschappelijke literatuur opgesteld. De afhankelijke en onafhankelijke variabele zullen aan de hand van deze literatuur worden beschreven. Om te beginnen wordt eerst de methode van het onderzoek toegelicht. Vervolgens worden de variabelen beschreven en eindigt het theoretisch kader met een conceptueel model. Aan de hand van het conceptueel model wordt een eindconclusie geformuleerd en het model geeft antwoord op de theoretische vraagstelling: *Wat is er vanuit de theorie bekend over de invloed van Open Clubs/ Vitale sportparken op de leefbaarheid en het individueel welzijn in de wijk?*

De uitkomst van deze vraagstelling vormt de basis voor het empirische gedeelte.

Deelvragen die in het theoretisch kader worden beantwoord zijn:

- *Wat is een Open Club/ Vitaal sportpark? (2.3)*
- *Wat zijn de kenmerken voor de Open Clubs? (2.3.1)*
- *Wat zijn de kenmerken voor de Vitale Sportparken? (2.3.2)*
- *Welke factoren zijn van invloed op de leefbaarheid? (2.4)*
- *Welke factoren zijn van invloed op het individuele welzijn? (2.5)*

### 2.2 Methode van het onderzoek

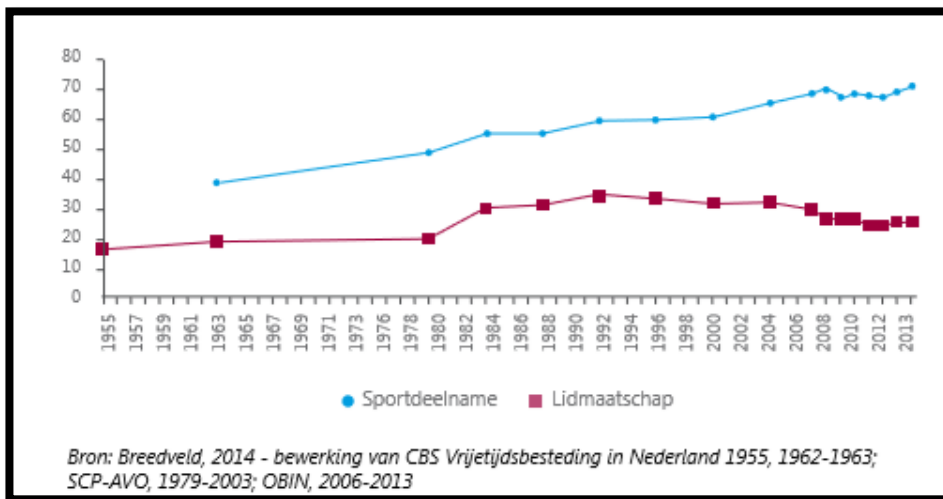
Het theoretisch kader bestaat uit verschillende wetenschappelijke literatuur. Voor het zoeken naar deze literatuur is er het meest gebruik gemaakt van Google Scholar. Naast Google Scholar is er ook veel gezocht op Mulier instituut en HAN Quest.

Een handige methode voor het verkrijgen van overlappende literatuur is om gebruik te maken van de sneeuwbal methode. Deze methode is vooral functioneel bij het doorzoeken op trefwoorden en citaten.

### 2.3 Open Clubs/ Vitale Sportparken (Onafhankelijke variabele)

In dit hoofdstuk wordt de onafhankelijke variabele Open Clubs/ Vitale Sportparken beschreven. Om een duidelijk beeld te schetsen wat een Open Club/ Vitaal sportpark nu daadwerkelijk inhoudt wordt eerst de definitie van deze variabele geformuleerd. Vervolgens worden aan de hand van verschillende kenmerken beschreven die essentieel zijn om een succesvolle Open Club/ Vitaal Sportpark te worden.

Het aantal verenigingen in Nederland lopen terug en binnen een afzienbare termijn wordt het einde van de sportvereniging gevreesd (Hopstaken, 2004). Nederlandse sporters blijken bovendien steeds meer hun sportmogelijkheden buiten de verenigingsport te zoeken (Breedveld, 2014 ). In 2004 was ruim 30% van de Nederlandse bevolking lid van een sportvereniging. Negen jaar later in 2013 is dit percentage nog maar 25% van de totale Nederlandse bevolking. Deze cijfers laten daarmee zien dat de verenigingsport hun marktaandeel in het totale sportaanbod verliest (Dool, 2009).



Figuur 2A: Overzicht sportdeelname vs aantal clublidmaatschappen

Vervolgens zijn verschillende sportbonden vanuit het NOC\*NSF op zoek gegaan naar sterke sportverenigingen waar de mogelijkheid zich voor kon doen om met nieuwe aanbodvormen te experimenteren (Bottenburg, 2012). Hier worden sportverenigingen uitgedaagd zich te ontwikkelen en daarbij wordt het ideaalbeeld gepropageerd van de zogenaamde 'Open Club'. De Open Club is een vereniging die meer (sport)activiteiten aanbiedt naast de eigen hoofdactiviteit. De Open club wil niet alleen eigen leden, maar ook buurtbewoners en andere betrokken partijen sterker aan zich binden, met als uiteindelijke doel het stimuleren van meer sporten en bewegen (Lenselink, 2014). Erik Lenselink (Hoofd Sportontwikkeling van het NOC\*NSF) refereert in het artikel *Vitale clubs voor sport en samenleving* (pag.13) van het Mulier Instituut, naar de vergroting van de overlevingskansen door het worden van een Open Club voor sportverenigingen. "Een Open Club kan ook een samenwerking zijn tussen meerdere verenigingen en sportaanbieders. Er zijn vele manieren voor clubs om op de bij hen en hun omgeving passende manier stappen te zetten richting het meer 'open club' worden".

### 2.3.1 Kenmerken voor de Open Clubs

Een Open Club streeft volgens het NOC\*NSF naar een betere bezettingsgraad van de accommodatie. Dit kan een logisch vervolg zijn voor een ledenbehoud of stijging, meer drukte op de vereniging en de continuïteit van het bestaansrecht. De Open Club kan een individuele vereniging zijn, maar meestal is de Open Club een samenwerking tussen meerdere partijen zoals; andere sportverenigingen, gemeentes, onderwijs en andere (commerciële) sportaanbieders (Kenniscentrum Sport, 2017). De filosofie van een Open Club kan beschouwd worden als een continuüm, een ladder. Uitgangspunt is dat de vereniging doet wat bij het eigen DNA en bij de mogelijkheden in de eigen omgeving past. Elke gemeente, buurt, wijk, sportpark en de daar aanwezige verenigingen hebben specifieke behoeften en mogelijkheden, waar een Open Club op verschillende manieren en in verschillende gradaties kan worden vormgegeven (Van Kalmhout, 2015).

Het Mulier Instituut beschrijft in samenwerking met het NOC\*NSF de volgende 6 basiskenmerken van de Open Club filosofie: vraaggerichtheid, ondernemend, uitnodigend, buurgericht, samenwerkend en het oog voor continuïteit (Van Kalmhout, 2015). Uiteindelijk zijn de kenmerken uitnodigend en buurtgericht samen gevoegd tot het kenmerk uitnodigend, omdat beide kenmerken afzonderlijk veel overlapping bevatten.

### *Vraaggericht*

Het eerste kenmerk van een Open Club is vraaggericht. In de Open Club filosofie wordt er vraaggericht gehandeld als er open gestaan wordt om vragen te beantwoorden vanuit de betrokken omgeving en eigen leden. Hierbij staat centraal dat de mogelijkheid wordt bekeken of eventuele wensen verbonden kunnen worden met de belangen van de club en de eigen leden.

### *Ondernemend*

Het tweede kenmerk van een Open Club is ondernemend. Een Open Club staat nooit stil en focust zich sterk op het initiëren van nieuwe initiatieven die de vereniging juist versterken. De Open Club speelt continu in op de omgeving en kansen die hierin worden geboden.

### *Uitnodigend*

Het derde kenmerk van een Open Club is uitnodigend. Een Open Club heeft een uitnodigende houding die zorgt voor een plek waar niet alleen de eigen leden, maar ook mensen uit andere betrokken organisaties uit de buurt samenkomen.

### *Samenwerkend*

Het vierde kenmerk van een Open Club is samenwerkend. Samenwerking biedt in de Open Club filosofie meer activiteiten en faciliteiten aan en worden er lijntjes uitgezet waar zowel de vereniging als de eigen leden samen van profiteren. In het 'best practeses' principe worden hierin vier verenigingen als voorbeeld tot in detail uitgewerkt tot het zijn van een Open Club. De vereniging is hierbij genoodzaakt tot het aangaan van samenwerkingen voor bijvoorbeeld financiële ondersteuning of het creëren van draagvlak voor nieuwe initiatieven (Van Kalmhout, 2015).

### *Continuïteit*

Het laatste kenmerk van de Open Club is het streven naar continuïteit. Het streven naar continuïteit zorgt voor een langer bestaan in de samenleving en is in veel verenigingen opgenomen in de visie van het beleidsplan. De vitaliteitsindex vanuit het Mulier Instituut laat zien hoe goed een vereniging in de toekomst hun sportaanbod kan aanbieden, samenwerking aan kan gaan met organisaties zonder sportachtergrond en het meten van normen en waarden van gezondheid op de sportvereniging (Van Kalmthout, 2016 ).

## 2.3.2 Kenmerken voor de Vitale Sportparken

Volgens Ontwerp en adviesbureau Sport & Ruimte Provincie Gelderland zijn er vijf wezenskenmerken waaraan het toekomstperspectief voor Vitale sportparken is gekoppeld. Deze kenmerken zijn: functiemenging, ruimtelijke integratie op het sportpark, sportieve en maatschappelijke benutting, open houding en bestuurlijke vitaliteit (Van Dijk, 2017).

### *Functiemenging*

Het eerste kenmerk is het doorvoeren van functiemenging. Sportverenigingen krijgen steeds meer te maken met een multifunctioneel karakter, waardoor verschillende voorzieningen die in het verlengde van elkaar liggen nu aan elkaar worden gekoppeld. Door functies te koppelen worden deze sportparken letterlijk 'opengebroken' en wordt er afscheid genomen van de 'specifieke tijdruimtelijke setting' waarin sportparken uitsluitend in de avonden en in het weekend worden gebruikt. Het openbreken van deze sportparken en inpassen van functiemenging brengt wel een grote juridische drempel met zich mee, omdat kaders en bestemmingsplannen eerst een wijziging moeten doormaken alvorens functiemenging in sportparken doorgevoerd kan worden. Een goed

voorbeeld is het concept van verkeerskundige Hans Monderman over 'shared spaces'. Een verkeersconcept om de multifunctionaliteit te bevorderen en de relatie tussen de omgeving en de openbare ruimte centraal stelt (Methorst, 2007).

#### *Ruimtelijke integratie op het sportpark*

Het tweede kenmerk voor een Open Club/ Vitaal sportpark is de ruimtelijke integratie. Het creëren van sportieve en functionele verbindingen tussen de openbare ruimte, actieve verkeersroutes, groen en recreatie structureren en het sportpark kunnen deze elkaar versterken. De openbare ruimte brengt hierdoor de hoofdactiviteit van het sportpark de buurtwijk in. Omgekeerd wordt de ongeorganiseerde sporter getriggerd om voorzieningen in het sportpark een rol te laten spelen in zijn sportgedrag. Sporten of beter gezegd bewegen wordt op deze manier een onderdeel van de dagelijkse routine. Met de invoering van de Omgevingswet in 2021 worden deze regels omtrent ruimtelijke ontwikkeling versoepeld en eenvoudiger om vervolgens makkelijker een bouwproject op te kunnen starten (Rijksoverheid, 2018).

#### *Sportieve en maatschappelijke benutting*

Het derde kenmerk is een goede sportieve en maatschappelijke benutting. Open Clubs/ Vitale sportparken steven naast een sportieve benutting (vaste tijdstippen in de avonduren en het weekend) ook naar een goede maatschappelijke benutting (geen vast tijdstippen, zoals overdag). De sportaccommodatie dient in dat geval bijv. als een buurthuis van de toekomst om ouderen uit de wijk te ontvangen. Door de populaire sporturen duurder te maken en de daluren juist goedkoper, kunnen gebruikers wellicht eerder verleid worden om sporturen op andere tijden af te nemen. (Van Dijk, 2017). Daarnaast is er voor het onderwijs ook een mogelijkheid om gebruik te maken van deze sportvoorzieningen. Op deze wijze wordt de afstand tot de samenleving en/of de arbeidsmarkt beslecht op het sportpark. De ruimtelijke en fysieke inrichting van het sportpark is geoptimaliseerd voor deze brede maatschappelijke functie.

#### *Open houding*

Het vierde kenmerk voor Open Clubs/Vitale sportparken is een open houding. Deze open houding richt zich niet alleen tot eigen leden van de vereniging, maar juist ook naar externe betrokkenen. Denk hierbij aan samenwerkingspartners, buurtbewoners, onderwijs en andere relevante doelgroepen. De open houding heeft volgens de kenmerken van Vitale sportparken veel overeenkomsten met het kenmerk uitnodiging volgens de Open Club gedachte.

### Bestuurlijke vitaliteit

Het laatste kenmerk is een de bestuurlijke vitaliteit. De bestuurlijke vitaliteit bestaat uit de drie eenheden; accommodatie, kader en het activiteiten aanbod. Deze organisatorische driehoek moet continu in balans zijn, want zonder een uitgebreid activiteiten aanbod en kader is een goede ruimtelijke inrichting kansloos. Dit maakt dit kenmerk voor een Open Club/ Vitaal sportpark geen ruimtelijke, maar een organisatorische factor. Een Open Club gedachte is een organisatorische voorwaarde voor het welslagen van een Vitaal Sportpark.

### 2.3.3 Definitieve kenmerken Open Clubs/ Vitale sportparken

Hieronder staat een overzicht over de overlapping tussen de definitieve kenmerken van zowel de Open Clubs als de Vitale sportparken beschreven.

De vijf definitieve kenmerken van de vitale sportparken komen zoals in het overzicht te zien is overeen met die van de open clubs, behalve op het kenmerk ondernemend. Dit kenmerk wordt onvoldoende gedekt in de theorie en daarom als een apart definitief kenmerk meegenomen in het onderzoek.

Tabel 2A: Schematisch overzicht definitieve kenmerken

| Overlapping          |                                         |
|----------------------|-----------------------------------------|
| Kenmerken Open Clubs | Kenmerken Vitale Sportparken            |
| Vraaggericht         | Ruimtelijke integratie op het sportpark |
|                      | Sportieve en maatschappelijke benutting |
| Ondernemend          |                                         |
| Uitnodigend          | Open houding                            |
| Samenwerkend         | Open houding                            |
|                      | Functiemenging                          |
|                      | Ruimtelijke integratie op het sportpark |
| Continuïteit         | Bestuurlijke vitaliteit                 |

### Definitieve kenmerken Vitale Sportparken incl. Open Clubs

#### Functiemenging

De club heeft zowel een vraaggerichte als samenwerkende benadering om verschillende functies binnen de vereniging te koppelen met als doel een optimale multifunctionaliteit na te streven.

#### Ruimtelijke integratie op het sportpark

De club denkt samen met externe partijen na over het creëren van sportieve en functionele verbindingen tussen de openbare ruimte en het eigen sportpark

#### Sportieve en maatschappelijke benutting

De club maakt op een uitnodigende en samenwerkende wijze duidelijk dat de sportaccommodatie niet alleen een sportieve maar juist een meer maatschappelijke functie moet gaan benutten.

#### Open houding

De club heeft niet alleen een open houding naar eigen leden maar juist naar samenwerkende externe betrokkenen

#### Bestuurlijke vitaliteit

De club vanuit een ondernemende, organisatorische benadering gericht op het streven naar continuïteit voor een langer bestaan in de samenleving.

#### Ondernemend

De clubs speelt continu in op eventuele kansen die in de omgeving worden geboden

In het empirische gedeelte van het onderzoek zal d.m.v. het meetinstrument in kaart worden gebracht in hoeverre deze zes definitieve kenmerken aanwezig zijn op de Open Club SV CCW'16 en ervaren worden volgens de leden en buurtbewoners in de wijk.



## 2.4 Leefbaarheid (Afhankelijke variabele)

In het theoretisch kader wordt aan de hand van twee verschillende modellen de leefbaarheid gedefinieerd. De twee modellen bevatten veel overeenkomsten, (maar ook verschillen) en worden daarom afzonderlijk besproken. Vervolgens worden de factoren beschreven en bekeken welke overeenkomsten er dan precies zijn.

### 2.4.1 Leefbaarheid volgens het ministerie van VROM

In het eerste model wordt de leefbaarheid gedefinieerd aan de hand van het Ministerie van Volkshuisvesting Ruimtelijke ordening en Milieubeheer (VROM). Volgens het VROM weerspiegelt leefbaarheid het totaaloordeel over de leefomgeving, met in de meeste gevallen een negatieve bijklank (VROM, 2004). Leefbaarheid wordt niet gezien als een vast gegeven, maar een verzamelbegrip. De definitie van leefbaarheid kan per persoon sterk verschillen. Mensen beleven en waarderen leefomgevingen op ieder een eigen manier. De mate van de normen en waarden van een persoon is sterk afhankelijk of een wijk/buurt wel of niet als leefbaar wordt beschouwd.

Kijkend naar de theorie vanuit het VROM worden er vier verschillende dimensies op het gebied van leefbaarheid onderscheiden: Beleving van woon & leefomgeving, fysieke omgeving, sociale omgeving en overlast, criminaliteit & veiligheid (VROM, 2004).

#### *Beleving van woon & leefomgeving*

In deze dimensie ligt de hoofdnadruk op de waardering voor de woonomgeving. Is een bewoner tevreden met zijn woonomgeving? Voelt de bewoner zich thuis? Is het vervelend om in deze buurt te wonen? Of in het slechtste geval denk een bewoner na over een eventuele verhuizing. Op dit soort vragen geeft de bewoner een waarde aan de woon en leefomgeving. Naast een waardering wordt er ook gekeken naar de verschillen tussen de woongebieden en de buurtbewoners. Bij verschillen in woongebieden wordt er vooral gekeken tussen stedelijke en landelijke woonomgevingen, waarbij opvalt dat de tevredenheid over de kwaliteit van een woonomgeving in landelijke gebieden groot is. In verschillen tussen buurtbewoners wordt er vooral gekeken naar verschillende bewonersgroepen die invloed hebben op de leefbaarheid.

Kijkend naar de Open Club regeling in Voorst bij SV CCW'16 is het voor het onderzoek relevant om te achterhalen of de waardering van een lid/ buurtbewoner voor zijn woonomgeving is veranderd met de komst van het Vitaal sportpark.

#### *Fysieke omgeving*

In de dimensie fysieke omgeving wordt inzicht gegeven in de fysieke omgevingsaspecten die invloed hebben op de leefbaarheid in de woonomgeving. Denk bij de aard van de verbouwing aan de woningdichtheid, het type woonmilieu en het soort bebouwing. Een ander aspect zijn de winkelvoorzieningen. Winkelvoorzieningen dragen bij aan de kwaliteit van een buurt, omdat bewoners veel waarde hechten aan winkels in zijn of haar buurt. Er wordt ook gekeken naar bedrijvigheid en functiemening. Naarmate de dichtheid van een buurt toeneemt, neemt het belang van functiemening voor het algemene oordeel over de buurt toe en ligt het optimum hoger. Een ander aspect zijn de recreatie en groen voorzieningen en tot slot wordt er gekeken naar de bereikbaarheid van een buurt plus de woningprijzen.

Kijkend naar de Open Club regeling in Voorst bij SV CCW'16 is het voor het onderzoek relevant om te kijken naar de indicator bedrijvigheid & functiemening. Relevant voor het onderzoek is om te meten of de komst van de Open Club voor het gevoel van de leden/ buurtbewoners bijdraagt aan een verhoging van de bedrijvigheid & functiemening in de wijk.



### *Sociale omgeving*

De dimensie sociale omgeving bestaat uit alle sociale aspecten die de leefbaarheid in een buurt beschrijven. Hierin wordt onderscheid gemaakt tussen de samenstelling van de bevolking en de sociale interactie in een buurt. In de samenstelling van de bevolking wordt er vooral aandacht gegeven aan verschillen tussen bevolkingsgroepen, de type huishoudens en leeftijd. Bij de sociale interactie gaat het juist meer over de relatie tussen de verschillende bevolkingsgroepen in de buurt en het daarbij horende interactie level.

Kijkend naar de Open Club regeling in Voorst bij SV CCW'16 is het voor het onderzoek relevant om te kijken naar de indicator; de saamhorigheid in de wijk. Relevant om hier te meten is dan of het interactie level tussen de verschillende bevolkingsgroepen in deze buurtwijk met de komst van de Open Club juist zijn toe of afgenomen.

### *Overlast, criminaliteit & veiligheid*

De laatste dimensie gaat over de overlast, criminaliteit & veiligheid die van invloed zijn op de leefbaarheid van een buurt. Overlast wordt onderverdeeld in verschillende vormen van overlast, zoals fysieke verloedering, overlast voortkomend uit interactie tussen mensen en overlast die verbonden is aan specifieke onderwerpen bijv. stankoverlast of verkeersoverlast. Vervolgens wordt er gemeten welke vorm van overlast voor buurtbewoners van invloed is. Bij criminaliteit wordt er gekeken naar bedreigende situatie in de beleving van buurtbewoners en vormen van criminaliteit, zoals diefstal en geweld. Deze twee factoren zijn vervolgens bepalend op de mate van (on)veiligheid van een bewoner in een buurt.

Kijkend naar de Open Club regeling in Voorst bij SV CCW'16 is het voor het onderzoek relevant om te achterhalen of er relatie te meten is tussen de mate van overlast en criminaliteit voor en na de komst van de Open Club. Denk bij overlast aan stellingen over specifieke problemen zoals verkeersoverlast, maar ook aan fysieke verloedering of er juist meer of minder luidruchtige interacties tussen buurtbewoners plaats vindt met de komst van de Open Club. Bij criminaliteit is het relevant om te weten of het aantal geweldsincidenten toe of af is genomen en of de bewoner in deze buurtwijk zich veilig voelt.

*Tabel 2C: Schematische weergave dimensies + indicatoren volgens het VROM*

| Dimensies                               | Indicatoren                                                                                     |
|-----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Beleving van woon & leefomgeving     | ➤ Waardering woonomgeving                                                                       |
| 2. Fysieke omgeving                     | ➤ Bedrijvigheid & functiemenging                                                                |
| 3. Sociale omgeving                     | ➤ Saamhorigheid in de wijk                                                                      |
| 4. Overlast, criminaliteit & veiligheid | ➤ Overlast (Fysieke verloedering / specifieke problemen)<br>➤ Criminaliteit (Geweldsincidenten) |

#### 2.4.2 Leefbaarheid volgens de Leefbaarometer

Een andere theorie waarin leefbaarheid wordt gedefinieerd is volgens de Leefbaarometer. De definitie van leefbaarheid in de Leefbaarometer waarvan wordt uitgegaan luidt als volgt; *“Leefbaarheid is de mate waarin de omgeving aansluit bij de eisen en wensen die er door de mens aan worden gesteld”* (Kamp, 2003).

De Leefbaarometer is een modelmatige schatting van leefbaarheid. Er is gekeken naar de invloed van verschillende omgevingscondities over het oordeel/waardering voor de directe woonomgeving. De Leefbaarometer is opgebouwd een laag mogelijk schaalniveau, omdat de leefbaarheid vooral binnen buurten sterk kan verschillen (Leefbaarometer, 2018). Binnen deze Leefbaarometer wordt onderscheid gemaakt tussen vijf dimensies die geconstrueerd zijn door verschillende omgevingscondities die met elkaar te maken hebben. Deze vijf dimensies zijn: Woningen, bewoners, veiligheid, voorzieningen en fysieke omgeving (Leidemeijer, 2014).

##### *Woningen*

In de dimensie woningen gaat het vooral over het type woningen er allemaal zijn. Er wordt gekeken naar de bouwperiode en het aandeel woningen dat er is gebouwd. Vervolgens is er duidelijk een onderscheid gemaakt in kleine en luxe woningen. Als laatste wordt de eigendomssituatie van een woning meegenomen, waarbij onderscheid wordt gemaakt in eengezinswoningen, meergezinswoningen en sociale huurwoningen.

Kijkend naar de Open Club regeling in Voorst bij SV CCW'16 dekt deze dimensie zowel in de Leefbaarometer als volgens het VROM dezelfde indicatoren. In het vervolg van het onderzoek worden alleen de indicatoren van de dimensie *Beleving van woon & leefomgeving* van het VROM gebruikt.

##### *Fysieke omgeving*

Binnen de dimensie fysieke omgeving worden alle aanwezige voorzieningen gekoppeld aan de afstand waar de inwoners zich bevinden. Er wordt aandacht geschonken aan de infrastructuur van autowegen, hoogspanningskabels, windturbines en industrie. Ook cultureel erfgoed en rijksmonumenten worden hierin meegenomen. Tot slot is er ook aandacht voor alle groenvoorzieningen.

Kijkend naar de Open Club regeling in Voorst bij SV CCW'16 is het in de dimensie fysieke omgeving relevant om de indicator infrastructuur te meten voor de bereikbaarheid van de sportaccommodatie. Een belangrijk vraagstuk dat dan onderzocht zal moeten worden is of de bereikbaarheid van de sportaccommodatie met de komst van de Open Club volgens leden en buurtbewoners is verbeterd of juist verslechterd.

##### *Voorzieningen*

In de dimensie voorzieningen wordt net als in de fysieke omgeving vooral gekeken naar de afstanden van bepaalde voorzieningen in verhouding tot waar de bewoners in de buurt zich bevinden. Hierbij wordt gekeken naar horeca en winkels, onderwijs, cafetaria's/ cafés, en stedelijke voorzieningen. Onder stedelijke voorzieningen gaat het over ziekenhuizen en bioscopen binnen een straal van twintig kilometer. Tot slot wordt ook de bereikbaarheid van het openbaar vervoer in oogschouw genomen binnen deze dimensie.

Kijkend naar de Open Club regeling in Voorst bij SV CCW'16 is lijkt deze dimensie zeer sterk op de formulering van de fysieke omgeving volgens het VROM. Wel kan het relevant zijn om de indicator aanwezigheid van gezondheidsvoorzieningen te meten of deze volgens de respondenten daadwerkelijk zijn verbeterd.

### Bewoners

In de dimensie bewoners wordt er gekeken naar de verschillende soorten bevolkingsgroepen binnen deze buurt. Een indicator daarvoor zijn de verschillen tussen allochtonen en autochtonen en hun eigen komaf. Verder wordt er gekeken naar de type huishoudens in deze buurt, waarbij leeftijd een belangrijke rol speelt en is de werksituatie (arbeidsongeschiktheid en bijstandsuitkeringen in kaart gebracht.

Kijkend naar de Open Club regeling in Voorst bij SV CCW'16 is lijkt deze dimensie zeer sterk op de formulering van de sociale omgeving volgens het VROM. Wel is het relevant om de indicatoren werksituatie met betrekking op vrijwilligerswerk bij de vereniging te meten. Hieruit kan onderzocht worden of de Open Club daadwerkelijk invloed heeft gehad op de mate van het doen van vrijwilligerswerk bij leden en buurtbewoners.

### Veiligheid

In de laatste dimensie wordt er gekeken naar de veiligheid van de (buurt)bewoners. Als eerst wordt er gekeken naar de verschillende geweldsmisdrijven. Deze bestaan uit: vernielingen, verstoringen openbare orde, berovingen op straat, en woninginbraken. Als laatste factor wordt er stilgestaan bij overlast. Overlast bestaat uit de volgende zes indicatoren: overlast van drugsgebruik, overlast van jongeren, overlast van omwonenden, vernielingen aan openbare werken, rommel op straat en bekladding.

Kijkend naar de Open Club regeling in Voorst bij SV CCW'16 heeft deze dimensie zeer sterke overeenkomsten met de formulering van *Overlast, criminaliteit & veiligheid* volgens het VROM. Wel wordt de indicator vernielingen volgens de Leefbaarometer specifiek toegelicht en daarom toegevoegd aan het definitieve kader van leefbaarheid.

Tabel 2D: Schematische weergave dimensies + indicatoren volgens de Leefbaarometer

| Dimensies           | Indicatoren                                       |
|---------------------|---------------------------------------------------|
| 1. Fysieke omgeving | ➤ Infrastructuur bereikbaarheid sportaccommodatie |
| 2. Voorzieningen    | ➤ Gezondheidsvoorzieningen                        |
| 3. Bewoners         | ➤ Werksituatie                                    |
| 4. Veiligheid       | ➤ Vernielingen                                    |

#### 2.4.3 Definitief kader van Leefbaarheid

Nu de definitie van leefbaarheid aan de hand van verschillende theorieën is geformuleerd, wordt het definitief kader van de afhankelijke variabele leefbaarheid voor het onderzoek vastgesteld. Er is geconstateerd dat er meerde definities over het begrip leefbaarheid zijn vastgesteld en er niet een juiste definitie voor bestaat. Dat blijkt vervolgens ook uit verschillende theorieën volgens het VROM en de Leefbaarometer, omdat hierin het begrip leefbaarheid is onderverdeeld in verschillende dimensies met ieder zijn indicatoren om het meetbaar te maken.

Uiteindelijk is voor het onderzoek besloten om de leefbaarheid te definiëren met een combinatie van beide theoretische modellen. De reden hiervoor is dat een aantal dimensies in beide modellen elkaar overlappen en dat veel indicatoren hierdoor werden gedekt. De indicatoren die zijn geformuleerd in het definitief kader kunnen allemaal beïnvloed worden met de komst van de Open Club regeling in de gemeente Voorst. Later in de resultaten van het onderzoek zal moeten blijken of dit ook daadwerkelijk het geval is.

Tabel 2E Definitieve kader van Leefbaarheid

| 1. Beleving van woon & leefomgeving | 2. Fysieke omgeving                                     | 3. Sociale omgeving                          | 4. Overlast, criminaliteit & veiligheid |
|-------------------------------------|---------------------------------------------------------|----------------------------------------------|-----------------------------------------|
| ➤ Waardering van woonomgeving       | ➤ Infrastructuur<br>bereikbaarheid<br>sportaccommodatie | ➤ Saamhorigheid in de wijk<br>➤ Werksituatie | ➤ Overlast<br>➤ Vernielingen            |

Dimensies & indicatoren:

|                                                                                   |                  |
|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------|
|  | = VROM- model    |
|  | = Leefbaarometer |

## 2.5 Individueel welzijn (Afhankelijke variabele)

In het individueel welzijn wordt theoretisch onderbouwd wat nu precies de beweegredenen zijn van mensen om te gaan sporten bij een sportvereniging. Er wordt een onderscheid gemaakt tussen (ervaren) gezondheid, sportparticipatie en participatie.

### 2.5.1 (Ervaren) gezondheid

De verbetering van kwaliteit van leven (QOL) is een belangrijke levensstijl en beleidsdoel voor mensen, gemeenschappen en landen (Constanza, 2007). Deze toenemende aandacht heeft geleid tot de ontwikkeling van meetinstrumenten om de algemene gezondheidstoestand te meten (Sanderman, 2012). Voorbeelden van dit soort instrumenten zijn de Nottingham Health Profile (NHP), Sickness Impact Profile (SIP) en de RAND-schaal.

Om de gezondheidstoestand en het evalueren van het bijbehorende effect voor interventie-programma's te meten voor een bepaalde populatie zijn uiteenlopende instrumenten ontwikkeld. Het nadeel van deze instrumenten is dat deze zeer globaal van aard zijn en vaak gericht op specifieke ziektebeelden. De roep en aandacht voor het gebruik van multidimensionale meetinstrumenten om de algemene gezondheidstoestand te meten neemt daarom sterk toe (Sanderman, 2012).

Een voorbeeld van een multidimensionale maat om de gezondheidstoestand te meten is de 'RAND 36-Item Health Survey' (Brook, 1979). Bij de ontwikkeling van dit model is uitgegaan van de definitie van gezondheid vanuit het World Health Organisation waarin drie dimensies centraal staan: lichamelijke, geestelijke en sociale gezondheid (WHO, 1948). De RAND-36 Item Health Survey bevat verschillende schalen voor functionele status, welzijn en algemene gezondheidsevaluaties. Deze schalen zijn onderverdeeld in de volgende acht onderwerpen: fysiek functioneren, sociaal functioneren, rolbeperkingen door fysiek probleem, rolbeperkingen door emotioneel probleem, mentale gezondheid, pijn, algemene gezondheidsbeleving en gezondheidsverandering (Shapiro-Hays, 1992). Het grootste voordeel van dit instrument ten opzichte van andere instrumenten is dat het RAND-36 Item Health Survey het hele gezondheidsterrein bedekt en zich niet alleen op een specifieke ziekte richt. Verder is het instrument eenvoudig toepasbaar en neemt het relatief weinig tijd in beslag.

Tabel 2F: Dimensies incl. schalen van het RAND-36 Item Health Survey meetinstrument

| Functionele status                          | Welzijn                              | Algemene evaluatie    | Gezondheid               |
|---------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------|--------------------------|
| ➤ Fysiek functioneren                       | ➤ Mentale gezondheid<br>➤ Vitaliteit | ➤ Gezondheidsbeleving | ➤ Gezondheidsverandering |
| ➤ Sociaal functioneren                      |                                      |                       |                          |
| ➤ Rolbeperkingen (fysiek/ mentaal probleem) |                                      |                       |                          |

Om in het vervolg van het onderzoek te meten of leden van SV CCW'16 en buurtbewoners uit de wijk in de gemeente Voorst zich vitaal en gezond voelen wordt er gekeken naar de functionele status van het RAND-36 Item Health Survey instrument. Kijkend naar welke schalen in het RAND-36 Item Health Survey instrument deze manier van meten het beste past valt dit duidelijk onder het fysiek functioneren, omdat hierbij de gezondheidsbeperkingen worden gemeten van zowel dagelijkse activiteiten tot aan intensieve (sport)activiteiten en de gezondheidsverandering. Heeft de komst van de Open Club invloed op het verhogen van het fysiek functioneren en het zich gezonder voelen van de leden en buurtbewoners op de vereniging? Deze twee vragen kunnen worden onderzocht in het empirische gedeelte van het onderzoek.

### 2.5.2 Sportparticipatie

In de afgelopen twintig jaar lag het percentage van de Nederlandse bevolking wat lid was een sportvereniging vrij constant op 33% (Tiessen-Raaphorst, 2018 ). Volgens het rapport Sport Toekomstverkenning van het RIVM is de verwachting dat een daling van leden bij sportverenigingen in de toekomst groter wordt (RIVM, 2017). Door de toenemende vergrijzing sporten mensen boven de 70 jaar wel steeds meer, maar neemt het aantal jongeren onder de 20 jaar dat aan sport doet steeds verder af. Kijkend naar de clublidmaatschappen bij sportverenigingen is deze daling juist te zien bij mensen tussen de 40 en 70 jaar. Rekening houdend met deze toekomstige veranderingen in de bevolkingsopbouw is de verwachting dat in 2030 het aantal leden van een sportvereniging verder daalt naar bijna 19% (RIVM, 2017).

In 2014 zijn er door de minister van Volksgezondheid Welzijn & Sport de Kernindicatoren Sport en Bewegen benoemd, met als doel de stand van zaken op dit terrein duurzaam in tijd te kunnen bewaken (RIVM, 2014). Hierbij zijn kwaliteit, vergelijkbaarheid en continuïteit van groot belang. Deze kernindicatoren zijn als volgt opgesteld: Sportdeelname, tevredenheid sport- en beweegaanbod, clublidmaatschap, sportaccommodaties, sportfan via bezoek, veilig sportklimaat, vrijwilligerswerk in de sport, internationale medalleregeling, sportfan via media, werkgelegenheid in de sport, BBP sport, blessurerisico, prestatie verhogende middelen, bewegingsonderwijs, beweegrichtlijnen, zitgedrag en beweegvriendelijke omgeving.

Kijkend naar welk effect de Open Club regeling in Voorst heeft op de (sport)participatie van leden van SV CCW'16 en buurtbewoners uit de wijk is het van belang een selectie van kernindicatoren samen te stellen die het beste aansluiten bij het onderzoek. De volgende kernindicatoren sluiten hierop het beste aan:

### *Sportdeelname*

Bij deze kernindicator wordt er antwoord gegeven op de vraag hoeveel mensen er sporten in Nederland? Deze worden in verschillende regio's, gemeenten en groepen in de bevolking beschreven. Daarbij wordt er ook een directe link gelegd naar het huidige sport- beweegbeleid.

Kijkend naar welk effect de Open Club regeling in Voorst heeft op kernindicator sportdeelname, is dat er in het empirische gedeelte van het onderzoek gemeten kan worden (door bijv. additionele beweegminuten) of er door komst van de Open Club meer of minder mensen een sport zijn gaan beoefenen in de gemeente Voorst. Additionele beweegminuten geven de actieve minuten aan waarin de desbetreffende sport op de vereniging actief beoefend wordt.

### *Tevredenheid sport- en beweegaanbod*

Bij deze kernindicator wordt er antwoord gegeven op de vraag hoe tevreden Nederlanders zijn met het huidige sport- en beweegaanbod? Deze worden voor verschillende groepen bevolking beschreven en word onderverdeeld in de drie aspecten: aanwezigheid van voldoende sportaccommodaties in de omgeving, voldoende keuze uit verschillende sporten in de buurt en voldoende fiets en wandelpaden of andere openbare plekken om te bewegen.

Kijkend naar welk effect de Open Club regeling in Voorst heeft op de kernindicator tevredenheid over het sport- en beweegaanbod, is dat er in het empirische gedeelte van het onderzoek gemeten kan worden of de komst van de Open Club invloed heeft op mening van de leden en buurtbewoners uit de wijk over het huidige sport- en beweegaanbod in de gemeente Voorst.

### *Clublidmaatschap*

Deze kernindicator geeft antwoordt op de vraag hoeveel Nederlanders er lid zijn van een sportvereniging? Clublidmaatschap wordt voor verschillende groepen in de bevolking beschreven. Op dit moment is een op de drie Nederlanders lid van een sportvereniging (Tiessen-Raaphorst, 2018 ).

Kijkend naar welk effect de Open Club regeling in Voorst heeft op het de kernindicator clublidmaatschappen, is dat er in het empirische gedeelte van het onderzoek gemeten kan worden of er door komst van de Open Club een verband te zien is met een eventuele verhoging of daling van het aantal lidmaatschappen bij sportvereniging SV CCW'16 in de gemeente Voorst.

### *Veilig sportklimaat*

De kernindicator veilig sportklimaat geeft antwoord op de vraag of Nederlanders zich veilig voelen tijdens sportwedstrijden en rondom het sportcomplex? Het veilig voelen tijdens en rondom sportwedstrijden wordt voor verschillende groepen in de bevolking beschreven

Kijkend naar welk effect de Open Club regeling in Voorst heeft op de kernindicator veilig sportklimaat , is dat er gemeten kan worden of met de komst van de Open Club of de mate van veiligheid voor de leden en buurtbewoners uit de wijk is toegenomen.

### *Vrijwilligerswerk/ Werkgelegenheid in de sport*

Deze twee kernindicatoren zijn samengevoegd, omdat zowel het doen van vrijwilligerswerk als de werkgelegenheid in de sport bijdraagt aan de werksituaties van een of meerdere personen. Een op de tien Nederlands is op dit moment actief als vrijwilliger in de sport, waarbij mannen (13%) actiever zijn dan vrouwen (7%) (CBS, Sport in beeld: De bijdrage van sport aan de Nederlandse economie , 2013). Wat betreft werkgelegenheid in de sport is dat slechts 1,3% van de totale werkgelegenheid in Nederland bestaat uit sport (CBS, Sport in beeld: De bijdrage van sport aan de Nederlandse economie , 2013). De individualisering, bezuinigingen en het afnemen van clublidmaatschappen zijn een van de oorzaken tot een vermindering van betaalde krachten in de sport.

Kijkend naar welk effect de Open Club regeling in Voorst heeft op de kernindicator werkgelegenheid in de sport en het doen van vrijwilligerswerk, is dat er gemeten kan worden of de komst van de Open Club invloed heeft op het meer uitvoeren van vrijwilligerswerk en het ontstaan van werkgelegenheid voor leden en buurtbewoners uit de wijk.

#### *Beweegvriendelijke omgeving*

De kernindicator beweegvriendelijke omgeving laat d.m.v. een schaalmeting zien hoe de publieke ruimte in de woonomgeving wordt beoordeeld, op de mogelijkheid voor mensen om te sporten en bewegen. Hoe beweegvriendelijker de omgeving, hoe hoger de bijdrage aan meer sport en bewegingsgelegenheid.

Kijkend naar welk effect de Open Club regeling in Voorst heeft op de kernindicator beweegvriendelijke omgeving, is dat er gemeten kan worden of met de komst van de Open Club daadwerkelijk een bijdrage wordt geleverd aan de motivatie om sneller te gaan bewegen volgens de leden en buurtbewoners in de wijk.

*Tabel 2G: Definitieve kernindicatoren (sport)participatie*

| Kernindicatoren (sport)participatie |                                                |
|-------------------------------------|------------------------------------------------|
| ➤                                   | Sportdeelname                                  |
| ➤                                   | Tevredenheid sport- en beweegaanbod            |
| ➤                                   | Clublidmaatschappen                            |
| ➤                                   | Veilig sportklimaat                            |
| ➤                                   | Vrijwilligerswerk/ werkgelegenheid in de sport |
| ➤                                   | Beweegvriendelijke omgeving                    |

In het vervolg van het onderzoek zal op basis van deze kernindicatoren op het gebied van (sport)participatie resultaten moeten worden verzameld om uiteindelijk een conclusie te trekken of de Open Club gedachte in Voorst daadwerkelijk invloed heeft op de leden van de sportvereniging en buurtbewoners in de wijk.

#### 2.5.3 Participatie

De sociale of welzijnseffecten van sport (bijv. vermindering eenzaamheid en leefbaarheid in de buurt) zijn aannemelijk, maar er is (nog) slechts in beperkte mate ‘harde’ wetenschappelijke onderbouwing van het optreden van deze effecten. Dat wil zeggen dat de gewenste effecten wel kunnen optreden, maar alleen in bepaalde contexten of speciale condities (Vereniging Sport en Gemeenten, 2018). Participatie heeft invloed op de gezondheid van een persoon. Sociale relaties bepalen uiteindelijk het gedrag van mensen via de normen die het netwerk gelden. Groepsactiviteiten versterken het saamhorigheidsgevoel, waarbij het effect nog groter zal zijn wanneer er gemeenschappelijk belangen erbij betrokken zijn.

#### *Sociaal kapitaal*

De sportvereniging is zowel een formeel sociale organisatie, als een startpunt voor het ontstaan van informele sociale netwerken (Vereniging Sport en Gemeenten, 2018). Mensen leren via de sportvereniging andere mensen kennen, raken met elkaar bevriend en vormen teams of ‘clubjes’



binnen de vereniging. De vereniging is een plaats om sociale vaardigheden op te doen, (leren) organiseren, waar gezelligheid wordt ondervonden en gevoelens van eenzaamheid worden tegengegaan.

Volgens Putnam dient sociaal kapitaal als een verbinding tussen mensen (Putnam, 2000). Het sociaal kapitaal kenmerkt zich in wederkerigheid en onderling vertrouwen om uiteindelijk de productiviteit van mensen beïnvloed. Mensen krijgen op verschillende vlakken meer voor elkaar als ze veel wederkerige en intensieve bindingen hebben met mensen.

Putnam maakt hierbij onderscheidt tussen bonding en bridging. Bonding staat voor de onderlinge banden met mensen met dezelfde opvattingen. Denk hierbij aan vrienden, familie, en gelijkgestemden waarmee een band is ontstaan op de sportvereniging. Bridging staat voor het 'overbruggen' van groepsgrenzen, waardoor mensen in verbinding komen met andere personen buiten het eigen netwerk. Putnam ziet op deze manier om d.m.v. sport sociale contacten te smeden tussen personen uit verschillende bevolkingsgroepen 'bridging' (Putnam, 2000).

Kijkend naar de Open Club regeling in de gemeente Voorst kan in het onderzoek gemeten worden of leden en buurtbewoners uit de wijk sociale contacten hebben opgedaan op de sportvereniging. Een vervolgvraag zou kunnen zijn uit welke soorten personen het sociale netwerk bestaat? Passen deze personen meer in de bonding gedachte en welke contacten zijn juist opgedaan in de bridging gedachte?

### *Integratie*

Gemeentes in Nederland steunen werkloze inwoners ondersteund met re-integratietrajecten. De inzet van sportverenigingen wordt hiervoor gebruikt, omdat sport openingen biedt naar maatschappelijke participatie en waardoor uiteindelijk arbeidsparticipatie moet worden bereikt (Arends, 2017). Door de decentralisatie van zorg, werk en jeugdhulp zijn gemeentes op dit moment verantwoordelijk voor de zorg en ondersteuning van de inwoners.

De maatschappelijke waarde van sport en bewegen speelt de afgelopen jaren een steeds belangrijkere rol in het gemeentelijke beleid. In samenspraak met de gemeentes bieden sportverenigingen al verschillende trajecten aan voor (arbeid)participatie in de samenleving. In de praktijk worden er door sportverenigingen in drie vormen een bijdrage geleverd aan re-arbeidsintegratie vraagstukken. Deze vormen zijn: mensen in beweging krijgen, mensen een beschutte werkplek bieden en tot slot het eigen netwerk van de sportvereniging beschikbaar te stellen (Arends, 2017).

Kijkend naar de Open Club regeling in de gemeente Voorst wordt er in de context van dit onderzoek geen vervolgonderzoek gedaan naar in het empirische gedeelte naar integratietrajecten, omdat bij SV CCW'16 geen re-integratieprojecten van start zijn gegaan en de invloed van de Open Club om deze reden naar verwachting nihil zal zijn.

## *2.6 Eindconclusie*

In de eindconclusie moet op concluderen wijze een antwoord gegeven worden op de theoretische hoofdvraag. Deze vraag luidt als volgt: *Wat is er vanuit de theorie bekend over de invloed van Open Clubs/ Vitale sportparken op de leefbaarheid en het individueel welzijn in de wijk?*

De Open Club/Vitale sportparken bevatten zes definitieve kenmerken. Vanuit de Open Club en Vitale sportparken gedachte komen vijf kenmerken met veel overlapping naar voren, maar vanuit de Open Club gedachte wordt nog een zesde kenmerk toegevoegd en daarom meegenomen voor het empirische gedeelte. De definitieve kenmerken zijn: functiemenging, ruimtelijke integratie op het



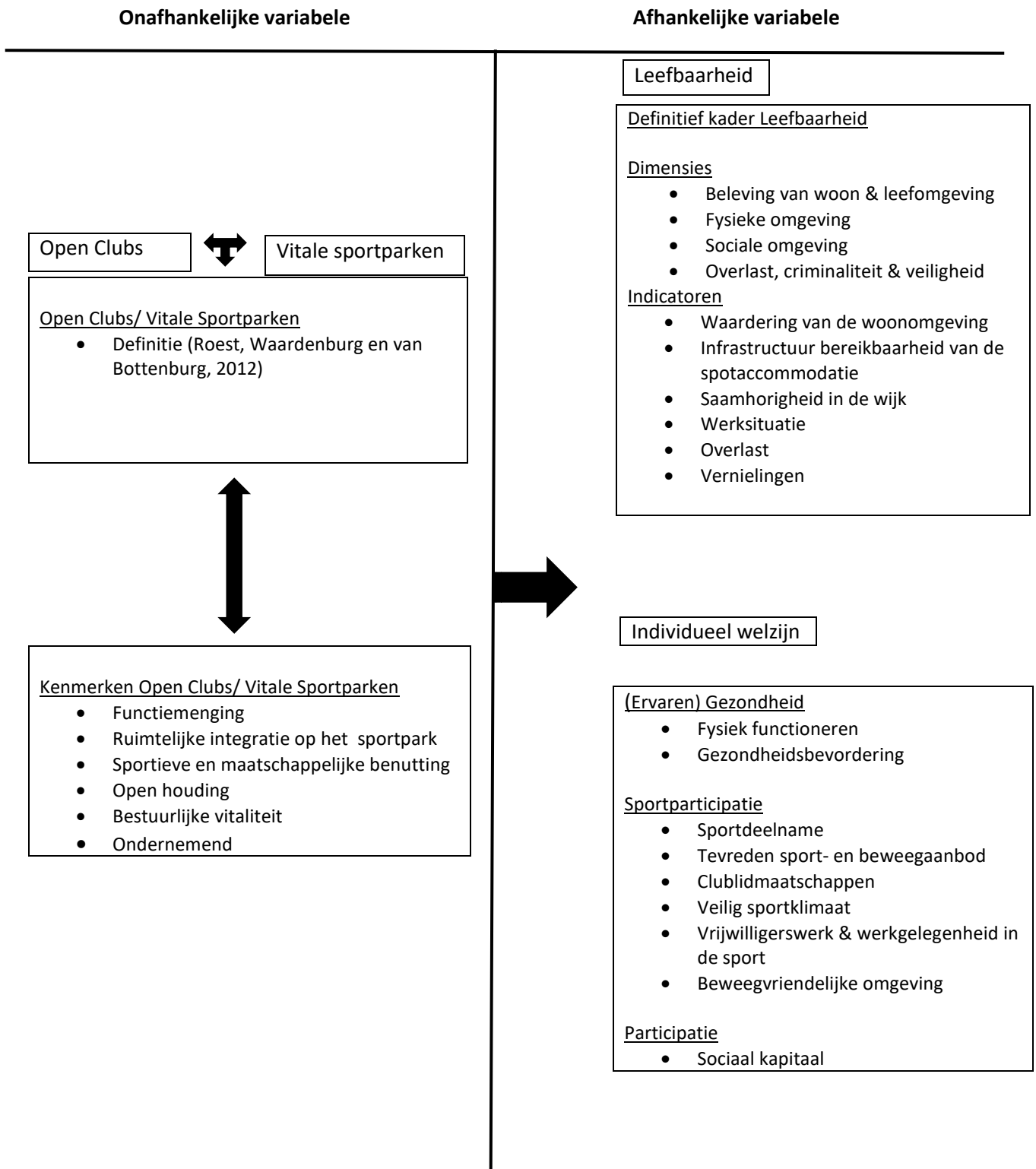
sportpark, sportieve & maatschappelijke benutting, open houding, bestuurlijke vitaliteit en ondernemend. In het empirische gedeelte van het onderzoek moet er worden onderzocht of de Open Club SV CCW'16 volgens de leden en de buurtbewoners verandering hebben ervaren aan de zes definitieve kenmerken van de Open Club/Vitale sportparken uit het theoretisch kader.

De variabele leefbaarheid is aan de hand twee verschillende theoretische modellen toegelicht. Deze modellen zijn van het VROM en de Leefbaarometer. Vervolgens zijn deze modellen met elkaar vergeleken en zijn de overlappende dimensies inclusief de bijbehorende indicatoren samengesteld die te maken hebben met de Open Club regeling in Voorst. De dimensies zijn alleen volgens het VROM-model geformuleerd en bevatten; Beleving van woon & leefomgeving, fysieke omgeving, sociale omgeving en overlast, criminaliteit & veiligheid. De bijbehorende indicatoren zijn aan de hand van beide modellen geformuleerd, namelijk; Waardering van de leefomgeving (VROM), infrastructuur naar de sportaccommodatie (Leefbaarometer), saamhorigheid in de wijk (VROM), werksituatie (Leefbaarometer), overlast (VROM) en vernielingen (Leefbaarometer). In het empirische gedeelte van het onderzoek wordt in kaart gebracht hoeverre de Open Club SV CCW'16 invloed heeft gehad op de indicatoren van leefbaarheid volgens de leden en buurtbewoners in de gemeente Voorst (Wilp).

Het individueel welzijn is onderverdeeld in de onderwerpen (ervaren) gezondheid, sportparticipatie en participatie. Elk onderwerp bevatten relevante indicatoren die van invloed kunnen zijn op de Open Club-regeling bij SV CCW'16. In de (ervaren) gezondheid wordt aan de hand van het RAND-36 Health Item model de indicatoren fysiek functioneren en gezondheidsverandering toegelicht. Relevant om in het empirische gedeelte van het onderzoek te meten is hoe gezond een persoon zich op dit moment voelt op de vereniging en of hij of zij met de Open Club-regeling zich gezonder is gaan voelen. Bij sportparticipatie zijn de kernindicatoren van het RIVM de leidraad voor het selecteren van kernindicatoren die van toepassing zijn op de Open Club regeling. De definitieve kernindicatoren van sportparticipatie zijn: sportdeelname, tevredenheid sport- en beweegaanbod, clublidmaatschappen, veilig sportklimaat, vrijwilligerswerk & werkgelegenheid in de sport en een beweegvriendelijke omgeving. Relevant om in het empirische gedeelte van het onderzoek te meten is of deze indicatoren in de ogen van de respondenten daadwerkelijk van invloed is geweest door de Open Club-regeling. Tot slot wordt het onderwerp participatie in de theorie geformuleerd aan de hand van het sociaal kapitaal. Het sociaal kapitaal spreekt in de theorie van Putman over 'bonding & bridging' en doelt daarmee op de vorming van het sociale netwerk van een bepaald persoon. Relevant om in het empirische gedeelte van het onderzoek te meten is of de Open Club-regeling van invloed is op de vorming van het sociale netwerk van een bepaald persoon, met als gevolg dat deze persoon meer tijd op de vereniging doorbrengt als voorheen.

Het integratieproces wordt tevens ook toegelicht in het theoretisch kader, maar zal verder niet gemeten worden, omdat bij SV CCW'16 geen re-integratieprojecten van start zijn gegaan en de invloed van de Open Club om deze reden naar verwachting nihil zal zijn.

### 2.6.1 Definitief conceptueel model



## Hoofdstuk 3: Methode

In de methode wordt de wijze waarop het empirische gedeelte van het onderzoek plaatsvindt beschreven. Allereerst is het type onderzoek beschreven en worden de onderzoekspopulatie en onderzoeksgroep bepaald. Vervolgens wordt het meetinstrument geoperationaliseerd en de dataverwerking nader toegelicht. Tot slot worden de validiteit en de betrouwbaarheid van het onderzoek beschreven.

### 3.1 Type onderzoek

Het type onderzoek wat is toegepast op dit scriptie is kwantitatief onderzoek, met als meetinstrument een online enquête. Er is gekozen om kwantitatief onderzoek toe te passen in plaats van kwalitatief onderzoek, omdat er een d.m.v. een statistisch cijfer beter een waarde kan worden gegeven aan een mogelijk effect t.a.v. de Open Club-regeling bij SV CCW'16, die van invloed is geweest op de leefbaarheid en het individueel welzijn in het dorp Wilp. Deze effecten worden gemeten op basis van feitelijke informatie vanuit de respondenten, aan de hand van een gestructureerde vragenlijst die wordt ingevuld. De toepassing van deze antwoorden moeten op een representatieve, valide en betrouwbare manier verantwoordt worden aan de opdrachtgever om vervolgens sterke onderbouwende aanbevelingen te kunnen doen.

### 3.2 Onderzoekspopulatie & Onderzoeksgroep

#### *Onderzoekspopulatie*

De onderzoekspopulatie in dit onderzoek zijn alle inwoners van het dorp Wilp in de gemeente Voorst, omdat de sportaccommodatie van de Open Club SV CCW'16 hier gelegen is. In totaal wonen er 950 inwoners in het dorp Wilp. De verhoudingen in Wilp zijn 52% vrouw en 49% man. De grootste leeftijdscategorie inwoners (335) woonachtig in Wilp zijn 45 t/m 65 jaar oud. 185 inwoners zijn 65 jaar of ouder en 180 inwoners hebben een leeftijd tussen de 25 en 45 jaar. Opvallend is dat de groep met het minst aantal inwoners (115) de leeftijdscategorie 15 t/m 25 jaar is. Per vierkante meter wonen er gemiddeld 153 personen. Wilp telt 400 huishoudens met een gemiddelde gezinsgrootte van 2.5 gezinsleden (CBS, 2018).

#### *Onderzoeksgroep*

De onderzoeksgroep bestaat uit de groep die daadwerkelijk respons hebben gegeven op de uitgezette enquêtes. De onderzoeksgroep is direct betrokken bij het vormgeven van het empirische gedeelte van het onderzoek. De onderzoeksgroep die is bereikt zijn in totaal 88 leden van SV CCW'16 die woonachtig zijn in het dorp Wilp (65,2%) en 47 inwoners (34,8%) in het dorp Wilp. De leden die de enquête hebben ingevuld zijn woonachtig in Wilp, omdat deze anders niet tot de onderzoekspopulatie behoren. In totaal zijn 93 respondenten zijn man (68,9%), 41 respondenten zijn vrouw (30,4%) en 1 respondent is anders (0,7%). De gemiddelde leeftijd van de onderzoeksgroep ligt op 46,2 jaar. De minimale leeftijd is 9 jaar (2010) en de maximale leeftijd is 78 jaar (1941). Het gemiddelde aantal jaren lid van SV CCW'16 is berekend op 24 jaar. In totaal is het gemiddelde aantal jaren woonachting in Voorst berekend op 31 jaar. Tot slot wonen 60 respondenten (47,2%) samen met kinderen, 49 respondenten (38,6%) wonen samen zonder kinderen en 14 respondenten (14,2%) wonen alleenstaand. *Tabel 3A: Schematisch overzicht onderzoekspopulatie & onderzoeksgroep:*

| Onderzoekspopulatie                        | Onderzoeksgroep                                                                                         |
|--------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ➤ 950 inwoners woonachtig in het dorp Wilp | ➤ 88 leden van SV CCW'16 (afhankelijk woonachting in Wilp)<br>➤ 47 inwoners woonachtig in het dorp Wilp |

### 3.3 Operationalisatie van het meetinstrument

Het meetinstrument is op basis van het Definitief Conceptueel Model geoperationaliseerd, om in kaart te kunnen brengen in hoeverre er volgens de leden van SV CCW'16 en de buurtbewoners in Wilp verandering heeft plaatsgevonden t.a.v. de Open Club/ Vitale sportparken kenmerken, leefbaarheid en het individueel welzijn, als gevolg van de veranderingen bij SV CCW'16 in het kader van het Open Club-traject .

Als eerste zijn de veranderingen in de zes Open Club/ Vitale sportparken-kenmerken in kaart gebracht. Een voorbeeldstelling hierbij is: 'Ik merk dat het sportpark het afgelopen jaar beter wordt benut'. De antwoordmogelijkheden zijn vormgegeven met de stellingen van het 5punts Likertschaal (helemaal oneens- mee oneens- neutraal- mee eens – helemaal mee eens). Het antwoord op deze stelling zegt iets over de mate van succes van het kenmerk 'Sportieve en Maatschappelijke benutting'. Op vergelijkbare wijze zijn stellingen geformuleerd om veranderingen t.a.v. de Open Club/Vitaal sportpark- kenmerken; Functiemening, Ruimtelijke integratie van het sportpark, Open houding, Bestuurlijke vitaliteit en Ondernemend te meten.

Ten tweede worden de indicatoren van de leefbaarheid in het meetinstrument in kaart gebracht. Een voorbeeldstelling hierbij is: 'Ik vind dat de saamhorigheid in het dorp is vergroot door de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij de vereniging dit jaar'. De antwoordmogelijkheden zijn vormgegeven met de stellingen van het 5punts Likertschaal (helemaal oneens- mee oneens- neutraal- mee eens – helemaal mee eens). Het antwoord op deze stelling zegt iets over de mate van succes van de indicator 'Saamhorigheid in de wijk'. Op vergelijkbare wijze zijn stellingen geformuleerd om veranderingen t.a.v. de Leefbaarheid- indicatoren; Waardering van de woonomgeving, Infrastructuur en de bereikbaarheid van de sportaccommodatie, Werksituatie en Overlast & Vernielingen te meten. (Ter verduidelijking: Vernielingen valt onder het brede begrip overlast. Dit is tevens ook toegelicht in het meetinstrument voor de respondenten.)

Ten derde worden de indicatoren van het individueel welzijn in het meetinstrument in kaart gebracht. Een voorbeeldstelling van (Ervaren) gezondheid hierbij is: 'ik ben me gezonder gaan voelen door de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij de vereniging dit jaar'. De antwoordmogelijkheden zijn vormgegeven met de stellingen van het 5punts Likertschaal (helemaal oneens- mee oneens- neutraal- mee eens – helemaal mee eens). Het antwoord op deze stelling zegt iets over de mate van het succes van de indicator 'Fysiek functioneren'. Een voorbeeldstelling van sportparticipatie hierbij is: 'Mijn tevredenheid over het sportaanbod is gestegen door de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij de vereniging dit jaar'. De antwoordmogelijkheden zijn vormgegeven met de stellingen van het 5punts Likertschaal (helemaal oneens- mee oneens- neutraal- mee eens – helemaal mee eens). Het antwoord op deze stelling zegt iets over de mate van succes van de indicator 'Tevredenheid sport & bewegingsaanbod'. Een voorbeeldstelling van participatie hierbij is: 'Ik heb meer sociale contacten opgedaan door de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij de vereniging dit jaar'. De antwoordmogelijkheden zijn vormgegeven met de stellingen van het 5punts Likertschaal (helemaal oneens- mee oneens- neutraal- mee eens – helemaal mee eens). Het antwoord op deze stelling zegt iets over de mate van succes van het 'Sociaal kapitaal' van deze persoon.

Tot slot worden er nog overige achtergrondkenmerken gevraagd. Denk hierbij aan geslacht, geboortjaar, aantal jaar lid van de vereniging, aantal jaar woonachtig in de gemeente Voorst en de huidige gezinssituatie.

Het gehele operationalisering-schema is te vinden in bijlage x.

### 3.4 Methode van data-verzameling (procedure)

In de methode van de data-verzameling wordt de procedure toegelicht op welke wijze het meetinstrument in het werkveld wordt gebracht om vervolgens zoveel mogelijk respons te verkrijgen.

Alle enquêtes worden door de respondenten (leden CCW en buurtbewoners Wilp) online afgenomen via de website [www.surveanyplace.com](http://www.surveanyplace.com). De leden van SV CCW'16 zijn benaderd via de e-mail, na goedkeuring vanuit het bestuur van de vereniging. De buurtbewoners hebben een envelop gekregen in de brievenbus met daarin een uitnodiging om de enquête via de online link te willen invullen. Deze uitnodigingen zijn door de onderzoeker zelf fysiek afgeleverd. Om de betrouwbaarheid te verhogen zijn de uitnodigingen op vaste dagen in de week worden afgeleverd. Hierbij is ook gebruik gemaakt van een reminder d.m.v. een herinneringsmail die is verstuurd.

Tabel 3B: Procedure uitzetten meetinstrument in het werkveld:

| Datum                                                                               | Activiteit                                                            | Reminder                | Checklist          |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------|--------------------|
| Dinsdag 16-04-19                                                                    | Akkoord uitzetten meetinstrument                                      |                         |                    |
| Vrijdag 19-04-19                                                                    | Invoeren vragenlijst van meetinstrument                               |                         |                    |
| <b>Maandag 29-04-19 t/m Vrijdag 03-05-19</b>                                        | <b>Meivakantie</b>                                                    |                         | <b>Meivakantie</b> |
| Woensdag 08-05-19                                                                   | Akkoord van de voorzitter van SV CCW'16 voor uitzetten meetinstrument |                         |                    |
| <b>Donderdag 09-05-19</b>                                                           | Enquête uitzetten naar de leden van SV CCW'16                         |                         |                    |
| <b>Vrijdag 10-05-19</b>                                                             | Enquête uitzetten voor buurtbewoners in Wilp                          |                         |                    |
|  | Flyeren buurt – Inzetten social media                                 | Herinnering mail sturen |                    |
| <b>Woensdag 22-05-19</b>                                                            | Laatste week voor werven data meetinstrument                          |                         |                    |
| <b>Vrijdag 24-05-19</b>                                                             | Laatste week voor werven data meetinstrument                          |                         |                    |
| <b>Woensdag 29-05-19</b>                                                            | Start resultaten verzamelen (SPSS)                                    |                         |                    |

|  |                                      |
|--|--------------------------------------|
|  | = Einddatum werven enquêtes          |
|  | = Definitieve datums werven enquêtes |
|  | = Meivakantie                        |

### 3.5 Methode van data-analyse

De verwerking van de data gebeurt a.d.h.v. het digitale statistiekprogramma Statistical Package for the Social Sciences (SPSS). Hierbij wordt gebruik gemaakt van beschrijvende en verklarende statistiek. Door het gebruik van SPSS kan er op een verantwoorde wijze conclusies worden getrokken en aanbevelingen worden gedaan aan de opdrachtgever, die op feitelijke informatie zijn gebaseerd. De beschrijvende statistiek laat in de resultaten zien welke kenmerken, dimensies of indicatoren het meest zijn opgemerkt/verbeterd volgens de respondenten t.a.v. de Open Club- regeling. Bij de beschrijving van de resultaten voor leefbaarheid wordt er gekeken of de daarbij behorende indicatoren volgens de respondenten t.a.v. de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW'16 afgelopen jaar van invloed zijn geweest op de leefbaarheid. Deze indicatoren zijn; Waardering van de woonomgeving, Infrastructuur bereikbaarheid van de sportaccommodatie, Saamhorigheid in de wijk. De beschrijving van de resultaten van het individueel welzijn zijn onderverdeeld in de onderwerpen; (ervaren) gezondheid, sportparticipatie en participatie. Bij (ervaren) gezondheid wordt de gemiddelde waardering van de huidige gezondheid gemeten. Verder wordt er gekeken of de respondenten zich gezonder zijn gaan voelen door de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW'16 afgelopen jaar of dat ze zich juist in de toekomst denken gezonder te gaan voelen. Bij sportparticipatie wordt er gekeken of de daarbij behorende indicatoren volgens de respondenten t.a.v. de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW'16 afgelopen jaar van invloed zijn geweest op het individueel welzijn. Deze indicatoren zijn; Sportdeelname, Tevredenheid over het sport- en beweegaanbod, Clublidmaatschappen, Vrijwilligerswerk/ werkgelegenheid in de sport, Veilig sportklimaat en Beweegvriendelijke omgeving. Verder worden de gemiddelde additionele beweegminuten per week berekend. Dit wordt berekend door de geschatte beweegminuten van de respondenten zonder de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW'16 afgelopen jaar van het totaal aantal beweegminuten per week bij SV CCW'16 af te trekken. Tot slot wordt er bij participatie gekeken naar de sociale contacten van de respondenten en worden de gemiddelde additionele clubminuten per week berekend. Dit wordt berekend door de geschatte gemiddelde hoeveelheid clubminuten per week op het sportpark (zonder te sporten) zonder de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW'16 afgelopen jaar, af te halen van het gemiddelde aantal clubminuten per week dat de respondenten op het sportpark zijn aanwezig zijn.

De verklarende statistiek laat een (significant) verband zien tussen de invloed van de onafhankelijke variabele (Open Clubs/Vitale sportparken) op de afhankelijke variabele (Leefbaarheid en het Individueel welzijn). Allereerst wordt er gekeken of de zes Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken een sterk, matig of zwak verband laat zien met de vijf leefbaarheids-indicatoren. Vervolgens wordt er gekeken of diezelfde zes Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken een sterk, matig of zwak verband laten zien met de (ervaren) gezondheid, de zes sportparticipatie-indicatoren en de sociale contacten van de participatie (individueel welzijn). Op basis van hoe sterk dit significante verband is kan er een (mogelijke) invloed worden vastgesteld.

### 3.6 Validiteit & Betrouwbaarheid

Het waarborgen van de validiteit en de betrouwbaarheid is een essentieel onderdeel in het doen van onderzoek. Met de validiteit van een onderzoek wordt bedoeld of de gekozen methode werkelijk meet wat men pretendeert te meten (De Jong, 1998). Vervolgens wordt er onderscheid gemaakt tussen interne en externe validiteit. Bij interne validiteit wordt er gemeten wat er ook daadwerkelijk gemeten moet worden. Externe validiteit gaat over de mate van generaliseerbaarheid van de resultaten van het onderzoek. De interne validiteit is sterk gewaarborgd, omdat het meetinstrument aansluit op het definitief conceptueel model uit het theoretisch kader. Dit maakt het onderzoek overzichtelijk en sluit daarmee het werven van overbodige informatie definitief uit. Daarnaast is er ook sprake van expertvaliditeit, omdat het meetinstrument zowel door SERC- onderzoeker Jelle Schoemaker als HAN-docent en tevens scriptiebegeleider Jasper van Houten wordt gecontroleerd. De externe validiteit is moeilijker te waarborgen, omdat het onderzoek zich enkel richt op de gemeente Voorst en in het bijzonder het dorp Wilp. Daarbij bestaat ook het mogelijke scenario dat er in de onderzoekspopulatie respondenten bij zitten die de enquête invullen als lid van SV CCW'16, maar zelf niet woonachtig zijn in het dorp Wilp. Deze respondenten wonen wel in de gemeente Voorst en zijn dus wel indirect betrokken bij het onderzoek.

Met de betrouwbaarheid van het onderzoek wordt de nauwkeurigheid en de precisie van de meetprocedure bedoeld. Om de betrouwbaarheid van het onderzoek te waarborgen wordt er gebruik gemaakt van een steekproefcalculator. Een steekproefcalculator geeft aan hoe groot de steekproef moet zijn om de statistisch relevante resultaten te verwerven voor de onderzoekspopulatie. De steekproefcalculator die voor het onderzoek is gebruikt komt van [nl.checkmarket.com](http://nl.checkmarket.com). Uitgaande van een onderzoekspopulatie van 950 personen en een betrouwbaarheidsniveau van 95% is de vereiste steekproefgrootte 274 respondenten, met een foutmarge van 5%. De onderzoeksgroep is in totaal 135 personen. De foutmarge van 135 personen op de onderzoekspopulatie van 950 personen, bij een gelijkblijvend betrouwbaarheidsniveau van 95% komt uit op 7,8%. De conclusie is dat de foutmarge 2,8% hoger ligt en dat het betrouwbaarheidsniveau van het onderzoek minder is geworden. Overigens is er wel d.m.v. enquêteren in de buurt en basisscholen, het inzetten van social media en telefonisch/mail contact met de voorzitter van SV CCW'16 wel voldoende initiatief getoond om de respons van de enquête zo veel mogelijk te verhogen.

De reproduceerbaarheid van het onderzoek is voor het bereiken van de leden van de sportvereniging moeilijk om concreet te waarborgen, omdat de onderzoeker voor het bereiken van de leden van SV CCW'16 sterk afhankelijk is geweest van een (te laat) akkoord van de eigen voorzitter. De voorzitter heeft de leden van SV CCW'16 zelf via de mail benaderd, maar heeft de herinnering email pas op meermalig aandringen van de onderzoeker later dan gepland gestuurd naar de leden. De reproduceerbaarheid voor het bereiken van de buutbewoners is beter te verantwoorden, door eerst 400 uitnodigingen voor de online enquêtes in de buurt te verspreiden en twee weken later 200 'reminders' in de vorm van een flyer te verspreiden in de buurt.



## Hoofdstuk 4: Resultaten

In dit hoofdstuk worden de resultaten van het onderzoek geanalyseerd. Hier wordt antwoord gegeven op de empirische hoofdvraag: *Wat is de mening die uit de enquêtes blijkt volgens de leden van SV CCW'16 en buurtbewoners in Wilp met betrekking tot de invloed van de Open Clubs/ Vitale sportparken op de leefbaarheid en het individueel welzijn in de het dorp Wilp?*

De structuur van de resultaten is aan de hand van het theoretisch kader opgesteld. In paragraaf 4.1 worden de zes kenmerken van Open Club/Vitale sportparken behandeld. Vervolgens worden in paragraaf 4.2 de dimensies en de daar bijbehorende indicatoren behandeld. In paragraaf 4.3 zal het individueel welzijn worden weergegeven aan de hand van de (ervaren) gezondheid (4.3.1), de sportparticipatie (4.3.2) aan de hand van de bijbehorende indicatoren plus de additionele beweegminuten en tot slot de participatie (4.3.3) waarbij wordt gekeken naar de sociale contacten en de additionele clubminuten.

### 4.1 Kenmerken Open Clubs/Vitale sportparken

In dit paragraaf wordt antwoord gegeven op de deelvraag: *Welke Open Club/ Vitaal sportpark-kenmerken zijn er volgens de leden van CCW en buurtbewoners in Wilp van invloed op het Open Club-traject bij SV CCW'16? (4.1)*

Door 85,7% wordt opgemerkt dat er een verandering op de vereniging en sportpark heeft plaatsgevonden bij SV CCW'16 uit Wilp. Voor het onderzoek is het relevant of de resultaten die de zes kenmerken van een Open Club/Vitaal Sportpark definiëren ook daadwerkelijk zijn opgemerkt bij SV CCW'16 en daar volgens de respondenten een (positieve) verandering in heeft plaatsgevonden

*Functiemenging:* 66,1% (50,4% eens; 15,7 helemaal mee eens) van de respondenten vindt dat het sportpark van de vereniging multifunctioneler is geworden t.a.v. de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW'16 afgelopen jaar.

*Ruimtelijke integratie op het sportpark:* 53,4% (44,9 eens; 8,5 helemaal eens) van de respondenten vindt dat de vereniging beter is geïntegreerd in het dorp t.a.v. de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW'16 afgelopen jaar. Daarbij moet wel vermeld worden dat 14,4% van de respondenten deze verandering niet heeft opgemerkt.

*Sportieve maatschappelijke benutting:* 86,6% van de respondenten vindt dat er meer activiteiten worden aangeboden op de vereniging . Verder vindt 73,9% van de respondenten dat het sportpark beter wordt benut t.a.v. de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW'16 afgelopen jaar. In totaal vindt 80,3% (60,2% eens; 20,1% helemaal mee eens) van de respondenten dat de gemiddelde sportieve maatschappelijke benutting is verbeterd t.a.v. de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW'16 afgelopen jaar.

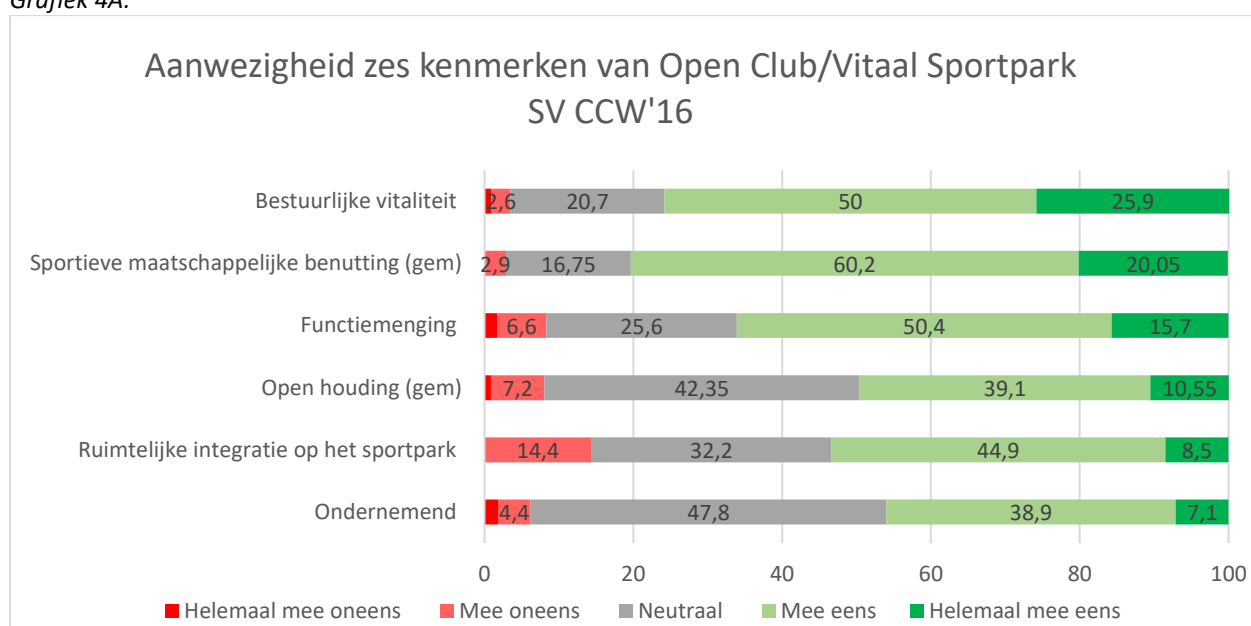
*Open houding:* 55,6% van de respondenten vindt dat de vereniging meer is gaan samenwerken met andere organisaties. Verder geeft 43,7% van de respondenten aan dat de vereniging fysiek toegankelijker is geworden, maar 10% heeft deze ontwikkeling niet ervaren. In totaal vindt 49,7% (39,1% eens; 10,6% helemaal mee eens) dat de gemiddelde open houding is verbeterd t.a.v. de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW'16 afgelopen jaar.

*Bestuurlijk vitaliteit:* Met een percentage van 75,9% (50% eens; 25,9% helemaal mee eens) is te zien dat de respondenten vinden dat de vereniging toekomstbestendig is geworden t.a.v. de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW'16 afgelopen jaar.

*Ondernemend*: 46% (38,9% eens; 7,1% helemaal mee eens) van de respondenten vindt dat de vereniging meer ondernemend is geworden t.a.v. de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW'16 afgelopen jaar. Wel geeft 47,8% van de respondenten neutraal aan neutraal te zijn over de ontwikkeling van het kenmerk ondernemend.

Aan de resultaten van de zes kenmerken van een Open Club/Vitaal sportpark is te zien dat er vier kenmerken positief door de meerderheid van de respondenten als positief worden opgemerkt en dat daar een ontwikkeling te zien is t.a.v. de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW'16 afgelopen jaar. Deze kenmerken zijn: Bestuurlijke vitaliteit, Sportieve en maatschappelijke benutting, Functiemenging en Open houding. Daarbij moet wel opgemerkt worden dat het bij het kenmerk Open houding volgens de respondenten vooral gaat over het meer gaan samenwerken met andere organisaties. De fysieke toegankelijkheid scoorde bij de respondenten daarentegen aanzienlijk lager. De twee kenmerken waar de ontwikkeling volgens de respondenten niet of nauwelijks zijn opgemerkt zijn: Ruimtelijke integratie op het sportpark en Ondernemend.

Grafiek 4A:



## 4.2 Leefbaarheid

In dit paragraaf wordt antwoord gegeven op de deelvraag: *Welke Open Club/ Vitaal sportpark-kenmerken zijn er volgens de leden van CCW en buurtbewoners in Wilp van invloed op de leeftijdsindicatoren door het Open Club-traject bij SV CCW'16? (4.2)*

De gemiddelde score voor de waardering van de leefbaarheid in het dorp Wilp is berekend op een score van 3,65 tussen de waardes van 1 t/m 5. Dit laat zien dat de respondenten de leefbaarheid ruim voldoende tot goed beschouwt in het dorp Wilp.

Aan de hand van de geformuleerde indicatoren uit het theoretisch kader van Leefbaarheid volgens de modellen van VROM en de Leefbaarometer, te weten waardering van de woonomgeving, infrastructuur bereikbaarheid van de sportaccommodatie, saamhorigheid in de wijk, werksituatie en overlast & vernielingen worden de resultaten van de respondenten per indicator geformuleerd.

### *Waardering van de woonomgeving*

49,6% (44,6% eens; 5% helemaal mee eens) van de respondenten vindt dat de leefbaarheid van de woonomgeving is verbeterd door de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW'16 afgelopen

jaar. Verder vindt 12,4% (11,6% oneens; 0,8% helemaal mee oneens) van de respondenten dat de leefbaarheid van de woonomgeving niet is verbeterd.

#### *Infrastructuur bereikbaarheid van de sportaccommodatie*

Uit de resultaten is gebleken dat 38% (34,7% eens; 3,3% helemaal mee eens) van de respondenten vindt dat de bereikbaarheid van de sportaccommodatie is verbeterd door de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW'16 afgelopen jaar. Verder vindt 15,7% (13,2% oneens; 2,5% helemaal mee oneens) van de respondenten dat de bereikbaarheid van de sportaccommodatie niet is verbeterd.

#### *Saamhorigheid in de wijk*

De saamhorigheid in de wijk is volgens 53,8% (45,8% eens; 8,3% helemaal mee eens) van de respondenten verbeterd door de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW'16 afgelopen jaar. De saamhorigheid in de wijk wordt is volgens de respondenten de indicator die het meest positief is opgevallen t.a.v. de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW'16 afgelopen jaar in vergelijking met de andere leeftijdsindicatoren.

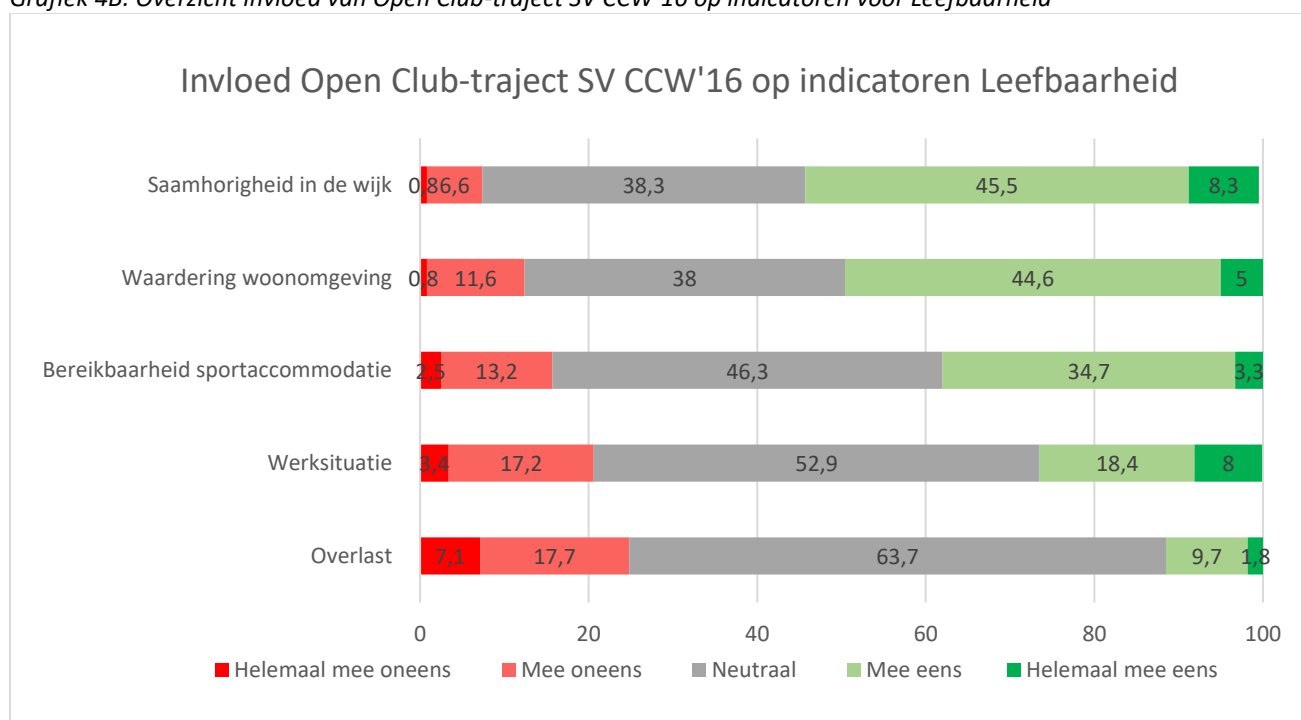
#### *Werksituatie*

Uit de resultaten is gebleken dat 24,6 % (18,4% eens; 8% helemaal mee eens) van de respondenten vindt dat de nieuwe voorzieningen en activiteiten afgelopen jaar bij SV CCW'16 wel bijdragen aan het creëren van een werksituatie. 20,6% (17,2% oneens; 3,4% helemaal mee oneens) van de respondenten vindt dat er geen verbetering heeft plaatsgevonden. De meerderheid 52,9% respondenten is neutraal met deze stelling.

#### *Overlast & Vernielingen*

Bij de indicator overlast & vernielingen vindt 24,8% (17,7% oneens; 7,1% helemaal mee oneens) van de respondenten dat t.a.v. de nieuwe voorzieningen en activiteiten afgelopen jaar bij SV CCW'16 niet heeft bijgedragen aan het verminderen van overlast. Verder stelt 63,7% van de respondenten neutraal te zijn met deze stelling.

*Grafiek 4B: Overzicht invloed van Open Club-traject SV CCW'16 op indicatoren voor Leefbaarheid*



#### 4.2.1 Verbanden tussen de Open Clubs/ Vitale Sportparken en de Leefbaarheid

Om mogelijke verbanden tussen de onafhankelijke en afhankelijke variabele vast te kunnen stellen wordt er gebruik gemaakt van verklarende statistiek.

In tabel 4C zijn alle te zien verbanden tussen de Open Clubs/ Vitale sportparken en Leefbaarheid. Dat levert in totaal 45 resultaten op, waarvan er 37 resultaten (82%) een significante correlatie bevatten. 46% van de resultaten bevat een zwak significant verband, 33% van de resultaten bevat een matig significant verband en 3% laat zelfs een sterk significant band zien.

Tabel 4C: Verbanden tussen Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken en Leefbaarheid-indicatoren

|                                                                     | Waardering van woonomgeving | Infrastructuur bereikbaarheid van de sportaccommodatie | Saamhorigheid in de wijk | Overlast & Vernielingen | Werksituatie |
|---------------------------------------------------------------------|-----------------------------|--------------------------------------------------------|--------------------------|-------------------------|--------------|
| Ondernemend                                                         | 0,464*                      | 0,239*                                                 | 0,407*                   | 0,256*                  | 0,220*       |
| Bestuurlijke vitaliteit                                             | 0,349*                      | 0,243*                                                 | 0,313*                   | 0,283*                  | 0,231*       |
| Open houding (Samenwerking organisaties)                            | 0,422*                      | 0,116                                                  | 0,201*                   | 0,269*                  | 0,263*       |
| Open houding (Fysieke toegankelijkheid)                             | 0,251*                      | 0,322*                                                 | 0,153                    | 0,278*                  | 0,184        |
| Sportieve maatschappelijke benutting (Meer activiteiten aangeboden) | 0,385*                      | 0,115                                                  | 0,308*                   | 0,237*                  | 0,154        |
| Sportieve maatschappelijke benutting (Vereniging beter wordt benut) | 0,338*                      | 0,123                                                  | 0,264*                   | 0,199*                  | 0,281*       |
| Ruimtelijke integratie van het sportpark                            | 0,578*                      | 0,364*                                                 | 0,465*                   | 0,382*                  | 0,292*       |
| Funciemenging                                                       | 0,399*                      | 0,140                                                  | 0,286*                   | 0,338*                  | 0,150        |

\*= significant ( $p < 0,05$ )

|            |                 |
|------------|-----------------|
| 0,5 - 1    | = sterk verband |
| 0,3 - 0,49 | = matig verband |
| 0,0 - 0,29 | = zwak verband  |

Allereest valt het sterke significante verband van 0,578\* op tussen enerzijds de ruimtelijke integratie van het sportpark (kenmerk Open Club/Vitaal sportpark) en anderzijds de waardering van woonomgeving (indicator Leefbaarheid). De respondenten die vinden dat het sportpark afgelopen jaar beter is geïntegreerd in het dorp (t.a.v. de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW'16 afgelopen jaar), vinden dus klaarblijkelijk ook dat de waardering van de woonomgeving is verbeterd. Het Open Club/Vitaal sportpark-kenmerk die de meeste significante verbanden laat zien met alle vijf de indicatoren van Leefbaarheid, is tevens ook de ruimtelijke integratie van het sportpark. Deze sterke, matige en zwakke significante verbanden variëren tussen de waardes 0,578\* en 0,292\*.

Verder is te zien dat de zes Open Club/Vitaal sportpark- kenmerken allemaal een significant verband laten zien tussen de Leefbaarheid-indicator waardering van de woonomgeving en overlast & vernielingen. Deze sterke, matige en zwakke verbanden variëren bij de ruimtelijke integratie van het sportpark tussen de waardes 0,578\* en 0,251\*. Bij de overlast & vernielingen variëren de waardes van deze matige en zwakke verbanden tussen de 0,382\* en 0,199\*. Tot slot laten de zes Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken een significant verband zien met de Leefbaarheid-indicator saamhorigheid in de wijk. Deze matige en zwakke verbanden variëren tussen de waardes 0,465\* en 0,264\*. Alleen de fysieke toegankelijkheid (open houding) bevat geen significant verband met de saamhorigheid in de wijk.

### 4.3 Individueel welzijn

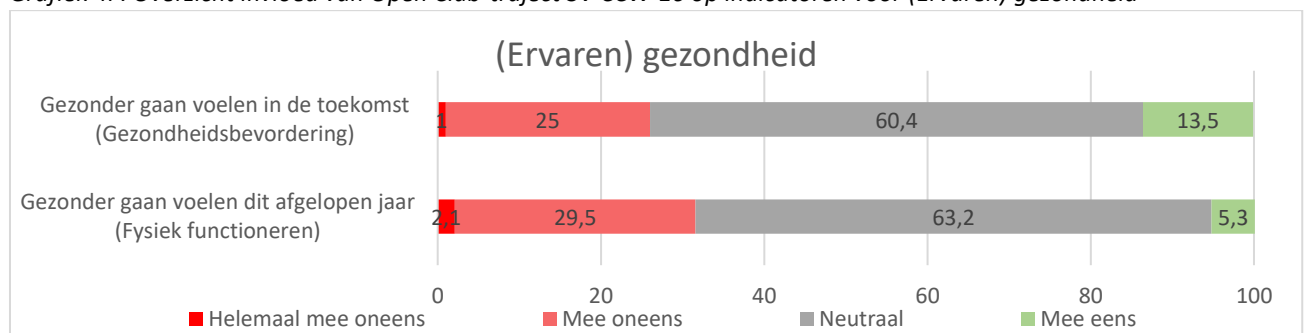
In dit paragraaf wordt antwoord gegeven op de deelvraag: *Welke Open Club/ Vitaal sportpark-kenmerken zijn er volgens de leden CCW en buurtbewoners in Wilp van invloed op het individueel welzijn door het Open Club-traject bij SV CCW'16?* (4.3) De resultaten van het individueel welzijn zijn onderverdeeld in de onderwerpen; (ervaren) gezondheid, sportparticipatie en participatie.

#### 4.3.1 (Ervaren) gezondheid

De gemiddelde waardering voor de huidige gezondheid wordt door de respondenten als 'Goed' beschouwt. 87% van de respondenten beschouwt zijn of haar huidige gezondheid met een 'Goed', 'Zeer goed' of een 'Uitstekend'. Slechts 13% van de respondenten beschouwt zijn of haar huidige gezondheid met een 'Matig'. Geen enkele respondent beschouwt zijn of haar huidige gezondheid als 'Slecht'.

31,6% (29,5% oneens; 2,1% helemaal mee oneens) van de respondenten geeft aan dat de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW'16 afgelopen jaar niet van invloed zijn geweest of hij of zij zich gezonder is gaan voelen. Daarentegen geeft wel 13,5% van de respondenten het eens te zijn met de verwachting dat hij of zij zich in te toekomst gezonder gaat voelen.

Grafiek 4F: Overzicht invloed van Open Club-traject SV CCW'16 op indicatoren voor (Ervaren) gezondheid



#### 4.3.2 Sportparticipatie

*Sportdeelname:* Uit de resultaten is gebleken dat 80,2% van de respondenten aangeeft dat zij niet meer zijn gaan bewegen door de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW'16 afgelopen jaar. De sportdeelname wordt voor de 19,8% die wel meer is gaan bewegen in *Grafiek 4H* nog gedetailleerder weergegeven door de berekening van het gemiddelde aantal additionele beweegminuten per week van de respondenten.

*Beweegvriendelijke omgeving:* 57,8% van de respondenten geeft aan dat zij meer tijd op het sportpark doorbrengen t.a.v. de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW'16 afgelopen jaar.

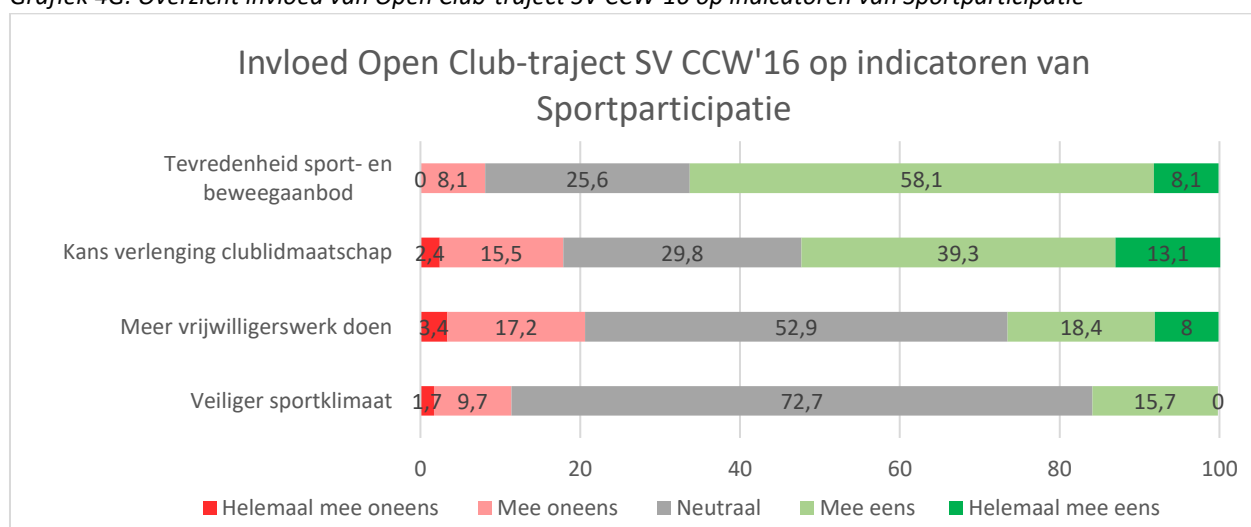
*Tevredenheid sport- en beweegaanbod:* De gemiddelde score voor de tevredenheid van het sport- en beweegaanbod bij SV CCW'16 is berekend op een score van 4,15 tussen de waardes van 1 t/m 5 (sterren). Dit laat zien dat de respondenten het sport- en beweegaanbod ruim voldoende tot goed beschouwen bij SV CCW'16. Verder vindt 66,2% (58,1 % eens; 8,1 helemaal mee eens) van de respondenten dat de tevredenheid over het sport- en beweegaanbod is gestegen t.a.v. de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW'16 afgelopen jaar.

*Clublidmaatschappen:* In totaal geeft 52,4% (39,3% eens; 13,1% helemaal mee eens) van de respondenten aan dat de kans is vergroot dat hij of zij zijn lidmaatschap volgend seizoen gaat verlengen t.a.v. de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW'16 afgelopen jaar.

*Vrijwilligerswerk/ werkgelegenheid in de sport:* Volgens de resultaten vindt 26,4% (18,4% eens; 8% helemaal mee eens) dat hij of zij meer vrijwilligerswerk is gaan doen t.a.v. de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW'16 afgelopen jaar. Verder geeft 20,6% (17,2 oneens; 3,4% helemaal mee oneens) van de respondenten aan dat hij of zij niet meer vrijwilligerswerk is gaan doen. De overige 53% van de respondenten is neutraal met deze stelling.

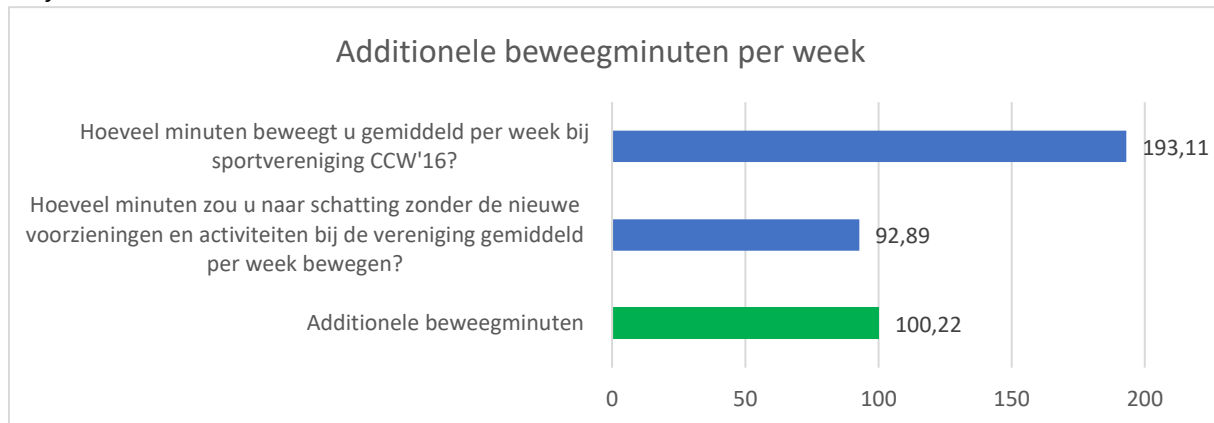
*Veilig sportklimaat:* 15,7% van de respondenten geeft aan dat hij of zij zich veiliger is gaan voelen op het sportpark door de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW'16 afgelopen jaar. 11,4% (9,7% oneens; 1,7% helemaal mee oneens) van de respondenten geeft zelfs aan dat hij of zij zich niet veiliger is gaan voelen door de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW'16 afgelopen jaar.

*Grafiek 4G: Overzicht invloed van Open Club-traject SV CCW'16 op indicatoren van Sportparticipatie*



*Additionele beweegminuten per week:* De totale gemiddelde beweegminuten per week bij SV CCW'16 van de respondenten bedraagt 193,11 minuten. De totale gemiddelde geschatte minuten die per week wordt bewogen zonder de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW'16 van de respondenten bedraagt 92,89 minuten. De gemiddelde additionele beweegminuten is daarmee berekend op 100,22 minuten per week. *Grafiek 4H* laat zien dat door het Open Club-traject bij SV CCW'16 er gemiddeld per week 100,22 minuten meer wordt bewogen door de respondenten. Het aantal additionele beweegminuten per week is berekend op de respondenten die ook daadwerkelijk hebben aangegeven dat zij meer zijn gaan bewegen door de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW'16 afgelopen jaar. Dit zijn in totaal 18 respondenten waarvan 44,4% voorheen minder dan 60 minuten per week sporten.

Grafiek 4H:

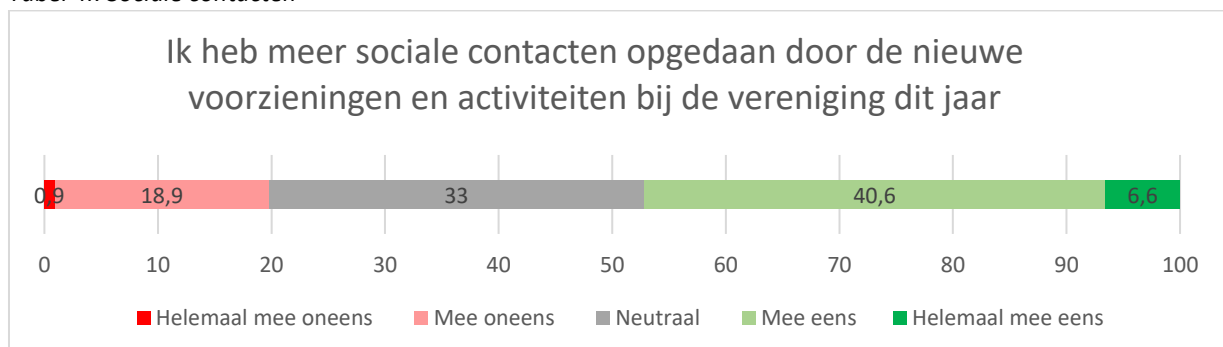


#### 4.3.3 Participatie

Uit de resultaten is gebleken dat de meerderheid van de respondenten, namelijk 57,8%, meer tijd doorbrengt op het sportpark naast het sporten door de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW'16 afgelopen jaar.

*Sociaal kapitaal:* Uit de resultaten is gebleken dat 47,2% (40,6% eens; 6,6% helemaal mee eens) van de respondenten aangeeft dat hij of zij meer sociale contacten heeft opgedaan t.a.v. de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW'16 afgelopen jaar.

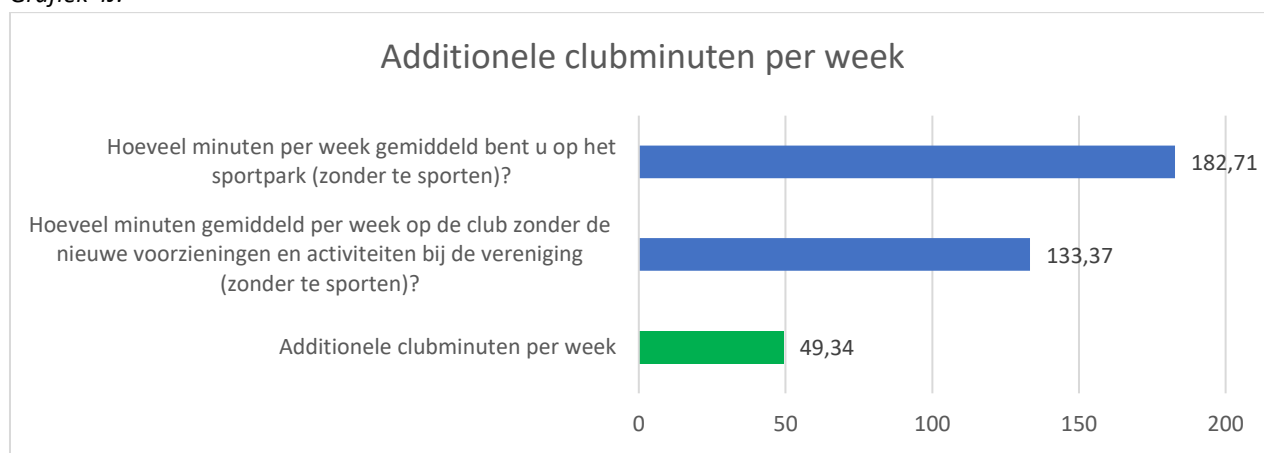
Tabel 4I: Sociale contacten



*Additionele clubminuten per week:* Om te kunnen meten hoeveel extra minuten de respondenten op het sportpark verblijven (zonder te sporten) door de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW'16 afgelopen jaar, worden de geschatte gemiddelde hoeveelheid minuten per week op het sportpark (zonder te sporten) afgetrokken van het gemiddelde aantal minuten per week dat de respondenten op het sportpark zijn.

Het gemiddelde aantal minuten per week dat de respondenten op het sportpark aanwezig zijn is in totaal 182,71 minuten. Het gemiddelde aantal minuten per week dat de respondenten zonder de aanwezigheid van de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW'16 afgelopen jaar op het sportpark aanwezig zijn (zonder te sporten) is in totaal 133,37 minuten. De totale gemiddelde additionele clubminuten per week is voor de respondenten in totaal 49,34 minuten. Grafiek 4J laat zien dat de respondenten (die daadwerkelijk hebben aangegeven dat zij langer op het sportpark verblijven t.a.v. de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW'16 afgelopen jaar) door het Open Club-traject gemiddeld 49,34 minuten per week langer op de vereniging verblijven.

Grafiek 4J:



#### 4.3.4 Verbanden tussen Open Clubs/ Vitale sportparken en het Individueel welzijn

Om mogelijke verbanden tussen de onafhankelijke en afhankelijke variabele vast te kunnen stellen wordt er gebruik gemaakt van verklarende statistiek.

##### *(Ervaren) gezondheid:*

In tabel 4K zijn alle verbanden te zien tussen de zes Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken en (Ervaren) gezondheid. Dat levert in totaal 16 resultaten op, waarvan er 10 resultaten (63%) een significante correlatie bevatten. 8 resultaten bevatten een zwak significant verband en 2 resultaten bevatten een matig significant verband. Er zijn verder geen sterke verbanden in de resultaten te zien

Tabel 4K: Verbanden tussen Open Club/Vitaal sportpark en (Ervaren) gezondheid-indicatoren

|                                                                               | Fysiek functioneren | Gezondheidsbevordering |
|-------------------------------------------------------------------------------|---------------------|------------------------|
| <b>Ondernemend</b>                                                            | 0,180               | 0,399*                 |
| <b>Bestuurlijke vitaliteit</b>                                                | 0,262*              | 0,249*                 |
| <b>Open houding</b><br>(Samenwerking organisaties)                            | 0,262*              | 0,231*                 |
| <b>Open houding</b><br>(Fysieke toegankelijkheid)                             | 0,222*              | 0,223*                 |
| <b>Sportieve maatschappelijke benutting</b><br>(Meer activiteiten aangeboden) | 0,011               | 0,120                  |
| <b>Sportieve maatschappelijke benutting</b><br>(Vereniging beter wordt benut) | 0,144               | 0,289*                 |
| <b>Ruimtelijke integratie van het sportpark</b>                               | 0,188               | 0,410*                 |
| <b>Funciemenging</b>                                                          | 0,133               | 0,254*                 |

\*= significant ( $p < 0,05$ )

|            |                 |
|------------|-----------------|
| 0,5 - 1    | = sterk verband |
| 0,3 - 0,49 | = matig verband |
| 0,0 - 0,29 | = zwak verband  |

De verbanden tussen de zes Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken en de (Ervaren) gezondheid laten zien dat het (op drie zwakke significante verbanden na) niet of nauwelijks van invloed is op het fysiek functioneren. In tegenstelling tot het fysiek functioneren bevat de gezondheidsbevordering wel matige en zwakke significante verbanden met de zes Open Club/Vitaal sportpark- kenmerken. Deze matige en zwakke verbanden variëren tussen de waardes 0,410\* en 0,223\*. Alleen het



aanbieden van meer activiteiten (sportieve maatschappelijke benutting) bevat geen significant verband met de gezondheidsbevordering.

#### *Sportparticipatie:*

In tabel 4L zijn alle verbanden te zien tussen de zes Open Club/ Vitaal sportpark-kenmerken en de Sportparticipatie. Dat levert in totaal 48 resultaten op, waarvan 30 resultaten (63%) een significante correlatie bevatten. 47% van deze resultaten bevat een matig significant verband en 26% van deze resultaten bevat een zwak significant verband. Er zijn verder geen sterke verbanden in de resultaten te zien.

*Tabel 4L: Verbanden tussen Open Club/Vitaal sportpark en Sportparticipatie-indicatoren*

|                                                                            | <b>Sportdeelname</b> | <b>Tevredenheid sport-beweegaanbod</b> | <b>Clublidmaatschappen</b> | <b>Vrijwilligerswerk</b> | <b>Veiliger sportklimaat</b> | <b>Beweegvriendelijke omgeving</b> |
|----------------------------------------------------------------------------|----------------------|----------------------------------------|----------------------------|--------------------------|------------------------------|------------------------------------|
| <b>Ondernemend</b>                                                         | 0,332                | 0,299*                                 | 0,417*                     | 0,220*                   | 0,283*                       | -0,218*                            |
| <b>Bestuurlijke vitaliteit</b>                                             | 0,146                | 0,261*                                 | 0,270*                     | 0,231*                   | 0,232*                       | -0,171                             |
| <b>Open houding (Samenwerking organisaties)</b>                            | 0,200                | 0,067                                  | 0,124                      | 0,263*                   | 0,231*                       | -0,159                             |
| <b>Open houding (Fysieke toegankelijkheid)</b>                             | 0,184                | 0,409*                                 | 0,341*                     | 0,184                    | 0,276*                       | -0,304*                            |
| <b>Sportieve maatschappelijke benutting (Meer activiteiten aangeboden)</b> | 0,411*               | 0,307*                                 | 0,289*                     | 0,154                    | 0,187*                       | -0,173                             |
| <b>Sportieve maatschappelijke benutting (Vereniging beter wordt benut)</b> | 0,204                | 0,362*                                 | 0,348*                     | 0,281*                   | 0,129                        | -0,207*                            |
| <b>Ruimtelijke integratie van het sportpark</b>                            | 0,275                | 0,303*                                 | 0,386*                     | 0,292*                   | 0,423*                       | -0,276*                            |
| <b>Functiemenging</b>                                                      | 0,431*               | 0,186                                  | 0,195                      | 0,150                    | 0,174                        | -0,309*                            |

\*= significant ( $p < 0,05$ )

|            |                 |
|------------|-----------------|
| 0,5 - 1    | = sterk verband |
| 0,3 - 0,49 | = matig verband |
| 0,0 - 0,29 | = zwak verband  |

De verbanden tussen de zes Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken en de indicatoren van Sportparticipatie laten zien dat de indicatoren tevredenheid van het sport- en beweegaanbod en de clublidmaatschappen de meeste significante verbanden bevatten. Vijf van de zes kenmerken laten hier een matig en zwak significant verband zien tussen beide sportparticipatie-indicatoren. Deze matige en zwakke significante verbanden bij de tevredenheid van het sport- en beweegaanbod variëren tussen de waardes 0,409\* en 0,261\*. Bij de clublidmaatschappen variëren deze waardes tussen de 0,417\* en 0,270\*. Alleen het Open Club/Vitaal sportpark-kenmerk functiemenging en de

samenwerking van organisaties (open houding) bevatten zowel bij de tevredenheid van het sport- en beweegaanbod als de clublidmaatschappen geen significant verband. Het Open Club/Vitaal sportpark-kenmerk die de meeste significante verbanden laat zien met vijf van de zes indicatoren van Sportparticipatie is de ruimtelijke integratie van het sportpark. Deze matige en zwakke significante verbanden variëren tussen de waardes 0,386\* en 0,276\*. Alleen de indicator sportdeelname laat geen significant verband zien met de ruimtelijke integratie van het sportpark. Naast de ruimtelijke integratie van het sportpark laat de sportieve maatschappelijke benutting ook met vier van de zes sportparticipatie-indicatoren een significant verband zien. Daarbij valt op dat zowel bij het aanbieden van meer activiteiten (sportieve maatschappelijke benutting) als het beter benutten van de vereniging (sportieve maatschappelijke benutting), bij de sportparticipatie-indicatoren tevredenheid van het sport- en beweegaanbod en clublidmaatschappen een matig significant verband is te zien.

#### Participatie:

In tabel 4M zijn alle verbanden te zien tussen de zes Open Club/ Vitaal sportpark-kenmerken en de Participatie. Dat levert in totaal 8 resultaten op, waarvan er 7 resultaten een significante correlatie bevatten. 5 resultaten bevatten een matig significant verband en 2 resultaten bevatten een zwak significant verband. Er zijn verder geen sterke verbanden in de resultaten te zien.

Tabel 4M: Verbanden tussen Open Club/Vitaal sportpark en Participatie

|                                                                               | Sociale contacten |
|-------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| <b>Ondernemend</b>                                                            | 0,370*            |
| <b>Bestuurlijke vitaliteit</b>                                                | 0,398*            |
| <b>Open houding</b><br>(Samenwerking organisaties)                            | 0,206*            |
| <b>Open houding</b><br>(Fysieke toegankelijkheid)                             | 0,242*            |
| <b>Sportieve maatschappelijke benutting</b><br>(Meer activiteiten aangeboden) | 0,184             |
| <b>Sportieve maatschappelijke benutting</b><br>(Vereniging beter wordt benut) | 0,310*            |
| <b>Ruimtelijke integratie van het sportpark</b>                               | 0,426*            |
| <b>Functiemenging</b>                                                         | 0,310*            |

\*= significant ( $p < 0,05$ )

0,5 - 1 = sterk verband  
0,3 - 0,49 = matig verband  
0,0 - 0,29 = zwak verband

De verbanden tussen de zes Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken en het opdoen van sociale contacten van Participatie laten zien dat tussen alle zes kenmerken een significant verband bestaat. Deze matige en zwakke significante verbanden variëren tussen de waardes 0,426\* en 0,206\*. Alleen het aanbieden van meer activiteiten (sportieve maatschappelijke benutting) bevat geen significant verband met sociale contacten van de Participatie. De Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken die het meest van invloed zijn op de sociale contacten van de Participatie zijn de ruimtelijke integratie van het sportpark (0,426\*) en de bestuurlijke vitaliteit (0,389\*). Dit laat zien dat respondenten die vinden dat de vereniging beter is geïntegreerd in het dorp en meer toekomstbestendiger is geworden (t.a.v. de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW'16 afgelopen jaar), klaarblijkelijk ook meer sociale contacten hebben opgedaan. Het Open Club/Vitaal sportpark-kenmerk open houding laat als enige kenmerk een zwak verband zien (0,242\*-0,206\*), maar dit verband bevat wel significante correlatie met het opdoen van sociale contacten.

## Hoofdstuk 5: Conclusie

In dit hoofdstuk worden de conclusies over het onderzoek getrokken. Het doel van de conclusie is om antwoord te geven op de analytische hoofdvraag: *Welke positieve en negatieve punten komen uit het empirische gedeelte naar voren uit de resultaten ten aanzien van de relatie tussen de Open Clubs/Vitale sportparken en de leefbaarheid/ het individueel welzijn in de wijk?*

In het onderzoek is aan de respondenten gevraagd of de zes kenmerken die een Open Club/Vitaal sportpark definiëren zijn verbeterd t.a.v. de nieuwe voorzieningen en activiteiten die bij SV CCW'16 afgelopen jaar in gang zijn gezet. Uit de resultaten kan geconcludeerd worden dat vier kenmerken; bestuurlijke vitaliteit, sportieve maatschappelijke benutting, functiemenging en open houding van positieve invloed zijn op het Open Club-traject. De overige twee kenmerken; ruimtelijke integratie van het sportpark en ondernemend hebben geen invloed op het Open Club-traject. Het is dus van essentieel belang dat in het vervolg van een Open Club-traject (voor bijv. een procedureleider) de kenmerken ruimtelijke integratie van het sportpark en ondernemend beter tot uiting te laten komen, met als uiteindelijk doel het Open Club-traject nog succesvoller te maken.

In het onderzoek is aan de respondenten gevraagd of de vijf indicatoren die Leefbaarheid definiëren zijn verbeterd t.a.v. de nieuwe voorzieningen en activiteiten die bij SV CCW'16 afgelopen jaar in gang zijn gezet. Uit de beschrijvende resultaten kan geconcludeerd worden dat twee indicatoren; waardering van de woonomgeving en saamhorigheid in de wijk, positief worden beïnvloed door het Open Club-traject. Dit wordt ook bevestigd in de verklarende resultaten, waarin beide indicatoren met alle zes de Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken de meeste matige significante verbanden van alle indicatoren bij elkaar laten zien. Verder valt op dat de Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken; bestuurlijke vitaliteit, sportieve maatschappelijke benutting, ruimtelijke integratie van het sportpark en ondernemend, de enige kenmerken zijn die een sterk of matig verband laat zien met beide indicatoren. Hier springt het sterke verband tussen de ruimtelijke integratie op het sportpark en de waardering van de woonomgeving er het meest uit. De overige drie indicatoren; infrastructuur bereikbaarheid van de sportaccommodatie, werksituatie en overlast & vernielingen, zijn onvoldoende beïnvloed door het Open Club-traject. Dit wordt ook bevestigd in de verklarende resultaten, maar er is wel te zien dat de indicator overlast & vernielingen met alle zes de Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken een matig of zwak significant verband bevat. De matige significante verbanden hebben betrekking op de Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken; ruimtelijke integratie van het sportpark en functiemenging. De beschrijvende en verklarende resultaten bevestigen dus dat het opstarten van een Open Club-traject van positieve invloed is op de leefbaarheid van de woonomgeving en de saamhorigheid in de wijk, buurt of in dit geval het dorp Wilp. Waarbij met het oog op het effect van de Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken; ruimtelijke integratie van het sportpark en functiemenging op de leefbaarheids-indicator overlast & vernielingen uit de verklarende resultaten, het Open Club-traject dit moet gaan verbeteren.

In het onderzoek is aan de respondenten gevraagd of het individueel welzijn, dat onderverdeeld is in de drie sub onderwerpen; (ervaren) gezondheid, sportparticipatie en participatie, is verbeterd t.a.v. de nieuwe voorzieningen en activiteiten die bij SV CCW'16 afgelopen jaar in gang zijn gezet. Uit de beschrijvende resultaten kan geconcludeerd worden dat de (ervaren) gezondheid-indicator; gezondheidsbevordering, positief wordt beïnvloed door het Open Club-traject. De (ervaren) gezondheid-indicator; fysiek functioneren wordt daarentegen niet beïnvloed door het Open Club-traject. Dit wordt ook bevestigd in de verklarende resultaten, waarin de gezondheidsbevordering matige en zwakke significante verbanden laat zien met alle zes de Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken. Hierbij valt op dat de matige verbanden alleen betrekking hebben op de Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken; ruimtelijke integratie van het sportpark en ondernemend. Dit zijn

namelijk de kenmerken die in de beschrijvende resultaten van alle Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken geen invloed hebben gehad op het Open Club-traject. Dit bevestigt dus dat het opstarten van een Open Club-traject van positieve invloed is op de gezondheidsbevordering. Waarbij met het oog op het effect van de Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken; ruimtelijke integratie van het sportpark en ondernemend op de gezondheidsbevordering uit de verklarende resultaten, nogmaals het belang bevestigd wordt om in het vervolg van het Open Club-traject deze twee kenmerken te verbeteren. Verder kan uit de beschrijvende resultaten van zowel de sportparticipatie-indicatoren als de additionele beweegminuten, geconcludeerd worden dat de sportparticipatie-indicatoren; sportdeelname, tevredenheid van het sport- en beweegaanbod en clublidmaatschappen, positief worden beïnvloed door het Open Club-traject. Dit wordt voor de sportparticipatie-indicatoren; tevredenheid van het sport- en beweegaanbod en clublidmaatschappen ook bevestigd in de verklarende resultaten, waarin opvalt dat Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken; sportieve maatschappelijke benutting en ruimtelijke integratie van het sportpark beide de meeste matige significante verbanden laten zien tussen alle sportparticipatie-indicatoren bij elkaar. De sportparticipatie-indicatoren; vrijwilligerswerk, veiliger sportklimaat en beweegvriendelijke omgeving, worden daartegen onvoldoende beïnvloed door het Open Club-traject. Dit wordt ook bevestigd in de verklarende resultaten, waarin te zien is dat de meeste verbanden van deze indicatoren niet positief of zwak significant zijn. Dit bevestigt dus dat het opstarten van een Open Club-traject van positieve invloed is op de sportdeelname, de tevredenheid van het sport- en beweegaanbod en de verlening van clublidmaatschappen. Waarbij met het oog op het effect van de Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken; sportieve maatschappelijke benutting en ruimtelijke integratie van het sportpark op de deze indicatoren uit de verklarende resultaten, nogmaals het belang bevestigd wordt om in het vervolg van het Open Club-traject de ruimtelijke integratie van het sportpark te verbeteren en de sportieve maatschappelijke benutting te handhaven. Tot slot kan uit de beschrijvende resultaten van zowel het sociaal kapitaal als de additionele clubminuten, geconcludeerd worden dat het opdoen van sociale contacten positief wordt beïnvloed door het Open Club-traject. Dit wordt ook bevestigd in de verklarende resultaten, waarin matige en zwakke significante verbanden zijn te zien tussen alle zes de Open Club-/Vitaal sportpark-kenmerken. Het matige significante verband tussen het Open Club/Vitaal sportpark-kenmerk; ruimtelijke integratie van het sportpark en de sociale contacten bevat de hoogste waarde. Dit bevestigt dus dat het opstarten van een Open Club-traject van positieve invloed is op het opdoen van nieuwe sociale contacten van mensen. Waarbij met het oog op het effect van het Open Club/Vitaal sportpark-kenmerk ruimtelijke integratie van het sportpark op de sociale contacten uit de verklarende resultaten, wederom het belang bevestigd wordt om in het vervolg van het Open Club-traject dit kenmerk te verbeteren.

## Hoofdstuk 6: Discussie

In het hoofdstuk van de discussie wordt het onderzoek vanuit verschillende invalshoeken kritisch geanalyseerd. Bij de theoretische relevantie wordt vooral de relatie tussen het theoretisch kader en de resultaten uit het onderzoek beschreven. In de praktische relevantie wordt juist de meerwaarde van het onderzoek beschreven voor de opdrachtgevers. Bij de begrenzingen van het onderzoek wordt het gehele onderzoek met kritische blik bekeken en in de laatste paragraaf worden eventuele suggesties voor een vervolgonderzoek besproken.

### 6.1 Theoretische relevantie

In deze paragraaf wordt de relatie tussen enerzijds het theoretisch kader en anderzijds de resultaten uit het onderzoek beschreven. Relevant is om te achterhalen of bepaalde theorie uit het theoretisch kader ook daadwerkelijk overeenkomt met de resultaten die het onderzoek heeft opgeleverd.

‘De sportaccommodatie dient in het geval van sportieve een maatschappelijke benutting als een buurthuis om ouderen uit de wijk te kunnen ontvangen’ beweert (Van Dijk, 2017). Deze uitspraak over de functie van sportieve maatschappelijke benutting wordt bevestigd door het onderzoek, want ruim 80% van de respondenten vinden dat SV CCW’16 het sportpark nu beter benut en er ook daadwerkelijk meer activiteiten worden aangeboden.

De modellen over de definitie van Leefbaarheid volgens het VROM en de Leefbaarometer bevestigen dezelfde overeenkomende theorie over de indicator ‘saamhorigheid in de wijk’. Beide modellen benadrukken het belang van de relatie tussen de verschillende bevolkingsgroepen in de buurt en het daarbij behorende interactie level een belangrijke factor is. Het onderzoek bevestigt dat deze constatering juist is, want de respondenten vinden dat de saamhorigheid in de wijk de indicator die het meest is verbeterd t.a.v. de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW’16 afgelopen jaar.

Het RIVM bevestigt met de formulering van de theorie over de sportparticipatie- indicator ‘tevredenheid over het sport- en beweegaanbod, waarom uit de resultaten van het onderzoek blijkt dat de ruime meerderheid van de respondenten vinden dat deze indicator het meest is verbeterd t.a.v. de nieuwe ontwikkelingen en activiteiten bij SV CCW’16 afgelopen jaar. Het RIVM beweert dat de tevredenheid over sport- en beweegaanbod afhankelijk is van drie factoren, namelijk; de aanwezigheid van voldoende sportaccommodaties in de omgeving, voldoende sporten in de buurt en andere openbare plekken om te kunnen bewegen (RIVM, 2014). Het Open Club-traject dat afgelopen jaar bij SV CCW’16 in gang is gezet voldoet aan deze factoren door de verschillende sporten op een centrale sportaccommodatie te verenigen. Dit is vervolgens een logische verklaring vanuit de theorie dat de tevredenheid over het sport- en beweegaanbod volgens de respondenten in het onderzoek aanzienlijk is gestegen.

‘Nederlandse sporters blijken bovendien steeds meer hun sportmogelijkheden buiten de verenigingsport te zoeken’ beweert (Breedveld, 2014 ). Deze uitspraak wordt volgens het onderzoek ontkracht als er wordt gekeken naar de indicatoren van sportparticipatie waar het hoogst op is gescoord door de respondenten. Hieruit blijkt dat de meerderheid van de respondenten zijn of haar clublidmaatschap wil verlengen t.a.v. de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW’16 afgelopen jaar. Het Open Club- traject laat dus zien dat het wel degelijk van invloed is of een verenigingslid zijn of haar clublidmaatschap wil verlengen. Met een kritische blik moet wel gezegd worden dat dit onderzoek zich enkel richt op de invloed van SV CCW’16 op zijn eigen leden en niet over alle verenigingsleden in Nederland, waardoor het generaliseren van deze constatering niet reëel is.

Het VSG stelt dat de sportvereniging zowel een formele als informele organisatie is wat als startpunt gezien kan worden voor het ontstaan van informele sociale netwerken (Vereniging Sport en Gemeenten, 2018). 'De sportvereniging is een plaats om sociale vaardigheden op te doen, te (leren) organiseren, waar gezelligheid wordt ondervonden en gevoelens van eenzaamheid worden tegengegaan'. Putnam voegt daar aan toe dat mensen op verschillende vlakken meer voor elkaar krijgen als er sprake is van wederkerige en intensieve bindingen met mensen (Putnam, 2000). Het onderzoek bevestigt dat deze theorie over de participatie op een sportvereniging klopt, aangezien minimaal de helft van de respondenten bevestigt dat hij of zij meer contacten heeft opgedaan t.a.v. de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij SV CCW'16 afgelopen jaar.

De reden dat er verder niet veel kritische verschillen tussen theorie en het onderzoek zijn geconstateerd heeft naar alle waarschijnlijkheid te maken met de beperkte theorie die er nog beschikbaar is over de effecten van het worden van een Open Club/Vitaal sportpark. Dit is een van de eerste onderzoeken waarin er onderzoek wordt gedaan naar de mogelijke effecten en invloeden van de Open Clubs/Vitale sportparken op de leefbaarheid, (ervaren) gezondheid, sportparticipatie en participatie (individueel welzijn).

## 6.2 Praktische relevantie

Uit een onderzoek van de Provincie Gelderland is gebleken dat er nog te weinig kennis is over de effecten/succesfactoren die ontstaan voor het worden van een Open Club/Vitaal sportpark. Dit onderzoek geeft dus een duidelijk antwoord op de onderzoeksdoelstelling, door inzicht te geven in de resultaten van de Open Club-regeling in Voorst en wat de invloed is op de leefbaarheid en het individueel welzijn in het dorp Wilp, weet nu de opdrachtgever Provincie Gelderland, opdrachtnemer SERC en de stageorganisatie het Transferpunt Sport welke effecten relevant zijn om geïnteresseerde sportverenigingen die in de toekomst een Open Club-traject willen opstarten goed te kunnen instrueren en ze te kunnen wijzen op wat de mogelijke invloeden daarvan zullen zijn. Naast de Provincie Gelderland is het onderzoek ook relevant voor de opdrachtgever SERC. Het SERC voert op dit moment meerdere onderzoeken uit naar verenigingen die een Open Club-traject zijn gestart, daarom zijn zij erbij gebaat om zoveel mogelijk resultaten van alle verenigingen te verzamelen om een helder beeld krijgen wat nu precies de effecten zijn. Vervolgens kan het SERC met deze informatie weer specifieke aanbevelingen terugkoppelen aan de Provincie Gelderland. Naast de opdrachtgever en opdrachtnemer is het onderzoek op zichzelf al relevant voor de vereniging SV CCW'16. De vereniging krijgt met dit onderzoek een helder beeld wat de eigen leden en buurtbewoners uit Wilp het meest hebben opgemerkt t.a.v. de nieuwe voorzieningen en activiteiten afgelopen jaar. Dit is waardevolle informatie voor het voortbestaan van SV CCW'16 en om de vereniging toekomstbestendig te blijven houden. Verder heeft het onderzoek ook een praktische relevantie voor het Mulier Instituut. Door dit onderzoek krijgt het Mulier Instituut waardevolle informatie die zal bijdragen aan het totaalbeeld van het onderzoeksproject die in samenwerking het SERC wordt uitgevoerd over de in totaal elf sportverenigingen die van start zijn gegaan met een Open Club-regeling. Tot slot levert dit onderzoek ook een praktische relevantie op voor de stageorganisatie; Het Transferpunt Sport'. Het Transferpunt Sport biedt ondersteuning bij sport gerelateerde vraagstukken van verenigingen en levert daarbij een eigen advies. Een gewaagd doel die het Transferpunt Sport voor zichzelf in de visie heeft geformuleerd is; *'In 2021 een volwaardige professionele leergemeenschap (PLG), die bekend is in de regio A-N, die op basis van gelijkwaardigheid, bekendheid en professionaliteit, studenten, docenten en het werkveld met elkaar verbindt'* (TPS, 2019). Door de relevantie van het onderzoek kan het Transferpunt Sport in de toekomst "professioneler" optreden bij het ondersteunen van verenigingen die een Open Club-traject willen opstarten.

### 6.3 Begrenzings van het onderzoek

In dit paragraaf worden de begrenzings van het onderzoek aangegeven. Het onderzoek kent de volgende begrenzings. Bij de externe validiteit is de foutmarge van 5% en het betrouwbaarheidsniveau van 95% niet behaald, omdat de te behalen steekproefgrootte niet is gerealiseerd. De foutmarge valt nu 2,8% hoger uit waardoor het betrouwbaarheidsniveau van 95% ook is verlaagd. Er zijn wel genoeg acties en eigen initiatieven ondernomen om de steekproefgrootte te vergroten d.m.v. enquêteren in de buurt, het inzetten van social media kanalen en het telefonisch/mail contact met de voorzitter van SV CCW'16. De consequentie hiervan is dat vooral de significantie van de resultaten minder betrouwbaar zullen zijn en waardoor de resultaten met meer voorzichtigheid geïnterpreteerd moet worden. Desondanks blijven de resultaten van het onderzoek wel van waarde door de vele onderlinge significantie correlaties.

Een andere begrenzing is dat het onderzoek alleen online is afgenomen. Kijkend naar de hoge gemiddelde leeftijd van 46,2 jaar bestaat de mogelijkheid in de onderzoeksgroep dat niet iedereen goed met de technologie om kan gaan en er daardoor vragen in de online enquête onbewust verkeerd heeft ingevuld. De consequentie hiervan is dat significantie van de resultaten voorzichtiger geïnterpreteerd moeten worden, omdat er niet met zekerheid uitgesloten kan worden dat iedere respondent op een juiste wijze met de technologische ontwikkelingen om kan/wil gaan. Voordelen met online afnemen is dat de respondenten flexibel zijn om zelf een moment te bepalen om de enquête in te vullen. Daarbij heeft het online verwerken van het meetinstrument ook voordelen voor de onderzoeker dat alle data op een efficiënte wijze opgeslagen kan worden.

De laatste begrenzing heeft betrekking op de geografische afbakening van de onderzoeksgroep. De onderzoekspopulatie zijn de 950 inwoners in Wilp, maar de mogelijkheid bestaat dat er in de onderzoeksgroep leden van SV CCCW'16 bij kunnen zitten die buiten het dorp Wilp wonen. De consequentie hiervan is dat de significantie van de resultaten voorzichtiger geïnterpreteerd moeten worden, omdat deze personen niet tot de onderzoekspopulatie behoren. Om die reden is naar de woonplaats gevraagd en zijn de respondenten die buiten Wilp wonen niet meegenomen in de analyse.

### 6.4 Suggesties voor een (mogelijk) vervolgonderzoek

In dit paragraaf worden suggesties gedaan voor een (mogelijk) vervolgonderzoek. Een mogelijke suggestie voor een vervolgonderzoek is om kwalitatief onderzoek uit te voeren in de vorm van het afnemen van interviews om de belangrijkste resultaten die dit onderzoek heeft opgeleverd verder specifiek toe te lichten. Er is nu in de vorm van een statistisch cijfer een eerste indicatie gegeven wat de respondenten hebben opgemerkt met het Open Club-traject. Dit kan met kwalitatief onderzoek middels het afnemen van een interview specifieker worden toegelicht. De invulling van dat interview kan bijvoorbeeld zijn dat d.m.v. focusgroepen een discussie wordt gevoerd over de belangrijkste resultaten, conclusies en aanbevelingen die uit dit kwantitatieve onderzoek naar voren zijn gekomen. De setting van de focusgroep zou dan bijvoorbeeld een mix van bestuursleden van sportverenigingen kunnen zijn, die net zijn begonnen of juist van plan waren om een Open Club-traject op te starten. Hieruit kan nieuwe input ontstaan en waardevolle informatie uit voortkomen, die bij kunnen dragen aan de effecten van het Open Club-traject en alleen met kwantitatief onderzoek niet kan worden gerealiseerd.

Verder is een mogelijke suggestie voor een vervolgonderzoek om te gaan peilen of de bouw van een sporthal op de sportaccommodatie van SV CCW'16 gerealiseerd kan worden. In de opmerkingen van de respondenten kwam regelmatig terug dat met de bouw van deze sporthal op het sportpark het verenigingsgevoel tussen de verschillende sporten nog sterker gewaarborgd zal worden. Er kan door middels kwalitatief onderzoek onderzocht worden of gemeentebambtenaren in Voorst, bestuursleden

van SV CCW'16 en de eigen leden de komst van deze sporthal delen en/of de verschillende partijen bereidt zijn om zelf een financiële bijdrage te leveren.

Tot slot is op basis van de begrenzingen van het onderzoek voor de geografische afbakening van een gebied in de toekomst oor het SERC misschien een suggestie om mogelijk vervolgonderzoek in twee aparte enquêtes te laten uitvoeren voor zowel de leden van de sportvereniging als de buurtbewoners uit het dorp. Hiermee wordt bijvoorbeeld voorkomen dat voor buurtbewoners specifieke afkortingen zoals "SV CCW'16" of benamingen als "nieuwe voorzieningen en activiteiten" niet worden begrepen.



## Hoofdstuk 7: Aanbevelingen

In de hoofdstuk worden de belangrijkste aanbevelingen gedaan op basis van de resultaten en conclusies van dit onderzoek.

### 7.1 Verbeter de Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken; ruimtelijke integratie van het sportpark en ondernemend in de procedure van het Open Club-traject

De eerste aanbeveling heeft betrekking op de welke Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken van invloed zijn geweest op het Open Club-traject

Uit de beschrijvende resultaten in de conclusie is te zien welke Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken van positieve invloed zijn op het Open Club-traject. Deze kenmerken zijn; bestuurlijke vitaliteit, sportieve maatschappelijke benutting, functiemenging en open houding. Verder is er ook geconcludeerd dat er twee kenmerken niet van invloed zijn geweest op het Open Club-traject. Deze kenmerken zijn; ruimtelijke integratie van het sportpark en ondernemend. In het vervolg van het Open Club-traject is dit waardevolle informatie om de procedure te verbeteren en aan te scherpen. Wil het Open Club-traject zich verder ontwikkelen en nog succesvoller worden? Dan moeten de Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken; ruimtelijke integratie van het sportpark en ondernemend, verbeterd worden.

De praktische uitvoerbaarheid van de aanbeveling ligt in dit geval bij een procedureleider die door bijvoorbeeld de opdrachtgever Provincie Gelderland of het SERC wordt aangesteld om het Open Club-traject bij een sportvereniging in gang te zetten. De procedureleider weet op basis van de informatie uit dit onderzoek welke kenmerken van positieve en negatieve invloed zijn op het Open Club-traject en weet daarom precies waar de verbeterpunten liggen die hij of zij moet instrueren aan de sportvereniging of gemeente. De procedureleider kan vervolgens op basis van dit onderzoek alle betrokken partijen wijzen op de succes en faalfactoren van deze twee kenmerken.

De succes en faalfactoren worden hieronder beschreven:

- Een succesfactor is dat uit de verklarende resultaten in de conclusie blijkt dat het verbeteren van de Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken; ruimtelijke integratie van het sportpark en ondernemend, van positieve invloed zijn op de gezondheidsbevordering van het individueel welzijn (Ervaren gezondheid).
- Een succesfactor is dat uit de verklarende resultaten in de conclusie blijkt dat verbeteren van de Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken; bestuurlijke vitaliteit, sportieve maatschappelijke benutting, ruimtelijke integratie van het sportpark en ondernemend, van positieve invloed zijn op de waardering van de woonomgeving en de saamhorigheid in de wijk van de leefbaarheid.
- Een faalfactor kan zijn dat uit de analyse van het Mulier Instituut en het SERC naar de overige Open Club- trajecten blijkt dat de bevindingen over de negatieve invloed van de Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken; ruimtelijke integratie van het sportpark en ondernemend, alleen van toepassing zijn op het Open Club- traject van SV CCW'16 en niet overeenkomt met het totale beeld van de analyse.

### 7.2 Investeer in het Open Club/Vitaal sportpark-kenmerk; Ruimtelijke integratie van het sportpark

De tweede aanbeveling heeft betrekking op de positieve invloed van het Open Club/Vitaal sportpark-kenmerk; ruimtelijke integratie van het sportpark op de leefbaarheid en het individueel welzijn.

Uit de beschrijvende resultaten in de conclusie is te zien welke Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken van positieve invloed zijn op het Open Club-traject. Deze kenmerken zijn; bestuurlijke

vitaliteit, sportieve maatschappelijke benutting, functiemenging en open houding. Verder is er ook geconcludeerd dat er twee kenmerken niet van invloed zijn geweest op het Open Club-traject. Deze kenmerken zijn; ruimtelijke integratie van het sportpark en ondernemend. Opvallend is dat de verklarende resultaten laten zien dat het Open Club/Vitaal sportpark-kenmerk ruimtelijke integratie van het sportpark veel matige significante verbanden bevat met zowel de leefbaarheid als het individueel welzijn. Er is zelfs één sterk significant verband geconstateerd tussen het Open Club/Vitaal sportpark-kenmerk ruimtelijke integratie van het sportpark en de leefbaarheids-indicator waardering van de woonomgeving. Wil het Open Club-traject dus de leefbaarheid en het individueel welzijn in de toekomst nog beter positief blijven beïnvloeden? Dan moet er worden geïnvesteerd in het Open Club/Vitaal sportpark-kenmerk de ruimtelijke integratie van het sportpark.

De praktische uitvoerbaarheid vindt plaats door de aanbeveling op te nemen als een van de belangrijke voorwaarden in de procedure van het Open Club-traject. De Provincie Gelderland zal door deze constatering in het onderzoek zich bewust wordt gemaakt van de noodzaak om te moeten gaan investeren in de ruimtelijke integratie van het sportpark. De Provincie Gelderland kan bijvoorbeeld in de vorm van een geldsubsidie de Gemeente Voorst ondersteunen, die vervolgens in samenwerking met SV CCW'16 de mogelijkheden gaan bekijken om het sportpark nog beter te integreren in het dorp Wilp. Om de Provincie Gelderland bewust te maken van het feit om te moeten gaan investeren in de ruimtelijke integratie van het sportpark, kan een procedureleider van een Open Club-traject vanuit het SERC of het Mulier Instituut de volgende succes en faalfactoren voorleggen:

- Een succesfactor is dat uit de verklarende resultaten in de conclusie blijkt dat verbeteren van de Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken; bestuurlijke vitaliteit, sportieve maatschappelijke benutting, ruimtelijke integratie van het sportpark en ondernemend, van positieve invloed is op de waardering van de woonomgeving en de saamhorigheid in de wijk van de leefbaarheid.
- Een succesfactor is dat uit de verklarende resultaten in de conclusie blijkt dat door het sterke significante verband (0,578\*) het investeren in het Open Club/Vitaal sportpark-kenmerk ruimtelijke integratie van het sportpark, van positieve invloed is op de waardering van de woonomgeving van de leefbaarheid.
- Een succesfactor is dat uit de verklarende resultaten in de conclusie blijkt dat het verbeteren van de Open Club/Vitaal sportpark-kenmerk; ruimtelijke integratie van het sportpark en ondernemend, van positieve invloed is op de gezondheidsbevordering van de (ervaren) gezondheid (Individueel welzijn).
- Een succesfactor is dat uit de verklarende resultaten in de conclusie blijkt dat het verbeteren van de Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken; sportieve maatschappelijke benutting en de ruimtelijke integratie van het sportpark, van positieve invloed zijn op de sportdeelname, tevredenheid over het sport- en beweegaanbod en de verlening van clublidmaatschappen van de sportparticipatie (Individueel welzijn)
- Een succesfactor is dat uit de verklarende resultaten in de conclusie blijkt dat door het sterkste matige significante verband (0,426\*) het investeren in het Open Club/Vitaal sportpark-kenmerk ruimtelijke integratie van het sportpark, van positieve invloed is op het opdoen van nieuwe sociale contacten van de participatie (Individueel welzijn).
- Een faalfactor kan zijn dat uit de analyse van het Mulier Instituut en het SERC naar de overige Open Club- trajecten blijkt dat de bevindingen uit de verklarende resultaten over de positieve invloeden van het Open Club/Vitaal sportpark-kenmerk ruimtelijke integratie op het sportpark, alleen van toepassing zijn op het Open Club- traject van SV CCW'16 en niet overeenkomt met het totale beeld van de analyse.

### 7.3 Handhaaf het Open Club/Vitaal sportpark-kenmerk; Sportieve en maatschappelijke benutting

De derde aanbeveling heeft betrekking op de positieve invloed van het Open Club/Vitaal sportpark-kenmerk; sportieve maatschappelijke benutting op de leefbaarheid en de sportparticipatie van het individueel welzijn.

Uit de beschrijvende resultaten in de conclusie is te zien welke Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken van positieve invloed zijn op het Open Club-traject. Deze kenmerken zijn; bestuurlijke vitaliteit, sportieve maatschappelijke benutting, functiemenging en open houding. Verder is er te zien bij de leefbaarheid dat de twee leefbaarheids-indicatoren; waardering van de woonomgeving en saamhorigheid in de wijk, positief worden beïnvloed door het Open Club-traject. Tot slot is er bij de sportparticipatie geconcludeerd dat de sportparticipatie-indicatoren; sportdeelname, tevredenheid van het sport- en beweegaanbod en de clublidmaatschappen, positief worden beïnvloed door het Open Club-traject. In de verklarende resultaten is te zien dat het Open Club/Vitaal sportpark-kenmerk sportieve maatschappelijke benutting zowel bij deze twee leefbaarheids-indicatoren als de drie sportparticipatie indicatoren, veel matige significante verbanden bevatten. Wil het Open Club-traject dus de leefbaarheid en sportparticipatie in de toekomst positief blijven beïnvloeden? Dan moet het Open Club/Vitaal sportpark-kenmerk sportieve maatschappelijke benutting, worden gehandhaafd.

De praktische uitvoerbaarheid vindt plaats door de aanbeveling op te nemen als een van de belangrijke voorwaarden in de procedure van het Open Club-traject. De Provincie Gelderland zal door deze constatering in het onderzoek zich bewust worden gemaakt van de noodzaak om de sportieve maatschappelijke benutting in het Open Club-traject voor sportverenigingen te handhaven. Sportverenigingen die een Open Club-traject willen opstarten moeten zich bij de sportieve maatschappelijke benutting bewust worden dat er van hun wordt verwacht dat ze meerdere activiteiten kunnen aanbieden dan alleen de hoofdactiviteit en er daardoor een betere benutting van de vereniging plaatsvindt. In het geval van SV CCW'16 zal de sportaccommodatie van de vereniging meer kunnen dienen als een soort buurthuis om bijvoorbeeld; bingoavonden voor ouderen aan te bieden of de sportvelden beschikbaar te stellen voor gymlessen van de basisschool. Om de Provincie Gelderland bewust te maken van het feit om de sportieve maatschappelijke benutting te handhaven, kan een procedureleider van een Open Club-traject vanuit het SERC of het Mulier Instituut de volgende succes en faalfactoren voorleggen:

- Een succesfactor is dat uit de beschrijvende resultaten in de conclusie blijkt dat de Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken; bestuurlijke vitaliteit, sportieve maatschappelijke benutting, functiemenging en de open houding, van positieve invloed zijn op het Open Club-traject bij SV CCW'16 in dit onderzoek.
- Een succesfactor is dat uit de verklarende resultaten in de conclusie blijkt dat het verbeteren van de Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken; bestuurlijke vitaliteit, sportieve maatschappelijke benutting, ruimtelijke integratie van het sportpark en ondernemend, van positieve invloed zijn op de waardering van de woonomgeving en de saamhorigheid in de wijk van de leefbaarheid.
- Een succesfactor is dat uit de verklarende resultaten in de conclusie blijkt dat het verbeteren van de Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken; sportieve maatschappelijke benutting en de ruimtelijke integratie van het sportpark, van positieve invloed zijn op de sportdeelname, tevredenheid over het sport- en beweegaanbod en de verlening van clublidmaatschappen van de sportparticipatie (Individueel welzijn)

- Een faalfactor kan zijn dat uit de analyse van het Mulier Instituut en het SERC naar de overige Open Club- trajecten blijkt dat de bevindingen uit de verklarende resultaten over de positieve invloeden van het Open Club/Vitaal sportpark-kenmerk sportieve maatschappelijke benutting, alleen van toepassing zijn op het Open Club- traject van SV CCW'16 en niet overeenkomt met het totale beeld van de analyse.

#### 7.4 Investeer in het Open Club/Vitaal sportpark-kenmerk; Functiemenging

De vierde aanbeveling heeft betrekking op de positieve invloed van het Open Club/Vitaal sportpark-kenmerk functiemenging op de leefbaarheids-indicator overlast & vernielingen.

Uit de beschrijvende resultaten in de conclusie is te zien welke Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken van positieve invloed zijn op het Open Club-traject. Deze kenmerken zijn; bestuurlijke vitaliteit, sportieve maatschappelijke benutting, functiemenging en open houding. Verder blijkt uit de beschrijvende resultaten in de conclusie dat de twee leefbaarheids-indicatoren; waardering van de woonomgeving en saamhorigheid in de wijk, positief worden beïnvloed door het Open Club-traject. De overige drie indicatoren; infrastructuur bereikbaarheid van de sportaccommodatie, werksituatie en overlast & vernielingen, zijn onvoldoende beïnvloed door het Open Club-traject. In de verklarende resultaten is echter te zien dat de indicator overlast & vernielingen wel met alle zes de Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken een matig of zwak significant verband bevat. De matige significante verbanden hebben betrekking op de Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken; ruimtelijke integratie van het sportpark en functiemenging. Wil het Open Club- traject dus de overlast & vernielingen van de leefbaarheid in de toekomst positief gaan beïnvloeden? Dan moet er geïnvesteerd worden in het Open Club/Vitaal sportpark-kenmerk functiemenging.

De praktische uitvoerbaarheid vindt plaats door de aanbeveling op te nemen als een van de belangrijke voorwaarden in de procedure van het Open Club-traject. Een projectleider die de procedure van een Open Club-traject bewaakt, namens de Provincie Gelderland, het SERC of het Mulier Instituut, moet er op toe zien dat de implementatie van deze aanbeveling bij de sportvereniging op de juiste wijze gebeurt. De Provincie Gelderland zal vervolgens door de constatering in het onderzoek zich bewust worden gemaakt van de noodzaak om te moeten gaan investeren in de functiemenging. Sportverenigingen die een Open Club-traject willen opstarten moeten zich bij de functiemenging bewust worden dat er van hun verwacht wordt dat ze het eigen sportpark multifunctioneel kunnen inzetten en gebruiken. In het geval om overlast & vernielingen te kunnen verminderen, kan de sportvereniging het sportpark gebruiken door bijvoorbeeld; een klein sportveld naast het sportpark aan te leggen of door genoeg verschillende soorten jeugdactiviteiten aan te bieden, waardoor de kans op overlast door hangjongeren ook wordt verminderd. Om de Provincie Gelderland bewust te maken van het feit om te investeren in de functiemenging, kan een procedureleider van een Open Club-traject vanuit het SERC of het Mulier Instituut de volgende succes en faalfactoren voorleggen:

- Een succesfactor is dat uit de beschrijvende resultaten in de conclusie blijkt dat de Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken; bestuurlijke vitaliteit, sportieve maatschappelijke benutting, functiemenging en de open houding, van positieve invloed zijn op het Open Club-traject bij SV CCW'16 in dit onderzoek.
- Een succesfactor is dat uit de verklarende resultaten in de conclusie blijkt dat het verbeteren van de Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken; ruimtelijke integratie van het sportpark en de functiemenging, van positieve invloed zijn op het verminderen van de overlast & vernielingen uit de buurt van de leefbaarheid.

- Een faalfactor kan zijn dat uit de analyse van het Mulier Instituut en het SERC naar de overige Open Club- trajecten blijkt dat de bevindingen uit de verklarende resultaten over de positieve invloeden van het Open Club/Vitaal sportpark-kenmerk functiemenging, alleen van toepassing zijn op het Open Club- traject bij SV CCW'16 in dit onderzoek en niet overeenkomt met het totale beeld van de analyse.

## 7.5 Sportverenigingen moeten een Open Club-traject opstarten

De laatste aanbeveling geldt als een samenvattende eindconclusie van de eerdere aanbevelingen die al eerder in het onderzoek zijn gedaan. Sportverenigingen moeten een Open Club-traject opstarten, omdat dit onderzoek laat zien dat het een positieve invloed heeft op de leefbaarheid en het individueel welzijn in het dorp Wilp. Hieronder worden de invloeden van het Open Club-traject nog een keer kort samengevat:

Sportverenigingen moeten een Open Club- traject opstarten, omdat:

### *Invloed op leefbaarheid:*

- Er beschrijvende resultaten zijn geconstateerd, over de positieve invloed van het Open Club-traject op de leefbaarheids-indicatoren; waardering van de woonomgeving en de saamhorigheid in de wijk van de leefbaarheid.
- Er verklarende resultaten zijn geconstateerd, over de (mogelijke) positieve invloed van de Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken; bestuurlijke vitaliteit, sportieve maatschappelijke benutting, ruimtelijke integratie van het sportpak, ondernemend en de functiemenging, op de leefbaarheids-indicatoren; waardering van de woonomgeving, saamhorigheid in de wijk en de overlast & vernielingen van de leefbaarheid

### *Invloed op het individueel welzijn:*

- Er beschrijvende resultaten zijn geconstateerd, over de positieve invloed van het Open Club-traject op de gezondheidsbevordering van de (ervaren) gezondheid, de sportparticipatie-indicatoren; sportdeelname (additionele beweegminuten), de tevredenheid van het sport- en beweegaanbod en de verlening van clublidmaatschappen, en het opdoen van sociale contacten bij de participatie.
- Er verklarende resultaten zijn geconstateerd, over de (mogelijke) positieve invloed van de Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken; ruimtelijke integratie op het sportpark en ondernemend, op de gezondheidsbevordering van de (ervaren) gezondheid.
- Er verklarende resultaten zijn geconstateerd, over de (mogelijke) positieve invloed van de Open Club/Vitaal sportpark-kenmerken; sportieve maatschappelijke benutting en ruimtelijke integratie van het sportpark, op de sportparticipatie-indicatoren; sportdeelname, tevredenheid van het sport- en beweegaanbod en de verlening van clublidmaatschappen.
- Er verklarende resultaten zijn geconstateerd, over de (mogelijke) positieve invloed van het Open Club/Vitaal sportpark-kenmerk ruimtelijke integratie van het sportpark, op het opdoen van nieuwe sociale contacten van de participatie.

## Bibliografie

- Arends, H. (2017, Juli 31). <https://www.allesoversport.nl/artikel/wat-kunnen-sportverenigingen-betekenen-in-arbeidsre-integratie/>. Opgehaald van <https://www.allesoversport.nl>.
- Beleidskader sportsponsoring , 015254 (Hoge Raad der Nederlanden November 2017).
- Bottenburg, V. (2012). Perspectief met Open Clubs . In J. &. Lucassen, *Vitale clubs voor sport en samenleving* (p. 13). Mulier Instituut .
- Breedveld. (2014 ). Sportverenigingen verguisd . In J. &. Lucassen, *Vitale clubs voor sport en samenleving* (pp. 12-13). Mulier Instituut .
- Brook. (1979). Uitleg RAND-36 model. In R. Sanderman, *Het meten van de algemene gezondheidstoestand met de RAND-36* (p. 7). Groningen: Research Institute SHARE.
- CBS. (2013). *Sport in beeld: De bijdrage van sport aan de Nederlandse economie* . Den Haag : Centraal Bureau voor de Statistiek .
- CBS. (2018). <https://allecijfers.nl/buurt/wilp-voorst/>. Opgehaald van <https://allecijfers.nl>.
- Constanza. (2007). Quality of Life . In M. Sato, *The Role of Physically Active Leisure for Enhancing Quality of Life* (p. 293). Philadelphia : Routledge Taylor & Francis Group .
- De Jong, M. (1998). Onderzoek naar de validiteit van probleemopsporende methoden. *Taalbeheersing* , 93-105.
- Dool, V. d. (2009). Sportverenigingen verguisd. In J. &. Lucassen, *Vitale clubs voor sport en samenleving* (pp. 12-13). Mulier Instituut.
- Gelders Sportakkoord . (2017). *Met sport halen we het beste uit Gelderland!* Arnhem : Provincie Gelderland .
- Hopstaken. (2004). Sportverenigingen verguisd. In J. &. Lucassen, *Vitale clubs voor sport en samenleving* (pp. 12-13). Mulier Instituut.
- Kamp, V. (2003). Definitie van Leefbaarheid. In K. &. Leijdelmeijer, *Leefbaarometer 2.0* (p. 7). RIGO Research en Advies - Atlas voor gemeenten.
- Kenniscentrum Sport . (2017). <https://www.allesoversport.nl/artikel/open-club-nu-of-nooit/>. Opgehaald van <https://www.allesoversport.nl>.
- Knoppers, A. (2006). *Wat brengt sport teweeg?!* Zeist : Jan Luting Fonds .
- Leefbaarometer. (2018). *Info over leefbaarheid*. Opgeroepen op Maart 14-03-2019, 2019, van Website van Leefbaarometer: <https://www.leefbaarometer.nl/page/leefbaarometer>
- Leijdelmeijer, K. &. (2014). *Leefbaarometer 2.0* . RIGO Research en Advies BV- Atlas voor gemeenten .
- Lenselink. (2014). Perspectief voor Open Clubs . In J. &. Lucassen, *Vitale clubs voor sport en samenleving* (p. 13 ). Mulier Instituut .
- Lucassen & Van Kalmthout. (2015). *Vitale clubs voor sport en samenleving*. Mulier Instituut.
- Methorst, R. (2007). *Shared Space: Safe or Dangerous?* Rotterdam/Wuppertal.

- NOC\*NSF. (2018). <https://www.nocnsf.nl/openclubs>. Opgehaald van <https://www.nocnsf.nl>.
- Onder Ons, B. (2017). [https://bvonderons.nl/wp-content/uploads/2013/12/Definitieve\\_beleidsplan\\_OnderOns.pdf](https://bvonderons.nl/wp-content/uploads/2013/12/Definitieve_beleidsplan_OnderOns.pdf). Opgehaald van <https://bvonderons.nl>.
- Provincie Gelderland. (2017). Subsidiekader. *Subsidieverleningen 2017 Provincie Gelderland*. Gelderland, Nederland.
- Putnam. (2000). Sociale contacten (Bonding en Bridging). In Tiessen-Raaphorst, *Rapportage sport 2018* (pp. 19-21-201-202). Den Haag : Sociaal en Cultureel Planbureau .
- Rijksoverheid . (2018). <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/omgevingswet/vernieuwing-omgevingsrecht>. Opgehaald van <https://www.rijksoverheid.nl>.
- RIVM. (2014). <https://www.sportenbewegenincijfers.nl/kernindicatoren>. Opgehaald van <https://www.sportenbewegenincijfers.nl>.
- RIVM. (2017). <https://www.sportenbewegenincijfers.nl/toekomstverkenning>. Opgehaald van <https://www.sportenbewegenincijfers.nl>.
- Roeterdink & Markink. (2018). *Open Clubs en Vitale sportparken*. Provincie Gelderland.
- Sanderman, R. (2012). *Het meten van de algemene gezondheidstoestand met de RAND-36* . Groningen : Research Institute SHARE.
- Shapiro-Hays. (1992). Gezondheidsverandering toegevoegd aan RAND-36 model. In R. Sanderman, *Het meten van de algemene gezondheidstoestand met de RAND-36* (p. 7). Groningen: Research Institute SHARE.
- SV CCW'16 . (2016). <https://svccw.nl/vereniging/>. Opgehaald van <https://svccw.nl>.
- Tiessen-Raaphorst, A. (2018 ). *Rapportage sport 2018*. Den Haag : Sociaal en Cultureel Planbureau .
- TPS. (2019, Mei 28). <https://www.transferpuntsport.nl/>. Opgehaald van <https://www.transferpuntsport.nl/>.
- Van Dijk, T. &. (2017). *Vitale sportparken Gelderland* . Sport&Ruimte .
- Van Hal. (2011, Juni 1). <https://blog.han.nl/sportenbeweegprofessionals/2011/06/01/lopende-onderzoeken-sports-economics-research-centre/>. Opgehaald van <https://blog.han.nl>.
- Van Kalmhout . (2019). <https://www.mulierinstituut.nl/onderzoeksthemas/aanbieders/sportverenigingen/>. Opgehaald van <https://www.mulierinstituut.nl>.
- Van Kalmhout, J. H. (2015). *Maatschappelijke functie sportverenigingen in Gelderland*. Utrecht: Mulier Instituut.
- Van Kalmhout, J. (2016 ). *Vitaliteit Index*. Utrecht: Mulier Instituut.
- Vereniging Sport en Gemeenten. (2018). *Visiedocument Lokaal Sport en Beweegbeleid* . Den Haag : Vereniging Sport en Gemeenten .
- VROM. (2004). *Leefbaarheid in wijken* . Amsterdam : RIGO Research en Advies BV.

WHO. (1948). Gezondheidsdefinitie volgens de World Health Organization . In R. Sanderma, *Het meten van de algemene gezondheidstoestand met de RAND-36* (p. 7). Groningen : Research Institute SHARE.

## Bijlages

### Bijlage 1: Operationalisering- schema meetinstrument

| Variabele OV/AV                     | Dimensie                                                                                                                                                                                                      | Indicator                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Enquêtevragen                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Open clubs/ Vitale sportparken (OV) | <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Open Club gedachte</li> <li>➤ Vitale Sportparken</li> </ul>                                                                                                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Functiemenging</li> <li>• Ruimtelijke integratie op het sportpark</li> <li>• Sportieve en maatschappelijke benutting</li> <li>• Open houding</li> <li>• Bestuurlijke vitaliteit</li> <li>• Ondernemend</li> </ul>                                                                                                                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Stelling 12</li> <li>➤ Stelling 11</li> <li>➤ Stelling 8 &amp; 9</li> <li>➤ Stelling 7 &amp; 10</li> <li>➤ Stelling 6</li> <li>➤ Stelling 5</li> </ul>                                                                               |
| Leefbaarheid (AV)                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Beleving &amp; waardering van de woonomgeving</li> <li>➤ Fysieke omgeving</li> <li>➤ Sociale omgeving</li> <li>➤ Overlast, criminaliteit &amp; veiligheid</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Waardering van de woonomgeving</li> <li>• Infrastructuur bereikbaarheid sportaccommodatie</li> <li>• Saamhorigheid in de wijk</li> <li>• Werksituatie</li> <li>• Overlast</li> <li>• Vernielingen</li> </ul>                                                                                                                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Stelling 26</li> <li>➤ Stelling 27</li> <li>➤ Stelling 28</li> <li>➤ Stelling 23</li> <li>➤ Stelling 29</li> </ul>                                                                                                                   |
| Individueel welzijn (AV)            | <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ (Ervaren) gezondheid</li> <li>➤ Sportparticipatie</li> <li>➤ Participatie</li> </ul>                                                                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fysiek functioneren</li> <li>• Gezondheidsbevordering</li> <li>• Sportdeelname</li> <li>• Tevredenheid sport &amp; bewegingsaanbod</li> <li>• Clublidmaatschappen</li> <li>• Veilig sportklimaat</li> <li>• Vrijwilligerswerk/ werkgelegenheid in de sport</li> <li>• Beweegvriendelijke omgeving</li> <li>• Sociaal kapitaal</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Stelling 31</li> <li>➤ Stelling 32</li> <li>➤ Stelling 17 &amp; 18</li> <li>➤ Stelling 14</li> <li>➤ Stelling 15</li> <li>➤ Stelling 22</li> <li>➤ Stelling 23</li> <li>➤ Stelling 16</li> <li>➤ Stelling 19, 20 &amp; 24</li> </ul> |

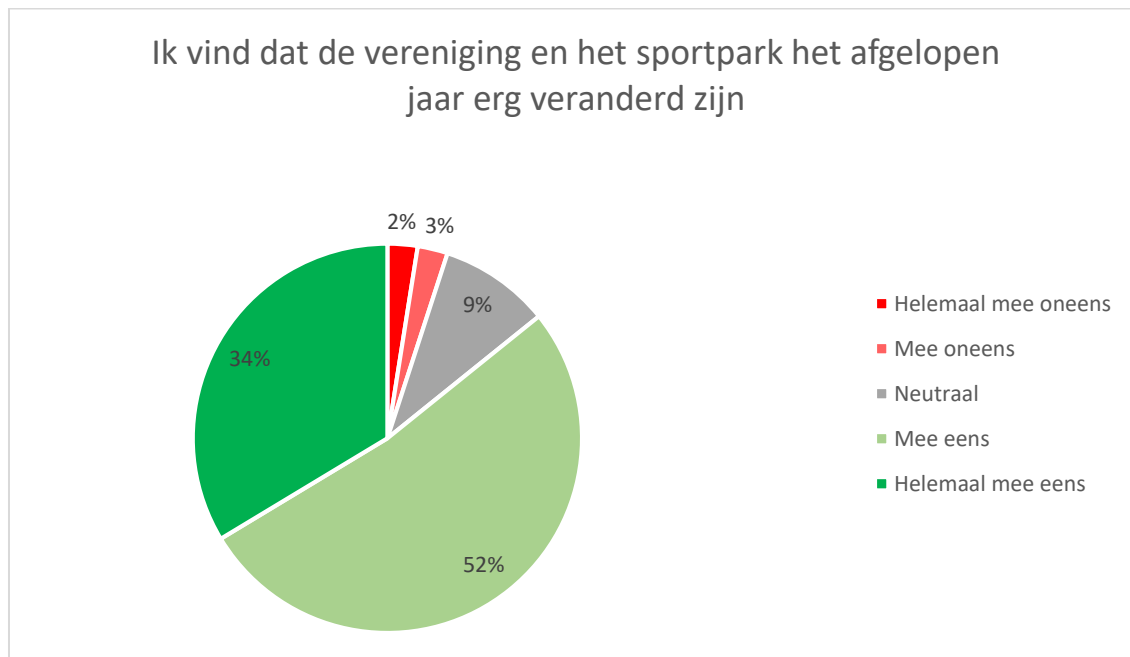


## Bijlage 2: Zoektermen voor het theoretisch kader

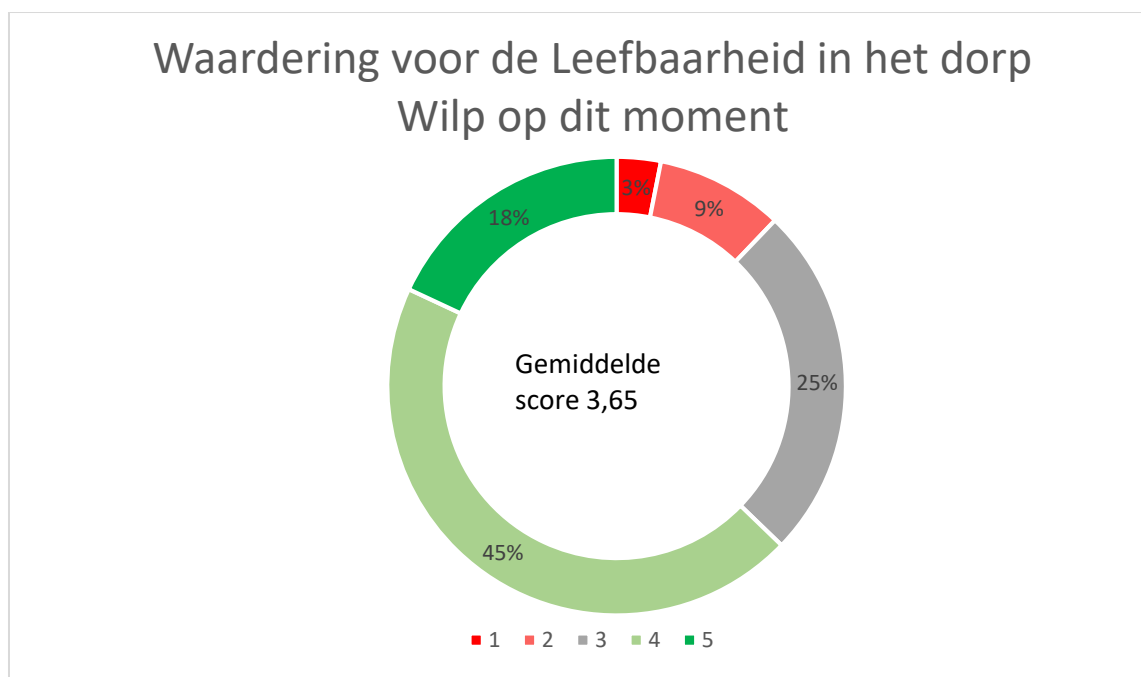
| Zoekmachine    | Zoekopdracht                             | Aantal hits |
|----------------|------------------------------------------|-------------|
| Google Scholar | Wetenschappelijke artikelen leefbaarheid | 6.510       |
| Google Scholar | WHO gezondheid                           | 175.000     |
| Google Scholar | Definitie leefbaarheid                   | 8.370       |
| Google Scholar | Kenmerken leefbaarheid                   | 8.760       |
| Google Scholar | Leefbaarheid in dorpen                   | 7.950       |
| Google Scholar | Leefbaarheid op verenigingen             | 1.660       |
| Han Quest      | Leefbaarheid                             | 631         |
| Google Scholar | Welzijn                                  | 124.000     |
| Google Scholar | Participatie vormen                      | 76.400      |
| Google Scholar | Sociaal kapitaal                         | 3.300       |
| Google Scholar | Sociale contacten                        | 1.700       |
| Google Scholar | Succesfactoren sportparticipatie         | 4.520       |
| Google Scholar | Sportparticipatie verenigingen           | 14.700      |
| Google Scholar | Participatie verenigingen                | 1.220       |
| Han Quest      | Gezondheid                               | 3.694       |
| Han Quest      | Rand 36 model gezondheid                 | 938         |
| Han Quest      | Samenwerking tussen verenigingen         | 50          |
| Google Scholar | Open Club kenmerken                      | 7.700       |
| Google Scholar | Vitaal sportpark kenmerken               | 2.550       |
| Google Scholar | Definitie Open Club                      | 1.430       |

## Bijlage 3: Overige grafieken van H4 Resultaten

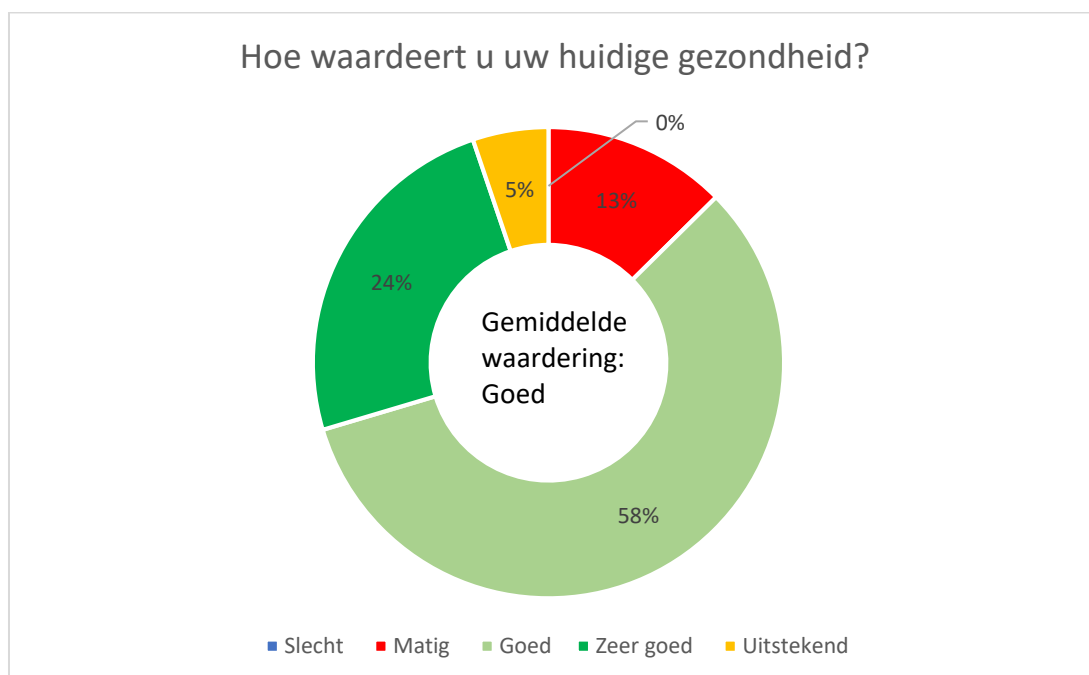
Grafiek 4.1: Invloed Open Club/Vitaal sportpark SV CCW'16



Grafiek 4.2: Waardering van de leefbaarheid in Wilp



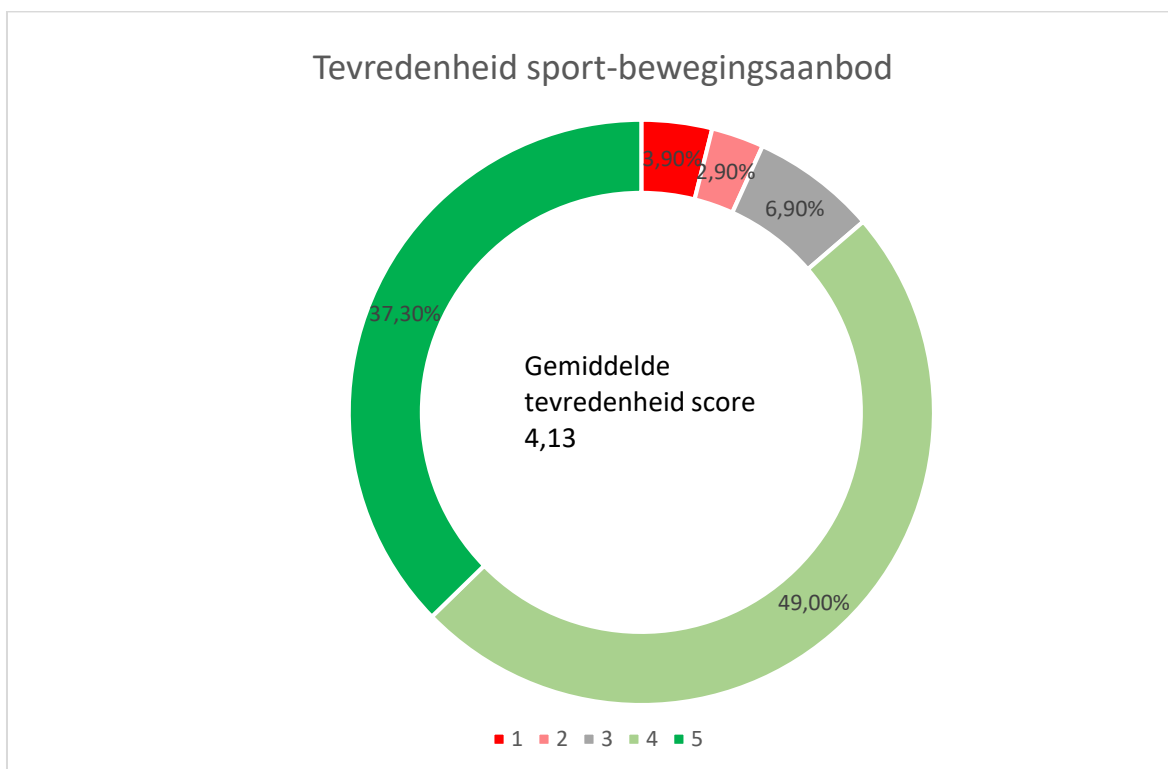
Grafiek 4.3.1: Waardering van de huidige gezondheid



Grafiek 4.3.2: Extra beweegminuten ervaren t.a.v. Open Club-traject



Grafiek 4.3.2: Gemiddelde score over tevredenheid sport- en bewegingsaanbod



Grafiek 4.3.3 Extra clubminuten ervaren t.a.v. Open Club-traject



Bijlage 4: Vragenlijst online enquête (meetinstrument)

| Vraag                                                                                       | Antwoordmogelijkheden                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. In welke hoedanigheid bent u het afgelopen jaar in aanraking met SV CCW'16 geweest?      | <input type="radio"/> Ik ben een verenigingslid<br><input type="radio"/> Ik ben geen vereniging maar kom wel eens op het sportpark<br><input type="radio"/> Ik kom niet op het sportpark maar hoor en lees wel eens wat over de vereniging<br><input type="radio"/> Ik ben helemaal niet met de vereniging in aanraking geweest |
| 2. Van welk aanbod heeft u het afgelopen jaar op het sportpark gebruik gemaakt?             | <input type="radio"/> Voetbal<br><input type="radio"/> Volleybal<br><input type="radio"/> Atletiek<br><input type="radio"/> Darten<br><input type="radio"/> Overig, namelijk: (gebruik toelichtingsvak)                                                                                                                         |
| 3. In welke mate heeft u de beschreven veranderingen bij de vereniging opgemerkt?           | <input type="radio"/> Helemaal niet opgemerkt<br><input type="radio"/> Een klein beetje opgemerkt<br><input type="radio"/> Heel erg opgemerkt                                                                                                                                                                                   |
| 4. Ik vind dat de vereniging en het sportpark het afgelopen jaar erg veranderd zijn.        | <input type="radio"/> HMO<br><input type="radio"/> MO<br><input type="radio"/> N<br><input type="radio"/> ME<br><input type="radio"/> HME                                                                                                                                                                                       |
| 5. Ik vind dat de vereniging het afgelopen jaar beter luistert naar de wensen uit de buurt. | <input type="radio"/> HMO<br><input type="radio"/> MO<br><input type="radio"/> N<br><input type="radio"/> ME<br><input type="radio"/> HME                                                                                                                                                                                       |
| 6. Ik vind dat de vereniging het afgelopen jaar beter is voorbereid op de toekomst          | <input type="radio"/> HMO<br><input type="radio"/> MO<br><input type="radio"/> N<br><input type="radio"/> ME<br><input type="radio"/> HME                                                                                                                                                                                       |

|                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 7. Ik merk dat de vereniging het afgelopen jaar meer is gaan samenwerken met andere organisaties                                                                | <input type="radio"/> HMO<br><input type="radio"/> MO<br><input type="radio"/> N<br><input type="radio"/> ME<br><input type="radio"/> HME |
| 8. Ik merk dat bij de vereniging het afgelopen jaar meer activiteiten worden aangeboden                                                                         | <input type="radio"/> HMO<br><input type="radio"/> MO<br><input type="radio"/> N<br><input type="radio"/> ME<br><input type="radio"/> HME |
| 9. Ik merk dat het sportpark het afgelopen jaar beter benut wordt                                                                                               | <input type="radio"/> HMO<br><input type="radio"/> MO<br><input type="radio"/> N<br><input type="radio"/> ME<br><input type="radio"/> HME |
| 10. Ik merk dat het sportpark het afgelopen jaar beter fysiek toegankelijk is geworden.                                                                         | <input type="radio"/> HMO<br><input type="radio"/> MO<br><input type="radio"/> N<br><input type="radio"/> ME<br><input type="radio"/> HME |
| 11. Ik merk dat het sportpark het afgelopen jaar beter is geïntegreerd in het dorp.                                                                             | <input type="radio"/> HMO<br><input type="radio"/> MO<br><input type="radio"/> N<br><input type="radio"/> ME<br><input type="radio"/> HME |
| 12. Ik merk dat het sportpark voor meer dan alleen de vereniging wordt gebruikt (m.a.w. multifunctioneler is geworden)                                          | <input type="radio"/> HMO<br><input type="radio"/> MO<br><input type="radio"/> N<br><input type="radio"/> ME<br><input type="radio"/> HME |
| 13. Hoe tevreden bent u over het sport- en beweegaanbod van sportvereniging CCW'16 op dit moment?                                                               | ★★★★★                                                                                                                                     |
| 14. Mijn tevredenheid over het sportaanbod is gestegen door de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij de vereniging dit jaar                                  | <input type="radio"/> HMO<br><input type="radio"/> MO<br><input type="radio"/> N<br><input type="radio"/> ME<br><input type="radio"/> HME |
| 15. De kans dat ik lid blijf is vergroot door de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij de vereniging dit jaar.                                               | <input type="radio"/> HMO<br><input type="radio"/> MO<br><input type="radio"/> N<br><input type="radio"/> ME<br><input type="radio"/> HME |
| 16. Bent u meer gaan bewegen door de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij de vereniging dit jaar?                                                           | <input type="radio"/> Ja<br><input type="radio"/> Nee                                                                                     |
| 17. Hoeveel minuten beweegt u gemiddeld per week op sportvereniging CCW'16?                                                                                     | Open vraag                                                                                                                                |
| 18. Hoeveel minuten zou u naar schatting <u>zonder de nieuwe voorzieningen en activiteiten</u> bij de vereniging gemiddeld per week bewegen?                    | Open vraag                                                                                                                                |
| 19. Brengt u meer tijd door op het sportpark naast het sporten door de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij de vereniging dit jaar?                         | <input type="radio"/> Ja<br><input type="radio"/> Nee                                                                                     |
| 20. Hoeveel minuten per week gemiddeld bent u op het sportpark (zonder te sporten)?                                                                             | Open vraag                                                                                                                                |
| 21. Hoeveel minuten per week gemiddeld zou u <u>zonder de nieuwe voorzieningen en activiteiten</u> bij de vereniging op het sportpark zijn (zonder te sporten)? | Open vraag                                                                                                                                |
| 22. Ik ben me veiliger op en rondom het sportpark gaan voelen door de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij de vereniging dit jaar                           | <input type="radio"/> HMO<br><input type="radio"/> MO<br><input type="radio"/> N<br><input type="radio"/> ME<br><input type="radio"/> HME |

|                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 23. Ik ben meer vrijwilligerswerk gaan doen door de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij de vereniging dit jaar                                                                                                            | <input type="radio"/> HMO<br><input type="radio"/> MO<br><input type="radio"/> N<br><input type="radio"/> ME<br><input type="radio"/> HME                                                                                                                                                             |
| 24. Ik heb meer sociale contacten opgedaan door de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij de vereniging dit jaar                                                                                                             | <input type="radio"/> HMO<br><input type="radio"/> MO<br><input type="radio"/> N<br><input type="radio"/> ME<br><input type="radio"/> HME                                                                                                                                                             |
| 25. Hoe waardeert u de leefbaarheid in het dorp op dit moment?                                                                                                                                                                 | ★★★★★                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 26. Ik vind dat de leefbaarheid is verbeterd door de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij de vereniging dit jaar.                                                                                                          | <input type="radio"/> HMO<br><input type="radio"/> MO<br><input type="radio"/> N<br><input type="radio"/> ME<br><input type="radio"/> HME                                                                                                                                                             |
| 27. Ik vind dat de bereikbaarheid van de sportaccommodatie is verbeterd door de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij de vereniging dit jaar.                                                                               | <input type="radio"/> HMO<br><input type="radio"/> MO<br><input type="radio"/> N<br><input type="radio"/> ME<br><input type="radio"/> HME                                                                                                                                                             |
| 28. Ik vind dat de saamhorigheid in het dorp is vergroot door de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij de vereniging dit jaar.                                                                                              | <input type="radio"/> HMO<br><input type="radio"/> MO<br><input type="radio"/> N<br><input type="radio"/> ME<br><input type="radio"/> HME                                                                                                                                                             |
| 29. Ik merk dat de overlast in de buurt is verminderd door de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij de vereniging dit jaar<br><br>(*toelichting: overlast= geweldsincidenten, criminaliteit, vervuiling, druk verkeer etc.) | <input type="radio"/> HMO<br><input type="radio"/> MO<br><input type="radio"/> N<br><input type="radio"/> ME<br><input type="radio"/> HME                                                                                                                                                             |
| 30. Hoe waardeert u uw huidige gezondheid?                                                                                                                                                                                     | <input type="radio"/> Slecht<br><input type="radio"/> Matig<br><input type="radio"/> Goed<br><input type="radio"/> Zeer goed<br><input type="radio"/> Uitstekend                                                                                                                                      |
| 31. Ik ben me gezonder gaan voelen door de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij de vereniging dit jaar.                                                                                                                    | <input type="radio"/> HMO<br><input type="radio"/> MO<br><input type="radio"/> N<br><input type="radio"/> ME<br><input type="radio"/> HME                                                                                                                                                             |
| 32. Ik verwacht dat ik me in de toekomst gezonder ga voelen door de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij de vereniging dit jaar.                                                                                           | <input type="radio"/> HMO<br><input type="radio"/> MO<br><input type="radio"/> N<br><input type="radio"/> ME<br><input type="radio"/> HME                                                                                                                                                             |
| 33. Ik ben bereid om meer contributiegeld te betalen door de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij de vereniging dit jaar                                                                                                   | <input type="radio"/> Ja<br><input type="radio"/> Nee                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 34. Hoeveel contributiegeld bent u bereid eenmalig meer te willen gaan betalen?                                                                                                                                                | <input type="radio"/> 1 euro<br><input type="radio"/> 2 euro<br><input type="radio"/> 5 euro<br><input type="radio"/> 10 euro<br><input type="radio"/> 20 euro<br><input type="radio"/> 40 euro<br><input type="radio"/> 80 euro<br><input type="radio"/> Anders, namelijk: (gebruik toelichtingsvak) |
| 35. Hoeveel jaar bent u al lid van de vereniging?                                                                                                                                                                              | Open vraag                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 36. Ik ben bereid om een financiële bijdrage te betalen voor de nieuwe voorzieningen en activiteiten bij de vereniging dit jaar                                                                                                | <input type="radio"/> Ja<br><input type="radio"/> Nee                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 37. Wat bent u bereid eenmalig bij te willen dragen ?                                                                                                                                                                          | <input type="radio"/> 1 euro                                                                                                                                                                                                                                                                          |

|                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                              | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 2 euro</li> <li>○ 5 euro</li> <li>○ 10 euro</li> <li>○ 20 euro</li> <li>○ 40 euro</li> <li>○ 80 euro</li> <li>○ Anders, namelijk: (gebruik toelichtingsvak)</li> </ul> |
| 38. Hoeveel jaar bent u al woonachtig in de gemeente Voorst (bent u niet woonachtig in Voorst vul dan 0 in)? | Open vraag                                                                                                                                                                                                      |
| 39. Wat is uw geslacht?                                                                                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Man</li> <li>○ Vrouw</li> <li>○ Anders</li> </ul>                                                                                                                      |
| 40. Wat is uw geboortejaar?                                                                                  | Open vraag                                                                                                                                                                                                      |
| 41. Wat is uw huidige gezinssituatie?                                                                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Alleenstaand</li> <li>○ Samenwonend zonder kinderen</li> <li>○ Samenwonend met kinderen; namelijk: (gebruik toelichtingsvak)</li> </ul>                                |
| 42. Heeft u nog opmerkingen of suggesties?                                                                   | Open vraag                                                                                                                                                                                                      |